

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСЫ[®] & КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2016 выпуск 36
СЕНТЯБРЬ

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, September
Issue 36



Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1994 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60938 от 02 марта 2015 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 013007 от 03 ноября 1994 г. выдано Комитетом Российской Федерации по печати

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация теоретических и научно-практических статей, освещающих взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе функционирования различных звеньев финансовой системы, финансовые потоки и кругооборот капитала, структурные элементы денежно-кредитной системы, объективные закономерности формирования системы денежно-кредитных отношений на микро- и макроуровне

Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **В.А. Цветков**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора
Ю.В. Горбачева, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

А.М. Батьковский, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.З. Дадашев, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.Н. Едренова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.Б. Клейнер, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация
О.П. Овчинникова, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
А.Н. Сухарев, доктор экономических наук, доцент, Тверь, Российская Федерация
Е.Ф. Сысоева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
С.Н. Яшин, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 23.09.2016
Выход в свет 29.09.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 200 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 71222
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 45029
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Оценка риска и эффективности налоговых систем российских регионов на разных уровнях бюджетной системы 2

БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Евдокимова С.С. Перспективы почтово-банковской интеграции в России 19

Долгушина А.Я. Эволюция видов и моделей банковского обслуживания 34

СТОИМОСТЬ БИЗНЕСА

Зубрилина О.А., Назаренко О.В., Рубан Д.А. Состояние агропромышленного комплекса как предпосылка развития сельского туризма в регионах России: опыт финансово-статистической оценки 50

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1994
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees. Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС 77-60938 of March 2, 2015 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Previous Registration Certificate № 013007 of November 3, 1994 by the Committee of the Russian Federation on Press.

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad.

The journal's main task is to publish theoretical and practical articles highlighting the interrelationship and interdependencies arising in the operation of various links in the financial system, financial flows and the circulation of capital, structural elements of the monetary system, objective regularities of formation of the monetary system at the micro- and macrolevels.

Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Information center Finance and Credit, Ltd
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Kiyukin**

Editor-in-Chief **Valerii A. Tsvetkov**, Market Economy Institute, RAS, Moscow, Russian Federation

Deputy Editor
Yuliya V. Gorbacheva, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Aleksandr M. Bat'kovskii, Central Research Institute of Economics, Control, Systems and Information, Moscow, Russian Federation
Alikhan Z. Dadashev, Academy of Public Administration, Moscow, Russian Federation
Valentina N. Edronova, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Georgii B. Kleiner, Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
Oksana P. Ovchinnikova, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Science, RAS, Moscow, Russian Federation
Aleksandr N. Sukharev, Tver State University, Tver, Russian Federation
Elena F. Sysoeva, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation
Sergei N. Yashin, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Design **Sergey V. Golosovskiy**

Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality Management **Elena I. Popova**, **Andrey V. Bazhanov**
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva**, **Viktor A. Nerushev**
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published September 29, 2016. Circulation 1 200

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

FISCAL SYSTEM

Malkina M. Yu., Balakin R. V. Assessing the tax systems' risk and efficiency in Russian regions at different levels of the budget system 2

BANKING

Evdokimova S. S. Prospects for postal and banking systems integration in Russia 19

Dolgushina A. Ya. Evolution of types and models of banking services 34

BUSINESS VALUE

Zubrilina O. A., Nazarenko O. V., Ruban D. A. The state of agro-industrial complex as a precondition for rural tourism development in Russian regions: experience in financial and statistical assessment 50

ОЦЕНКА РИСКА И ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ***Марина Юрьевна МАЛКИНА^а, Родион Владимирович БАЛАКИН^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и методологии, руководитель Центра макро и микроэкономики, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
mmuri@yandex.ru

^б младший научный сотрудник Центра макро и микроэкономики, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
rodion-balakin@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 25.08.2016

Принята в доработанном виде
08.09.2016

Одобрена 21.09.2016

УДК 332.1; 336.02

JEL: H21, H71

Ключевые слова: налоговая система, бюджетная система, риск, доходность, коэффициент Шарпа**Аннотация****Предмет.** Налоговые поступления в РФ и ее регионах на разных уровнях бюджетной системы. В работе дана сравнительная характеристика риска и эффективности налоговых систем субъектов РФ для разных уровней бюджетной системы.**Цели.** Оценить риск и эффективность налоговых поступлений на разных уровнях формирования бюджета: федеральном, региональном, местном, а также для консолидированного бюджета в целом.**Методология.** В статье используется портфельный подход Г. Марковица для оценки риска налоговых систем регионов на стадиях формирования консолидированных бюджетов, а также распределения налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы: федеральным, региональными и местными бюджетами. Проводится декомпозиция показателя риска налоговых систем для выявления вклада отдельных налогов и их взаимосвязей в увеличение или сглаживание риска на разных уровнях бюджетной системы. Для сравнительной оценки эффективности налоговых систем регионов применяется коэффициент У. Шарпа.**Результаты.** В результате анализа выявлено, что наибольший риск и в то же время наибольшая доходность налоговой системы наблюдается на стадии формирования федерального бюджета; риски и доходность региональных и местных бюджетов ниже. В то же время эффективность налоговой системы, оцененная по коэффициенту У. Шарпа, на региональном уровне в среднем выше, чем на федеральном и местном уровнях.**Выводы.** По мере движения от верхнего к нижнему уровню бюджетной системы уменьшается межрегиональная дифференциация показателя эффективности налоговых систем, что является результатом сглаживания межрегиональных различий при применении правил распределения налогов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Введение

В зарубежной литературе исследуются проблемы оптимального уровня и структуры налогов [1], а также факторов, на них влияющих, причем как для налоговых поступлений в целом [2], так и для конкретных налогов (например, НДС [3]), а также отдельных уровней налоговой системы [4]. Ряд работ посвящен анализу взаимосвязи экономического роста и волатильности налоговых поступлений [5, 6], факторам волатильности налоговых поступлений и чувствительности налоговых доходов к внешним шокам [7], а также

проблемам сглаживания налоговых поступлений в бизнес-цикле [8]. Также экономистами предложены и апробированы подходы к оценке динамичности (buoyancy), эластичности (elasticity) и стабильности (stability) налоговых систем [9, 10]. Разработаны функции трансформации доходности и волатильности налоговых поступлений, являющиеся основой для формирования оптимальных налоговых портфелей. В работе [11] подобная модель дополнена третьей функцией, оценивающей справедливость в налогообложении.

Портфельный подход, на котором базируется наше исследование, был разработан Г. Марковицем [12] и изначально предназначался для инвестиционного анализа. Однако ряд исследователей в последующем обнаружили возможность расширения сферы его применения. Так, Н. Сигерт

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 15-02-00638 «Взаимосвязь неравномерности распределения доходов с экономическим развитием регионов Российской Федерации».

[13, 14] одним из первых стал активно развивать портфельный подход для оценки риска налоговых систем. В. Альбрехт [15] уделил особое место правомерности его использования для оценки волатильности налоговых поступлений. Однако и сегодня применение портфельного подхода к оценке риска налоговых систем скорее является исключением, чем правилом. Данный подход пока не нашел должного продолжения в экономической литературе.

Другой пласт современных исследований, на которые опирается наша работа, посвящен анализу неравномерности налогообложения между странами и регионами, как правило, с позиции налоговой конкуренции и кооперации государств и провинций [16] либо межрегиональной конвергенции/дивергенции уровня налогообложения [17]. В нашей работе также оцениваются межрегиональные различия по уровню доходности, риска и эффективности налоговых систем и дается их обоснование с точки зрения особенностей экономик регионов.

Наконец, ряд трудов посвящен проблеме распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы, причем данная проблема обычно исследуется в контексте бюджетного федерализма [18]. В нашем анализе мы рассматриваем такое распределение не только с точки зрения разделения доходности, но и риска.

Методика расчета рисков налоговых систем на основе портфельного подхода Г. Марковица и коэффициента У. Шарпа была ранее нами апробирована для оценки эффективности налоговой системы РФ и ее регионов в статье [19], а также в сравнении с налоговой системой Италии [20].

В данном исследовании мы расширяем применение предложенной методики оценки рисков и эффективности налоговой системы, распространяя ее на распределение налоговых поступлений от регионов РФ между уровнями бюджетной системы. Это позволит провести сравнительный анализ риска и эффективности налоговых систем регионов не только на этапе формирования консолидированного бюджета, но и распределения общих налоговых поступлений между федеральным, региональными и местными бюджетами, а также оценить связь этих показателей.

Кроме того, мы дополняем нашу прежнюю методику методом декомпозиции риска налоговой системы для выяснения, какие налоги и какие

связи между налогами вносят наибольший вклад в общий показатель риска налоговой системы на разных уровнях бюджетной системы.

Наконец, наше новое исследование позволяет составить карту регионов по эффективности налоговых систем на этапах формирования консолидированных налоговых поступлений и их распределения между уровнями бюджетной системы.

Гипотеза исследования: конструирование современной налоговой системы РФ нацелено на распределение доходности и риска таким образом, что наиболее доходные и в то же время наиболее рискованные налоги концентрируются на федеральном уровне, тогда как менее доходные и менее рискованные сосредоточены на региональном и местном уровнях. Однако высокая дифференциация экономик регионов позволяет лишь частично устранить межрегиональные различия по риску и эффективности налоговых систем через распределение налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы.

Методы исследования

Методика включает несколько этапов.

1. *Дефлирование налоговых поступлений и ВРП* – исключение инфляционной составляющей роста, что позволяет элиминировать при расчете рисков налоговой системы большее влияние поздних лет

$$T_{ijk}^* = \frac{T_{ijk}}{PI_{ij}}$$

$$B_{ij}^* = \frac{B_{ij}}{PI_{ij}}$$

где T_{ijk} – номинальные поступления k -го налога в i -м регионе в j -м году;

B_{ij} – фактический (номинальный) ВРП i -го региона в j -м году;

$$PI_{ij} = \prod_{j=1}^j \frac{GI_{ij}}{VI_{ij}}$$

для каждого i -го региона в j -м году,

где GI_{ij} – номинальный рост ВРП i -го региона в j -м году;

VI_{ij} – индекс физического объема j -го года для i -го региона.

2. *Оценка риска каждого конкретного налога* на основе показателя среднеквадратического

отклонения уровня налоговой доходности, взвешенного на базу отдельных лет:

$$\sigma_{ik} = \sqrt{\sum_{j=1}^n (t_{ijk} - t_{ik})^2 \cdot d_{ij}},$$

где $d_{ij} = \frac{B_{ij}^*}{\sum_{j=1}^n B_{ij}^*}$ – доля ВРП j -го исследуемого года

в общем ВРП i -го региона, за весь период;

$\sum_{j=1}^n d_{ij} = 1$; $t_{ik} = \sum_{j=1}^n t_{ijk} \cdot d_{ij}$ – среднегодовой уровень доходности i -го региона по k -му налогу с учетом веса исследуемого года;

$t_{ijk} = \frac{T_{ijk}^*}{B_{ij}^*}$ – уровень доходности i -го региона в j -м году по k -му налогу.

3. Оценка среднего по стране риска каждого налога. Для такой оценки можно использовать два метода:

– среднее арифметическое региональных рисков, взвешенное на масштабы регионов:

$$\sigma_k = \sqrt{\sum_{i=1}^m \sigma_{ik}^2 \cdot d_i},$$

где $d_i = \frac{\sum_{j=1}^n B_{ij}^*}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n B_{ij}^*}$ – доля ВРП i -го региона в суммарном ВРП всех регионов за весь исследуемый период; $\sum_{i=1}^m d_i = 1$.

В таком случае под риском мы понимаем только внутрирегиональные колебания налоговой доходности (столбец 4 табл. 1);

– определение риска как взвешенной суммы внутрирегиональной и межрегиональной неравномерности налоговых поступлений с использованием правила сложения дисперсий:

$$\sigma_k = \sqrt{\sum_{i=1}^m \sigma_{ik}^2 \cdot d_i + \sum_{i=1}^m (t_{ik} - t_k)^2 \cdot d_i},$$

где $t_k = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n T_{ijk}^*}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n B_{ij}^*}$ – среднегодовой уровень доходности в стране по k -му налогу (столбец 3

табл. 1). Также представлен полученный вторым методом размер риска (столбец 5).

4. Оценка риска налоговых систем регионов с использованием портфельного подхода Г. Марковица:

$$\theta_k = \sqrt{\sum_{k=1}^l \sum_{f=1}^l cov_{ikf} \cdot \mu_{ik} \cdot \mu_{if}}, \quad (1)$$

где $k = \overline{1, l}$ и $f = \overline{1, l}$ – налоги (группы налогов);

cov_{ikf} – ковариация k -го и f -го налога в i -м регионе;

$$\mu_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^n T_{ijk}^*}{\sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^l T_{ijk}^*}$$

– доля k -го налога в налоговом портфеле i -го региона.

Подобный показатель, но в масштабах страны

$$\left(\mu_k = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n T_{ijk}^*}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^l T_{ijk}^*} \right) \text{ (столбец 2 табл. 1).}$$

Для расчета среднерегионального взвешенного риска налоговых систем используем формулу:

$$\bar{\theta}_i = \sqrt{\sum_{i=1}^m \theta_i^2 \cdot d_i}.$$

Результаты расчета представлены в строках «среднерегиональный налоговый портфель» (столбец 4 табл. 1).

5. Декомпозиция риска налоговых систем регионов.

Формула (1) позволяет также оценить вклад каждого k -го налога в i -м регионе (v_{ik}) и их взаимосвязей (v_{ikf}) в риск налогового портфеля:

$$v_{ik} = \frac{\sigma_{ik}^2}{\theta_i^2} \mu_{ik},$$

$$v_{ikf} = 2 \frac{Cov_{ikf}}{\theta_i^2} \mu_{ik} \mu_{if}, \quad \forall k \neq f.$$

6. Оценка эффективности налоговой системы в регионе на основе коэффициента У. Шарпа, с предположением, что безрисковая доходность равна нулю:

$$Sh_i = \frac{t_i}{\theta_i}.$$

Рейтинги регионов в соответствии с этим показателем представлены на рис. 1–4.

Информационной базой исследования послужила официальная статистическая информация Росстата и Федеральной налоговой службы РФ.

Результаты

Результаты расчетов по формулам представлены в табл. 1.

На риск налоговых систем на всех уровнях бюджетной системы влияет прежде всего структура налоговых поступлений. Распределение суммарных дефлированных поступлений за 2006–2014 гг. между уровнями бюджетной системы (47,4% – в федеральный бюджет, 43,9% – в бюджеты регионов, 8,7% – в местные бюджеты) свидетельствует о некотором перекосе бюджетной системы в сторону централизации.

Из таблицы 1 видно, что 85% налоговых доходов консолидированного бюджета приходится на четыре системообразующих налога: налог на прибыль, группу природных налогов (прежде всего НДС), НДФЛ и НДС. Причем НДС полностью поступает в федеральный бюджет, формируя больше трети (35,9%) налоговых поступлений на этом уровне. Группа природных налогов формально распределяется между уровнями бюджетной системы, однако в части НДС фактически полностью поступает в распоряжение бюджета Федерации (96,7% поступлений этой группы остается на федеральном уровне), обеспечивая почти половину (47,8%) всех налоговых доходов федерального бюджета по итогам 2006–2014 гг.

Два других системообразующих налога подлежат распределению между уровнями бюджетной системы. Налог на прибыль большей частью, а именно 76,6%, остается на уровне регионов (формируя 41,8% налоговых доходов региональных бюджетов), 22,1% его направляется в федеральный бюджет (формируя чуть больше 11% доходов бюджета этого уровня) и 1,3% переходит на уровень местных бюджетов (обеспечивая 3,6% доходов этого уровня).

Формально НДФЛ также формирует некоторую долю в федеральном бюджете, однако она не превышает сотой доли процента. Фактически налог распределяется между региональным и местным уровнями в пропорции 71:29. Причем НДФЛ является основным источником налоговых доходов местных бюджетов, формируя их больше

чем на две трети (68,2%). Для региональных бюджетов НДФЛ является вторым по значимости (после налога на прибыль) источником налоговых поступлений, обеспечивающим треть (32,9%) от всех поступлений.

Между федеральным и региональным уровнями распределяются поступления от акцизов. Причем большая часть их поступает в консолидированный бюджет субъектов Федерации (60%), формируя 8% налоговых доходов региональных бюджетов. Остальные 40% поступают в федеральный бюджет, формируя 4,9% его налоговых доходов.

Важную роль в формировании налоговых доходов на региональном и местном уровнях играют также: группа имущественных налогов (туда входят налоги на имущество организаций и физических лиц, транспортный налог, земельный налог и налог на игорный бизнес) и налоговые спецрежимы (эту группу составляют поступления от использования таких спецрежимов, как упрощенная система налогообложения, единый налог на вмененный доход, единый сельскохозяйственный налог, соглашения о разделе продукции, а с 2013 г. еще и патентная система налогообложения). Поступления от этих двух групп полностью остаются на региональном и местном уровнях. Имущественные налоги распределяются между уровнями в соотношении 80:20, формируя таким образом 12,8% налоговых доходов на региональном уровне и 16% на местном. Налоговые спецрежимы фактически поровну распределяются между уровнями (55:45 в пользу регионов). Таким образом их роль в формировании доходов региональных бюджетов менее заметная (2,7% налоговых поступлений на этом уровне), а вот на уровне местных бюджетов налоговые спецрежимы обеспечивают 11,1% поступлений, являясь третьим по значимости источником формирования налоговых доходов.

Далее перейдем непосредственно к анализу риска налоговых систем. Среднерегиональный риск для консолидированного бюджета, то есть для налоговой системы в целом, оценивается в среднем на уровне 1,223%. Среднерегиональная оценка риска налогового портфеля федерального бюджета выше и составляет 1,654%. Потому что федеральный бюджет формируют наиболее рискованные налоги. Для региональных бюджетов оценка риска портфеля равна 0,508%, а для местных только 0,162%.

Наибольшие значения риска демонстрируют налог на прибыль, НДС и группа природных налогов. Два из них полностью поступают в федеральный

бюджет, этим и обуславливается относительно большой риск именно этого бюджета. Отметим, что относительно большая или меньшая рискованность сохраняется при переходе от одного этапа формирования бюджета к другому. Так, например, на уровне консолидированного бюджета НДСЛ занимает пятое место и является одним из наименее рискованных налогов (четвертое место занимают акцизы на этом уровне). Однако, например, для региональных бюджетов он занимает уже третье место (уступая относительно более рискованным акцизам и налогу на прибыль), а для местных бюджетов и вообще является самым рискованным налогом.

Другим фактором, влияющим на риск налоговых поступлений в рамках портфельного подхода, является внутренняя ковариация доходности разных налогов. Так, например, для консолидированного бюджета риск налоговой системы на 85,3% обусловлен межвременной дисперсией доходности налога на прибыль и на 11,07% межвременной дисперсией группы природных налогов, а также на 12,75% ковариацией доходности налога на прибыль и НДС. А вот, например, отрицательная ковариация доходности НДСЛ и налога на прибыль способствует снижению риска на 6,82%, НДСЛ и природных налогов – еще на 4,62%.

Риск федерального бюджета на 77,47% объясняется дисперсией доходности природных налогов, еще на 30,88% – дисперсией НДС, на 6,5% – дисперсией доходности, поступающей в этот бюджет части налога на прибыль. Однако отрицательная ковариация доходностей НДС и природных налогов уменьшает риск на 27,95%.

Риск налоговых доходов региональных бюджетов на 136,98% определяется дисперсией доходности налога на прибыль, но «гасится» его отрицательной ковариацией с НДСЛ (-30,41%), налогами на имущество (-8,81%) и акцизами (-6,52%).

Риск налоговых доходов местных бюджетов почти исключительно определяется дисперсией доходности НДСЛ (92,55%) и частично его ковариацией с налогами на имущество (5,15%), тогда как демпфирующие факторы незначительны.

Далее обратимся к оценкам риска налоговых систем регионов РФ (табл. 2). Регионы отсортированы в соответствии со значением показателя риска консолидированного бюджета.

Прежде всего показатели риска на каждом из этапов формирования бюджета достаточно сильно

коррелируют друг с другом. Коэффициент корреляции показателей риска консолидированного и федерального бюджетов равен 0,61, для консолидированного и регионального – 0,68, для консолидированного и местного – 0,43.

В целом более высоким рангам на одном уровне бюджета соответствуют более высокие ранги и на прочих этапах формирования налоговых доходов. Так, например, Чукотский автономный округ имеет наибольшее значение риска для консолидированного, федерального и местного бюджетов и занимает второе место по риску формирования консолидированного бюджета региона. В то же время Забайкальский край, имея самый высокий риск на этапе формирования консолидированного бюджета регионов, занимает лишь 13-е место по риску федерального бюджета и только 47-е место по риску местных бюджетов. При этом Забайкальский край, как видно из таблицы, замыкает тройку лидеров по уровню риска консолидированного бюджета, а значит, налоговой системы в целом. Занимающая вторую позицию по данному показателю Тюменская область, показывая высокий риск на этапе формирования федерального бюджета, на региональном и местном уровнях занимает не самые высокие позиции (19-е и 60-е места соответственно). Это объясняется преобладанием в структуре налоговых поступлений данного региона высокорисковых природных налогов, передающихся в федеральный бюджет.

Однако во взаимосвязях рейтингов наблюдаются и исключения. Так, например, Магаданская область, занимая второе место по показателю риска на этапе формирования федерального бюджета, имеет достаточно высокую позицию и на этапе формирования местного бюджета (8-е место), однако для консолидированного и регионального бюджетов показатели риска находятся лишь во втором десятке. Или, например, Республика Калмыкия, имея один из самых высоких показателей риска для местного и регионального бюджетов (второе и пятое места соответственно), по уровню риска консолидированного бюджета занимает лишь 14-е место, а для федерального и вообще 33-е.

Также нами был оценен разброс показателей рисков в регионах. Наибольшее значение межрегионального СКО отмечается для рисков федерального бюджета (1,11%), наименьшее – для местных бюджетов (0,1%). Учет значений рисков несколько меняет результат. Межрегиональный коэффициент вариации рисков также оказывается

максимальным у федерального бюджета (0,916), однако для местных бюджетов он выше, чем для региональных бюджетов (0,755 и 0,621 соответственно). Иными словами, сглаживание межрегиональных различий по рискам налоговых систем на стадии формирования консолидированных бюджетов субъектов РФ сменяется некоторой обратной тенденцией (дивергенции) при формировании местных бюджетов.

Далее отметим регионы, демонстрирующие минимальные значения риска. Прежде всего это Ростовская область, показывающая минимальный риск налоговой системы в целом, а также близкие к минимальным значения риска на уровне федерального и регионального бюджетов. На этапе формирования регионального бюджета минимальные показатели риска демонстрирует Кировская область (на этапах формирования консолидированного и федерального бюджетов по рискам она также находится в последнем десятке). Минимальное значение риска налоговых доходов федерального бюджета показывает Костромская область. А вот минимальный риск для местных бюджетов демонстрирует Москва. При этом регион входит в двадцатку наиболее рискованных регионов на прочих этапах формирования бюджетов.

Теперь перейдем к рассмотрению полученных значений показателя эффективности налоговой системы, рассчитанных на основе индекса Шарпа. Результаты распределения регионов (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) по данному индексу на разных этапах формирования налоговых доходов представим графически (рис. 1–4).

Как видно из рис. 1, разброс показателя эффективности налоговой системы на уровне формирования консолидированного бюджета достаточно большой. Он колеблется от 6,2 (Забайкальский край) до 224,68 (Ростовская область). Межрегиональная неравномерность показателя эффективности по среднему квадратическому отклонению составляет 44,26, при его среднем значении 42,85. То есть коэффициент вариации около 1 (1,03). Регионы – лидеры по показателю эффективности налоговой системы, как и регионы-аутсайдеры, достаточно неравномерно распределены по территории страны. Помимо уже отмеченных регионов с экстремальными значениями, среди регионов с наиболее эффективной налоговой системой можно отметить Московскую, Кировскую и Псковскую области, Республики Адыгея и Бурятия, а

наименьшие значения показателя эффективности демонстрируют Чеченская Республика, Чукотский автономный округ и Липецкая область.

Распределение регионов РФ по эффективности налоговых систем на уровне формирования федерального бюджета (рис. 2) более равномерно. Среднеквадратическое отклонение показателя вариации составляет 0,69. При этом разброс показателя составляет от 0,48 (Республика Хакасия) до 38,01 (Костромская область). Отрицательное значение показателя демонстрируют также Магаданская и Липецкая области. Не превышают значение, равное двум, показатели эффективности Чукотского автономного округа, Тульской области, Республики Тыва, Еврейской автономной области, Чеченской республики и Забайкальского края. Как видно, многие из этих регионов упоминались нами среди наименее эффективных и на этапе формирования консолидированного бюджета. Среди наиболее эффективных регионов, помимо Костромской области, можно отметить Самарскую, Ростовскую, Владимирскую, Кировскую и Саратовскую области, а также Республику Башкортостан и Пермский край. Здесь уже можно говорить о некотором территориальном принципе. Все регионы-лидеры находятся в Европейской части России.

Пространственное распределение регионов на этапе формирования региональных бюджетов (рис. 3) более выражено, чем на этапе формирования федерального бюджета. Среднеквадратическое отклонение показателя эффективности составляет 21,71. При среднем значении показателя 32,92 коэффициент вариации на уровне 0,66, что вполне сопоставимо с коэффициентом вариации для федерального бюджета. Среди регионов, демонстрирующих наименьшие значения показателя эффективности, оказываются регионы, уже отмеченные на предыдущих этапах: Липецкая область, Чукотский автономный округ и Забайкальский край. Но представлены в этом списке и новые регионы: Белгородская и Сахалинская области, Республика Калмыкия. Среди регионов – лидеров по показателю эффективности налоговой системы на региональном уровне можно выделить: Кировскую, Московскую, Тверскую и Ростовскую области, а также Хабаровский край. То есть представлены как уже отмеченные ранее, так и новые регионы.

Распределение регионов по показателю эффективности налоговой системы на этапе