

ISSN 2311-8725 (Online)  
ISSN 2073-039X (Print)



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ<sup>®</sup> АНАЛИЗ

теория  
и практика

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2016** выпуск 9  
СЕНТЯБРЬ

**ECONOMIC<sup>®</sup>  
ANALYSIS** theory  
and practice

A peer reviewed analytical and practical journal  
2016, September  
Issue 9

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

теория  
и практика



Основан в 2002 году  
Выходит 1 раз в месяц

Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций  
Реферируется в ВИНТИ РАН  
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-66219 от 01 июля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций  
Предыдущее свидетельство о регистрации ПИ № 77-11740 от 4 февраля 2002 г. выдано Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

**Цель журнала** – предоставить возможность научному и бизнес- сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

**Главная задача журнала** – публикация теоретических и научно-практических статей, соответствующих тематической направленности журнала, создание на страницах журнала и поддержание на высоком научном уровне информационного поля для диалога, дискуссий, выявления новых научных точек зрения, способствующих развитию экономической науки

## Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

## Издатель

ООО «Финанспресс»  
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

## Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Подписано в печать 07.09.2016  
Выход в свет 29.09.2016  
Формат 60x90 1/8. Объем 24,5 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»  
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,  
ул. Свердлова, д. 1  
Тел.: +7 (496) 588-0866

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases  
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru> <http://dilib.ru>,  
<http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор **Н.П. Любушин**, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация

Зам. главного редактора  
**Д.А. Ендовицкий**, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация  
**О.О. Зинченко**, Москва, Российская Федерация

## Редакционный совет

**Г.Е. Брикач**, доктор экономических наук, профессор, Гомель, Республика Беларусь

**А.Н. Герасимов**, доктор экономических наук, доцент, Ставрополь, Российская Федерация

**В. Г. Когденко**, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация

**С.В. Панкова**, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация

**В.С. Плотноков**, доктор экономических наук, профессор, Севастополь, Крым, Российская Федерация

**Л.С. Сосненко**, доктор экономических наук, профессор, Челябинск, Российская Федерация

**О.В. Трофимов**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

**В.П. Фомин**, доктор экономических наук, профессор, Самара, Российская Федерация

**Т.Г. Шешукова**, доктор экономических наук, профессор, Пермь, Российская Федерация

Генеральный директор **В.А. Горохова**  
Управляющий директор **А.К. Смирнов**  
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**  
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**  
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**  
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**  
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**  
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**  
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

## Подписка

Агентство «Урал-Пресс»  
Агентство «Роспечать» – индекс 81287  
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 83874  
Свободная цена

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

- Хохлова О.А., Шатонов А.Б.* Экономико-статистическое исследование эффективности российской системы финансирования здравоохранения в сравнительном международном аспекте 4
- Матвеев В.А., Овчаров А.О.* Совершенствование методики статистической оценки результатов инновационной деятельности 16
- Кетько Н.В., Акимова О.Е.* Исследование мотивационных предпочтений предпринимателей в целях развития российского малого бизнеса 27
- Бардаков А.А., Корнилов Д.А.* Реинжиниринг бизнес-процессов сбытового подразделения промышленного предприятия за счет внедрения двухуровневой архитектуры отдела продаж 39

### АНАЛИЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

- Жмачинский В.И., Чернева Р.И.* Методика оценки уровня жизни населения 55
- Варшавский А.Е., Кочеткова Е.В.* Анализ показателей численности инженерно-технических специалистов в России 67

### КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИКО-СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- Третьякова Е.А., Алферова Т.В.* Совершенствование методического инструментария оценки устойчивого развития промышленных предприятий 86

### ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

- Митрович С.* Направления и перспективы развития информационного обеспечения экономического анализа в России 100

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ БИЗНЕСА

- Попова Г.Л.* Туристический бизнес как источник роста налогового потенциала регионов 113

### ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

- Костюкова Е.И., Журавлева А.В.* Формирование универсальной системы показателей инвестиционной привлекательности бизнес-проекта 128
- Каримов М.М.* Эффективность инвестиций в развитии промышленности Узбекистана 140

### МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И МОДЕЛИ

- Арженовский С.В.* Военные расходы и экономический рост: эконометрические оценки зависимости 153
- Яшина Н.И., Александров Е.Е.* Оценка эффективности государственного контроля правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль организаций 165
- Данилов Н.Н., Иноземцева Л.П.* Математическая модель динамического SWOT-анализа и методика ее применения в экономике 185

# ECONOMIC ANALYSIS®

theory  
and practice

**ISSUE 9**  
**SEPTEMBER 2016**

A peer reviewed analytical and practical journal



Since 2002  
**Monthly**

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees. Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС77-66219 of July 01, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Previous Registration Certificate ПИ № 77-11740 of February 04, 2002 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation.

**The objective** of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad.

**The journal's main task** is to publish theoretical and practical articles covering the thematic focus of the journal, create and maintain a high scientific level of the information field for dialogue and discussion, and identify new scientific perspectives contributing to the development of economic science.

## Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Publisher

Financepress, Ltd.  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Printed by KTK, Ltd., 141290, ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation  
Telephone: +7 496 588 0866  
Published September 29, 2016  
Circulation 1 170

## Online version

EBSCOhost™ databases  
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>  
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

Editor-in-Chief **Nikolai P. Lyubushin**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Deputy Editors  
**Dmitrii A. Endovitskii**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation  
**Oleg O. Zinchenko**, Moscow, Russian Federation

## Editorial Council

**Georgii E. Brikach**, Sukhoi State Technical University of Gomel, Gomel, Republic of Belarus  
**Aleksei N. Gerasimov**, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation  
**Vera G. Kogdenko**, National Research Nuclear University MEPhI, Moscow, Russian Federation  
**Svetlana V. Pankova**, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation  
**Viktor S. Plotnikov**, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation  
**Lyudmila S. Sosnenko**, Chelyabinsk State Agroengineering Academy, Chelyabinsk, Russian Federation  
**Vladimir P. Fomin**, Samara State University of Economics, Samara, Russian Federation  
**Oleg V. Trofimov**, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Tat'yana G. Sheshukova**, Perm State University, Perm, Russian Federation

Director General **Vera A. Gorokhova**  
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**  
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Executive Editor **Inna L. Selina**  
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva, Irina M. Komarova**  
Design **Sergey V. Golosovskiy**  
Content Managers **Valentina I. Romanova, Elena I. Popova**  
Quality Management **Elena I. Popova, Andrey V. Bazhanov**  
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva, Viktor A. Nerushev**  
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

## Subscription

Ural-Press Agency  
Rospechat Agency  
Press of Russia Union Catalogue

## CONTENTS

### ECONOMIC ADVANCEMENT

- Khokhlova O.A., Shatonov A.B.* Economic and statistical study of the effectiveness of the Russian system of financing of public health services in comparative international dimension 4
- Matveev V.A., Ovcharov A.O.* Improving the methods of statistical evaluation of innovation activity results 16
- Ket'ko N.V., Akimova O.E.* Researching the motivational preferences of entrepreneurs for Russian small business development 27
- Bardakov A.A., Kornilov D.A.* Re-engineering the business process of industrial enterprise's marketing division through the introduction of two-tier architecture of sales department 39

### ANALYSIS OF HUMAN CAPITAL

- Zhmachinskii V.I., Cherneva R.I.* Living standard evaluation technique 55
- Varshavskii A.E., Kochetkova E.V.* An analysis of engineering workforce indicators of Russia 67

### INTEGRATED ECONOMIC-SOCIO-ECOLOGICAL ANALYSIS

- Tret'yakova E.A., Alferova T.V.* Improving the methodological tools to evaluate the sustainable development of industrial enterprises 86

### THEORY OF ECONOMIC ANALYSIS

- Mitrovic S.* Information support of economic analysis in Russia: Lines of and prospects for development 100

### BUSINESS PERFORMANCE

- Popova G.L.* Travel business as a source of regional taxable capacity growth 113

### INVESTMENT ANALYSIS

- Kostyukova E.I., Zhuravleva A.V.* Creating a universal system of indicators for business project's investment appeal 128
- Karimov M.M.* The efficiency of investment in the industrial development of Uzbekistan 140

### MATHEMATICAL METHODS AND MODELS

- Arzhenovskii S.V.* Military expenditures and economic growth: Econometric estimates of nexus 153
- Yashina N.I., Aleksandrov E.E.* Evaluating the efficiency of State control over the accurate assessment and timely payment of corporation tax 165
- Danilov N.N., Inozemtseva L.P.* A mathematical model of dynamic SWOT-analysis and its application methodology in economics 185

## ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В СРАВНИТЕЛЬНОМ МЕЖДУНАРОДНОМ АСПЕКТЕ

Оксана Анатольевна ХОХЛОВА<sup>а\*</sup>, Аюр Баирович ШАТОНОВ<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и социально-экономической статистики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация  
hohlovao@mail.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, кафедра теории и социально-экономической статистики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация  
ayur\_shatonov\_b@yahoo.com

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 26.04.2016  
Принята в доработанном виде  
20.05.2016  
Одобрена 03.06.2016

УДК 332.12; 368.9  
JEL: C10, C43, I13, I18

**Ключевые слова:** медицинская статистика, добровольное медицинское страхование, обязательное медицинское страхование, рейтинговая оценка

### Аннотация

**Предмет.** Государственная система здравоохранения на протяжении многих лет находится в состоянии недофинансирования. В этих условиях добровольное медицинское страхование может стать альтернативным способом финансирования дефицита исполнения программ государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи населению, в том числе программ обязательного медицинского страхования.

**Цели.** Определить основные проблемы развития российской системы финансирования здравоохранения; разработать методологию для оценки эффективности аналогичных мировых систем; выявить страны с наиболее эффективными системами финансирования; сформировать практические предложения по применению опыта этих стран в Российской Федерации.

**Методология.** В исследовании использовались методы описательной статистики, статистические сводки, группировки, графики, таблицы и метод определения расстояний до ближайшего соседа.

**Результаты.** Проведен экономико-статистический анализ системы финансирования здравоохранения в Российской Федерации. Определены основные проблемы и тенденции ее развития. Разработана методика рейтинговой оценки эффективности зарубежных систем финансирования здравоохранения на основе метода расстояний до ближайшего соседа. Обоснован выбор стран, на опыт которых следует опираться при реформировании российской системы финансирования здравоохранения. Определены три основных направления реформирования отечественной системы финансирования здравоохранения, для каждого из которых разработаны конкретные мероприятия.

**Выводы.** Разработана и предлагается к внедрению в Российской Федерации организационная структура системы финансирования здравоохранения, учитывающая обобщенный авторами мировой опыт. Результаты и выводы исследования могут быть использованы в деятельности Федерального фонда обязательного медицинского страхования, Министерства здравоохранения Российской Федерации, страховых компаний и страховых медицинских организаций, органов государственной статистики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Медицинское обслуживание населения в Российской Федерации оказывается на основе программ государственных гарантий бесплатной медицинской помощи, в том числе программ обязательного медицинского страхования. Реализация этих программ сталкивается со значительными финансовыми ограничениями. В ряде регионов эти программы выполняются с дефицитом от необходимого объема годового финансирования. Сложившаяся ситуация сказывается на качестве и доступности оказываемой в сети государственных лечебно-профилактических учреждений медицинской помощи, соответственно, возрастает необходимость поиска дополнительных,

коммерческих источников финансирования системы здравоохранения и исследования возможностей их развития в Российской Федерации. В этих условиях разработка эффективных управленческих решений по развитию отечественной системы финансирования здравоохранения не может обойтись без статистических исследований мирового опыта развития добровольного медицинского страхования, как наиболее перспективного коммерческого источника финансовых ресурсов.

Совокупные расходы на здравоохранение в Российской Федерации составили 5,84% ВВП в 2013 г. За последние десять лет объем

ассигнований из всех источников на медицинское обслуживание населения и модернизацию отрасли вырос в 4,97 раза и в 2013 г. составил 3 898,82 млрд руб. В последние десять лет наибольшую роль в финансировании здравоохранения играло государство со среднегодовой долей в 62,37% от всех расходов на медицину (рис. 1).

Таким образом, бичом государственной системы здравоохранения как гаранта оказания бесплатной медицинской помощи всем гражданам страны является хронический недостаток финансирования, который вместе с приоритетностью оказания медицинской помощи в рамках программ государственных гарантий и территориальных программ ограничивает развитие альтернативных способов финансирования отрасли. Сложившаяся ситуация обуславливает использование затратных видов оказания медицинской помощи, торможение внедрения стандартов медицинского обслуживания, что отражается на качестве и доступности медицинской помощи.

Низкое качество и доступность бесплатной медицинской помощи проявляется в неудовлетворенности населения получаемыми медицинскими услугами в сети государственных медицинских учреждений. Средний уровень удовлетворенности по данным ежегодных опросов населения, проводимых Министерством регионального развития Российской Федерации, не превышает 40%. К примеру, в 2009 г. значение данного показателя составляло 34,7%, в 2010 г. – 34%, в 2011 г. – 35,8%. В 2014 г. согласно опросу Всероссийского центра изучения общественного мнения лишь 44% респондентов положительно оценили состояние российской системы здравоохранения. Другими словами, большая часть населения страны не удовлетворена оказываемой медицинской помощью и вынуждена искать альтернативные, более эффективные способы ее получения.

Действительно, несмотря на снижение доли частных ассигнований в совокупных расходах на медицинское обслуживание с 44,54% в 2004 г. до 40,55% в 2013 г., в абсолютных цифрах наблюдается значительный рост финансирования негосударственного здравоохранения.

Так, частные расходы населения на медицину в 2013 г. выросли в 4,52 раза по отношению к значению показателя в 2004 г., а среднегодовой темп роста составил 118,26%, что лишь на 2,16% меньше значения этого показателя для государственного здравоохранения.

Увеличение частных расходов населения на медицину в рассматриваемом периоде обеспечивалось в основном за счет платных медицинских услуг, доля которых в 2013 г. составила 90,39%, или 2,14% ВВП (1 428,98 млрд руб.). На этом фоне средства добровольного медицинского страхования и некоммерческих организаций показывают обратную ситуацию – их доли сократились на 3,85 и 2,53%, составив в 2013 г. 7,27 и 2,33% соответственно (табл. 2).

Расходы на платные медицинские услуги, по нашему мнению, в ближайшей перспективе сохранят тенденцию к увеличению, поскольку дальнейшее развитие Российской Федерации в рамках концепции социального государства будет диктовать необходимость дополнительного расширения перечня социальных гарантий в здравоохранении, что на фоне снижения государственных расходов на медицину будет приводить к еще большему дефициту исполнения как территориальных программ обязательного медицинского страхования, так и программ государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи в целом.

Таким образом, сложившийся механизм финансирования здравоохранения, в котором системе обязательного медицинского страхования отводится роль приоритетного источника оплаты медицинской помощи, перестает справляться с возросшей нагрузкой. Основная цель внедрения системы медицинского страхования как таковой – необходимость формирования новых эффективных источников оплаты медицинской помощи и создание на их базе рабочего механизма финансирования системы здравоохранения по принципу «деньги идут за пациентом» – до сих пор не реализована в полной мере. Дело в том, что важнейший элемент системы медицинского страхования страны – добровольное медицинское страхование – является одним из наименее развитых источников финансирования здравоохранения со среднегодовой долей 3,46% в совокупных расходах на медицину за последние 10 лет.

Тем не менее значительная среднегодовая доля платных медицинских услуг в совокупных расходах на здравоохранение (34,32%) в последние 10 лет говорит о готовности населения тратить деньги на поддержание своего здоровья и, соответственно, благоприятных условиях для развития коммерческого медицинского страхования как более эффективного способа удовлетворения

потребностей населения в качественной медицинской помощи.

Таким образом, повышение эффективности российской системы здравоохранения должно базироваться на рационализации процессов ее финансирования, в первую очередь путем создания условий для перераспределения денежных средств населения из сектора платных медицинских услуг в сферу добровольного медицинского страхования. Эффективная реализация этого мероприятия определяет необходимость статистически обоснованного выбора конкретных стран-эталонов, опыт развития добровольного медицинского страхования которых может быть применен в российских условиях.

Согласно данным Всемирной организации здравоохранения за 2012 г. совокупные расходы на здравоохранение в мире обеспечиваются в среднем на уровне 6,87% ВВП, а на душу населения приходится 1 071,01 долл. США в год. Несмотря на высокие средние значения обозначенных показателей, большее количество государств их не достигает. К примеру, медианные значения для рассматриваемых показателей составили лишь 6,54% и 385,99 долл. США соответственно. Уместно привести следующие данные Всемирной организации здравоохранения за тот же период: количество государств, в которых объем совокупных расходов на здравоохранение на душу населения меньше среднего по миру, составляло 148, а больше среднего – 42. В то же время количество государств, в которых доля совокупных расходов на здравоохранение была ниже средней по миру, составляло 108, а больше среднего значения – 82.

Значительный разрыв в финансировании здравоохранения заметно сказывается на средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении в этих странах. Так, в среднем в странах-лидерах значение обозначенного показателя на 12,44 года больше, чем в странах-аутсайдерах – 80,05 и 67,61 года соответственно.

Россия занимает 54-е место по совокупным расходам на здравоохранение на душу населения (886,88 долл. США) и 107-е место по доле расходов на здравоохранение в ВВП страны (6,26%). Средняя продолжительность жизни при рождении в Российской Федерации в 2012 г. впервые преодолела порог в 70 лет и составила 70,46 года.

Сложившаяся ситуация говорит о том, что при проведении оптимизирующих мероприятий

в системе финансирования здравоохранения Российская Федерация может обеспечить конкурентный объем денежных вливаний на медицинское обслуживание населения и, соответственно, улучшение здоровья и увеличение средней продолжительности жизни населения страны.

В целом приведенные цифры не дают возможности наглядно оценить уровень развития отечественной системы здравоохранения в сравнении с другими странами. Таким образом, для оценки уровня развития российской системы здравоохранения воспользуемся статистическими методами рейтинговой оценки.

Экономический смысл построения рейтинга в данном случае состоит не только в оценке места Российской Федерации, но и в отборе стран, на опыт которых она смогла бы опираться при реформировании своей системы финансирования здравоохранения. Из первоначального списка были отобраны страны, удовлетворяющие следующим критериям:

- население более 5 млн чел.;
- ВВП на душу населения свыше 5 000 долл. США в год;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении свыше 70 лет.

Данные ограничения позволяют отсеять карликовые, а также социально и экономически неразвитые страны, ввиду объективной нецелесообразности применения в масштабах Российской Федерации их опыта развития систем финансирования здравоохранения.

В качестве метода рейтинговой оценки был выбран таксонометрический метод, который является частным случаем метода расстояний до объекта-эталона. Кроме того, для отобранных показателей были заданы весовые коэффициенты (табл. 3).

Выбор значений весовых коэффициентов обусловлен следующими причинами.

Необходимость выделения показателя  $x_1$  (ожидаемая продолжительность жизни при рождении) как основного, поскольку он фактически характеризует уровень развития системы здравоохранения страны в целом.

Объем совокупных расходов на здравоохранение в ВВП страны  $x_2$  – наиболее важный показатель



системы финансирования здравоохранения, характеризующий финансовые возможности государства и населения по защите собственного здоровья относительно уровня развития экономики.

Показатель  $x_3$  (объем совокупных расходов на здравоохранение на душу населения) выполняет корректирующую роль, поскольку не всегда высокие абсолютные значения объемов финансирования здравоохранения напрямую либо пропорционально влияют на уровень здоровья населения.

Проведение рейтинговой оценки включало несколько основных этапов:

- построение матрицы  $X$  с исходными данными  $i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m$ ;
- стандартизация значений матрицы  $X$  по формуле

$$Z_{ij} = (x_{ij} - \bar{x}_i) / \sigma_i,$$

где  $\bar{x}_i$  – среднее арифметическое значений показателя  $I$ ;

$\sigma_i$  – среднеквадратическое отклонение показателя  $I$ ;

- определение условного объекта-эталона  $z_{i,m+1}$  (объект с максимальными значениями показателей);
- определение рейтинга каждой страны по формуле

$$\sqrt{\sum_{i=1}^n k_i [1 - (z_{ij} / z_{i,m+1})]},$$

где  $k_1, k_2, \dots, k_n$  – весовые коэффициенты показателей;

- ранжирование матрицы от меньшего к большему значению рейтинговой оценки.

В окончательный рейтинг вошла 51 страна. Российская Федерация заняла 50-е место. В первую двадцатку рейтинга вошли государства как со страховой, так и с государственной системами финансирования здравоохранения. В этих странах здравоохранение финансируется в среднем на уровне 10,4% ВВП страны, а на годовое медицинское обслуживание приходится в среднем 5 027,55 долл./чел. Финансирование здравоохранения на таком уровне обеспечивает

высокую продолжительность и качество жизни. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в этих странах составляет в среднем 81,48 года.

Поскольку в Российской Федерации сформирован бюджетно-страховой механизм финансирования здравоохранения, из обозначенных стран-лидеров подробнее рассмотрим страны с аналогичными системами финансирования отрасли (табл. 4).

Как видно, структура источников расходов на здравоохранение в Российской Федерации в сравнении со структурой эталонной страны (со средними значениями по всем показателям в выборке) носит крайне несбалансированный характер. В первую очередь из-за недостатка государственного финансирования отрасли (в большей мере из-за нехватки ресурсов системы обязательного медицинского страхования). Во вторую очередь – из-за недостаточно сформированного рынка добровольного медицинского страхования. Так, в Российской Федерации доля добровольного медицинского страхования в финансировании медицинской помощи составляет лишь 2,7%, тогда как в странах-лидерах в среднем этот показатель составляет 7,24%.

Ранее мы отмечали, что в текущих условиях нельзя ожидать увеличения государственного финансирования отрасли, а повышение эффективности системы здравоохранения должно базироваться на рационализации процессов ее финансирования путем перераспределения средств населения из сектора платных медицинских услуг в сферу добровольного медицинского страхования. Таким образом, из отобранных десяти стран-лидеров в целом нашим условиям удовлетворяют четыре страны, доля добровольного медицинского страхования в которых составляет более 9% рынка медицинских услуг: Израиль, Швейцария, Германия, Франция.

Тем не менее, если подробно проанализировать структуру расходов на здравоохранение в Израиле и Швейцарии, а затем сравнить ее с российской, мы увидим, что в целом они очень схожи. Доля средств государства в финансировании медицинской помощи в этих странах находится на среднем уровне 61,45%, а доля негосударственных источников (платных медицинских услуг и добровольного медицинского страхования) – на уровне 36,56% в среднем. При этом на долю платных медицинских услуг приходится в среднем 26,57%. Таким образом, опыт данных

систем финансирования здравоохранения не удовлетворяет основному условию – необходимости значительного перераспределения средств из сектора платных медицинских услуг в добровольное медицинское страхование.

На фоне этих стран структура расходов на здравоохранение в Германии и Франции указывает на значительно более высокую роль добровольного медицинского страхования в финансировании медицинской помощи – 9,47 и 13,77% соответственно. Более того, доля платных медицинских услуг в общих расходах на медицину составляет лишь 12,06 и 7,39% соответственно против 34,32% в Российской Федерации. Сложившаяся ситуация говорит о том, что данные страны имеют значительно более сбалансированные системы финансирования здравоохранения и их опыт развития добровольного медицинского страхования является наиболее подходящим для применения в российских условиях.

Проведенное исследование позволило определить три основных направления развития отечественной системы финансирования здравоохранения. При этом только два последних из них определяют предпосылки для развития добровольного медицинского страхования на более высоком уровне:

- сохранение текущего курса по развитию обязательного медицинского страхования без законодательных послаблений для добровольного медицинского страхования;
- создание условий для развития долгосрочного накопительного добровольного медицинского страхования на основе германской модели финансирования здравоохранения;
- создание системы финансирования здравоохранения со значительным участием населения в софинансировании медицинской помощи на основе опыта Франции.

Для каждого из предложенных направлений были разработаны конкретные предложения по трансформации отечественной системы финансирования здравоохранения.

При сохранении текущего курса на преобладающее развитие обязательного медицинского страхования без законодательных послаблений для добровольного медицинского страхования список мероприятий, направленных на стимулирование его развития, значительно

ограничен. Тем не менее среди наиболее действенных мероприятий предлагается:

- разрабатывать и активно внедрять программы страхования тяжелых заболеваний, имеющих высокий риск проявления у жителей нашей страны или конкретного региона;
- законодательно обязать предприятия, нанимающие на работу трудовых мигрантов, обеспечивать их полисами добровольного медицинского страхования с покрытием рисков скорой и неотложной медицинской помощи;
- увеличить для предприятий малого и среднего бизнеса норму отчисления премий по добровольному медицинскому страхованию на себестоимость свыше 6% от фонда оплаты труда;
- страховщикам предпринять меры по информированию потенциальных клиентов – физических лиц о возможности получения налогового вычета на медицинское обслуживание и взносы по добровольному медицинскому страхованию в размере до 120 тыс. руб.;
- государственным органам отработать механизм возмещения обозначенного налогового вычета;
- конкретизировать обязательства государства в части условий обеспечения населения услугами по программам обязательного медицинского страхования, так и в части финансирования медицинской помощи.

Для внедрения долгосрочного накопительного добровольного медицинского страхования в Российской Федерации необходимо принятие отраслевого закона, который бы четко определял место добровольного медицинского страхования в структуре источников финансирования здравоохранения, либо внесение следующих поправок в существующий Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании граждан в Российской Федерации»:

- разрешить покрытие всего перечня страховых случаев за счет средств добровольного медицинского страхования;
- разрешить формирование совместных программ обязательного и добровольного медицинского страхования за счет свободного выбора застрахованным лицом перечня медицинских услуг и источников их финансирования;

- создать условия для развития обществ взаимного медицинского страхования;
- освободить от уплаты страховых взносов лиц, имеющих доход выше определенного максимального уровня на протяжении трех лет и более, при условии наличия полиса добровольного медицинского страхования, покрывающего медицинское обслуживание на уровне не ниже базовой программы обязательного медицинского страхования.

Внедрение накопительного добровольного медицинского страхования в Российской Федерации должно стать не окончательной мерой, а лишь трамплином, который подготовит население страны к очередному этапу реформы системы финансирования здравоохранения.

Финальный этап реформы должен заключаться в переходе к французской модели финансирования здравоохранения.

В долгосрочной перспективе опыт Франции предпочтительнее, поскольку в этой стране смогли достичь максимально широкого обеспечения населения качественными медицинскими услугами при минимальном количестве «листов ожидания». Дефицит финансирования медицинской помощи тем не менее присутствует. По результатам опросов Всемирной организации здравоохранения, французы являются наиболее удовлетворенной своим здравоохранением нацией в сравнении с другими европейскими странами.

Учитывая положительный опыт развития французской системы здравоохранения, необходимо:

- ввести долевое участие населения и работодателей в финансировании медицинской помощи, при этом доля участия должна

увеличиваться постепенно, достигнув таким образом точки равновесия;

- широкое применение должны найти франшизные платежи;
- заменить страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, взимаемые по плоской шкале с фонда оплаты труда, на единый страховой сбор, вычитаемый от прибыли предприятий согласно прогрессивной тарифной сетке в зависимости от доходности отрасли в предыдущем финансовом году.

Таким образом, на основе выявленных статистических закономерностей развития добровольного медицинского страхования и с учетом проведения обозначенных ранее мероприятий разработана и предлагается к внедрению в Российской Федерации организационная структура системы финансирования здравоохранения (рис. 3).

Проведенное статистическое исследование показало, что страховые системы финансирования здравоохранения признаны наиболее прогрессивными и социально значимыми во всем мире, поскольку позволяют обеспечивать высокую доступность бесплатной медицинской помощи широким слоям населения на качественном уровне. Однако основной проблемой таких систем является их дороговизна и постоянно растущий дефицит исполнения объемов обязательств по государственным гарантиям. В этих условиях рано или поздно возникнет необходимость развития альтернативных государственным источников финансирования медицинской помощи. Поэтому создание условий для развития добровольного медицинского страхования должно стать новым этапом реформы отечественной системы здравоохранения.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Виктор Александрович МАТВЕЕВ<sup>a\*</sup>, Антон Олегович ОБЧАРОВ<sup>b</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры информационных систем в финансово-кредитной сфере, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
super.vma@yandex.ru

<sup>b</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры информационных систем в финансово-кредитной сфере, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
anton19742006@yandex.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 13.04.2016  
Принята в доработанном виде  
12.05.2016  
Одобрена 31.05.2016

УДК 311.42

JEL: C40, E22, G12

### Ключевые слова:

инновационная деятельность,  
основной капитал,  
восстановительная стоимость,  
статистическая оценка  
инноваций

### Аннотация

**Предмет.** В текущих условиях нестабильной экономической и финансовой конъюнктуры существенно возрастает необходимость детальной разработки и оперативного внедрения в практику эффективной методики статистической оценки результатов инновационной деятельности. В статье раскрыты ключевые проблемы существующей методики, препятствия на пути повышения ее объективности и эффективности. Предметом исследования выступают механизмы измерения результатов инновационной деятельности в статистических исследованиях.

**Цели.** Основной целью работы является обоснование необходимости практического применения усовершенствованной методики статистической оценки результатов инновационной деятельности.

**Методология.** Используются общенаучные методы анализа, сравнения, обобщения, а также специализированные статистические методы обработки экономических данных.

**Результаты.** Показана роль методики объективной статистической оценки в процессе практической деятельности, связанной с созданием и внедрением инноваций. Выявлен ряд проблем, связанных с недостаточно объективным отражением и неэффективным применением методики исчисления стоимости наличных, поступающих и выбывающих основных материальных и нематериальных объектов основного капитала. Обосновано неэффективное использование методики расчета восстановительной стоимости и необходимость ее совершенствования. Доработана система показателей инновационной деятельности, представлена оригинальная методика исчисления рыночной стоимости объектов основного капитала на основе официальных статистических данных и экспертных оценок.

**Выводы.** По результатам проведенного исследования сделаны выводы о необходимости повышения роли рыночной составляющей при оценивании соответствующей стоимости объектов основного капитала, использования усовершенствованной методики определения рыночной стоимости основных фондов, а также дополненной системы количественных статистических характеристик инновационной деятельности. Эти меры должны стать значимым фактором повышения социально-экономической стабильности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

### О роли статистики инновационной деятельности

В условиях непрерывного возрастания объемов информации существенным образом увеличивается роль автоматизированных информационных технологий сбора, передачи, обработки и хранения статистических данных [1]. Эти технологии применяются в разных сферах и видах деятельности – демографии [2], образовании [3, 4], медицине [5], бухгалтерском учете<sup>1</sup> и др.

<sup>1</sup> Сидорова М.И. Современные информационные технологии как инструмент автоматизации бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 28. С. 19–24.

Наивысшая степень информатизации общества, развитие рынка информационных продуктов и услуг определяют необходимость применения новейшей компьютерной техники и телекоммуникаций, которые в свою очередь служат базой развития высокотехнологичных производств и наукоемких отраслей.

Сложная ситуация на финансовом рынке, торможение процесса интеграции России в мировую экономику, введение режима экономических санкций очень серьезно влияют на основные итоги и направления развития социальных и экономических процессов,

информационное освещение которых дает официальная статистика.

Развитие инновационной деятельности определяется организацией производства, направленного на получение и использование признанных результатов интеллектуальной деятельности: произведений науки, литературы и искусства, программ для ЭВМ и баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, ноу-хау, фирменных наименований, товарных знаков и пр. Особое значение для реальной экономики имеют технологические инновации, конечным результатом которых является новый или усовершенствованный продукт, внедренный на рынке, либо новая или усовершенствованная технология [6, 7].

Продвижение новых научно-технических решений в результате осуществления прикладных научных исследований и опытно-конструкторских разработок включает подготовку, внедрение, эксплуатацию новых технологий и объясняется в первую очередь потребностями государства и бизнеса в ответ на требования рынка. Кроме того, инновации являются необходимым условием роста конкурентоспособности продукции, сохранения существующих и освоения новых рынков сбыта, диверсификации экономической деятельности предприятий и повышения ее эффективности. Посредством инноваций внедряются различные формы передачи или приобретения прав на использование овеществленных (машины и оборудование) и неовеществленных (патенты, лицензии, ноу-хау, услуги технологического содержания и др.) технологий.

Большие объемы статистической информации, характеризующие основные итоги, тенденции и перспективы инновационной деятельности предприятий и специализированных инновационных компаний, а также обобщающие количественные индикаторы инновационной активности являются необходимой методологической и информационной базой для формирования и совершенствования инновационной политики государства и муниципальных образований [8].

Таким образом, в современных условиях стратегически значимым и крайне важным направлением прикладной социально-экономической статистики необходимо считать статистику инновационной деятельности. Она решает разные задачи: классифицирует инновации по типам [9], измеряет объемы и эффективность

различных видов ресурсов, направленных на инновационную деятельность [10], используется как инструментарий оценки инновационного развития отраслей и регионов [11–13]. В любом случае статистика инноваций должна давать актуальное, полное, адекватное и точное отражение количественной стороны исследуемых инновационных явлений и процессов.

### **Система статистических показателей инновационной деятельности**

Статистический анализ ключевых тенденций и прогнозирование динамики социально-экономического развития необходимо рассматривать в единстве с целями и источниками инноваций, формами трансфера технологий, оценками объема инновационной продукции, а также с данными о текущих и капитальных затратах на инновационную деятельность.

Массив статистических данных об инновационной деятельности должен быть единым. Его можно разбить на несколько основных групп<sup>2</sup>, каждая из которых содержит набор статистических показателей, публикуемых на регулярной основе в соответствующих статистических сборниках:

- совокупный объем инновационных товаров, работ или услуг и его удельный вес (доля) в общем объеме реализации на внутреннем и внешнем рынках;
- удельный вес (доля) организаций, осуществляющих инновации или приобретение (продажу) инновационных технологий, в общей численности организаций;
- количество научно-исследовательских подразделений организаций, выполнявших инновационные исследования и разработки, численность работников этих подразделений, а также удельный вес (доля) таких работников в общей численности работников организаций;
- совокупная величина затрат на инновации, средняя величина этих затрат и их интенсивность;
- удельный вес (доля) затрат на отдельные типы инноваций в общем объеме затрат на инновации, а также в разрезе отдельных источников их финансирования;

<sup>2</sup> В данных блоках статистические показатели распределены по трем типам инноваций (технологические, организационные, маркетинговые), видам экономической деятельности и формам собственности организаций.

- удельный вес (доля) импортируемых и экспортируемых инновационных технологий и инновационных товаров, работ, услуг в стоимостном объеме импорта и экспорта;
- экспертные рейтинговые оценки результатов инновационной деятельности, а также оценки факторов, сдерживающих инновационную активность организаций.

Следует отметить, что в представленных блоках отсутствуют показатели инновационной деятельности, привязанные к объектам основных фондов инновационных предприятий. Совершенно очевидно, что инновационная деятельность в различных секторах экономики напрямую связана с эффективностью использования основных фондов<sup>3</sup> [14, 15].

Реализация практически любой технологической инновации коррелирует с основными фондами в двух аспектах.

Во-первых, для того чтобы создать инновацию, нужен некий одиночный актив или их набор (оборудование, здания, сооружения, машины и пр.), на базе которых будет проектироваться, производиться, выводиться на рынок и продаваться данная инновация. Другими словами, новая технология, благодаря которой возникнет новый продукт, невозможна без использования имеющихся активов.

Во-вторых, произведенный в результате инноваций новый продукт выводится на рынок, покупается и учитывается на балансе предприятия как конкретный объект основных фондов. В этом смысле диффузия инноваций может приводить к увеличению балансовой и рыночной стоимости необоротных активов.

Предлагаемые нами три дополнительных статистических показателя, характеризующих эффективность эксплуатации основных фондов инновационных организаций, представлены в табл. 1. Эти показатели могут рассчитываться для технологических инноваций по видам экономической деятельности.

Исходные статистические данные, необходимые для расчета показателей из табл. 1, по двум видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства),

<sup>3</sup> Гармаш Д.Е., Покровский Б.И., Костюкова О.И., Соломин А.И. Инновационный подход к развитию структуры и основных фондов рыбопромышленных предприятий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 38. С. 38–43.

представлены в табл. 2. Данные брались нами из разделов сайта Федеральной службы государственной статистики «Наука и инновации», «Основные фонды» и сборников Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» «Индикаторы инновационной деятельности» за 2010–2016 гг.

Результаты расчетов на примере двух показателей (фондоотдача, фондовооруженность инновационных организаций) представлены на рис. 1.

При проведении расчетов предполагалось, что стоимость основных фондов организаций, осуществлявших технологические инновации, пропорциональна удельному весу этих организаций в общем количестве обследованных организаций.

При относительно стабильном уровне фондовооруженности инновационных организаций в сфере добычи полезных ископаемых на порядок превышает аналогичный показатель организаций, работающих в сфере обработки. Это объясняется гораздо большей численностью работников, вовлеченных в инновационные процессы обрабатывающих предприятий. Обеспечение фондами трудовой деятельности этих работников в настоящее время явно недостаточно, что сказывается на показателе фондовооруженности. При этом реализация самой инновационной продукции в сфере обрабатывающих производств превышает реализацию в секторе добычи.

Это является одной из причин более эффективной эксплуатации фондов инновационных обрабатывающих предприятий, что находит свое отражение в показателе фондоотдачи.

### **Совершенствование статистической методики оценки объектов основных фондов как результата инновационной деятельности**

В современных условиях в связи со значительной динамикой рыночных цен на отдельные объекты основных фондов происходит формирование искаженного представления о реальной стоимости основных фондов, уже введенных в эксплуатацию. Поэтому их адекватная статистическая оценка является одной из наиболее сложных проблем [16].

Созданный и введенный в эксплуатацию в результате технологических инноваций экономический актив начинает амортизироваться, поскольку все расходы (НИОКР, подготовка, ввод в эксплуатацию и др.) будут относиться на себестоимость выпускаемой продукции. В результате они должны отражаться

в бухгалтерском балансе с учетом постепенного уменьшения их первоначальной рыночной стоимости вследствие реального физического и морального износа, а не условно исчисленного на основании данных бухгалтерского учета. Кроме того, согласно методологии системы национальных счетов оценка основных фондов должна осуществляться по восстановительной стоимости.

Однако в настоящее время в российской практике это не делается – наличие основных фондов на начало и конец года учитывается по полной и остаточной балансовой стоимости в ценах на начало и на конец года соответственно. При этом поступление учитывается в текущих рыночных ценах, а наличие и выбытие в условиях отсутствия обязательных переоценок – в смешанных ценах разных лет, то есть так же, как они отражаются в бухгалтерском учете.

В настоящее время переоценки проводятся добровольно. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01<sup>4</sup> коммерческие организации могут делать переоценку основных фондов по текущей восстановительной стоимости, а переоценку нематериальных активов, к которым относятся, в частности, нематериальные основные фонды, – по текущей рыночной стоимости.

На макроэкономическом уровне актуальная задача пересчета стоимости активов из смешанных цен в текущие рыночные цены может быть решена путем применения скорректированной методики статистической оценки стоимости основных фондов. Для этого необходимо производить расчеты полной восстановительной стоимости как стоимости затрат на создание, приобретение новых фондов, аналогичных существующим фондам. Делать это нужно в текущих рыночных ценах по состоянию на начало и конец года с использованием индексов цен производителей в строительстве.

Для получения примерной общей статистической оценки рыночной стоимости основных фондов необходимо иметь экспертные оценки, а также располагать статистическими данными об операциях купли-продажи основных фондов. Расчеты следует осуществлять по следующей формуле:

$$\Phi_p = \Phi_o K_\phi K_p,$$

<sup>4</sup> Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н.

где  $\Phi_p$  и  $\Phi_o$  – соответственно рыночная и остаточная балансовая стоимость основных фондов;

$K_\phi$  – коэффициент фактической реализации, характеризующий соотношение между текущей рыночной стоимостью основных фондов при фактической реализации и остаточной балансовой стоимостью;

$K_p$  – коэффициент текущей рыночной стоимости, характеризующий соотношение между текущей рыночной стоимостью основных фондов, установленной экспертным путем, и остаточной балансовой стоимостью.

Покажем последовательность расчета рыночной стоимости на примере данных о фондах, сгруппированных по видам экономической деятельности. Наличие основных фондов коммерческих организаций (по полной учетной стоимости  $\Phi$ ) на конец 2014 г. и стоимостная оценка их изношенности за этот год  $I$  представлены в табл. 3.

Эти данные дополнены тремя коэффициентами, характеризующими состояние и динамику основных фондов – коэффициентом обновления  $K_{об}$ , коэффициентом выбытия  $K_{выб}$  и коэффициентом изношенности  $K_{изн}$ .

Как известно, переоценка объекта основных фондов производится путем пересчета его первоначальной или восстановительной (текущей) стоимости (при условии, что данный объект переоценивался ранее) на начало отчетного года и суммы амортизации, начисленной за все время использования объекта.

Этот пересчет осуществляется индексным методом или методом прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам на аналогичные объекты. В последнем случае допускается экспертное заключение о рыночной стоимости основных средств.

Таким образом, можно приблизительно определить остаточную балансовую стоимость основных фондов коммерческих организаций путем вычитания из полной учетной стоимости на конец 2014 г. стоимостной оценки изношенности в 2014 г.

Корректировка существующей методики оценки основных фондов в текущих рыночных ценах заключается в применении системы экспертных оценок их рыночной стоимости. Необходима также организация сбора первичной