

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2016 выпуск 22
ИЮНЬ

**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, June
Issue 22

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России
для публикации научных работ, отражающих
основное научное содержание
кандидатских и докторских диссертаций
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования
(РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584
от 21 сентября 2007 г. выдано Федеральной службой
по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи
и охраны культурного наследия

Цель журнала – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация оригинальных теоретических и научно-практических статей, освещающих актуальные вопросы макро- и микроэкономики, методологию и содержание банковской и финансовой аналитики, мониторинг и прогнозирование экономического потенциала

Учредитель

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор,
Нижегород, Российская Федерация

Зам. главного редактора
С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград,
Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж,
Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург,
Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород,
Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград,
Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург,
Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва,
Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 30.05.2016
Выход в свет 15.06.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 170 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,
ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 80628
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе
в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции
Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Савина Т.Н. Денежно-кредитная политика,
проводимая Центральным банком Российской
Федерации, и ее влияние на экономическое развитие:
оценка, проблемы, тенденции 2

Жданчиков П.А. Региональные проблемы социальной
политики 14

Джагаева М.С., Рубановская С.Г. Повышение
эффективности использования трудовых ресурсов в
газораспределительных сетях (по материалам
филиала ООО «Газпром газораспределение
Владикавказ» в Алагирском районе) 29

Столярова О.А., Столярова Ю.В. Состояние
и перспективы развития молочного подкомплекса
России 43

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И МОДЕЛИРОВАНИЕ В ЭКОНОМИКЕ

Шатонов А.Б., Борисов В.В. Использование методов
кластерного анализа для исследования развития
отраслей региональной экономики Российской
Федерации (на примере добровольного медицинского
страхования) 54

FINANCIAL ANALYTICS®

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees

Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Federal Service for Supervision in Mass Media, Communications and Cultural Heritage Protection

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish original theoretical and practical articles covering topical issues of macro- and microeconomics, methodology and content of the banking and financial analysis, monitoring and forecasting of economic potential

Founder

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St., 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Yurii A. Kuznetsov**, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors
Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaernyuk, Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Design **Sergey V. Golosovskiy**
Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality Management **Elena I. Popova**, **Andrey V. Bazhanov**
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva**, **Viktor A. Nerushev**
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov st., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published June 15, 2016. Circulation 1 170

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

ECONOMIC POLICY

Savina T.N. Monetary policy pursued by the Central Bank of the Russian Federation, and its influence on economic development: Assessment, challenges, trends 2

Zhdanchikov P.A. Regional issues of social policies 14

Dzhagaeva M.S., Rubanovskaya S.G. Improving the efficiency of workforce use in gas distribution networks: Evidence from the branch of OOO Gazprom Gas Distribution Vladikavkaz in the Alagir District 29

Stolyarova O.A., Stolyarova Yu.V. Milk production segment of Russia: The current condition and development prospects 43

MATHEMATICAL ANALYSIS AND MODELING IN ECONOMICS

Shatonov A.B., Borisov V.V. The use of cluster analysis methods for research into the sectoral development of regional economy of the Russian Federation: Evidence from the voluntary medical insurance market 54

**ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА, ПРОВОДИМАЯ ЦЕНТРАЛЬНЫМ БАНКОМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ:
ОЦЕНКА, ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ***

Татьяна Николаевна САВИНА

кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры экономической теории,
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Российская Федерация
savinatn@yandex.ru

История статьи:

Принята 07.04.2016
Принята в доработанном виде
20.04.2016
Одобрена 28.04.2016

УДК 336.338

JEL: E42, E50, E52, E58

Аннотация

Тема. В условиях перехода к рыночным отношениям адекватность курса денежно-кредитной политики, а также целевое определение воспроизводства экономики имеют исключительное значение. Под влиянием интенсивного развития оказываются главные составляющие рыночной экономики, такие как кредитование экономики и организационных институтов функционирования, денежное обращение и инструменты регулирования устойчивости национальной валюты. В сложившихся условиях именно эффективное формирование денежно-кредитной политики должно быть устойчивым гарантом эффективного и реального экономического роста в стране.

Цели. Дать оценку, выявить проблемы и определить тенденции развития денежно-кредитной политики, проводимой Банком России, показать ее роль в экономическом развитии.

Методология. Методологической основой исследования послужили как общенаучные методы познания (диалектический, сочетание исторического и логического единства, методы структурного и функционального анализа, традиционные приемы экономического анализа и синтеза), так и специфические методы оценки показателей эффективности денежно-кредитной политики.

Результаты. Определены факторы, влияющие на эффективность денежно-кредитной политики. Дана оценка эффективности денежно-кредитной политики России, показано ее влияние на экономическое развитие. Представлена динамика показателей оценки эффективности денежно-кредитной политики России (индекс потребительских цен, уровень инфляции, объем ВВП, уровень занятости населения). Предложены приоритетные направления развития денежно-кредитной политики.

Выводы и значимость. Денежно-кредитная политика страны является неотъемлемой составляющей общегосударственной политики и оказывает серьезное влияние на экономическое развитие. Установлено, что проблемы денежно-кредитной политики Банка России за последние десятилетия являются одними из актуальных с позиции экономического роста российской экономики. Сделан вывод о том, что в настоящее время в условиях сохраняющейся нестабильности на внешних рынках новые ориентиры денежно-кредитной политики России должны быть направлены на повышение доверия к российскому банковскому сектору и сохранение сложившихся условий конкуренции. Результаты работы могут быть использованы при разработке денежно-кредитной политики.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, ключевая ставка, учетная политика, уровень инфляции, центральный банк

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В настоящее время экономическая система России находится в стадии глубокого кризиса. Среди многочисленных угроз, оказывающих влияние на данное состояние, можно выделить:

- резкие колебания мировых цен на нефть, сопровождающиеся их снижением;
- обесценивание национальной валюты;
- санкционные действия со стороны ряда государств и др.

Нормальное развитие и успешное существование в таких условиях не представляются возможным,

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект № 15-02-00174а.

следовательно, требуют поиска решений по их нейтрализации. Одним из ключевых инструментов макроэкономического регулирования, способным противодействовать обозначенным угрозам в сфере обеспечения финансовой устойчивости, является проведение грамотной денежно-кредитной политики.

Говоря о реализации денежно-кредитной политики, несомненно встает вопрос о ее внутренних инструментах, а также регуляторе, ее осуществляющем. Напомним, что основным регулятором денежно-кредитной политики государства в нашей стране выступает Центральный банк РФ. Ключевые инструменты денежно-кредитной политики Банка России представлены в табл. 1.

Наиболее активно используемый механизм – это учетная политика. Применение данного инструмента должно быть обосновано стадией цикла экономической активности в стране. Исходя из этого традиционно выделяют политику так называемых дорогих и дешевых денег¹. Целью первой из них является понижение общих расходов и сдерживание инфляции посредством ограничения предложения денег и удорожания кредита, второй – стимулирование роста производства и занятости посредством расширения предложения денег и удешевления кредита².

Рассмотрим изменение ключевой ставки в России в 2010–2015 гг. Наглядно данная ситуация представлена на рис. 1.

Анализ данных рис. 1 свидетельствует, что самым драматическим оказалось резкое повышение ключевой ставки в ночь с 15-е на 16-е декабря 2014 г., когда Банк России принял решение поднять ключевую ставку на 6,5 п.п., до 17% годовых.

Проведение такой политики позволило остановить резкое падение национальной валюты. Несмотря на спекулятивные воздействия игроков биржи и продажу валют в коммерческих банках по «трехзначным» ценам (например, 15.12.2015 ВнешПромБанк установил курс 100 руб./долл. и 120 руб./евро) курсы удалось оставить на отметках 65,15 руб./долл. США и 75,34 руб./евро [1].

Добившись желаемого эффекта, Центральный банк РФ начал постепенно снижать ключевую ставку, приближая ее к значениям ставки рефинансирования: 02.02.2015 – 15% годовых, 16.03.2015 – 14% годовых, 30.04.2015 – до 12,5% годовых, 16.06.2015 г. – 11,5% годовых, 03.08.2015 – 11% годовых. Только 11.09.2015, впервые за 2015 г., Банк России принял решение не снижать ключевую ставку, дабы не увеличивать рост инфляции и стабилизировать курс валют.

Снижение ключевой ставки и очередное падение цен на нефть повлекло за собой рост иностранных валют до 70,75 и 81,15 руб. соответственно.

Как следствие, решение Банка России о реализации политики «дорогих» денег в 2013–2015 гг. привело к резкому повышению

ставок по кредитам и вкладам в коммерческих банках. Тем самым Банк России создал возможность новым вкладчикам в большей степени сохранить свои финансовые активы от инфляции, не нанеся вреда лицам, уже имеющим кредитные обязательства (поскольку проценты по уже имеющимся кредитам повышены не были), однако на некоторое время резко снизил рациональность новых займов [1].

Таким образом, денежно-кредитную политику, осуществляемую Центральным банком РФ, можно рассматривать как инструмент воздействия государства на хозяйственные процессы. Она представляет собой совокупность государственных мероприятий в области денежного обращения и кредита, целью которых является регулирование экономической активности в стране и борьба с инфляцией.

Заметим, что вопросы организации денежного обращения в стране, соответствующие целям развития экономики, требуют постоянного внимания, а проблемы денежно-кредитной политики Банка России за последние десятилетия являются одними из актуальных с позиции экономического роста российской экономики, при условии поддержания сбалансированности между различными ее секторами.

Проблемы, касающиеся денежно-кредитной политики, исследуются в многочисленных трудах ученых [2–19]. Многие из них затрагивают вопросы исследования факторов, влияющих на эффективность денежно-кредитной политики (ДКП) Центрального банка РФ. Исходя из цели исследования представляется полезным рассмотреть факторы, влияющие на эффективность ДКП, которые целесообразно объединить в две группы:

- факторы, влияющие на эффективность ДКП в широком смысле (ДКП рассматривается как целостная система взаимосвязанных факторов, учитывающая все ее элементы);
- факторы, влияющие на эффективность ДКП в узком смысле (в данном случае рассматривается какой-либо один элемент ДКП).

Рассмотрим первую группу факторов, влияющих на эффективность ДКП, которые принято разделять по ряду признаков (табл. 2).

Денежно-кредитная политика страны является неотъемлемой составляющей общегосударственной политики и оказывает

¹ Добрынин А.И., Видяпин В.И., Громыко В.В., Бродская Т.Г., Дятлов С.А. Экономическая теория. М.: РИОР, 2008. 208 с.

² Захаров А. Ключевая ставка Центрального банка: почему мы зависим от ее значения? URL: <http://finik.me/post/176>

серьезное влияние на экономическое развитие. Высшей целью государственной денежно-кредитной политики являются обеспечение стабильности цен, снижение инфляции, рост реального объема валового внутреннего продукта и эффективная занятость. На основании динамики показателей (индекс потребительских цен, уровень инфляции, объем ВВП, уровень занятости населения) оценим эффективность денежно-кредитной политики России с позиции экономического развития (табл. 3, рис. 3).

Анализируя данные табл. 2, можно видеть, что наиболее стабильным индекс потребительских цен был в 2011–2013 гг. и составлял порядка 106%. Снижение индекса в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 2,5% произошло в результате снижения цен на продовольственные товары за счет ожидания хорошего урожая и снижения мировых цен на него. Благодаря этому удалось снизить границы инфляции в конце 2011 г. до 6,1%, что на 2,7% меньше, чем в 2010 г.

Для показателя «уровень инфляции» характерен стремительный рост в середине 2014 г.. Так, уже к концу 2014 г. он составил 11,3%, превысив уровень 2013 г. на 4,8%. При этом Росстат вместе с Минэкономразвития России прогнозировал показатель инфляции в 2014 г. на уровне 4,5%. Данному изменению способствовала политика, которая внесла свои коррективы, не учтенные при составлении прогнозов. Причины такого резкого повышения инфляции носят политический характер в связи со сложившейся напряженной международной обстановкой, а именно:

- кризисом на Украине;
- рядом санкций к России со стороны ЕС, США и Канады;
- резким падением цен на нефть (с 90–100 до 40–50 долл./барр.);
- снижением курса национальной валюты;
- ростом инфляционных ожиданий из-за ослабления рубля;
- введением продуктового эмбарго для ЕС, США и Канады и др. [4, с. 5].

В 2013–2015 гг. первоначальной проблемой России был именно резкий рост инфляции. Кроме того, как следствие негативной политической ситуации, происходило резкое ослабление курса национальной валюты. Это усугублялось дестабилизацией биржевых цен на нефть,

влияющей на волатильность национальной валюты. Так к январю 2015 г., цены на нефть марки Brent достигли исторического «дна» (47,09 долл./барр.), а затем стали корректироваться на повышение, однако в августе 2015 г. «просели» еще более значительно (до 42,54 долл./барр.), вызвав очередное понижение курса рубля.

В этих условиях Центральный банк РФ взял курс на реализацию политики «дорогих» денег. Важно подчеркнуть, что инфляция отрицательно влияет на все сферы экономики, поскольку обесценивает результаты труда, сбережения населения, а также препятствует долгосрочным инвестициям и экономическому росту. Высокий уровень инфляции способен разрушить денежную систему, что соответственно усилит отток финансовых ресурсов в торгово-посреднические операции и ускорит «бегство» капитала, а это в свою очередь приводит к вытеснению во внутреннем обращении национальной валюты иностранной, подрывает возможности финансирования государственного бюджета.

Одним из важнейших показателей системы национальных счетов, характеризующих конечный результат производственной деятельности всех экономических единиц – резидентов страны, является валовой внутренний продукт (ВВП). Несмотря на прогнозы Всемирного банка, согласно которым рост ВВП России в 2014 г. должен был быть равен 3,8%, его рост составил всего 0,6%. Экономика России в 2014 г. продолжила свое замедление, в середине декабря продолжилось ухудшение внешних условий. Снижение цен на нефть сопровождалось пересмотром международными организациями и участниками рынка прогнозов их дальнейшей динамики. В условиях ограниченного доступа к международным рынкам капитала компании предъявляли повышенный спрос на иностранную валюту на внутреннем рынке для погашения внешней задолженности. В результате ослабление рубля продолжилось, что привело к существенному росту девальвационных ожиданий, увеличению спроса населения на наличную иностранную валюту и росту долларизации депозитов. Выросли инфляционные ожидания и возникла угроза значительного ускорения роста потребительских цен в дальнейшем.

В этих условиях Совет директоров Банка России принял решение с 16 декабря 2014 г. повысить ключевую ставку с 10,5 до 17 % годовых. Наряду с этим 17.12.2014 был принят комплекс мер, направленный на поддержание стабильности

финансового сектора. Так, например, Банк России стремился создать дополнительные возможности для кредитных организаций по управлению ликвидностью и увеличения потенциала их рефинансирования. Кредитные организации 3-й классификационной группы получили право использовать механизм усреднения обязательных резервов и доступ к некоторым видам обеспеченных кредитов Банка России. Кроме того, была предоставлена возможность использования кредитными организациями в качестве обеспечения по операциям рефинансирования облигаций нефинансовых организаций и ипотечных облигаций, эмитенты (выпуски) которых не имеют рейтингов, государственных гарантий Российской Федерации или поручительства АИЖК. Ломбардный список Банка России пополнился новыми выпусками ценных бумаг. Были снижены дисконты и увеличены поправочные коэффициенты, применяемые для корректировки стоимости ценных бумаг, а также увеличены поправочные коэффициенты для корректировки стоимости нерыночных активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России. Кроме того, Банк России расширил набор инструментов рефинансирования в иностранной валюте, увеличил частоту проведения этих операций и объем предоставления средств по ним.

Принятые решения позволили предотвратить отток средств с рублевых вкладов населения, способствовали нормализации ситуации на внутреннем валютном рынке и снижению волатильности курса национальной валюты. В результате девальвационные и инфляционные ожидания стабилизировались в той мере, в которой предполагало Правительство РФ совместно с Банком России.

Необходимо отметить, что ослабление рубля, по мнению специалистов, оказало неоднозначное воздействие на российскую экономику. С одной стороны, имеется сглаживание негативного влияния внешних факторов на отдельные сектора российской экономики и рост импортозамещения. Сдерживая импорт, повышая ценовую конкурентоспособность российского экспорта, ослабление рубля привело к улучшению состояния текущего счета платежного баланса, а также обусловило положительный вклад чистого экспорта товаров и услуг в прирост ВВП в 2014 г. С другой стороны, имелись и негативные последствия для экономики. Произошло удорожание импортируемой продукции, в том

числе оборудования и других инвестиционных товаров, что увеличило издержки производителей.

Риски дальнейшего значительного спада в экономике выросли, прежде всего вследствие продолжения снижения цены на нефть. По прогнозу Банка России, в 2015–2016 гг. произойдет сокращение выпуска нефти на фоне сохранения цен на нее на низком уровне – в среднем 50–55 долл./барр. в 2015 г. и 60–65 долл./барр. в 2016 г.

В условиях высоких цен на импортируемые товары инвестиционного назначения, ухудшения финансовых показателей компаний, ограниченного доступа к международным рынкам капитала и ужесточения условий кредитования продолжится сокращение инвестиций в основной капитал. Адаптация рынка труда к новым условиям будет происходить преимущественно за счет снижения заработной платы и неполной занятости, что в совокупности с замедлением роста розничного кредитования приведет к дальнейшему снижению потребительской активности. Курсовая динамика будет оказывать некоторую поддержку экспорту и наряду со слабым внутренним спросом приведет к сокращению импорта. В результате вклад чистого экспорта в темпы прироста ВВП будет положительным. В 2017 г. ожидается восстановление экономической активности, чему будут способствовать увеличение цен на нефть в среднем до 70–75 долл./барр., развитие импортозамещающих отраслей, постепенная диверсификация источников финансирования и смягчение внутренних условий кредитования. По прогнозу Банка России, темп прироста ВВП в 2017 г. составит 5,5–6,3%.

В сложившихся условиях нами предлагаются следующие приоритетные направления денежно-кредитной политики.

1. Целевые ориентиры социально-экономического развития страны должны исходить из текущей динамики экономических процессов и предполагать положительную динамику этих процессов в будущем на основе социальной стабильности и улучшения социальных индикаторов, структурных изменений, должной инвестиционной активности, включая банковскую систему, использование всех инструментов денежно-кредитной и фискальной политики, в том числе и за счет увеличения государственного долга и выполнения бюджетных обязательств за счет регулирования налоговой нагрузки, дефицита бюджета.

2. Денежно-кредитная политика должна быть направлена на гарантированное обеспечение темпа экономического роста и темпа инфляции, соответствующего темпу развития экономики и отражающего структурную ее неэффективность. При этом каналы распределения кредита должны способствовать структурной модификации экономики с потенциальным исключением структурной основы инфляции. Таким образом, денежно-кредитная политика должна распадаться на две составляющие: одна гасит инфляцию текущую, другая исключает инфляцию будущую, желательна и источники инфляции. Кроме того, денежно-кредитная политика обеспечивает устойчивую динамику обменного курса национальной валюты с тем, чтобы исключить возникновение валютных кризисов. Тем самым обеспечивается валютная или паритетная конкурентоспособность отечественной экономики.
3. Денежно-кредитная политика, как и другие виды политики, осуществляется в ситуации, когда одновременно требуется обеспечить повышение уровня жизни населения и структурную модернизацию экономики. Это накладывает главное ограничение, заключающееся в том, что денежно-кредитная политика должна балансировать процентные ставки. Это необходимо в целях достижения компромисса между потреблением и инвестированием. Помимо этого потребуются дополнительные денежные ресурсы на погашение внешнего и внутреннего долга и обеспечение безопасности страны. Реализация всех правительственных программ требует, чтобы экономический рост не снизился в своем темпе до отметки ниже 3,5–4,5%. Это можно осуществить, поддерживая совокупный спрос, особенно на товары и услуги потребительского назначения. Следовательно, денежная база должна расширяться постепенно, но даже не соразмерно росту ВВП, а в соответствии с институциональным расширением экономики, которое и необходимо «притормозить» в первую очередь.
4. Главной задачей Центрального банка РФ является снижение инфляции, но до некоторого уровня. Инфляция в определенном размере представляется необходимой, поскольку чрезмерное ее сжатие негативно и опасно скажется на развитии реального сектора экономики. Обеспечение макроэкономической стабильности предполагает:
- контроль за уровнем непроцентных расходов;
 - планомерное финансирование расходов бюджета, чтобы бюджетополучатели равномерно расходовали средства в течение года;
 - формирование и активное использование финансового резерва, чтобы обеспечить должную ликвидность бюджета. Это предполагает аккумулирование экспортной выручки в период благоприятной внешней конъюнктуры с тем, чтобы резерв расходовался в периоды неблагоприятной развития.
5. Критерием эффективности денежно-кредитной политики является не темп инфляции, а обеспеченность экономических структур деньгами, транзакционные издержки получения кредитов, издержки функционирования всей банковской системы и наиболее полное использование активов банков и сбережений населения на нужды экономики. Денежно-кредитная политика не проводится отдельно от бюджетной, фискальной политики. Необходимо постоянно тестировать их на предмет сочетаемости и полезности в решении конкретных задач экономического развития. Кредиты должны как легко получаться, так и без проблем возвращаться. Этим определяется рентабельность кредитной системы, потенциал ее транзакционной устойчивости. Если банковская система обрастает инструкциями, условностями, бумажными документами – это говорит о бюрократизации кредита и серьезных затруднениях в развитии реального сектора экономики, да и банков тоже. Введение различных процедур, стандартов, отчетных документов и позиций при весьма скромных активах банков, при отсутствии снятия неэффективных институтов, мешающих активной работе банков в экономике, есть высшая форма проявления бюрократизации этих структур и их низкой эффективности. Если еще наслаивается модель поведения самих банков, нацеленная на избежание рисков, распределение денежных средств только в надежные объекты чуть ли не со 100%-ной гарантией, то налицо изменение принципов функционирования банков, изменение их содержания и назначения. Банки некогда были самым рискованным сектором экономики, по

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Петр Алексеевич ЖДАНЧИКОВ

кандидат экономических наук, заведующий отделом,
Институт социальной политики и социально-экономических программ НИУ ВШЭ,
Москва, Российская Федерация
peters8@yandex.ru

История статьи:

Принята 10.11.2015
Принята в доработанном виде
09.03.2016
Одобрена 17.05.2016

УДК 338.222

JEL: H51, H52, H53, H55

Ключевые слова: селективная социальная политика, патернализм, региональная конкуренция, общесистемные проблемы, территориальные проблемы

Аннотация

Предмет. В ходе планирования и реализации региональной социальной политики неизбежно возникает ряд проблем, решение которых связано с оценкой экономических причин сложившейся ситуации и выработкой механизмов повышения эффективности принимаемых решений. В России закрепился вариант с доминированием признаков патерналистского типа социальной политики, порождающей типичный набор социальных проблем в регионах. При этом основной проблемой является неэффективная модель финансирования социальных программ. Выход усматривается в использовании региональной социальной политики конкурентного типа.

Цели. Исследование типа региональной социальной политики, реализуемой в Российской Федерации, и возникающего при этом предметного множества социальных проблем, включая финансирование социальной сферы.

Методология. С помощью методов сравнительного анализа и организационно-правового моделирования проанализированы различные аспекты возникновения и преодоления региональных проблем социальной политики.

Результаты. В работе представлено описание концептуальных основ и организационных принципов современной социальной политики регионов в тесной взаимосвязи с сопутствующим множеством социальных проблем. Проанализирована схема учета социально-экономической специфики регионов посредством типологизации последних по ряду факторов. Результаты типологизации приводят к возможности разделения совокупности регионов на несколько групп, которые можно ранжировать по принципу успешности.

Выводы и значимость. Сделан вывод о преобладании в Российской Федерации региональной социальной политики патерналистского типа, в результате чего сложилась действующая система финансирования социальной сферы. Проведена классификация комплекса региональных проблем социальной политики, характерных для данного типа отношений, и намечены основные направления их решения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Региональная социальная политика представляет деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, направленную на решение социальных проблем региона, создание условий для жизнедеятельности населения, удовлетворение социальных потребностей, учет интересов, обеспечение прав и гарантий, предоставление социальных услуг. Целью социальной политики является регулирование и согласование интересов для устойчивого сбалансированного развития и достижения общественного согласия [1].

Несмотря на существенные региональные различия, государство является единым территориально-политическим комплексом. Это обстоятельство предполагает выделение общих существенных свойств на всем его пространстве и на всех уровнях власти [2, 3].

Одной из задач действующей социальной политики является формирование единого социального пространства в целях сглаживания межрегиональных различий.

Территориальный характер развития социальной сферы при проведении социальной политики делает необходимым учет относительной региональной самостоятельности. В период перехода к рыночной экономике значительно уменьшилось влияние федерального центра на реализацию социальной политики на местах. Одновременно усилилась определяющая роль региональных властей [4]. Особое значение в проведении государственной социальной политики на современном этапе играют указы Президента Российской Федерации от 07.05.2012, которыми в составе первоочередных задач предусматривается создание системы независимой оценки качества социальных учреждений. Это позволит увязать их

финансирование с результатами работы и провести эффективную оптимизацию бюджетной сети [5, 6].

Совокупность региональных проблем современной социальной политики представлена достаточно широким кругом вопросов, нуждающихся в систематизации и ранжировании по степени сложности реализации, масштабности и приоритетности [7–10]. Структурно-функциональная схема региональных проблем социальной политики представлена в виде матричной модели, изображенной на рис. 1.

Весь комплекс региональных проблем социальной политики можно условно разделить на общесистемные и территориальные. К общесистемным проблемам можно отнести негативные последствия мирового финансового и экономического кризиса, миграционный отток трудоспособного населения, осложнение демографической ситуации, десинхронизацию рынков труда и образовательных услуг. К территориальным проблемам относятся внутрорегиональная асимметрия социально-экономического развития, необеспеченность перспективных инвестиционных проектов необходимыми кадрами, отраслевая и территориальная дифференциация населения по уровню жизни, возрастание инфраструктурных ограничений социального роста и снижение его качества. Отличительной чертой современного этапа развития ситуации является превалирование общесистемных проблем над территориальными. Это связано главным образом с резким ростом финансовой задолженности и проблемами на рынке труда [11].

Общесистемные направления социальных реформ сами по себе имеют региональные аспекты. При этом можно предположить, что существуют определенные параметры регионов, которые должны учитываться при принятии на федеральном уровне решений о реформировании социальной сферы. Эти параметры и связанные с ними проблемы могут дифференцироваться по различным отраслям социальной сферы.

Группировку проблем, возникающих в процессе проведения социальной политики в регионах, удобно также проводить в соответствии с предметной классификацией социальной политики, предложенной, в частности, в работе [12] и охватывающей четыре сектора жизни общества, включающие демографические процессы, труд и занятость населения, личные доходы и социальную инфраструктуру.

Совмещение отраслевых и предметных признаков в составе матричных информационных моделей позволяет, с одной стороны, выявить наиболее характерные проблемные области региональной социальной политики, а с другой – определить состав мер по выходу из сложившейся ситуации (рис. 2).

Анализ социальных проблем в указанных предметных областях позволяет провести региональную типологизацию Российской Федерации по уровню политической проблематики в области проведения государственного воздействия на параметры социального развития регионов. В зависимости от типа регионов можно планировать проведение соответствующей социальной политики на данной территории.

Схематически проведение указанной процедуры можно представить формулой:

$$R_i = \frac{1}{j} \sum_{j=1}^n R_{ij},$$

где R_{ij} – ранг j -го показателя i -го региона;

R_i – суммарный усредненный ранг i -го региона;

$i = 1 \dots k$ – номер региона;

$j = 1 \dots n$ – номер показателя.

Примером подобной типологизации может служить результат ранжирования регионов по усредненной величине таких показателей, как естественный прирост населения, сальдо миграции, уровень безработицы, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, ввод в действие жилья. Исходные данные для проведения расчетов по приведенной формуле, результаты ранжирования по каждому из выбранных показателей и итоговый рейтинг регионов группируются в табличной форме, фрагмент которой представлен в табл. 1. Схема проведения расчетов включает ранжирование значений показателей в направлении уменьшения успешности результатов, рейтингование регионов по результатам ранжирования с присвоением порядковых баллов, вычисление среднего балла по каждому региону и ранжирование регионов по значению среднего балла. В результате определяется итоговое положение каждого региона в рейтинге на основе усредненной оценки по всем показателям, характеризующим социально-экономическое положение в регионе. В дальнейшем для