

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты  
тенденции  
прогноз**



3 (45) 2016

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



# **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

**3 (45) 2016**

---

## Журнал издается с 2008 года

Решением Минобрнауки России журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.



Журнал включен в Web of Science Emerging Sources Citation Index (ESCI).

Журнал включён в базы данных ВИНТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская национальная экономическая библиотека включила журнал в свой фонд.

Журнал также направляется в Библиотеку Конгресса США.

## Редакционный совет:

- Макаров В.Л.**, академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)  
**Ивантер В.В.**, академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)  
**Окрепилов В.В.**, академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)  
**Татаркин А.И.**, академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)  
**Витязь П.А.**, академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)  
**Никитенко П.Г.**, академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)  
**Горшков М.К.**, академик РАН, директор Института социологии РАН (Москва, Россия)  
**Некипелов А.Д.**, академик РАН, директор Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия)  
**Полтерович В.М.**, академик РАН, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)  
**Лажнев В.Н.**, член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)  
**Сапир Ж.**, проф., директор Высшей школы социальных наук (EHSS), Центра исследований индустриализации (CEMI) (Париж, Франция)  
**Валентей С.Д.**, д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)  
**Гайнанов Д.А.**, д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)  
**Дайнеко А.Е.**, д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)  
**Ильин В.А.**, д.э.н., проф., научный руководитель Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)  
**Кибиткин А.И.**, д.э.н., проф., заместитель ректора по науке и стратегическому развитию Мурманского государственного технического университета (Мурманск, Россия)  
**Кивинен М.**, проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)  
**Котляров И.В.**, д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)  
**Кузнецов С.В.**, д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)  
**Ларичкин Ф.Д.**, д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)  
**Ленчук Е.Б.**, д.э.н., проф., директор Института экономики РАН (Москва, Россия)  
**Максимцев И.А.**, д.э.н., проф., ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)  
**Путилов А.В.**, д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)  
**Чукреев Ю.Я.**, д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)  
**Штомпка Пётр**, проф., декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)  
**Чжан Шухуа**, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)  
**У Эньюань**, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)  
**Афанасьев Д.В.**, к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

## Главный редактор – В.А. Ильин

### Редакционная коллегия:

- д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,  
д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,  
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),  
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),  
д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Теребова

*Все статьи проходят обязательное рецензирование.*

*Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.*

*Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.*

ISSN 1998-0698

Адрес в Интернете: <http://esc.vscac.ru>

© ИСЭРТ РАН, 2016

FEDERAL AGENCY  
FOR SCIENTIFIC ORGANIZATIONS

RUSSIAN  
ACADEMY OF SCIENCES

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE  
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES  
OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCE



# **ECONOMIC AND SOCIAL CHANGES: FACTS, TRENDS, FORECAST**

**3 (45) 2016**

---

**The Journal is published since 2008**

According to the decision of the Russian MES the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.



The Journal is covered in Web of Science Emerging Sources Citation Index (ESCI).

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

The journal is also sent to the Library of Congress, the USA.

**Editorial Council:**

- V.I. Makarov**, RAS Academician, Director of the Central Economic Mathematical Institute of the RAS (Moscow, Russia)  
**V.V. Ivantsev**, RAS Academician, Director of the Institute of Economic Forecasting of the RAS (Moscow, Russia)  
**V.V. Okrepilov**, RAS Academician, General Director of State Regional Center for Standardization, Metrology and Testing (St. Petersburg, Russia)  
**A.I. Tatarkin**, RAS Academician, Director of the Institute of Economics, Ural Branch of the RAS (Yekaterinburg, Russia)  
**P.A. Vityaz**, Academician, Head of Academy Staff of the NASB (Minsk, Belarus)  
**P.G. Nikitenko**, Academician of the NASB (Minsk, Belarus)  
**M.K. Gorshkov**, RAS Academician, Director of RAS Institute of Sociology (Moscow, Russia)  
**A.D. Nekipelov**, RAS Academician, Director of Moscow School of Economics at Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)  
**V.M. Polterovich**, RAS Academician, Head of Laboratory of the Central Economics and Mathematics Institute (Moscow, Russia)  
**V.N. Lazhentsev**, RAS Corresponding Member, RAS Advisor, Senior Research Associate of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)  
**J. Sapir**, Professor, Director of Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS), Head of the Centre d'Etude des Modes d'Industrialisation (CEMI-EHESS) (Paris, France)  
**S.D. Valentey**, Doctor of Economics, Professor, Supervisor of Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)  
**D.A. Gaynanov**, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center of the RAS (Ufa, Russia)  
**A.E. Dayneko**, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics of the NASB (Minsk, Belarus)  
**V.A. Ilyin**, Doctor of Economics, Professor, Scientific Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS (Vologda, Russia)  
**A.I. Kibitkin**, Doctor of Economics, Professor, Vice Rector for Science and Strategic Development of the Murmansk State Technical University (Murmansk, Russia)  
**M. Kivinen**, Professor, Director of the Aleksanteri Institute of the University of Helsinki (Helsinki, Finland)  
**I.V. Kotlyarov**, Doctor of Sociology, Professor, Director of the Institute of Sociology of NASB (Minsk, Belarus)  
**S.V. Kuznetsov**, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Problems of Regional Economics (St. Petersburg, Russia)  
**F.D. Larichkin**, Doctor of Economics, Professor, Director of Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of the RAS (Apatity, Russia)  
**E.B. Len'chuk**, Doctor of Economics, Professor, Director of RAS Institute of Economics (Moscow, Russia)  
**I.A. Maksimtsev**, Doctor of Economics, Professor, Rector of the Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia)  
**A.V. Putilov**, Doctor of Technical Sciences, Professor, Dean at the Department of Management and Economics of High Technologies of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia)  
**Yu.Ya. Chukreev**, Doctor of Technical Sciences, Director of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)  
**P. Sztompka**, Professor, Dean at the Department of Theoretical Sociology of the Jagiellonian University (Kraków, Poland)  
**Zhang Shuhua**, Doctor, Professor (Beijing, China), Deputy Director of the Center for Documentary and Information of the Chinese Academy of Social Sciences  
**Wu Enyuan** (Beijing, China), Professor, the Institute of Russian, Eastern European & Central Asian Studies of the Chinese Academy of Social Sciences  
**D.V. Afanasyev**, Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Rector of Cherepovets State University (Cherepovets, Russia)

**Chief Editor - V.A. Ilyin**

**Editorial Board:**

- Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova, Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov,  
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova, Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin,  
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor),  
Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor),  
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor),  
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova,  
Ph.D. in Economics G.V. Leonidova, Ph.D. in Economics S.V. Terebova

*All research articles submitted to the Journal are subject to mandatory peer-review.  
Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.  
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

ISSN 1998-0698

Internet address: <http://esc.vsc.ac.ru>

© ISED RAS, 2016

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

<i>Ильин В.А.</i> Выборы в Государственную Думу – 2016. Экономическая политика Президента в оценках населения .....	9
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества .....	37

## СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

<i>Фёдоров В.В.</i> Российское общество в 2015 году: что мы узнали о нем благодаря социологическим опросам .....	44
---	----

## РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

<i>Ускова Т.В., Лукин Е.В.</i> О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества .....	60
---	----

## ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

<i>Бровко П.М., Петрук Г.В.</i> Стратегическое управление развитием предприятий оборонно-промышленного комплекса с использованием двойных технологий ресурсного подхода .....	82
<i>Чайка Л.В.</i> Финансовое состояние регионального энергоснабжения .....	98

## СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Веркей Ж.</i> Неравенство в доходах, производственная структура и макроэкономическая динамика (региональный подход к анализу российской экономики) .....	108
<i>Чистова Е.В., Чичканов В.П.</i> Прогноз влияния повышения пенсионного возраста на демографическую структуру России .....	121
<i>Леонидова Г.В., Головчин М.А., Ласточкина М.А., Устинова К.А.</i> «Работники знаний» и модернизация региона .....	138
<i>Петров А.И.</i> Автотранспортная аварийность как идентификатор качества жизни граждан .....	154

## **ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ**

*Романова О.А., Акбердина В.В., Бухвалов Н.Ю.* Общие ценности  
в формировании современной технико-экономической парадигмы ..... 173

## **ЭКОНОМИКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*Медведева Н.А., Бильков В.А.* Методологические аспекты прогнозирования  
инновационного развития молочного скотоводства региона ..... 191

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

*Красова Е.В., Ян Синьсю.* Современные тенденции формирования человеческих  
ресурсов как фактора устойчивого развития экономики Китая ..... 205

*Го Сяоцзин.* Развитие международного туризма в провинции Цзянси  
в рамках стратегии «Один пояс и один путь» ..... 221

## **МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ**

*Кремин А.Е.* Методика оценки функционирования малого предпринимательства  
на муниципальном уровне ..... 231

## **НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ. НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ**

*Сычев М.Ф.* Фундаментальный труд об опыте научной разработки  
перспектив развития и размещения производительных сил ..... 248

Журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»  
получил Сертификат качества... ..... 256

Правила приёма рукописей статей ..... 257

Информация о подписке ..... 263

# CONTENT

## FROM THE CHIEF EDITOR

<i>Ilyin V.A.</i> State Duma Election 2016. Economic Policy of the President Assessed by the People .....	9
Public Opinion Monitoring of the State of the Russian Society .....	37

## SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Fedorov V.V.</i> Russian Society in 2015: What We Learned About It from Sociological Polls .....	44
---	----

## REGIONAL ECONOMY

<i>Uskova T.V., Lukin E.V.</i> About the Prospects for Development of the Region on the Basis of Interregional Cooperation .....	60
--	----

## BRANCH-WISE ECONOMY

<i>Brovko P.M., Petruk G.V.</i> Strategic Management of Development of the Military-Industrial Complex Enterprises with the Use of Dual Technologies under the Resource-Based Approach .....	82
<i>Chaika L.V.</i> Financial Situation in Regional Energy Supply .....	98

## SOCIAL DEVELOPMENT

<i>Julien Vercueil.</i> Income Inequalities, Productive Structure and Macroeconomic Dynamics. A Regional Approach to the Russian Case .....	108
<i>Chistova E.V., Chichkanov V.P.</i> Forecasting the Effects of Raising the Retirement Age on Russia's Demographic Structure .....	121
<i>Leonidova G.V., Golovchin M.A., Lastochkina M.A., Ustinova K.A.</i> "Knowledge Workers" and Modernization in the Region .....	138
<i>Petrov A.I.</i> Road Traffic Accident Rate as an Indicator of the Quality of Life .....	154



## INNOVATION DEVELOPMENT

- Romanova O.A., Akberdina V.V., Bukhvalov N.Yu.* Shared Values in the Formation of a Modern Techno-Economic Paradigm ..... 173

## ECONOMICS OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

- Medvedeva N.A., Bil'kov V.A.* Methodological Aspects in Forecasting Innovation Development of Dairy Cattle Breeding in the Region ..... 191

## FOREIGN EXPERIENCE

- Krasova E.V., Yang Xin Xiu.* Modern Trends in the Formation of Human Resources as a Factor in Sustainable Development of China's Economy ..... 205
- Guo Xiaojing.* A Study on the International Tourism of Jiangxi Province under the Guidance of One Belt, One Road Strategy ..... 221

## YOUNG RESEARCHERS

- Kremin A.E.* Methodology for Assessing the Work of Small Business at the Municipal Level ..... 231

## SCIENTIFIC REVIEWS. OPINIONS

- Sychev M.F.* A Fundamental Work on the Experience of Research into the Prospects for Development and Distribution of Productive Forces ..... 248
- The Journal "Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast" Obtained a Certificate of Quality... ..... 256
- Manuscript Submission Guidelines ..... 257
- Subscription Information ..... 263

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2016.3.45.1  
УДК 338.2:324, ББК 65.050.11:66.042.1

© Ильин В.А.

## Выборы в Государственную Думу – 2016 *Экономическая политика Президента в оценках населения*



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

Институт социально-экономического развития территорий РАН  
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
ilin@vscc.ac.ru

В сентябре 2016 г. состоятся выборы в Государственную Думу РФ – без сомнения, главное событие во внутренней политической жизни России.

Думские выборы, так же как и выборы Президента РФ в 2018 г., являются ключевыми этапами, после которых в России начнется новый политический цикл. А это значит, что людям, которые окажутся во власти после всенародного голосования,

придется оправдывать оказанное им доверие и реализовывать свои предвыборные обещания. По большому счету в 2016 и 2018 гг. россияне будут выбирать не просто конкретных людей, а курс политического и экономического развития страны на ближайшее десятилетие. Поэтому, безусловно, выборы являются важным этапом в жизни страны, и подготовка к ним началась задолго до сегодняшнего дня<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Об этом, в частности, свидетельствуют такие шаги В. Путина в период третьего президентского срока, как возвращение смешанной системы выборов, предусматривающей избрание депутатов по партийным спискам и по одномандатным округам (проект ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был внесен Президентом РФ еще в марте 2013 г.), закон об иностранных агентах, ставший одним из механизмов борьбы с «пятой колонной» (ФЗ №121 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» был принят 20 июля 2012 г.); ранее, в период президентского срока Д. Медведева, – продление сроков полномочий Президента с 4 до 6 лет и полномочий Государственной Думы с 4 до 5 лет (Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы»); упрощение процедуры создания политических партий (ФЗ от 2 апреля 2012 г. №28 «О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях”»).

С момента предыдущих выборов в Государственную Думу, которые состоялись 4 декабря 2011 г., Россия пережила много важных, исторически значимых событий, ключевые из которых связаны с украинским кризисом, вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации и последующим обострением международных отношений с США и их союзниками.

К началу нового политического сезона российское общество подходит «с гордо поднятой головой», но с «пустыми кошельками» и в обстановке откровенно недружественного отношения со стороны США и многих стран Западной Европы<sup>2</sup>. В этих условиях крайне важен научный, системный анализ общественного мнения об экономической политике Президента.

Что беспокоит россиян за несколько месяцев до начала нового политического цикла? Какими мотивами они будут руководствоваться, придя на избирательные участки 18 сентября?

### Социально-экономическая повестка дня

Социально-экономическая повестка дня уже давно стала предметом особых волнений и даже страхов россиян<sup>3</sup>. После того как утихли основные события «крымской весны», ценники в магазинах всё чаще стали вызывать недовольство граждан и усиливать требовательность к органам власти по поводу решения внутренних экономических проблем. Даже успешное участие России в сирийском конфликте уже не смогло дать того психологического эффекта, который в 2014 г. оказало на россиян вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации.

Долгое время эксперты предупреждали о том, что негативные тенденции в российской экономике ведут страну к кризису и причина этого – не санкции, а несоответствие существующей экономической модели реалиям современной действительности. «*Экономика, находящаяся на наклонной траектории*»<sup>4</sup>; «*ухудшение социально-экономической ситуации в целом – не кратковременный, а долго-*

<sup>2</sup> Согласно данным опроса Левада-Центра, проведённого в октябре 2015 г., 33% россиян полагают, что европейцы относятся к нашей стране «с презрением и страхом» (источник: Зоркая Н., Лёзина Е. Россия и Европа 2000 – 2015: результаты совместного проекта Левада-Центра и Фонда Фридриха Науманна // Вестник общественного мнения. – 2015. – №3-4. – С. 189.). По данным социологического опроса, проведённого ИСЭРТ РАН в феврале 2016 г. на территории Вологодской области, 45–47% жителей региона считают, что отношение к России в мире «плохое» и «необъективное» (противоположной точки зрения придерживаются 20–23% людей); более половины опрошенных (53%) отметили, что Россию «боятся» (противоположное мнение высказывают 22% населения).

<sup>3</sup> «По мере ослабления международной напряженности россиян все больше начинают тревожить проблемы экономики, преступности и стихийные катаклизмы. В апреле серьезных изменений в «карте страхов» россиян не произошло (Индекс страхов показывает, насколько высокой кажется россиянам вероятность наступления той или иной проблемы), при этом по большей части показателей ситуация сегодня выглядит несколько более напряженной, чем год назад. Наиболее актуальной темой по-прежнему остаётся падение реальных доходов».

Мнение руководителя Управления мониторинговых и электоральных исследований ВЦИОМ С. Львова: «Значения каждого из показателей „карты страхов“ тесно связаны с текущей политической и социально-экономической ситуацией. Если обеспокоенность дороговизной – следствие „кризисного“ социально-психологического фона, и здесь с начала года не наблюдается изменений, то опасения по поводу распространения международных конфликтов постепенно снижаются вот уже полгода. Безусловно, это связано с внешнеполитической ситуацией, а если быть конкретным – с последовательным разрешением сирийской проблемы» // Пресс-выпуск ВЦИОМ «Страхи и опасения россиян». – 2016. – 16 мая. – № 3105. – Реж. дост.: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115690>

<sup>4</sup> Миркин Я.М. Внезапный поворот [Электронный ресурс] // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – № 2 (26). – С. 197.

срочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно»<sup>5</sup>; «в нынешних экономических бедах России виноваты не санкции, а мы сами... Это рукотворный кризис, он начался еще без всяких санкций, без майдана, и все было ясно еще в конце 13 года»<sup>6</sup> — так оценивали динамику ситуации в стране эксперты.

Однако официальная позиция органов власти, транслируемая через средства массовой информации, не признавала всю опасность существующего положения дел в экономике: Правительство говорило, что никакого кризиса нет или что он будет мимолетным, более того — антироссийские санкции дадут новый импульс для роста внутреннего рынка и реанимируют российскую экономику<sup>7</sup>.

Политика «затягивания узлов» в результате привела к тому, что кризис экономический принял характер социальный, психологический, а последствия социальной дезадаптации личности нивелируются гораздо медленнее, чем экономические последствия кризисов<sup>8</sup>.

Социальный характер кризиса 2012–2015 гг. проявляется в социальном расслоении. Это наглядно демонстрирует

<sup>5</sup> Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) [Электронный ресурс] // Новости на официальном сайте РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. — Реж. дост.: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abela-gezevicha-aganbegyana-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherb-ot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>

<sup>6</sup> Гринберг Р. Кризис в России — дело рукотворное: интервью с В. Познером // сайт РАН, 18.03.2015, <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=22d54502-27d8-4be4-8257-af50146c1fb8>

<sup>7</sup> В 2015 г. об этом, например, говорили Д. Медведев (на форуме АТЭС) и А. Улюкаев (в интервью с В. Познером).

<sup>8</sup> Валиахметов Т.Р. Здоровье как интегральный показатель качества жизни [Электронный ресурс] // Российский экономический Интернет-журнал. — 2006. — № 4. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>

динамика коэффициента фондов — показателя, отражающего отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных<sup>9</sup>. По оценкам экспертов, 8 — это предельно критическое значение коэффициента фондов<sup>10</sup>, достижение которого свидетельствует «о высоком уровне рисков функционирования социальных отношений, угрозе перехода в состояние повышенной неустойчивости, слабой предсказуемости и, следовательно, о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций»<sup>11</sup>.

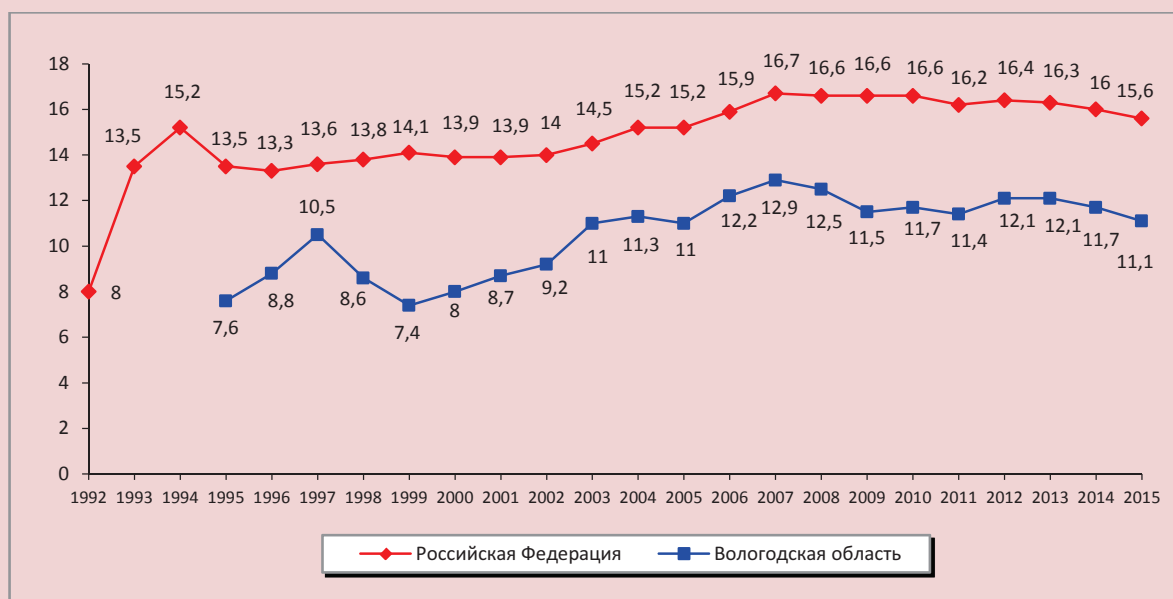
Тем не менее в постсоветской России «оперативного вмешательства» органов власти в решение проблемы социального расслоения общества не было и нет. Предельно критическому значению (8) коэффициент фондов соответствовал лишь в 1992 г. В 1990-х — начале 2000-х гг. он составлял 13–14, в середине 2000-х — 15, а с 2006 по 2015 г. — 16, то есть в два раза больше (рис. 1). Причем это данные только официальной статистики. Но, судя по некоторым оценкам, разрыв в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных составляет «официально 16 раз, фактически — 28–36 раз, что выше показателей

<sup>9</sup> По рекомендациям ООН данный показатель не должен превышать 8–10, «иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами» (источник: Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://refru.ru/income16.pdf>).

<sup>10</sup> Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. — 2012. — Т. 82. — №7. — С. 587–614.

<sup>11</sup> Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. — 2012. — №5. — С. 72.

Рисунок 1. Динамика коэффициента фондов, раз



Источник: Федеральная служба государственной статистики, данные по Вологодской области – с 1995 г.

не только Западной Европы и Японии, не только США, но и многих стран Латинской Америки»<sup>12</sup>.

Нарастающий процесс социальной дифференциации наглядно демонстрируют и данные официальной статистики, и результаты социологических исследований. Так, по данным мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН<sup>13</sup>, за период

<sup>12</sup> Смолин О.Н. Не надоело врать? Шокирующие признания специалиста по российской статистике [Электронный ресурс] // Советская Россия. – 2011. – 12 ноября. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>

<sup>13</sup> Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

с 2008 по 2015 г. в два раза увеличилась доля отрицательных оценок экономической ситуации в стране (на 18 п.п., с 18 до 36%), почти в два раза возрос удельный вес пессимистических прогнозов относительно будущего российской экономики (на 17 п.п., с 19 до 36%; *вкладка 1*).

Доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных» и «нищих», за период с 2009 по 2015 г. возросла на 10 п.п. (с 42 до 47%). Начало третьего президентского срока В. Путина не внесло позитивных изменений в динамику социальной самоидентификации людей: в июне 2016 г., как и в 2012 г., доля «бедных» и «нищих» составляла 46–47%, при этом в феврале 2016 г. она достигла своего максимума, зафиксированного в период с 2009 по июнь 2016 г. (то есть со времени мирового финансового кризиса; 51%).

По последним данным (на июнь 2016 г.) удельный вес людей, считающих себя «бедными и нищими», почти на 5 п.п. превышает

## Вкладка I

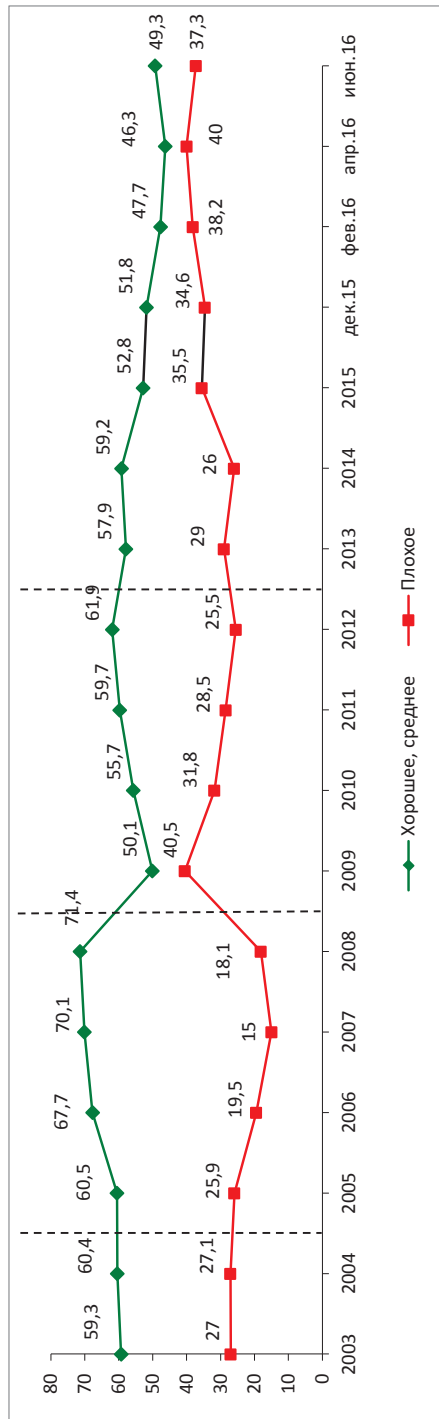
С 2003 по 2008 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) доля положительных и нейтральных оценок экономической ситуации в стране увеличилась на 12 п.п. (с 59 до 71%). Удельный вес отрицательных суждений снизился на 9 п.п. (с 27 до 18%). Разница между этими показателями в 2007 г. достигла своего максимума (+55 п.п.), что означало наиболее благоприятное восприятие экономической ситуации в стране.

В наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля негативных характеристик экономической обстановки в России резко увеличилась (по сравнению с 2008 г. – на 23 п.п., с 18 до 41%). Удельный вес положительных и нейтральных оценок снизился на 21 п.п. (с 71 до 50%).

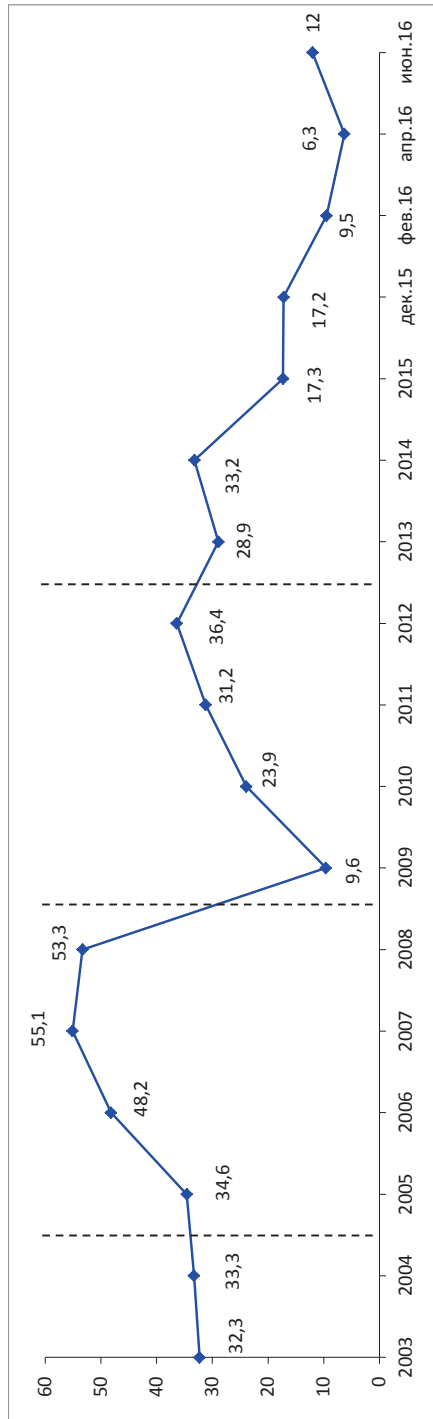
В последующие годы докризисный уровень оценок общественного мнения об экономической ситуации в стране так и не был достигнут. При этом с 2012 г. (начало третьего президентского срока В. Путина) доля положительных суждений снижается (с 2012 по 2015 г. – на 9 п.п., с 62 до 53%), а отрицательных – увеличивается (на 6 п.п., с 30 до 36%).

В краткосрочной динамике позитивных изменений не наблюдается: за период с февраля по июнь 2016 г. доля положительных суждений об экономической ситуации в России составила 48 – 49%, отрицательных – 35–37%.

При этом в феврале 2016 г. разница между удельным весом положительных и отрицательных оценок достигла такого же «дна», как в 2009 г., то есть в самый острый период мирового финансового кризиса (+9,5 п.п.).



Оценка экономического положения России\* (в % от числа опрошенных)\*\*

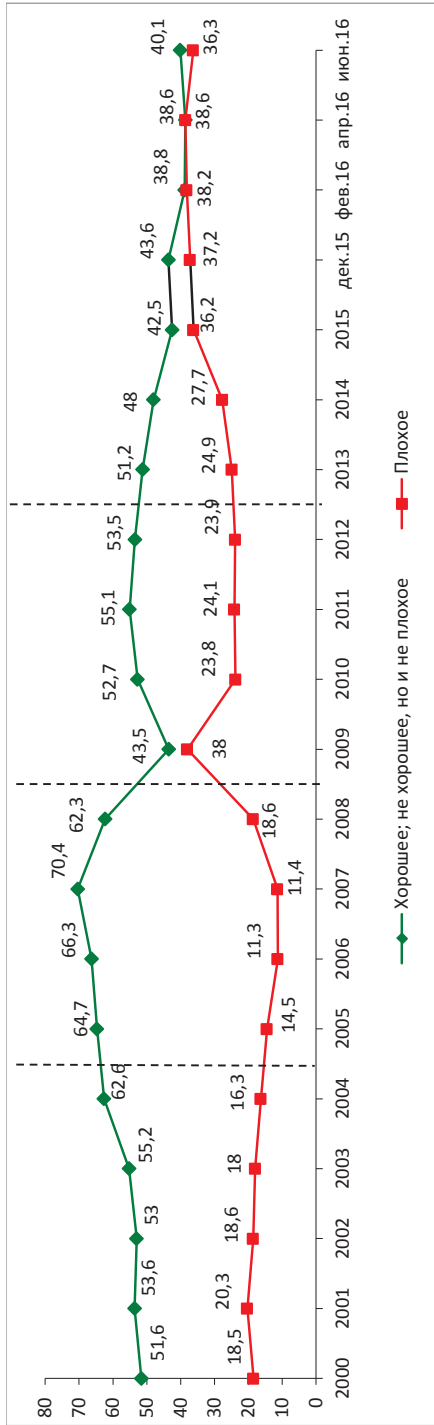


Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками экономического положения России\* (в процентных пунктах)\*\*\*

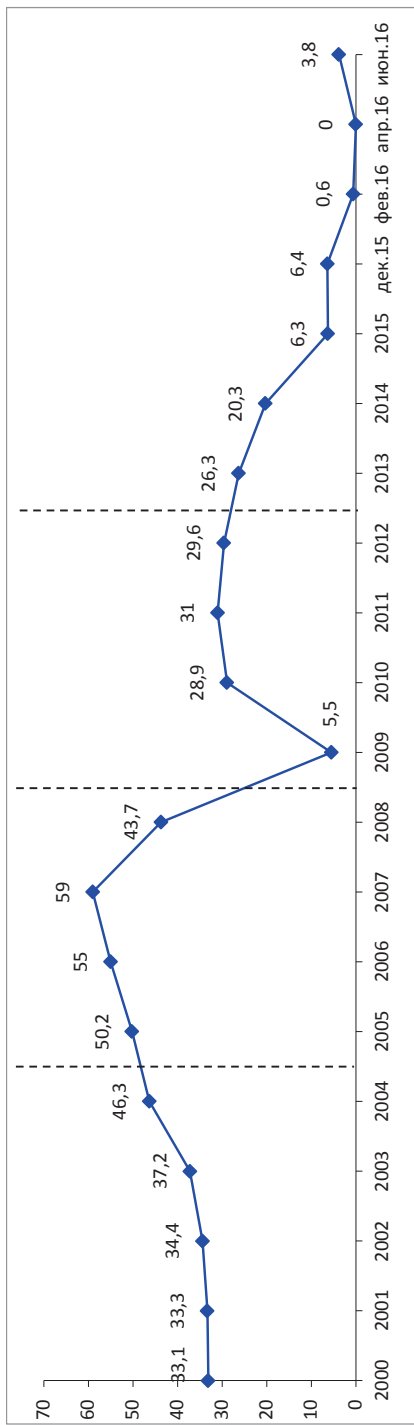
\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

\*\* Вопрос задается с 2003 года. Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?» Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить».

\*\*\* Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



**Оценка перспектив развития экономического положения России\***  
(в % от числа опрошенных)\*\*



**Динамика разницы между положительными и отрицательными прогнозами развития экономического положения России\* (в процентных пунктах)\*\***

За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) доля положительных и нейтральных прогнозов экономической ситуации в России увеличилась на 10 п.п. (с 52 до 62%). Наиболее благоприятные ожидания населения отмечались в 2007 г. (разница между долей положительных и отрицательных прогнозов достигла своего «пика», составив +59 п.п.).

В последние годы в динамике прогнозов экономической ситуации в стране отмечались преимущественно негативные изменения. С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля оптимистических ожиданий снизилась на 8 п.п. (с 62 до 54%). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) – на 11 п.п. (с 54 до 43%).

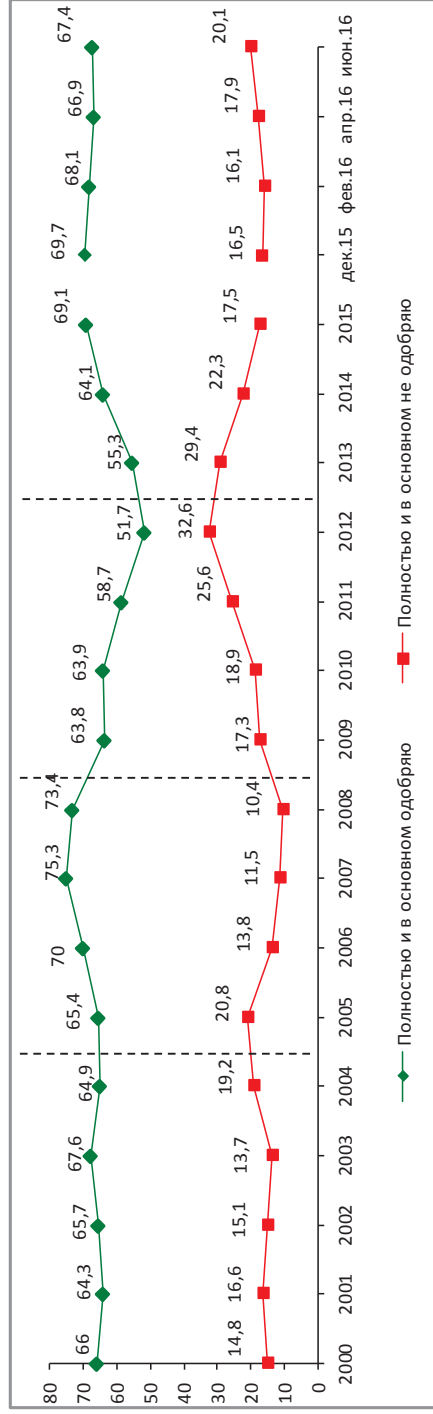
В краткосрочной динамике улучшений общественного мнения не наблюдается: в феврале – июне 2016 г. доля оптимистических прогнозов сохраняется на уровне 39–40%, пессимистических – 36–38%.

Следует отметить, что в апреле 2016 г. доля людей, ожидающих улучшения экономической обстановки в стране или прогнозирующих стабильность ситуации, сравнялась с долей тех, кто дает пессимистические прогнозы относительно будущего российской экономики (по времени это наиболее негативное восприятие населением перспектив развития российской экономики. Даже в наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля позитивных ожиданий была несущественно выше удельного веса негативных прогнозов (44 и 38% соответственно, разница составляла +6 п.п.).

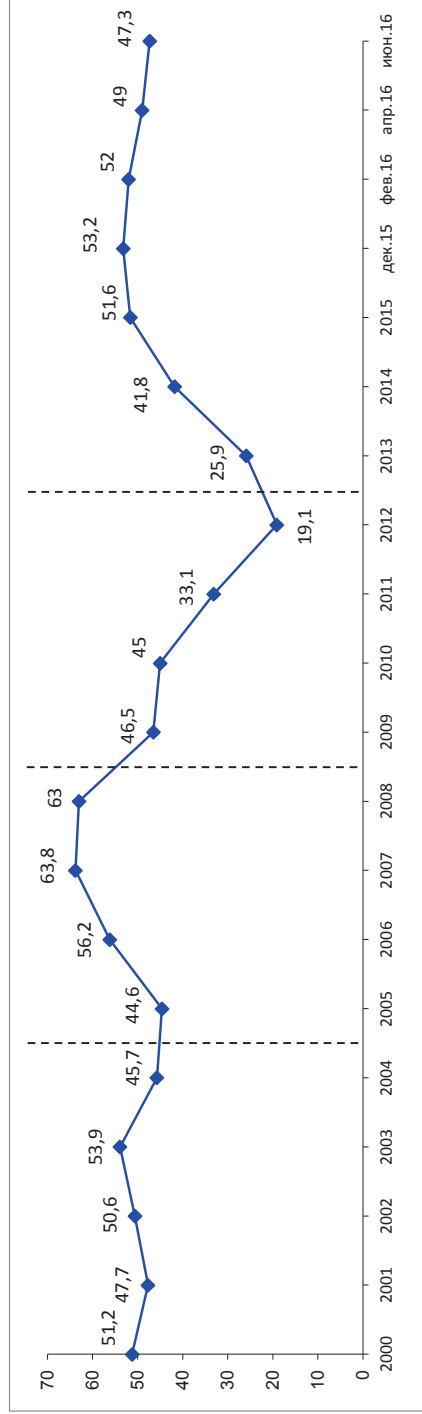
\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 г. – III президентский срок В.В. Путина.

\*\* Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России?» Варианты ответов: «хорошим», «плохим», «не во всем», «не плохим», «плохим, но не во всем», «как вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России?»

\*\*\* Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка деятельности Президента РФ\* (в % от числа опрошенных)\*\*



Динамика разницы в Доле положительных и отрицательных оценок деятельности Президента\* (в процентных пунктах)\*\*\*

В 2000–2008 гг. (первый и второй президентские сроки В. Путина) уровень поддержки Президента РФ возрос на 7 п.п. (с 66 до 73%). В 2007–2008 гг. (конец второго президентского срока В. Путина) отмечался «пик» поддержки деятельности Президента (разница между долей положительных и отрицательных оценок составила +64 п.п.).

В 2008 – 2012 гг. (президентский срок Д. Медведева) доля положительных оценок деятельности главы государства снизилась на 21 п.п. (с 73 до 52%). В последний год президентства Д. Медведева (2012 г.) отмечается «дно» поддержки деятельности главы государства (разница в доле положительных и отрицательных оценок составила +19 п.п.).

С началом третьего президентского срока В. Путина динамика уровня поддержки Президента снова приняла позитивный характер: доля положительных оценок с 2012 по 2015 г. увеличилась на 17 п.п. (с 52 до 69%).

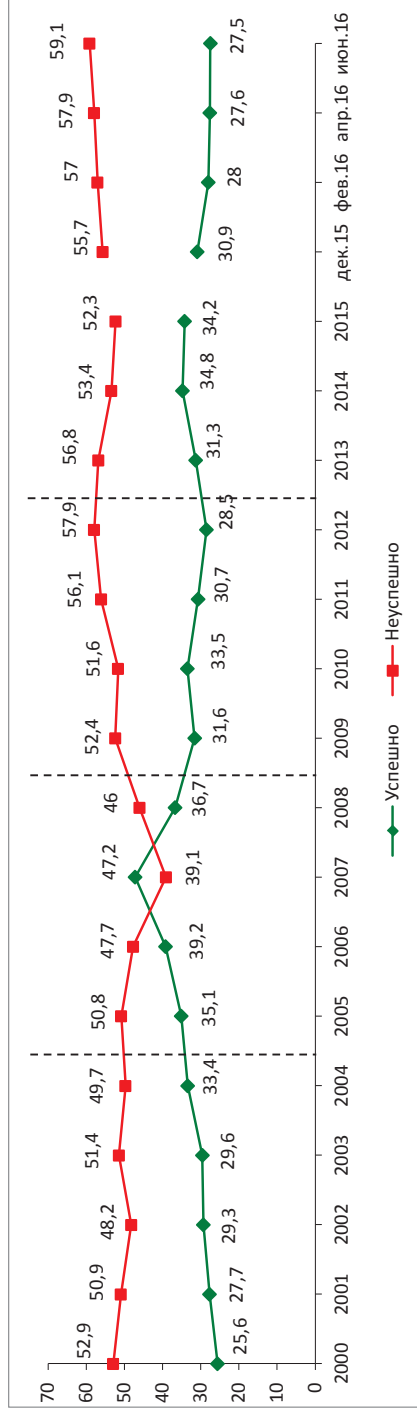
В то же время следует отметить, что в краткосрочной динамике (с февраля по июнь 2016 г.) отмечается рост доли людей, отрицательно оценивающих работу главы государства, – на 4 п.п. (с 16 до 20%).

\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина

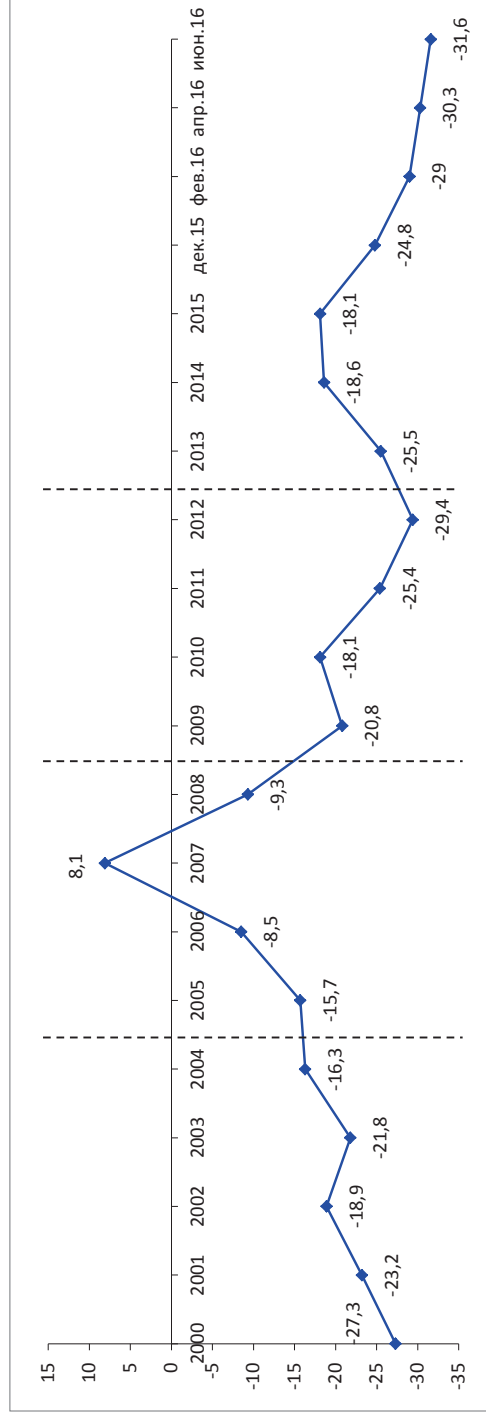
\*\* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?» Варианты ответов: «богатые», «люди среднего достатка», «бедные», «нищие», «затрудняюсь ответить».

\*\*\* Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.





**Оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан\***  
(в % от числа опрошенных)\*\*



**Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан\* (в процентных пунктах)\*\*\***

С 2000 по 2007 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) наблюдался рост доли положительных (на 21 п.п., с 26 до 47%) и снижение отрицательных (на 14 п.п., с 53 до 39%) оценок успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан. На 2007 год приходится «пик» соотношения доли положительных и отрицательных характеристик (+8 п.п.), что означает наиболее благоприятные оценки общественного мнения.

Однако за весь период с 2000 г. по настоящее время 2007 год был единственным периодом, когда удельный вес положительных оценок деятельности главы государства по решению экономических проблем населения был выше, чем доля отрицательных суждений (47 и 39% соответственно).

С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля негативных оценок увеличилась на 12 п.п. (с 46 до 58%).

С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) динамика общественного мнения несколько стабилизировалась, но по большому счету существенных позитивных изменений не произошло: доля положительных оценок успешности действий Президента по подъему экономики увеличилась на 5 п.п. (с 29 до 34%), отрицательных – снизилась на 6 п.п. (с 58 до 52%).

В краткосрочной динамике сохраняется тревожная ситуация: доля негативных суждений существенно (почти в 2 раза) выше удельного веса положительных оценок (57–59% против 28%). По последним данным (на июнь 2016 г.) показатель отклонения положительных и негативных оценок достиг своего «дна» за весь период с 2000 г. по настоящее время (-32 п.п.).

\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина

\*\* Формулировка вопроса: «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан?» Варианты ответов: «очень успешно», «довольно успешно», «без особого успеха», «совершенно не успешно», «затрудняюсь ответить».

\*\*\* Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.

Рисунок 2. Динамика социальной самоидентификации населения (доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных и нищих» и «богатых и среднеобеспеченных», в % от числа опрошенных)



долю тех, кто относит себя к «богатым и среднеобеспеченным» категориям населения (42 против 45%; *рис. 2*).

Обеспокоенность населения динамикой материального положения и экономической ситуации отражается на оценке эффективности управления. Как показывают результаты проведенных социологических измерений, с 2012 по 2015 г. в российском обществе отмечался рост поддержки деятельности Президента, обусловленный началом третьего президентского срока В. Путина (в 2012 г.), позже — событиями «крымской весны». За этот период уровень поддержки главы государства увеличился на 17 п.п. (с 52 до 69%), а доля отрицательных оценок уменьшилась почти в 2 раза (с 33 до 18%; *вкладка 1*).

Однако в первой половине 2016 г., вместе с обострением экономической повестки и снижением актуальности международной проблематики в оценках обще-

ственного мнения, уровень одобрения деятельности Президента незначительно снизился. В декабре 2015 г. он составлял 70%, в феврале — июне 2016 г. — 67–68%.

За период с 2008 по 2015 г. доля отрицательных суждений об успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан увеличилась на 6 п.п. (с 46 до 52%); к июню 2016 г. она составила уже 59%. При этом удельный вес положительных оценок в 2008–2015 гг. снизился на 3 п.п. (с 37 до 34%), а в феврале — июне 2016 г. он составил 28% (*см. вкладку 1*).

Следует отметить, что приведенные выше данные отражают динамику общественного мнения жителей конкретного региона (Вологодской области). Социологические исследования, выполняемые на уровне конкретного субъекта Российской Федерации, дают важную информацию об оценках всего российского общества,

позволяют глубже рассматривать региональную специфику общественных настроений. Особенно если такие исследования основаны на системном, научном подходе и осуществляются в мониторинговом режиме. В свете этого нельзя не отметить, что данные, получаемые ИСЭРТ РАН в ходе 20-летних мониторинговых опросов жителей Вологодской области, коррелируют с общероссийскими исследованиями, проводимыми ВЦИОМ и Левада-Центром<sup>14</sup>. Причём, как отмечают эксперты, пессимизм относительно будущего возник не вчера, поэтому сегодня «абсолютное доминирование темы кризиса у россиян вполне логично»<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Данные Левада-Центра:

Каждому десятому жителю РФ не хватает средств на покупку продуктов питания. Более 80% россиян уверены в продолжении экономического кризиса в стране. Почти 40% граждан РФ уверены, что экономический кризис может продлиться еще как минимум год или даже два года. Около 20% опрошенных полагают, что «кризис будет очень продолжительным, его последствия будут проявляться на протяжении многих лет». 44% россиян называют кризис основной внутренней угрозой для России. Это рекордный показатель за последние десять лет, ранее не поднимался выше 37%. (Источник: Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: [http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1\\_crisis.html](http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html))

Данные ВЦИОМ:

«Беспокойство относительно экономических проблем растет: так, показатель, отражающий опасения россиян относительно подорожания товаров и обесценивания сбережений, поднялся в марте 2016 г. до 22 п. (с 13 п. в декабре 2015 г.)... Убежденность граждан в том, что кризис — явление стихийное и неуправляемое, растет. Наглядным индикатором глубины кризиса в массовом сознании являются ценники в магазинах. Рост цен вызывает существенно больше опасений, чем возможная потеря работы или сокращение зарплаты. Обычные граждане не знают, как можно повлиять на рост цен, на ситуацию в мировой политике — и страхи обнаруживаются прежде всего там, где люди не видят возможностей лично контролировать ситуацию». (Источник: Карта страхов: весне навстречу! [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ. — 2016. — 1 апр. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115647>)

<sup>15</sup> Соловьева О. Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: [http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1\\_crisis.html](http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html)

Тем не менее, одновременно с ростом негативного восприятия собственного материального положения, ситуации в экономике, с нарастающей поляризацией населения по уровню доходов, в России наблюдается и другой процесс: «При общем падении всего и вся каким-то „непостижимым“ образом значительно выросли прибыли крупного и среднего частного капитала... В 2015 г. прибыли крупного и среднего бизнеса выросли в номинальном выражении в полтора раза, а в реальном, с поправкой на официальный дефлятор Росстата, — на 42,2%». Таким образом, **фраза «российская экономика переживает тяжелейший кризис» — всего лишь словесный штамп, поскольку в обществе, разделенном на классы, не существует такого единого для всех по своим следствиям явления, как экономический кризис „вообще“.** «**Это не кризис, а чистой воды проявление всеобщего закона капиталистического накопления, который, как писал Маркс, „обусловливает накопление нищеты, соответственное накоплению капитала“**»<sup>16</sup>. Рост прибылей крупного и частного капитала вполне коррелирует с высказываниями представителей Правительства об отсутствии кризиса в стране, однако обнажает другую проблему — оторванности власти от общества. «Говорить о кризисе доверия преждевременно, однако очевидно, что экономические трудности, переживаемые страной сегодня, вносят существенные коррективы во взаимоотношения власти и общества. Произошедшие изменения проявились, прежде всего, в снижении

<sup>16</sup> Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

уровня доверия большинству государственных и общественных институтов, растущем отчуждении граждан от сферы политики...»<sup>17</sup> Возможно поэтому «россияне хотели бы видеть будущий парламент, во-первых, более профессиональным (причем профессионалами наши сограждане считают не партийных функционеров и чиновников, а экономистов, юристов, ученых других отраслей знаний). Во-вторых, более адекватно репрезентирующим основные социальные группы и слои общества (учителя, врачи, военные, крестьяне). И, в-третьих, таким, где нашлось бы место гражданским активистам и известным стране общественным деятелям, многие из которых уже набрались опыта и политического “веса”»<sup>18</sup>.

В то время как В. Путин был вынужден практически «с нуля» решать исторические по своей значимости задачи восстановления суверенитета и статуса России на международном уровне, а впоследствии — защищать интересы страны от геополитических противников, которым, мягко говоря, неудобно иметь рядом с собой сильную Россию, — отдельные представители Правительства, преследующие исключительно частнокапиталистические интересы, «еще глубже залезали в кошельки наемных работников и мелких буржуа, не трогая крупнокапиталистических прибылей, хотя по элементарной фискальной логике следовало бы действовать противоположным образом — ведь кошельки и без того тощат, а прибыли скандально

растут... Действовала иная логика — логика корыстных классовых интересов»<sup>19</sup>.

### Социально-психологические аспекты кризиса 2012 – 2016 гг.

В отличие от двух предыдущих кризисов, которые пережило российское общество после «шоковой терапии» (1999 и 2008 гг.), специфика современной экономической ситуации в стране заключается в том, что **обострение проблемы социальной несправедливости происходит одновременно с ростом патриотических настроений, вызванных напряженной международной обстановкой и, в частности, событиями «крымской весны».**

Усиление консолидации и патриотических настроений в связи с вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации затронуло все слои населения. «“Крымский консенсус” объединил бизнесмена и рабочего, домохозяйку и телезвезду, социалиста и настоящего либерала... Эмоции многосоставные, глубокие, образные, но схлынувшие и превратившиеся в глубокое общенародное чувство, имя которому “Крымнаш”; плохо идентифицируемое, но тотально внедрившееся в национальное сознание»<sup>20</sup>.

Эффект от событий «крымской весны» был мощным, но непродолжительным. За это время экономическая повестка дня «ушла в тень», но эффективных управленческих решений, которые бы позволили вывести динамику уровня и качества жизни населения на устойчивый позитивный тренд, не принималось.

<sup>17</sup> Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: ИС РАН, 2016. — С. 23.

<sup>18</sup> Там же, с. 24.

<sup>19</sup> Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

<sup>20</sup> Скоробогатый П. Крымская планка // Эксперт. — 2016. — №12. — С. 40.

Результаты социологических исследований свидетельствуют о том, что после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. в российском обществе наблюдаются две противоположные тенденции: с одной стороны, улучшение эмоционального состояния (с 2009 по 2015 г. соответствующий индекс возрос со 115 до 143 п.) и стабильно низкий уровень протестного потенциала (17–20% с 2007 г.), с другой стороны, рост доли людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (с 48 до 61% в период с 2013 по 2015 г.), и снижение индекса потребительских настроений (с 92 до 77 п. за период с 2012 г.; *вкладка 2*). Эти, казалось бы, парадоксальные данные на самом деле вполне закономерны. Они показывают, что **люди живут сегодняшним днем и боятся заглядывать в будущее. Как отмечают эксперты, население привыкает жить в условиях экономического кризиса и это является его главной угрозой**<sup>21</sup>.

Россияне «смогли постепенно привыкнуть к мысли о том, что „прекрасное далёко” может оказаться реально далеким»<sup>22</sup>, а неуверенность в будущем ведет к желанию реализовывать свои потребности в настоящем, причем как можно быстрее. В результате мы наблюдаем кризис нравственности,

<sup>21</sup> Зубаревич Н.: «Приспосабливаясь к кризису, люди, особенно живущие в провинции, увеличивают опору на личное хозяйство, увеличивают посадки картошки. Люди просто пытаются выживать в предлагаемых обстоятельствах» (источник: Забелина Н. Население привыкает к бедности [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2016. – 13 янв. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/economics/2016-01-13/4\\_prices\\_2.html](http://www.ng.ru/economics/2016-01-13/4_prices_2.html)). В статье автор приводит высказывания различных экспертов об экономической ситуации в стране.

<sup>22</sup> Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды // Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2016. – С. 3.

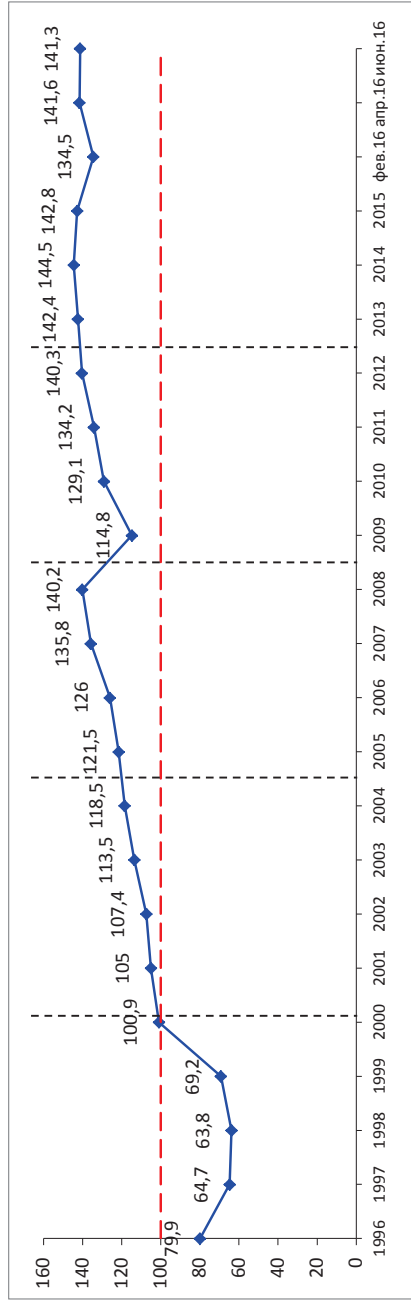
о конкретных проявлениях которого практически ежедневно сообщается в средствах массовой информации<sup>23</sup>.

Еще совсем недавно люди отмечали, что в стране стало больше согласия, сплоченности; что они готовы объединяться для достижения совместных целей. Всплеск этих настроений (по понятным причинам) отмечался в 2014 г. после событий «крымской весны». Однако с тех пор доля разделяющих это мнение становится всё меньше: за период с 2014 по 2016 г. удельный вес людей, считающих, что сегодня в стране «больше согласия и сплоченности, чем несогласия, разобщенности», снизился на 17 п.п. (с 55 до 38%), а доля тех, кто «готов объединяться для достижения общих целей», – на 7 п.п. (с 29 до 22%; *рис. 3*).

Другими словами, кризисные явления, начавшиеся в России задолго до крымских событий и антироссийских санкций, уже давно вышли за рамки экономики. Это многолетний процесс, приобретший сегодня комплексный характер. Его особенность и опасность состоит в латентности протекания, поскольку, как правило, чем очевиднее «обрушение» различных сторон общественной жизни, тем скорее и решительнее принимаются меры. Кризис же последних лет развивался «в тени» частичных международных успехов России, о которых постоянно упоминали СМИ, регулярно обращаясь к ментальным, духовным и патриотическим чувствам населения. По мнению некоторых

<sup>23</sup> Например: информация, прошедшая в СМИ о свадьбе сына олигарха Гучериева, опасном вождении автомобиля сыном топ-менеджера «Транснефти» Алмазова, о массовой драке при дележе территории Хованского кладбища, убийстве семьи полковника А. Гошта, криминальных действиях коллекторов и т.д.

### Динамика показателей, характеризующих социально-психологическое состояние населения

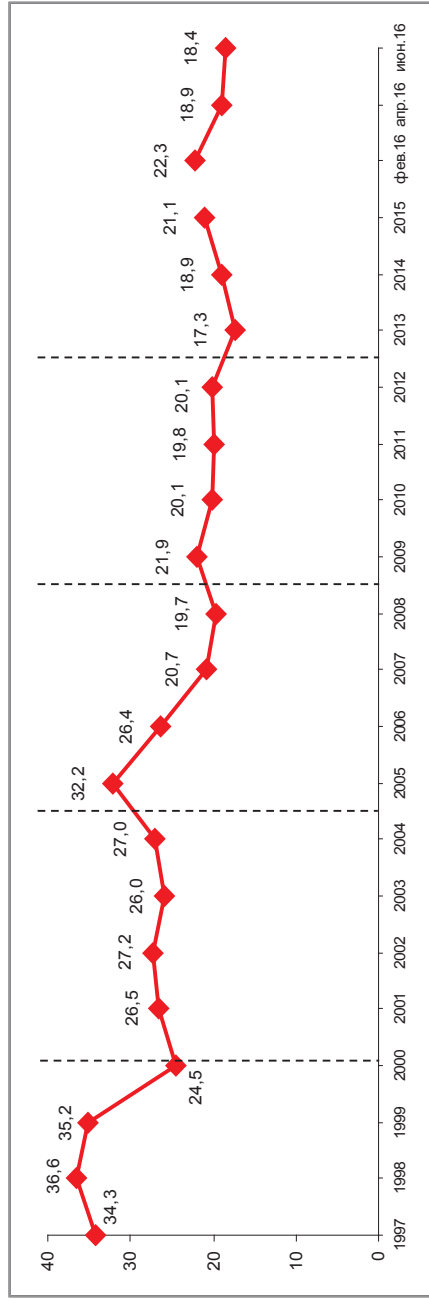


За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В.Путина) индекс социального настроения увеличился на 39 пунктов (со 101 до 140 п.).

Снижение индекса отмечается в 2009 г., то есть в наиболее острый период мирового финансового кризиса (по сравнению с 2008 г. – на 25 пунктов, со 140 до 115 п.).

Однако в последующие годы позитивная динамика индекса социального настроения продолжилась. В 2009–2012 гг. (во время президентского срока Д. Медведева) был достигнут докризисный уровень (рост на 25 пунктов, со 115 до 140 п.). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) рост индекса несколько замедлился (на 3 пункта, со 140 до 143 п.).

### Динамика индекса социального настроения\* (в пунктах)\*\*



### Динамика потенциала протеста\* (в % от числа опрошенных)\*\*

\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

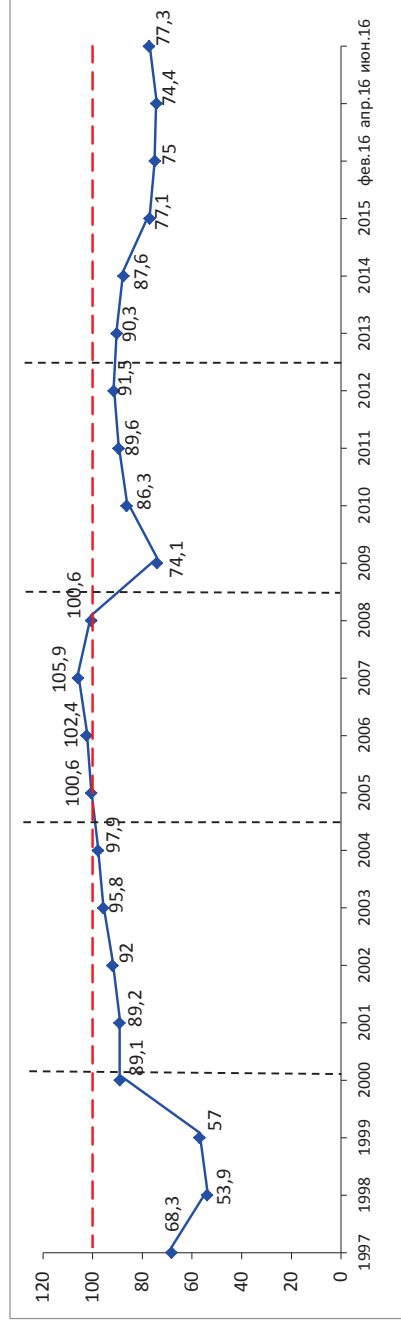
\*\* Формулировка вопроса: «Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?» Варианты ответов: «прекрасное настроение», «нормальное, равное состояние», «испытываю напряжение, раздражение», «испытываю страх, тоску», «затрудняюсь ответить».

\*\*\* Формулировка вопроса: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» Варианты ответов: «мои интересы достаточно защищены», «подишу обращение к властям», «выйду на митинг, демонстрацию», «буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «если надо, возьму оружие, пойду на баррикады», «ничего не буду делать», «затрудняюсь ответить».

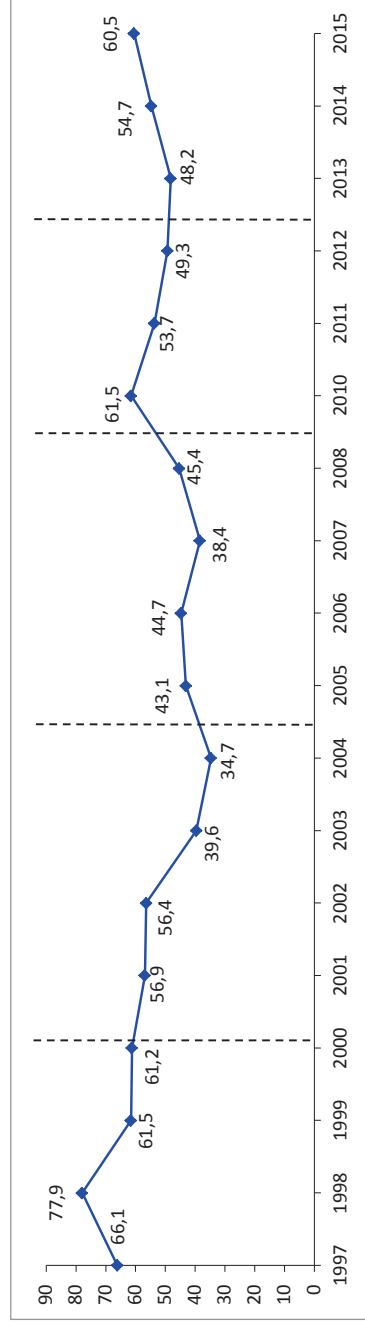
С обострением экономической проблематики в конце 2015 – начале 2016 г. социальное настроение людей ухудшилось (в феврале 2016 г. индекс составил 135 п.), однако к середине года индекс вернулся к среднему уровню за 2015 г. (141–142 п.).

В течение первого и второго президентских сроков В. Путина уровень протестного потенциала снизился на 5 п.п. (с 25 до 20%). Незначительный рост (на 5 п.п., с 27 до 32%) отмечался только в 2005 г., когда была проведена неудачная реформа монетизации льгот.

В последующие годы (как президентства Д. Медведева, так и третьего президентского срока В. Путина) уровень протестных настроений существенно не изменился и сохранялся в пределах 17–22%.



**Динамика индекса потребительских настроений\* (в пунктах)\*\***



**Доля людей, сталкивающихся с проблемой отсутствия уверенности в завтрашнем дне\* (в % от числа опрошенных)\*\*\***

Индекс потребительских настроений (ИПН) имел положительную динамику в 2000–2007 гг. (первые два президентских срока В. Путина; рост на 17 пунктов, с 89 до 106 п.).

После мирового финансового кризиса (2009 г.) и до настоящего времени ИПН находится в области отрицательных значений, что означает преобладание пессимистических прогнозов относительно перспектив материального благополучия.

Причем с 2012 г. (начало третьего президентского срока В.Путина) по 2015 г. отмечается снижение ИПН (на 15 пунктов, с 92 до 77 п.).

Существенных позитивных изменений не наблюдается и в краткосрочной динамике ИПН: в первой половине 2016 г. (февраль – июнь) он составил 75–77 п., при этом в апреле ИПН опустился до значения 2009 г. (74 п.) – периода мирового финансово-го кризиса.

Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) снизилась на 16 п.п. (с 61 до 45%).

С 2008 по 2012 г. (президентский срок Д. Медведева) доля людей, неуверенных в своем будущем, увеличилась на 4 п.п. (с 45 до 49%).

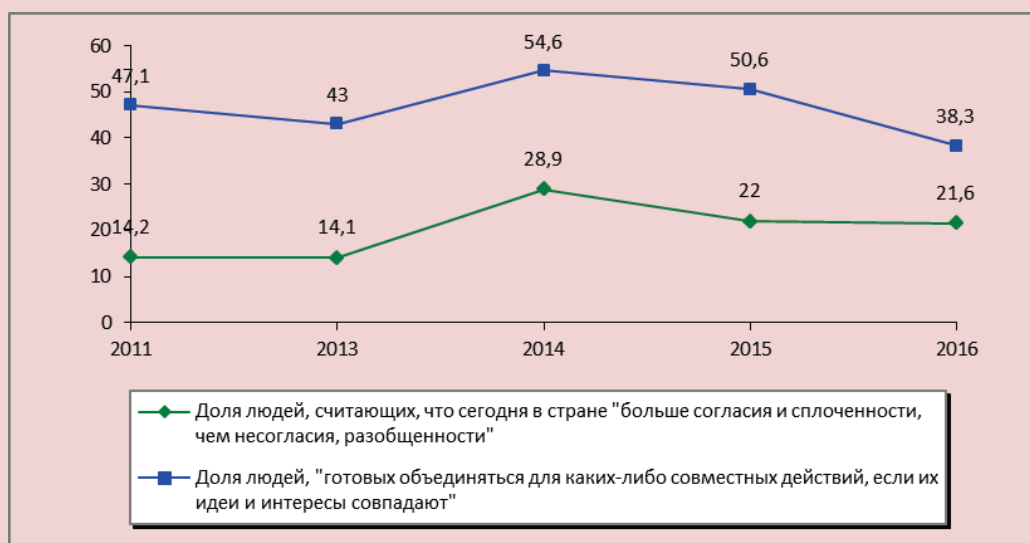
Негативная динамика продолжилась и после начала третьего президентского срока В. Путина: с 2012 по 2015 г. доля тех, кто испытывает неуверенность в завтрашнем дне, возросла на 12 п.п. (с 49 до 61%), вернувшись на уровень 1999–2000 гг.

\* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

\*\* Индекс потребительских настроений (ИПН) – ключевой индикатор мониторинга общественного мнения, отражающий восприятие людьми текущей экономической ситуации в стране, регионе, а также оценку личного благосостояния и ожидания населения относительно перспектив их развития в ближайшем будущем..

\*\*\* Формулировка вопроса: «С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошлом году?» Вариант ответа: «отсутствие уверенности в завтрашнем дне». Вопрос задается один раз в году, в феврале 2016 года оценивались итоги 2015 года.

Рисунок 3. Показатели, характеризующие динамику социальной консолидации в обществе (в % от числа опрошенных)



экспертов, «то, что сегодня именуется российскими национальными интересами на международной арене, есть на деле интересы Газпрома, Роснефти и еще десятка олигархических монополий, хотя большинство народа этого пока не видит»<sup>24</sup>. Потому что существует «неразрывная связь капитала с войной» и только крупный капитал является «единственным выгодоприобретателем» в военных действиях. Развитие всего общества в целом, несмотря ни на какие «всплески» патриотических настроений и национальной идентичности, не может иметь крепкого фундамента без решения насущных, повседневных проблем, без устойчивого развития уровня и качества жизни.

<sup>24</sup> Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

### **Внутренняя экономическая политика накануне выборов: проблемы управления и актуальность эффективных действий.**

Как в медицине несвоевременная диагностика усугубляет диагноз, так и в политике и экономике «затягивание узлов» со временем приводит к необходимости принятия всё более трудных решений. В России необходимость принятия таких решений назрела уже давно, но их нет, поскольку в российской политической элите, ответственной за реализацию данной задачи, наблюдается раскол интересов. **Есть ощущение, что сложились две России: одна «глубоко встроена в западный мир», другая — это «новая плеяда русских государственников, которые неизбежно сопровождают державный рост»**<sup>25</sup>. Первая группа аккумулирует

<sup>25</sup> Проханов А.А. «Государство Полярной звезды» [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — 17 марта.