

ISSN 2311-8733 (Online)  
ISSN 2073-1477 (Print)



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА<sup>®</sup>

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2016** выпуск 5  
МАЙ

**REGIONAL  
ECONOMICS<sup>®</sup>**

**THEORY AND PRACTICE**

A peer reviewed analytical and practical journal  
2016, May  
Issue 5

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Научно-практический и аналитический журнал

Основан в 2003 году  
Выходит 1 раз в месяц  
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций  
Реферируется в ВИНТИ РАН  
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)  
Свидетельство о регистрации ПИ № 77-14700 от 17 февраля 2003 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

**Цель журнала** – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научными сообществами России и зарубежных стран

**Главная задача журнала** – публикация материалов, отражающих закономерности и проблемы функционирования и развития экономики Российской Федерации как системы взаимодействующих субъектов хозяйствования (регионов, экономических зон, крупных экономических районов, субъектов Федерации, территориально-производственных комплексов, промышленных узлов, городских агломераций и других территориальных экономических подсистем)

### Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111411, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

### Издатель

ООО «Информсервис»  
Юр. адрес: 115093, г. Москва, Щипковский 1-й пер., д. 11/13, корп. 2  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

### Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Подписано в печать 25.04.2016

Выход в свет 16.05.2016

Формат 60x90 1/8. Объем 25 п.л. Тираж 1 320 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1  
Тел.: +7 (496) 588-0866

### Подписка

Агентство «Урал-Пресс»  
Агентство «Роспечать» – индекс 82327  
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 15089  
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор **Л.А. Чалдаева**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора

**Н.Э. Бабичева**, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация

**В.О. Гридин**, Москва, Российская Федерация

### Редакционный совет

**П.В. Акинин**, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь, Российская Федерация

**Г.Ф. Балакина**, доктор экономических наук, Кызыл, Российская Федерация

**Г.Х. Батов**, доктор экономических наук, Нальчик, Российская Федерация

**О.А. Доничев**, доктор экономических наук, профессор, Владимир, Российская Федерация

**М.Н. Дудин**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

**К.В. Криничанский**, доктор экономических наук, профессор, Челябинск, Российская Федерация

**К.В. Крутиков**, доктор экономических наук, профессор, Калуга, Российская Федерация

**Н.Н. Минаев**, доктор экономических наук, профессор, Томск, Российская Федерация

**К.В. Павлов**, доктор экономических наук, профессор, Ижевск, Российская Федерация

**В.Ю. Пашкус**, доктор экономических наук, доцент, Санкт-Петербург, Российская Федерация

**В.Г. Садков**, доктор экономических наук, профессор, Орёл, Российская Федерация

**С.А. Сукнева**, доктор экономических наук, доцент, Якутск, Российская Федерация

**Л.А. Третьякова**, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация

**Д.П. Фролов**, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация

**Ш.И. Шарипов**, доктор экономических наук, профессор, Махачкала, Российская Федерация

Генеральный директор **В.А. Горохова**

Управляющий директор **А.К. Смирнов**

Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Ответственный секретарь **И.П. Селина**

Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**

Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**

Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**

Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**

Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ**

*Круглов В.Н., Пауков С.А.* Эволюция теории инноваций в зарубежной и отечественной науке 4

### **ТЕОРИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Манаева И.В., Растворцева С.Н.* Методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода 23

### **РЕГИОН В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

*Забелина И.А., Клевакина Е.А.* Анализ динамики региональной производительности труда и ее особенности в приграничных регионах Сибири и Дальнего Востока 40

### **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА**

*Нестеренко И.Ю., Жилина Т.А.* Реализация государственных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области 57

### **АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС**

*Морозова М.П.* Формирование региональных оптово-распределительных центров с использованием современных биржевых инструментов в Оренбургской области 73

### **ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ**

*Никулина О.В., Понкратова К.А.* Инновационный подход к управлению инвестиционными проектами предприятий золотодобывающей промышленности 86

*Рубан Д.А.* Изучение региональных инновационных систем в отраслевом аспекте: систематизация современных представлений 98

*Астафьева О.В., Астафьев Е.В.* Формирование индустриальной траектории развития национальной экономики для обеспечения перехода к новому технологическому укладу 109

### **ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ**

*Горидько Н.П.* Особенности экономического развития регионов Севера и Арктики: рынок труда и регрессионное моделирование потенциального валового регионального продукта 121

### **ЛОКАЛЬНЫЕ РЫНКИ**

*Коростелева Т.С.* Ипотечные кризисы современной России: региональные особенности и политика преодоления 137

### **МАРКЕТИНГ**

*Заборцева Т.И., Суменкова Л.А.* Опыт изучения страхового маркетинга Иркутской области (на примере комплексного автомобильного страхования, кроме КАСКО) 151

*Александровский С.В., Бутрюмова Н.Н.* Исследование рынка облачных сервисов в Нижегородском регионе 161

*Солнцев И.В.* Построение системы управления региональными спортивными федерациями на базе рейтингов (на примере футбола) 177

### **НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ**

*Литвинова А.В., Литвинов Е.О., Парфенова М.В.* Трансформация функционального представительства групп интересов в управлении социально-экономическими процессами региона 188

# REGIONAL ECONOMICS®

## THEORY AND PRACTICE

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 2003  
Monthly

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees

Indexing in Referativnyi Zhurnal VINITI RAS  
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)  
Registration Certificate ПИ no. 77-14700 of February 17, 2003 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation

The **objective** of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The **journal's main task** is to publish materials that reflect the patterns and problems of functioning and development of the economy of the Russian Federation as a system of interacting business entities: regions, economic zones, major economic regions, RF subjects, clusters, industrial sites, urban agglomerations and other territorial economic subsystems

### Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

### Publisher

Informservice, Ltd.  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

### Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation  
Telephone: +7 496 588 0866  
Published May 16, 2016. Circulation 1 320

### Subscription

Ural-Press Agency  
Rospechat Agency  
Press of Russia Union Catalogue

### Online version

EBSCOhost™ databases  
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>  
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

Editor-in-Chief **Larisa A. Chaldaeava**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

### Deputy Editors

**Nadezhda E. Babicheva**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation  
**Veniamin O. Gridin**, Moscow, Russian Federation

### Editorial Council

**Petr V. Akinin**, North Caucasian Federal University, Stavropol, Russian Federation

**Galina F. Balakina**, Tuvini Institute for Exploration of Natural Resources, Siberian Branch of RAS, Kyzyl, Tyva Republic, Russian Federation

**Gumar Kh. Batov**, Institute of Computer Science and Problems of Regional Management, KBSC of RAS, Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russian Federation

**Oleg A. Donichev**, Vladimir State University, Vladimir, Russian Federation

**Mikhail N. Dudin**, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

**Konstantin V. Krinichanskii**, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russian Federation

**Valerii K. Krutikov**, Institute of Management, Business and Technology, Kaluga, Russian Federation

**Nikolai N. Minaev**, Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russian Federation

**Konstantin V. Pavlov**, Kama Institute of Humanities and Engineering Technology, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation

**Vadim Yu. Pashkus**, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

**Viktor G. Sadkov**, Orel State University, Orel, Russian Federation

**Svetlana A. Sukneva**, Research Institute of Regional Economy of the North, North-Eastern Federal University (NEFU), Yakutsk, Sakha Republic, Russian Federation

**Larisa A. Tretyakova**, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation

**Daniil P. Frolov**, Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Sharip I. Sharipov**, Dagestan State Institute of National Economy of Dagestan Republic, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation

Director General **Vera A. Gorokhova**  
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**  
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Executive Editor **Inna L. Selina**  
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva, Irina M. Komarova**  
Design **Sergey V. Golosovskiy**  
Content Managers **Valentina I. Romanova, Elena I. Popova**  
Quality Management **Andrey V. Bazhanov**  
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva, Viktor A. Nerushev**  
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

## CONTENTS

### ECONOMIC HISTORY

*Kruglov V.N., Paukov S.A.* The evolution of theory of innovation in foreign and domestic science 4

### THEORY OF REGIONAL ECONOMY

*Manaeva I.V., Rastvortseva S.N.* Methodological tools for assessing the competitiveness of mono-cities 23

### REGION IN NATIONAL ECONOMY

*Zabelina I.A., Klevakina E.A.* An analysis of the dynamics of regional labor productivity and its features in the border regions of the Far East and Siberia 40

### SOCIOECONOMIC POLICY

*Nesterenko I.Yu., Zhilina T.A.* Implementation of State programs for support of small and medium-sized enterprises of the Sverdlovsk oblast 57

### AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

*Morozova M.P.* The formation of regional wholesale distribution centers using modern stock-exchange instruments: Evidence from the Orenburg oblast 73

### INNOVATION AND INVESTMENT

*Nikulina O.V., Ponkratova K.A.* An innovative approach to the management of investment projects of gold-mining industry enterprises 86

*Ruban D.A.* A study of regional innovation systems from the industrial dimension: Systematization of modern conceptions 98

*Astaeva O.V., Astaev E.V.* Industrial trajectory formation of the national economy's development to ensure the transition to a new technological level 109

### ECONOMIC-MATHEMATICAL MODELING

*Gorid'ko N.P.* Features of economic development of the northern and Arctic regions: The labor market and regression modeling of potential GRP 121

### LOCAL MARKETS

*Korosteleva T.S.* Mortgage crises in modern Russia: Regional features and policies to overcome 137

### MARKETING

*Zabortseva T.I., Sumenkova L.A.* Insurance marketing: A liability-free motor package insurance case study: Evidence from the Irkutsk oblast 151

*Aleksandrovskii S.V., Butryumova N.N.* Study of the cloud services market in the Nizhny Novgorod region 161

*Solntsev I.V.* Drawing up of a rating methodology to manage regional sports federations: A case of association football 177

### SCHOLAR DISPUTE

*Litvinova A.V., Litvinov E.O., Parfenova M.V.* Transformation of functional representation of interest groups in the management of socio-economic processes in the region 188

## ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ИННОВАЦИЙ В ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ

Владимир Николаевич КРУГЛОВ<sup>a</sup>, Сергей Алексеевич ПАУКОВ<sup>b,\*</sup>

<sup>a</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,  
Институт управления, бизнеса и технологий, Калуга, Российская Федерация  
vladkaluga@yandex.ru

<sup>b</sup> аспирант кафедры менеджмента,  
Институт управления, бизнеса и технологий, Калуга, Российская Федерация  
srg\_pkv@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 01.06.2015  
Принята в доработанном виде  
06.11.2015  
Одобрена 25.11.2015

УДК 330.88

JEL: O30

**Ключевые слова:** инновации, инновационное развитие, инновационная устойчивость, эволюционный аспект, теории инноваций

### Аннотация

**Предмет.** Статья посвящена анализу понятия «инновация», исследованию методологических проблем управления инновациями. Практическая потребность в категориальном аппарате обусловлена значительным интересом к нему со стороны мирового сообщества. В статье предпринята попытка дать ответ на вопрос о том, что же такое инновации с точки зрения современного законодательства и существующей практики.

**Цели.** Определение подходов к трактовке инновационных терминов и выявление методологических противоречий между существующими дефинициями.

**Методология.** В работе использованы методы логического и исторического единства, научной абстракции, анализа и синтеза, аналогий и научных обобщений.

**Результаты.** Выявлены различия, позволяющие разграничить термины «новшество», «нововведение» и «инновация». Определены различные научные школы, трактующие инновации с различных позиций: процесс, результат, процесс и результат, изменение, деятельность, система. Показаны сильные и слабые стороны различных подходов. Отмечены методологические противоречия в существующих трактовках термина. Обозначены основные вехи эволюции теории инноваций, выявленные учеными. Обоснована необходимость работы количественной и качественной идентификации инноваций.

**Выводы.** Конкурентоспособность экономики любой страны на ближайшую перспективу будет зависеть от вовлечения государственного и частного секторов в развитие национальной инновационной системы, а также от выбора тех базовых отраслей, которые будут обеспечивать динамический рост всей мировой экономики и смогут стать локомотивом для роста производительности во всех видах человеческой деятельности. При этом государство должно уделять внимание всем отраслям экономики, поскольку чрезмерный акцент на отраслях, составляющих ядро шестого технологического уклада, не принесет ожидаемых результатов без усилий, направленных на конвергенцию инновационных идей во все сферы человеческой деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

На современном этапе развития российской экономики решающим аспектом в реализации намеченных масштабных преобразований является осуществление перехода от экспортно-сырьевой модели к модели инновационного типа, основанной на знаниях [1–3]. В связи с этим обобщение имеющегося российского и международного опыта в области совершенствования понятийного аппарата инновационной деятельности может внести значительный вклад как в научную, так и в практическую составляющие интеграционного развития данного направления. Синтезировать и систематизировать в определенной степени объем полученных знаний – вот та цель, которая, по мнению авторов, может помочь их приращению за счет более полного осмысления имеющихся ресурсных возможностей, реализация которых

возможна только в комплексной системе и при определенном алгоритме. При этом особое место должно отводиться выявлению и изучению барьеров, возникающих на пути инновационного развития в целях предложения мероприятий по устранению или снижению их влияния [4]. Кроме того, в систему наших научных интересов входит также рассмотрение возможности применения того или иного ценного опыта для широкого практического использования. В настоящее время отсутствуют в полной мере предпосылки для создания универсальных адаптивных моделей передового инновационного опыта на основе кластерного подхода. Это направление является достаточно интересным и весьма перспективным. Именно движение по данному вектору и определило в конечном счете принципы целеполагания данного исследования.

Мы считаем, что существенные проблемы в организации и методическом обеспечении процессов управления инновационной деятельностью на всех экономических уровнях возникают из-за отсутствия единого мнения, приемлемого всеми научными школами в отношении определения терминов «инновация», «новация», «новшество», «нововведение». Неоднозначность трактовки этих терминов инициирует необходимость их конкретизации. Кроме того, возникают вопросы, связанные с созданием системы измерения и оценки состояния, уровня и реальной эффективности инновационных преобразований [5]. Но при этом само понятие «инновация» давно и прочно закрепилось в научной терминологии и активно используется в практической деятельности.

Термин «инновация» впервые был использован в культурологии и обозначал перенос элементов из одной культуры в другую. В последующем это понятие закрепилось и в лингвистике: им обозначали новые явления в языке и использовали для описания процессов, когда феномен из одного культурного ареала проникал в другие и выступал новым по отношению к тому, что уже считалось там как традиция. Под инновациями принято считать внесение изменений в человеческую деятельность в целях повышения ее эффективности<sup>1</sup> или «реализацию нового или значительно усовершенствованного продукта (товара, услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового метода организации бизнеса» [6].

Анализ литературы по инновационной тематике позволяет сделать вывод, что термин «инновация» (чаще встречается во множественном числе) происходит от английского слова *innovation* и означает инновация, нововведение, новшество, новаторство<sup>2</sup>. В его основе лежит латинское слово *innovatio*, что означает обновление, новшество, нововведение. Вероятно, по этой причине в отечественной научной литературе можно встретить три понятия (новшество, нововведение и инновация), которые по-разному трактуются. Поэтому в рамках проводимого исследования считаем необходимым изучить мнение ученых по этому вопросу. На практике эти понятия нередко отождествляются,

<sup>1</sup> Словари и энциклопедии на Академике. Словарь иностранных слов. URL: <http://urlid.ru/adxc>; *Комлев Н.Г.* Словарь иностранных слов. М.: Эксмо, 2006. 669 с.

<sup>2</sup> Новейший англо-русский, русско-английский словарь. М.: ИКТЦ «ЛАДА», 2011. 960 с.

но мы согласны с тем, что между ними есть различия.

По мнению заслуженного деятеля науки Российской Федерации Р.А. Фатхутдинова, «новшество – оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности... Инновация – конечный результат внедрения новшества в целях изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта».

В свою очередь, А.В. Сурин, О.П. Молчанова считают, что «инновация (нововведение) – это конечный результат реализации новых идей и знаний в целях их практического использования для удовлетворения определенных запросов потребителей». Следовательно, новая идея если не используется в процессе удовлетворения потребностей и не находит своего потребителя, является просто новой идеей, результатом творческого труда.

Коллектив авторов под редакцией В.Л. Попова определяет термины «новшество» и «новация» как синонимы: новшество (новация) – это оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности.

Аналогичного мнения придерживаются Д.И. Кокурин, В.С. Волков, Е.И. Сафиуллина и К.Н. Назин. Они считают, что «инновация или нововведение, это процесс реализации новшества в конкретных условиях среды... Новшество – некая идея, документально оформленная и адаптированная к применению в конкретных условиях»<sup>3</sup>.

Коллектив авторов под редакцией К.В. Балдина считает, что новшество – это новый порядок, новый метод, изобретение, новое явление. Нововведение в буквальном смысле означает процесс использования новшества. С момента принятия к распространению новшество приобретает новое качество и становится нововведением, то есть инновацией.

Схожие мнения встречаются и в иностранной научной литературе. Так, например, Д. Уэст и М. Боджерс отмечают, что недостатком

<sup>3</sup> *Кокурин Д.И., Волков В.С., Сафиуллина Е.И., Назин К.Н.* Инновационная экономика (управленческий и маркетинговый аспекты): монография. М.: Экономика, 2011. 532 с.

открытых инноваций является использование термина «инновация», поскольку это в некотором смысле противоречит ранее данным определениям в области инновационного менеджмента [7]. Ученые имеют различные представления о том, что включается в определение «инновации» [8]. В современной научной литературе по инновационному менеджменту при изучении понятия «инновации» ученые могут фокусироваться на различных категориях: предпосылках [9], процессах [10] или результатах [11]. Кроме того, в некоторых исследованиях центральное место занимает не просто категория «инновации», а подчеркивается их связь с идеями [12], проблемами [13] или знаниями [14]. В большинстве исследований инновацией считается технология или техническое изобретение. Инновация может рассматриваться как технологическое развитие изобретения в сочетании с процессами коммерциализации, распространения и диффузии [15]. Но тогда получается, что на основе патента можно измерить потенциальные инновации, однако в действительности фирмы часто в качестве инноваций используют идеи, изобретения, технологии или скрытые инновации [8].

Еще одним примером распространенной путаницы может быть рассмотрение знаний как инноваций, а не в качестве ресурсов, используемых в процессе создания инноваций [16]. Знания сами по себе не являются инновационными, поскольку коммерчески успешные инновации часто создаются посредством различного комбинирования уже имеющихся знаний [17].

На данном этапе исследования мы придерживаемся мнения, что между терминами «новшество», «новация», «инновация» и «нововведение» есть различия. Новшество может быть представлено в виде открытия, изобретения, патента, ноу-хау. Главное в процессе разработки новшества – его коммерциализация. «Внедрить новшество – это значит превратить его в форму инновации, то есть завершить инновационную деятельность и получить положительный результат»<sup>4</sup>. Новшество возможно рассматривать как потенциальную инновацию. Однако без массового внедрения на рынок и достижения эффективности новшество не станет инновацией. По нашему мнению, недостигнутая эффективность и диффузия инноваций позволяет разграничивать понятия «нововведение»

и «инновация». Наглядно процесс перехода термина из одного состояния в другое представлен на рис. 1.

После разграничения терминов, следуя логике исследования, необходимо изучить различные дефиниции термина «инновация», которые используются как в отечественной, так и в зарубежной литературе, а также выявить сходства и отличительные черты различных научных школ.

Мы считаем, что перечисление дефиниций термина «инновация» приведет к загромождению статьи, поскольку учеными были даны различные трактовки и группировки термина, получившие широкое распространение, которые представлены на рис. 2.

Доктор экономических наук Е.В. Ерохина, проанализировав различные определения, принадлежащие авторам, изучающим инновации, выделила два подхода к толкованию этого термина: «нововведения/инновации как процесс и нововведения/инновации как результат»<sup>5</sup>.

Исследователи И.Н. Полушкина и И.Ю. Малявина также считают, что наиболее значимыми и распространенными являются две точки зрения: 1) инновация как динамический процесс введения новых изделий, элементов, подходов, принципов взамен действующих и устаревших. Этой точки зрения придерживаются Б. Санто, Б. Твист, Ф. Никсон, К.Г. Галстян; 2) инновация как объективное понятие и конечный результат творческого процесса в виде новой продукции (техники), технологии, метода и т.д. К сторонникам этой точки зрения относятся А.Е. Яковлев, Р.А. Фатхутдинов, А.М. Медынский, А.В. Плеханов<sup>6</sup>.

В зависимости от объекта и предмета исследования инновации могут рассматриваться:

- как результат (Н.Н. Молчанов, Э.А. Уткин, А.С. Кулагин, С.Д. Бешелев, И.Т. Балабанов, Г.Я. Гольдштейн, С.Д. Ильенкова, Л.В. Канторович, В.Г. Медынский, Р.А. Фатхутдинов, Г.Я. Киперман, Н.К. Моисеева, Ю.П. Анискин и др.);
- как изменение (Ю.В. Яковец, Л.С. Бляхман, Ф. Валента, А.И. Пригожин, Л. Волдачек, Й. Шумпетер, Ю.П. Морозов и др.);

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Полушкина И.Н., Малявина И.Ю. Сущность инноваций и проблема перехода к инновационной экономике в России // Экономические науки. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2. С. 229–233.

<sup>4</sup> Ерохина Е.В. Управление инновационной деятельностью в регионе: экономика, кластеры, логистика: научное издание. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2013. 368 с.

- как процесс (Б. Твисс, Т. Брайан, В.Л. Макаров, В.Г. Медынский, С.В. Валдайцев, В. Раппопорт, К. Пасс, Б. Лоус, Э. Пендлтон, Л. Чедвик, Б. Санто, Г.М. Гвишиани, В.Н. Лапин и др.).

Коллектив авторов книги «Основы менеджмента» (под редакцией А.И. Афоничкина) считает, что есть «два наиболее распространенных подхода к трактовке основных положений теории нововведений». Первый подход характеризует нововведения на основе понятия о новых факторах, второй – базируется на новой технологии и/или продукции. По их мнению, развитие первого подхода отражается в работах Х. Барнета, П.Т. Ла Пьерре, Л. Водачек, П. Витфилда, О. Водачковой, К. Найта. Второй подход основан на научно-технических позициях, отражающих их значение и цели в общественном развитии. При этом само понятие «инновация» понимается и как процесс, и как результат. Процессного подхода к пониманию термина «инновации» в своих трудах придерживаются А. Харман, Р. Джонсон, Б. Санто, П. Лемерль, Т. Брайтон, Ф. Никсон, Л.С. Бляхман, Ю.П. Морозов. Результативный подход прослеживается в трудах Н.К. Моисеевой, Ю.П. Анискина, Г.Я. Кипермана, Д.В. Соколова, А.Б. Титова, М.М. Шибановой, А.Н. Фоломьева, Э.А. Гейгера. Основные подходы к определению термина «инновация» в зарубежных исследованиях могут быть сгруппированы по следующим направлениям: 1) как любое изменение; 2) как результат; 3) как процесс; 4) как средство.

Экономисты Е.В. Сибирская, О.А. Строева, С.Н. Мартов в своей статье «Инновационная деятельность в национальной экономике: содержание и структура» сформировали шесть научных школ [18]:

- инновации – изменения;
- инновации – результат научного труда;
- инновации – процесс генерирования, внедрения, использования идей и результатов;
- инновации – непрерывная деятельность, включающая взаимосвязь этапов создания, распространения и практического использования новшества;
- инновации – движение от низшего к высшему, то есть прогресс;
- инновации – изменение, результат, процесс, деятельность, прогресс.

По нашему мнению, придерживаться какой-либо одной точки зрения – значит не учитывать объективно сильные стороны других подходов. Присвоить первое или последнее место какой-либо школе нельзя, поскольку дискуссия между учеными ведется постоянно, и каждая школа имеет место быть. Поэтому для наиболее полного освещения данной категории рациональнее произвести синтез существующих мнений. Выявим основные дискуссионные моменты между различными научными школами, их сильные и слабые стороны в подходах к трактовке дефиниции «инновация».

1. Инновация рассматривается как процесс. Все определения можно свести к тому, что инновация представляет собой совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, которые через практическое использование идей и изобретений приводят к появлению на рынке новых или значительно модернизированных изделий, технологий, промышленных процессов и оборудования, обеспечивающих экономию затрат или создание условий для экономии. Исходя из такого объединенного определения термина можно считать, что инновация в своем существовании проходит через определенные стадии, которые образуют инновационный процесс – создание, внедрение, распространение и использование результатов инновации. Но это не объясняет причины инициации создания инноваций и результаты реализации инновационного процесса, а также стадии диффузии<sup>7</sup> и рутинизации<sup>8</sup>.

Необходимо отметить, что инновационный процесс отличается от естественного процесса, поскольку он носит иницируемый и контролируемый характер. Но при этом достоверность и полнота прогнозов конечного результата труднопредсказуема.

2. Инновация рассматривается как результат. Все определения в рамках данного подхода сводятся к пониманию инновации как итогового результата внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения эффекта в соответствующей области применения. Подобная трактовка служит четким классификационным признаком,делящим инновации по типу новшества на

<sup>7</sup> Диффузия – распространение, тиражирование, многократное повторение на других объектах.

<sup>8</sup> Рутинизация – реализация нововведений в стабильных, постоянно функционирующих элементах существующих объектов.

материально-технические (продуктовые и технологические), процессные, маркетинговые, социальные, экономические, организационно-управленческие и др. виды инноваций.

3. Рассмотрение «инновации» как конечного результата имеет ряд недостатков, среди которых могут быть названы следующие. В отличие от процессного подхода данный подход не отражает всех этапов жизни инновации. Также он не учитывает риски, которые могут возникнуть при внедрении инновации, что в свою очередь может привести к отрицательному эффекту на стадии коммерциализации и возвращению инновации на стадию нововведения.
4. Инновация рассматривается как процесс и как результат, то есть в трактовке термина присутствует полисемия. В ряде научных дисциплин, таких как химия, физика и др., ученые пришли к выводу, что без процесса не может быть результата.
5. Инновации рассматриваются как изменения. В рамках данного подхода инновации представляют собой целенаправленные изменения, вносящие в среду внедрения и использования новшества, которые делают возможным переход системы из одного состояния в другое. Данное изменение должно касаться существующего состояния системы и затрагивать все ее элементы, тем самым вызывая получение различных положительных эффектов.

На данном этапе исследования авторы приходят к выводу, что все определения термина «инновация», представленные упомянутыми авторами, частично отражают ее характерные свойства, но и имеют ограничения и противоречия. Выделим признаки инноваций, которые приемлемы для большинства представителей различных научных направлений. В качестве первого признака выделяется новизна. Вторым признаком принято считать положительный эффект. Также признаком инноваций является практическая реализуемость. Мы считаем необходимым отметить круг проблем в отношении терминологического и понятийного аппарата инноваций, который носит дискуссионный характер. К числу таких вопросов, решение которых имеет большое практическое значение, следует отнести вопросы качественной и количественной идентификации признаков, которыми обладают инновации. Основные противоречия представлены в табл. 1.

Для полного понимания роли и значения инноваций на современном этапе развития необходимо изучить историю развития инновационной тематики в работах различных экономистов. Также представляет интерес изучение предложенной ими типологии инноваций.

В работе «Теория экономического развития», официально изданной в 1912 г., австрийский ученый Йозеф Шумпетер ввел первое наиболее полное определение инновации в экономической науке. Но следует отметить, что в то время говорилось о том, что «производить – значит комбинировать имеющиеся в нашей сфере вещи и силы. Производить нечто иное или иначе – значит создавать другие комбинации из этих вещей и сил». В понятие «осуществление новых комбинаций» ученый включал: изготовление нового блага или создание нового качества блага; внедрение нового метода производства и/или коммерческого использования товара; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья или полуфабрикатов и проведение соответствующей реорганизации, направленной на обеспечение монопольного положения или его подрыв у другого предприятия.

В 1920-х гг. советским экономистом Н.Д. Кондратьевым была разработана теория больших циклов. В книге «Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения» наглядно подтверждалась цикличность чередования сменяющихся фаз в промышленном производстве, обосновывалась идея множественности циклов. Была разработана модель циклов: короткие (3–3,5 года), торгово-промышленные (7–11 лет) и большие циклы (48–55 лет). Были выявлены эмпирические закономерности, сопровождающие длительные колебания экономической конъюнктуры, связь «повышательных» и «понижательных» волн больших циклов с волнами технических изобретений и их практического применения. Он писал, что перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются (в той или иной комбинации) в глубоких изменениях техники производства и объема (которым в свою очередь предшествуют значительные технические изобретения и открытия), в изменении условий денежного обращения, в усилении роли новых стран в мировой хозяйственной жизни<sup>9</sup>. По сути дела,

<sup>9</sup> Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 767 с.

здесь речь идет о волне технологических и экономических инноваций.

В 1939 г. австрийский и американский экономист Й. Шумпетер публикует свою работу «Циклы деловой активности». В ней тезис Н.Д. Кондратьева о взаимодействии трех волновых движений относительно трех уровней равновесия признается безоговорочно. Динамику капиталистической экономики ученый предполагал в виде синтеза трех волн. Наложение одной волны на другую объясняет общее состояние конъюнктуры в каждый данный момент. В отличие от своей прежней модели цикла, которая содержала лишь две фазы (подъем и депрессию), он предложил четырехфазную схему, в которой за подъемом следует рецессия, а за депрессией – оживление. Все три волны в своем развитии проходят указанные фазы.

По мнению Ю.В. Яковца, основой теории инноваций Й. Шумпетера являются:

- инновационная деятельность – важнейшая функция предпринимателей;
- различие инноваций-продуктов и инноваций-процессов, радикальных (базисных) и улучшающих, технологических и экономических инноваций;
- место инноваций в циклической динамике экономики;
- неизбежность преодоления силы инерции, сопротивления среды<sup>10</sup>.

Следует также отметить труд Джона Бернала «Наука в истории общества», в котором раскрывается связь между научными, техническими и социальными нововведениями на всех этапах развития общества. По мнению ученого, «периоды расцвета науки обычно совпадают с периодами усиления экономической активности и технического прогресса»<sup>11</sup>. И хотя на первых этапах наука скорее использовала инновации, чем инициировала их, в современном обществе именно научные инновации служат основой для инноваций в технике и технологии, в других сферах общества. Однако прогресс науки, осуществляемые по ее инициативе инновации имеют не только созидательный, но и разрушительный характер.

<sup>10</sup> Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004. 437 с.

<sup>11</sup> Бернал Дж. Наука в истории общества. М.: Иностранная литература, 1956. 735 с.

Дальнейшее изучение идей инновационного развития были предприняты С. Кузнецом, который связывал инновации с экономическим ростом. Ученый ввел понятие эпохальных инноваций, лежащих в основе перехода от одной исторической эпохи к другой. Революционное ускорение темпов экономического роста в индустриальную эпоху вызвано эпохальным нововведением. Новым источником роста стало ускоренное развитие науки. Экономический рост видится в долгосрочном увеличении способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений. Социальные последствия нововведений могут нести как положительный, так и отрицательный характер. Государство должно принимать участие в предупреждении и разрешении возникающих при этом конфликтов. Экономическая функция государства – стимулировать рост и структурные изменения, анализировать, отбирать или отбрасывать правовые и институциональные нововведения, предлагаемые как способы и направления использования нового потенциала производства. Технологические нововведения С. Кузнец связывал с новшествами в других сферах общества. Постоянное появление технологических нововведений, что характерно для экономического роста, и сопутствующие им социальные нововведения, облегчающие необходимую адаптацию, являются главными факторами воздействия на структуру экономики и общества, ведут к новшествам в области права, в институциональных структурах и даже в идеологии<sup>12</sup>.

Проблемы управления исследовались в работах Брайана Гвисса, который отмечал значение идей Н.Д. Кондратьева для понимания неравномерности динамики инноваций и решающую роль последних в обеспечении экономического роста. Он подчеркивал суть нововведений как процесс, в котором изобретение или научная идея приобретает экономическое содержание, творческий характер инновационной деятельности. Он выявил факторы, определяющие успех нововведений (рыночную ориентацию, соответствие целям корпорации, методы оценки, эффективное управление проектом, творчество, инновационную обстановку и наличие «защитника проекта»), охарактеризовал особенности

<sup>12</sup> Кузнец С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция // Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. СПб.: Гуманистика, 2003.

инноваций на разных стадиях жизненного цикла отрасли, методы оценки эффективности инновационных проектов<sup>13</sup>.

В работе Г. Менша «Технологический пат: инновации преодолевают депрессию» темпы экономического роста увязываются с цикличностью появления базисных нововведений. По мнению ученого, когда базисные нововведения исчерпывают свой потенциал, возникает ситуация технологического пата, характеризующая застой в экономическом развитии. Процесс движения от одного технологического пата к другому происходит посредством перехода от базисных нововведений к улучшающим и далее к псевдонововведениям [19]. Ученый отмечал, что технологический пат приходится на фазу рецессии длинной волны. В стадии депрессии экономика готова для перехода к новым базисным нововведениям. Именно на данной стадии образуются кластеры базисных нововведений [20].

Английский экономист К. Фримен считал, что депрессия подавляет инновационную активность в экономике. Депрессия – это период, в который необходимо осуществление организационных инноваций, готовящих экономику к возникновению и распространению технологических инноваций на этапе оживления [21]. Теория К. Фримена дополняет теорию инновационно-циклического экономического роста Шумпетера-Кондратьева рассмотрением социальных аспектов и проблем занятости. Ученый выявил взаимосвязь инноваций и социальных проблем, пришел к выводу, что при формировании больших циклов Кондратьева, затрагивающих все области экономики, ключевым фактором являются не только инновации, но и занятость населения [22]. В соответствии с его теорией начало больших циклов стимулируется ростом спроса на квалифицированную рабочую силу и заработные платы при возникновении новых инновационных продуктов и технологий. Однако затем увеличение затрат на трудовые ресурсы стимулирует инновации, направленные на трудосбережение, что приводит к сокращению спроса на рабочую силу, снижению заработных плат и провоцирует общий спад в экономике.

Немецкий экономист А. Кляйнкнехт позже уточнил тезис о формировании кластеров нововведений на стадии депрессии, отмечая, что кластеры нововведений-продуктов действительно образуются на этой стадии, но кластеры

нововведений-процессов – на повышательной стадии длинной волны [23]. Кроме того, ученым высказывалось мнение, что в период длительных экономических кризисов происходит переход от стратегии максимизации прибыли к стратегии минимального относительного риска, так как инвестиции в радикальные инновации могут быть оптимальны, поскольку относительный риск будет ниже, чем работа на «старых» рынках.

Профессор Б. Санто трактовал термин «инновации» как общественно-экономический процесс, который путем практического использования идей и изобретений приводит к созданию лучших по свойствам технологий и изделий. Если инновация ориентирована на экономический эффект, то важным критерием ее эффективности будет прибыль. Помимо экономического значения ученый подчеркивал важную роль инноваций в развитии общества. В данной трактовке инновация выступает не только как фактор повышения экономической эффективности, но и как фактор развития интеллектуальной и духовной сферы жизни общества [24].

По нашему мнению, следует отметить позицию американского экономиста К. Кристенсена. Ученый считал, что необходимо различать появление на рынке революционных инноваций от внесения незначительных улучшений продукта, которые необходимы для осуществления конкурентоспособной борьбы на рынке. Но при этом он подчеркивал, что такие изменения не смогут обеспечить завоевание новых рынков и выживание компаний в целом. С точки зрения К. Кристенсена, имеют место «поддерживающие» инновации, которые улучшают существующий продукт, и «подрывные» инновации, которые поставляют на рынок принципиально новые инновации. При этом ученый подчеркивал, что не технологии сами по себе, а их применение оказывает подрывное воздействие [25].

Среди советских ученых выделяется доктор экономических наук, профессор Ю.В. Яковец, который опубликовал серию монографий по проблемам инновационного развития. В своих работах ученый рассматривает инновации как неприменную часть научно-технических и экономических циклов (среднесрочных, долгосрочных и сверхсрочных), основу выхода из кризиса. Он исследует взаимосвязь научных, технических, инновационных, экономических, образовательных, организационно-управленческих циклов и их инновационных фаз. По его мнению, составным элементом научно-технических циклов

<sup>13</sup> Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М.: Экономика, 1989. 271 с.

являются изобретательные циклы, а формирование новых укладов опирается на небольшое количество крупнейших изобретений, меняющих облик и структуру производства. Уходящие в прошлое способы производства и уклады пытаются продлить свое существование с помощью микро- и псевдоинноваций, опирающихся в основном на мелкие и средние изобретения. В фазах диффузии и зрелости изобретательского цикла доля крупных изобретений падает, зато многократно возрастает удельный вес и количество средних изобретений. С конца фазы зрелости и до начала кризиса изобретательская активность падает (создаются в основном мелкие изобретения), но одновременно возобновляется общественный заказ на крупные изобретения для формирования следующего технологического уклада<sup>14</sup>.

Лауреат золотой медали Н.Д. Кондратьева доктор физико-математических наук А.А. Акаев, считает, что правительство должно предвидеть возникновение каждой из стадий и фаз циклов Кондратьева и помогать инновационному процессу перед повышательными стадиями и в их начале, именно от этого и зависит успешность государственной инновационной политики. Это поможет выходу национальной экономики из состояния депрессии, а стимулирование инноваций наиболее эффективно в эти временные периоды. Ученый считает, что в основе цикла Кондратьева лежит волна взаимосвязанных технологических инноваций определенных базовых отраслей, которые в дальнейшем вызовут рост производительности во всей экономике. Сейчас, в начале шестого цикла, верное определение и инвестирование базовых отраслей очень важно для конкурентоспособности страны. К базовым отраслям были отнесены нанотехнологии, биотехнологии (генная инженерия), мультимедийные и интернет-технологии, причем большинство технологий шестого цикла завершают траектории разработки и к 2020 г. начнется коммерциализация инновационных продуктов на их основе [26].

Американские ученые Я. Юти и С. Грэм выдвигают идею, что нанотехнологии, а не биотехнологии, могут быть лидером NBIC-направления, так как они в большей степени обладают основными свойствами радикальных технологий [27].

Японский ученый М. Хироока, также положивший в основу своих исследований теорию

циклов Кондратьева, считает, что инновационный прорыв возможен только в фазу оживления большого цикла Кондратьева. По мнению ученого, если страна не обеспечила своевременное освоение новых технологий во время этой фазы, то инновационный прорыв будет возможен через 40 лет. В качестве примера М. Хироока приводит Корею, которая опоздала к началу четвертого большого цикла на 10 лет, поэтому инновационный прорыв стал возможен только через 40 лет, в начале пятого большого цикла<sup>15</sup>.

Российский ученый-экономист Е.Г. Ясин считает, что на современном этапе перспективы развития России неоднозначны, так как отсутствие избытка рабочей силы, производящей готовые изделия для иностранных рынков в условиях спада производства и повышения энергоэффективности, обеспечит увеличение валового внутреннего продукта только на 2–3%. По мнению ученого, рост экономики возможен за счет инноваций и повышения уровня человеческого капитала [28]. Вместе с этим Е.Г. Ясин считает, что реализуемая модернизация экономики «сверху», где в качестве основного инициатора и спонсора модернизации выступает государство, реальных перспектив не имеет [29].

По нашему мнению, необходимо отметить и практику заимствований или имитации знаний, которая является неотъемлемой составляющей инновационной деятельности и представляет не меньший интерес для исследователей, чем инновация. До 2000 г. процессы имитации рассматривались как негативное явление. После 2000 г. к имитации инноваций стали относиться как к стратегии преодоления технологического отставания, которая может быть более ценной для роста компании [30].

Исполнительный директор Центра открытых инноваций в Школе бизнеса Хааса в Калифорнийском университете Г. Чесбро считает, что имитация технологий является формой «открытых инноваций». Парадигма открытых инноваций строится на идее поиска и использования внешних знаний и технологий, которые способны обогатить существующую базу знаний [31]. Американские экономисты М. Самуэльсон и П. Дэвидсон отмечают, что на современном этапе различие между инновационными и имитационными стратегиями во многом стираются. Имитация учеными рассматривается как неотъемлемая часть инновационного процесса [32].

<sup>14</sup> Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004. 439 с.

<sup>15</sup> Медведев Ю. Формула хаоса. Как математики вычисляют экономические кризисы. URL: <http://urlid.ru/adx>

Ученые Г. Чесбро и Эрик Л. Чен отмечают, что за последнее двадцатилетие произошел переход от закрытой модели инноваций к более открытой модели. Особенно это характерно для фармацевтической деятельности. Анализируя деятельность фармацевтических компаний, ученые пришли к выводу, что многие из них вынуждены сворачивать разработки, и в результате этого инвестиционные и инновационные проекты прекратили свое существование до выхода продуктов на рынок. При этом растущая потребность побуждает восстановить и продолжить работу над заброшенными проектами. Данная инициатива имеет ряд преимуществ, поскольку она расширяет когнитивные рамки на стадии исследования. В этом аспекте открытые инновации недостаточно изучены, поскольку современная модель открытых инноваций ориентирована на поиске их внешних источников. При этом подавляющее большинство потенциальных инноваций прекращало свое существование на стадии разработки. Поэтому учеными была предложена модель поиска знаний внутри внешних источников. Она должна стимулировать восстановление и/или перераспределение заброшенных исследований для удовлетворения существующих потребностей. Эта модель предлагает не накопление потенциальных продуктов, разработка которых прекращена, а сотрудничество с общественными и некоммерческими организациями по нахождению нового применения для своих проектов [33]

Профессор Гарвардской школы бизнеса Г. Пизано считает, что проблема развития и поддержания новаторства в компаниях на высоком уровне кроется в отсутствии стратегий инновационной деятельности. При этом ученый отмечает, что стратегия – это не просто ряд последовательных взаимодополняющих действий, помогающих достижению положительного результата деятельности. Стратегия – это то, что объединяет трудовой коллектив предприятий, проясняет цели и приоритеты развития. Ученым отмечается, что в современных компаниях редко встречается особая стратегия, которая бы совместила в себе инновационную деятельность и бизнес-стратегию. Без стратегии новаторства компании лишь копируют передовые методы, к которым можно отнести:

- разделение НИОКР на автономные децентрализованные группы;

- поощрение инициативы;
- заключение партнерства с другими организациями;
- применение модели открытых инноваций;
- краудсорсинг и т.д.

Подражание чужой системе не принесет ожидаемого результата, поскольку нет ни одной системы, способной подходить различным компаниям одинаково. Учиться у других нужно, но полагаться на то, что работает у других, будет работать и у вас, – ошибка. Поэтому для конкурентоспособности организации нужно не просто калькирование инновационных продуктов и процессов, а разработка собственных инновационных стратегий развития [34].

Американские ученые А. Уинтер, В. Говиндараджан отмечают, что глобальные компании понимают выгоду разработки продуктов и услуг в развивающихся странах, которые после придания им универсальности можно продавать в развитых странах. Данный принцип учеными обозначен как реверсная инновация, что является полной противоположностью традиционному подходу. В качестве доказательства приводится деятельность глобальных корпораций Coca-Cola, GE, Harmon, Microsoft, Nestle, PepsiCo, Procter & Gamble, Renault, Levi Strauss. Но не все участники такого направления получают положительные результаты. В процессе анализа более 35 проектов обратных инноваций, реализуемых глобальными корпорациями, ученые пришли к выводу, что причина фиаско большинства из них может состоять в непонимании экономических, социальных и технологических особенностей развивающихся стран. Инженеры и изобретатели в таких компаниях ориентированы на потребителя, похожего на них, и не чувствуют потребителя из развивающейся страны. Учеными отмечается, что за последние 15 лет деловой мир претерпел радикальные изменения, и центр тяжести сместился в развивающиеся страны. Поэтому крупнейшими экономиками к 2030 г., по их мнению, могут быть экономики Китая, Индии, Бразилии, России и Мексики [35].

По мнению российского ученого Л.М. Гохберга [36], многие страны, имевшие десятилетиями превосходство в научно-технологической сфере, уступают его Китаю и другим быстроразвивающимся государствам. Ученый утверждает, что наука и инновации в отдельных странах, включая Россию, и в мировой экономике

стали непредсказуемыми областями. Их глобализация представляется в качестве причины увеличения риска принятия неправильного управленческого решения и возрастания масштабов вероятного ущерба. Кроме того, ученым был выдвинут ряд проблем, характерных для России:

- преобладание в национальной инновационной системе жестко регулируемых государственных организаций;
- отсутствие инвестиционной заинтересованности в инновациях со стороны частного бизнеса;
- стремление к формальному выполнению инновационных директив государства;
- инертное сохранение традиционных отраслевых специализаций;
- низкая эффективность финансовых структур при работе с инновациями.

Характерной чертой иностранной научной литературы по инновационной тематике является то, что значительная роль в содействии инновационному развитию отводится деятельности малых и средних предприятий.

Испанские экономисты Р.В. Коста и А.П. Рамос отмечают актуальность вопроса повышения инновационной активности малых и средних предприятий [37]. В условиях современной конкуренции инновационные продукты необходимо рассматривать как приоритет любого бизнеса. При активизации инновационного поведения организациям необходимо расширять участие в инновационных проектах и тем самым становиться более уязвимыми, поскольку инновационные проекты обладают высоким риском. Они могут требовать больше времени или материальных ресурсов, чем планировалось, и не всегда выгодны. Поскольку малые и средние предприятия обладают меньшей финансовой емкостью и рыночной властью, чем более крупные фирмы, то они еще более зависят от динамики инновационного развития<sup>16</sup> [38], однако недостаток располагаемых ресурсов значительно снижает их предельные ошибки [39].

Итальянский ученый Д. Шилиро рассматривает инновации как основной драйвер конкурентоспособности и успешности малых

и средних предприятий. Он акцентирует внимание на укреплении предпринимательской культуры и содействии развитию малого и среднего инновационного бизнеса. Позитивный и оригинальный вклад в развитие инноваций исходит не только от крупных корпораций, но и от инновационно активных малых и средних предприятий. Они должны стать основными акторами на международном рынке инновационных продуктов [40, 41]. По мнению Д. Шилиро, центральное место в современных условиях развития должно отводиться инновационному предпринимательству. Он считает, что инновации – это культура и менталитет. Инноваторы должны понимать, что они представляют собой движущую силу инновационных идей и поведения. Размер компании не является ключевым фактором инновационного развития, поскольку имеются примеры, когда малые и средние предприятия, реализуя успешно инновационные стратегии, становились игроками на мировом рынке. При этом проблема низкой инновационной склонности предприятий будет актуальной. Главная задача государства будет заключаться в использовании инновационного потенциала малых и средних предприятий посредством национальных инновационных стратегий [42].

Развитию инновационных стратегий компаний способствует парадигма открытых инноваций. В частности, ученые К. Вербано, М. Креме и К. Вентурини отмечают, что на современном этапе было мало практических исследований в области того, как новая парадигма внедряется в малые и средние предприятия. Склонность к открытым инновациям обозначает способность компании использовать различные внешние источники знаний для удовлетворения потребности в инновациях [43]. Наряду с этим немаловажную роль играет и осмысление того, как малые и средние предприятия участвуют в поиске таких источников. Для целей стратегического и оперативного управления необходимо понимание того, что различные типы внешних источников знаний обладают различными преимуществами [44].

По нашему мнению, причина неудач российских инновационных проектов последних лет заключается:

- в ошибочном позиционировании товаров;
- в направлении значительных средств на неподготовленные (необеспеченные платежеспособным спросом) рынки;

<sup>16</sup> European Commission. Reporting Intellectual Capital to Augment Research, Development and Innovation in SMEs – Report to the Commission of the high Level Expert Group on RICARDIS. Luxembourg. 2006. 164 p.