

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

Не тот счёт, или Фокус
с налоговыми платежами
через проблемный банк
и его последствия

НДС в договорах с условными
единицами

Предупреждён — значит
вооружён: непростая проверка
простой формы 6-НДФЛ

Детские пособия:
доиндексация-2016

Налоговые проблемы
начисления амортизации
после модернизации



практический бухгалтерский учёт

официальные материалы и комментарии

720 часов

№ 3/2016

читайте в номере:

общие вопросы

Не тот счёт, или Фокус с налоговыми платежами через проблемный банк и его последствия

3

Павел ЯКОВЕНКО

Комментарий к определению ВС РФ от 20.11.15 № 307-КГ15-15167 <Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ>

налоги

Предупреждён — значит вооружён: непростая проверка простой формы 6-НДФЛ

8

Татьяна МАСЛОВА

Комментарий к письмам ФНС России от 20.01.16 № БС-4-11/546@ <О заполнении формы расчёта сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ)> и **БС-4-11/591@** «О направлении Контрольных соотношений»

НДС в договорах с условными единицами

21

Владимир МАЛЫШКО

Комментарий к письму Минфина России от 23.12.15 № 03-07-11/75467 <Об определении налоговой базы по НДС>

Налоговые проблемы начисления амортизации после модернизации

35

Иван БОГАТЫЙ

Комментарий к письму Минфина России от 11.01.16 № 03-03-06/40 <О порядке начисления амортизации для целей налога на прибыль после модернизации основных средств>

Иван МОЛЧАНОВ

Комментарий к определению ВС РФ от 21.01.16 № 310-КГ15-13228 по делу № А09-7805/2014 «О частичной отмене судебных решений и признании недействительным решения ИФНС России о привлечении налогоплательщика к ответственности в части эпизода, связанного с возмещением затрат на приобретение лизингового имущества за счёт региональной субсидии, полученной из федерального бюджета»

Не надо жадничать, или О разумности судебных расходов и соразмерности неустойки**55**

Александр АНИЩЕНКО

Комментарий к постановлениям АС Уральского округа от 22.12.15 № Ф09-6934/14 по делу № А47-11712/2013 <Об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы налогоплательщика и отклонении его доводов о неполном исследовании судами размера сопутствующих расходов> и **АС Волго-Вятского округа от 21.12.15 № Ф01-5340/2015** <Об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и отклонении судом доводов истца для снижения размера неустойки>

учёт**Детские пособия: доиндексация-2016****63**

Лика ВРОНСКАЯ

Комментарий к постановлению Правительства РФ от 28.01.16 № 42 «Об установлении с 1 февраля 2016 г. размера индексации выплат, пособий и компенсаций»

**ПРАКТИЧЕСКИЙ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ.
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
И КОММЕНТАРИИ**

№ 3/2016**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

127055, Москва, а/я 3.
ООО Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»

ТЕЛ.: (495) 778-91-20

http://www.pbu.ru
E-mail: post@pbu.ru

Шеф-редактор
Анна ТАРАСЕНКОВА
oira2006@yandex.ru

Ответственный за выпуск
Татьяна МАСЛОВА
mta@pbu.ru

Ведущий редактор-эксперт
Владимир МАЛЫШКО
(квалификационный аттестат
аудитора № 040425)
expert@pbu.ru

РЕКЛАМА:
(495) 778-91-20; rek@pbu.ru

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, КОРРЕКТУРА:

Д. ЕФИМОВ, А. БЕЛЕНЬКИЙ,
В. КОТОВ, Т. МИТРОФАНЕНКО

Издание зарегистрировано
в Министерстве по печати, теле-
радиовещанию и средствам мас-
совой коммуникации РФ
ПИ № 77-17496 от 20.02.2004

Подписано в печать 10.02.16

© «ПРАКТИЧЕСКИЙ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ», 2016

Читайте в № 3'2016:



**Бухгалтерская
отчётность за 2015 год**

Новое в исчислении НДФЛ

И вновь о КБК

по страховым взносам

Учёт фискальных санкций

Календарь бухгалтера

**Подписной индекс в каталоге «Почта России» — П2055
Телефон: (495) 778-91-20**

Не тот счёт, или Фокус с налоговыми платежами через проблемный банк и его последствия

*Комментарий к определению ВС РФ от 20.11.15 № 307-КГ15-15167
<Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ>*

Павел ЯКОВЕНКО, аудитор

Комментируемое определение ВС РФ от 20.11.15 № 307-КГ15-15167, на первый взгляд, в корне меняет отношение к налогоплательщикам, которые пытаются уплатить налоги через проблемные банки. В принципе, ничего удивительного тут и не было бы: и кризис бушует на дворе, и проблемных банков стало много.

Однако на самом деле в рассматриваемом налоговом споре всё гораздо проще.

Стандартная ситуация

Общество направило в банк платёжные поручения на уплату авансовых платежей по налогу на прибыль за I квартал 2014 года и на уплату налога на прибыль за 2013 год в феврале 2014 года. Сделано это было через коммерческий банк, в котором у компании на счету находилось достаточное количество денег.

Вот только одна беда: все эти записи на банковских счетах о наличии денег были чистой условностью. А на самом деле у коммерческого банка на корреспондентском счёте никаких денег не было, поэтому никуда ничего он не перечислил. Более того, приказом Банка России у этого коммерческого банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Налоговики решили, что авансовые платежи по налогу и суммы самого налога за предыдущий год при таких обстоятельствах фактически уплачены не были, и предъявили компании претензии. А налогоплательщик, не согласившись с выводами инспекции, обратился в суд.

С расчётом на успех

После того как все три первые инстанции налогоплательщику отказали, компания дошла до ВС РФ. Полагаем, что упорства ей придавало наличие большой положительной судебной практики по аналогичной проблеме.

Смотрите сами. В подпункте 1 пункта 3 статьи 45 НК РФ указано, что **обязанность налогоплательщика признаётся исполненной** (если иное не предусмотрено пунктом 4 статьи 45 НК РФ), в частности, **с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему РФ денежных средств со счёта налогоплательщика в банке при наличии на нём достаточного денежного остатка на день платежа**.

В свою очередь, в пункте 4 статьи 45 НК РФ перечислены случаи, когда обязанность по уплате налога не признаётся исполненной. В этом перечне нет случая, когда налоговые платежи не поступают в бюджет по причинам отсутствия средств на корреспондентском счёте банка и отзыва у него лицензии.

Как примеры положительных судебных решений можно привести, скажем, постановления ФАС Уральского округа от 13.12.10 № Ф09-10212/10-С3 по делу № А76-38242/2009-47-685/30, ФАС Дальневосточного округа от 18.05.09 № Ф03-2055/2009 по делу № А59-4246/2008 и ФАС Московского округа от 24.06.08 № КА-А40/5555-08 по делу № А41-К2-19845/07. В этих делах суды установили, что лицензия у банка была отозвана позже списания денежных средств на уплату налога со счёта налогоплательщика (как и в рассматриваемом нами споре). А **наличие счетов в других банках не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика**. Действующее законодательство о налогах и сборах не содержит ограничений на количество открытых расчётных счетов в банках, а также не ограничивает налогоплательщика в выборе банка, через который можно производить расчёты с бюджетом.

Но самым главным, разумеется, было наличие постановления ФАС Центрального округа от 09.03.10 по делу № А23-4559/08А-13-6. Выводы там были сделаны те же

самые, но суть в том, что это решение было поддержано определением ВАС РФ от 10.06.10 № ВАС-6887/10 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего арбитражного Суда Российской Федерации».

ВС РФ и новое мышление?

Комментируемое решение ВС РФ сформулировал коротко.

Учитывая то обстоятельство, что налогоплательщик при ведении хозяйственной деятельности использовал счета в иных банках, где находилось достаточно денежных средств для перечисления в бюджет авансовых платежей, суды пришли к правильному выводу **о наличии у общества возможности для выбора более стабильного кредитного учреждения при уплате налоговых платежей в бюджетную систему РФ.**

Отсутствие у общества возможности располагать информацией о нестабильности спорного кредитного учреждения не было подтверждено.

Поэтому судами сделан правильный вывод об отсутствии правовых оснований для признания исполненной обязанности по уплате авансовых платежей по налогу на прибыль за I квартал 2014 года и налога на прибыль за 2013 год.

Неужели теперь не налоговики должны доказывать, что налогоплательщик не мог не знать о финансовых проблемах банка, а сам налогоплательщик должен доказывать, что не ведал об этом «ни сном, ни духом»?

Да нет, всё гораздо проще.

Зри в корень!

По рассматриваемой проблеме были решения и в пользу налоговиков, например постановления ФАС Московского округа от 21.11.11 по делу № А40-124428/10-127-703 и ФАС Западно-Сибирского округа от 10.02.10 по делу № А75-3067/2009. Но там были совершенно особые ситуации. Налоговикам удалось доказать, что налогоплательщик знал о плачевном финансовом состоянии банка и умышленно производил платежи в бюджет именно через него. Так, например, в одном из дел выяснилось, что компания задолго до попытки перечислить средства в бюджет с расчётного

счёта перестала использовать его для расчётов со своими деловыми партнёрами.

А чтобы разобраться с тем, что же реально произошло в изучаемом нами деле, нужно начать с азов и посмотреть решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

И тут выясняется, что налогоплательщика, как и в других подобных ситуациях, подвели собственные нелепые и подозрительные телодвижения.

С одной стороны, по смыслу положений НК РФ, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, в связи с чем **налогоплательщик признаётся лицом, исполнившим обязанность добросовестно, если иное не доказано налоговой инспекцией.**

С другой стороны, есть нормы той же статьи 45 НК РФ, а также постановления КС РФ от 12.10.98 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года „Об основах налоговой системы в Российской Федерации“» и определения КС РФ от 25.07.01 № 138-О «По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации „Об основах налоговой системы в Российской Федерации“». Из них следует, что юридически значимым обстоятельством по делу является не только факт выполнения обществом своей обязанности выставить платёжное поручение в банковское учреждение, но и факт того, что налогоплательщик действовал при этом добросовестно, предполагая, что денежные средства поступят в бюджет, в связи с чем уплата налога будет произведена.

А что имеем в рассматриваемом деле?

Во-первых, налоговики обратили внимание на то, что предельные сроки уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль за I квартал 2014 года установлены как 28 февраля и 28 марта соответственно. А по самому налогу на прибыль за 2013 год срок уплаты — вообще 28 марта 2014 года. А общество выставило и на тот, и на другой перевод пла-

тёжные поручения 13 и 14 февраля 2014 года. Как пояснили суду налоговики, такое досрочное рвение к уплате налогов не наблюдалось у данной компании ни до, ни после этого рассматриваемого случая.

Во-вторых, реальная сумма налога на прибыль, подлежащего уплате за 2013 год, как оказалось, была более чем в 12 раз меньше перечисленной под это дело платёжным поручением суммы! При этом компания не смогла разумно объяснить такую гигантскую разницу. Разумеется, вряд ли суд для себя самого усомнился в том, что компания создавала искусственную переплату, правильно полагая, что в российском бюджете эти средства в виде налоговой переплаты окажутся в гораздо большей сохранности, чем в проблемном банке.

В-третьих, выяснилось, что компания имела ещё несколько расчётных счетов в других банках, которыми активно пользовалась. И вопреки её утверждению средств на этих счетах было вполне достаточно для уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль и самого налога.

В-четвёртых, судьи фактически возложили на самого налогоплательщика вину за то, что он не интересовался текущим финансовым положением банка, в котором у него находился расчётный счёт. Суд указал, что на сайтах Ассоциации российских банков (www.arb.ru) и Банка России (www.cbr.ru) при небольшом желании легко было убедиться, что коммерческий банк, через который организация намеревалась перевести налоговые платежи, уже довольно давно имеет серьёзные финансовые трудности и его положение только ухудшается.

В совокупности все эти факты привели к тому, что судьи посчитали общество недобросовестным налогоплательщиком. К этому же мнению пришёл и ВС РФ. ■



Предупреждён — значит вооружён: непростая проверка простой формы 6-НДФЛ

*Комментарий к письмам ФНС России от 20.01.16 № БС-4-11/546@
<О заполнении формы расчёта сумм налога на доходы физических лиц,
исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ)>
и БС-4-11/591@ «О направлении Контрольных соотношений»*

Татьяна МАСЛОВА, эксперт «ПБУ»

Приближается срок первого представления в налоговые инспекции отчётности по новой форме 6-НДФЛ. Напомним, что отчётность по этой форме введена с 2016 года Федеральным законом от 02.05.15 № 113-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах». Этот закон дополнил пункт 2 статьи 230 НК РФ абзацем вторым, согласно которому налоговые агенты помимо сведений о доходах представляют в налоговую инспекцию по месту своего учёта расчёт исчисленных и удержанных с налогоплательщиков сумм НДФЛ.

Сама форма расчёта утверждена приказом ФНС России от 14.10.15 № ММВ-7-11/450@ «Об утверждении формы расчёта сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) и порядка по её заполнению, а также формата представления расчёта сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом в электронной форме». Подробно о структуре отчёта и общих требованиях к его заполнению мы уже писали (см. комментарий к документу в «Практический бухгалтерский учёт. Официальные материалы и комментарии», 2015, № 12. Материал на эту тему содержится также в статье О. Митрича «Новое в исчислении НДФЛ», опубликованной в журнале «Практический бухгалтерский учёт», 2016, № 3).