

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСЫ[®] & КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2016 выпуск 9
МАРТ

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, March
Issue 9



Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1994 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60938 от 02 марта 2015 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 013007 от 03 ноября 1994 г. выдано Комитетом Российской Федерации по печати

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация теоретических и научно-практических статей, освещающих взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе функционирования различных звеньев финансовой системы, финансовые потоки и кругооборот капитала, структурные элементы денежно-кредитной системы, объективные закономерности формирования системы денежно-кредитных отношений на микро- и макроуровне

Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ И КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **В.А. Цветков**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора
В.В. Гаврилов, Москва, Российская Федерация
Ю.В. Горбачева, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

А.М. Батьковский, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.З. Дадашев, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.Н. Едрнова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.Б. Клейнер, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация
О.П. Овчинникова, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
А.Н. Сухарев, доктор экономических наук, доцент, Тверь, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор, Краснодар, Российская Федерация
Е.Ф. Сысоева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **А.В. Бажанов, Е.И. Попова**
Корректор **В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 29.02.2016
Выход в свет 16.03.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 200 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 71222
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 45029
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ И КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ**БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА**

Овчинникова О.П., Никулина Е.В. Направления модернизации структуры регионального социально-экономического комплекса 2

ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА

Перевышина Е.А. Влияние инфляции на темпы экономического роста 16

БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Федосов В.А. Повышение открытости бюджетов и общественного участия в бюджетном процессе в Российской Федерации 29

БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Данченко Е.А. Трансформация рисков исламского банкинга под воздействием интеграционных процессов 41

СТРАХОВАНИЕ

Магомадова М.М. Анализ потенциального регионального спроса на услуги такафула 49

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1994

4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees. Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI). Registration Certificate ПИ № ФС 77-60938 of March 02, 2015 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Previous Registration Certificate № 013007 of November 3, 1994 by the Committee of the Russian Federation on Press.

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad.

The journal's main task is to publish theoretical and practical articles highlighting the interrelationship and interdependencies arising in the operation of various links in the financial system, financial flows and the circulation of capital, structural elements of the monetary system, objective regularities of formation of the monetary system at the micro- and macrolevels.

Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Information center Finance and Credit, Ltd
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Valerii A. Tsvetkov**, Market Economy Institute, RAS, Moscow, Russian Federation

Deputy Editors

Vladimir V. Gavrilov, Moscow, Russian Federation
Yuliya V. Gorbacheva, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Aleksandr M. Bat'kovskii, Central Research Institute of Economics, Control, Systems and Information, Moscow, Russian Federation
Alikhan Z. Dadashev, Academy of Public Administration, Moscow, Russian Federation
Valentina N. Edronova, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Georgii B. Kleiner, Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
Oksana P. Ovchinnikova, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Science, RAS, Moscow, Russian Federation
Aleksandr N. Sukharev, Tver State University, Tver, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation
Igor' V. Shevchenko, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
Elena F. Sysoeva, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**

Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**

Design **Sergey V. Golosovskiy**

Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**

Quality Management **Andrey V. Bazhanov**, **Elena I. Popova**

Proofreader **Viktor A. Nerushev**

Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published March 16, 2016. Circulation 1 200

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

FISCAL SYSTEM

Ovchinnikova O.P., Nikulina E.V. Directions of regional social and economic complex structure modernization 2

MONETARY SYSTEM

Perevyshina E.A. The impact of inflation on economic growth rates 16

BUDGET REGULATION

Fedosov V.A. Increasing the budget transparency and public participation in the budget process in the Russian Federation 29

BANKING

Danchenko E.A. Transformation of Islamic banking risks under the influence of integration processes 41

INSURANCE

Magomadova M.M. Analyzing the potential regional demand for takaful services 49

НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА**Оксана Петровна ОВЧИННИКОВА^a, Евгения Викторовна НИКУЛИНА^{b,*}**

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация
oovchinnikova@yandex.ru

^b кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация
nikulina@bsu.edu.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 09.04.2015

Одобрена 15.01.2016

УДК 332.133.6

JEL: O18, P51, R11

Ключевые слова:

экономический кризис, социально-экономический комплекс, модернизация экономики, оптимальная структура, инвестиционный вклад

Аннотация

Предмет. В связи с развитием кризисных явлений в России проблемы активизации экономического роста регионов, развития инвестиционной и инновационной деятельности на региональном уровне, формирование устойчивых импортозамещающих производств приобретают в последнее время еще большую актуальность. Однако необходимость модернизации сталкивается с серьезными проблемами в виде неустойчивой девальвации национальной валюты, отсутствием качественных отечественных аналогов многих видов продукции, высокими процентными ставками по кредитам.

Цели. Целью исследования является анализ существующих проблем в модернизационном развитии страны как на федеральном, так и на региональном уровне, а также выделение направлений решения этих проблем и обоснование оптимальной структуры регионального социально-экономического комплекса с позиции обеспечения доходной базы регионального бюджета.

Методология. Исследование проводилось с использованием методов теоретического познания, сравнительного анализа, статистических и логических методов.

Результаты. Выделены основные проблемы, с которыми столкнулся российский реальный сектор экономики, их причины и последствия. Проанализированы возможности решения этих проблем и предложены направления их устранения. Введен термин «инвестиционный вклад отрасли», характеризующий уровень влияния отрасли на экономическое развитие территории посредством отдачи на вложенный капитал. Проведена оценка структуры социально-экономического комплекса региона с позиции инвестиционного вклада отраслей и предложена оптимальная с точки зрения обеспечения доходной части бюджета, расширения производства и обеспечения занятости структура социально-экономического комплекса конкретного региона.

Выводы. Борьба с кризисными явлениями как на федеральном, так и на региональном уровне в современных условиях должна быть комплексной, она требует консолидации усилий государства, частного бизнеса и населения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время в нашей стране усиливается потребность в разработке и проведении эффективной структурной политики региональных социально-экономических комплексов.

Растущая безработица, падение уровня жизни, снижение ВВП, потребления, инвестиций, высокая инфляция, постоянная угроза банковского кризиса – такой общий прогноз на 2015–2016 гг. Утвержденный правительством антикризисный план делает основной акцент на государственной поддержке банковской системы¹. Безусловно,

паралич банковской системы может привести к непоправимым потерям для всей экономики страны. Однако ограничиваться проблемами лишь банковской системы не только неконструктивно, но иногда и вредно. В программе сказано также о поддержке крупных системообразующих предприятий, в то же время на поддержку среднего и малого бизнеса, даже самого эффективного, средств не выделено [1].

Кроме того, о разработке антикризисных планов на региональном уровне практически нет информации. По отдельным регионам есть информация о поддержке тех или иных отраслей, о поддержке малого и среднего бизнеса в целом, о повышении эффективности бюджетных расходов

¹ «План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году»: Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р.

и т.п. Однако комплексная информация по антикризисным воздействиям со стороны региональных властей практически отсутствует.

В связи с этим рассмотрим основные направления по сдерживанию кризисных ситуаций и активизации деятельности органов власти по выводу регионов и страны в целом на траекторию устойчивого роста. Реалии современной российской экономики для бизнеса не радужные: непривычно высокий для последних лет уровень инфляции, существенно девальвированный рубль, высокие ставки по кредитам, уменьшающийся спрос на продукцию. Поэтому достаточно быстро происходит изменение экономики бизнеса, причем отраслей, не зависящих от импорта, в России практически нет, что вызвано долгим и достаточно успешным вхождением страны в мировую экономику. Известно, что курс рубля напрямую зависит от цены на нефть: каждые 10 долл. США снижения цены на нефть понижают курс на полтора–два рубля за доллар США [1]. При неустойчивом рубле производитель начинает закладывать валютные риски в цену продукции, что ведет к разгону инфляции.

Закрытие внешних займов заставляет многие предприятия искать ресурсы на внутреннем рынке. Однако ситуация такова, что кредиты российская банковская система выдает под высокие проценты, что резко снижает прибыльность бизнеса.

Кроме того, российская банковская система представляет собой достаточно «однополярный» финансовый мир, так как крупнейшие игроки – банки с государственным участием. Высокие ставки по кредитам и низкая конкуренция на рынке банковских услуг приводят к тому, что многие предприятия в отсутствие банковской ликвидности могут рассчитывать в основном на собственные силы и сохранение спроса на свою продукцию [2]. Однако собственные ресурсы могут поддержать только операционную деятельность компаний, инвестиционные проекты постепенно замораживаются. Так, за сентябрь 2014 г. – февраль 2015 г. баланс инвестиционных планов российских производителей потерял 45 п.п. Столь глубокого падения данного показателя опросы еще не фиксировали [3]. Подобную ситуацию можно назвать началом инвестиционного спада.

Одним из самых актуальных вопросов с точки зрения преодоления кризисных явлений выступает развитие агропромышленного комплекса в

условиях кризиса. Проблемы финансирования сельского хозяйства можно разделить на две группы: краткосрочное финансирование посевной и долгосрочное финансирование инвестиционных проектов, которые должны обеспечить продовольственную безопасность страны и импортозамещение по продовольствию. В настоящее время вопрос с финансированием этих направлений стоит достаточно остро, в связи с тем что в условиях высоких процентных ставок на кредит и роста цен на удобрения, ГСМ, средства химической защиты, многие виды семян необходимо увеличение субсидий сельскому хозяйству со стороны государства. Видимо, часть таких затрат должны на себя взять региональные органы власти аграрных территорий. Со стороны федеральных властей на эти цели в 2015 г. выделено 150 млрд руб. [2]. Однако вопрос с финансированием инвестиционных проектов пока не решен на федеральном уровне. На уровне регионов, например в Белгородской области, предпринимаются определенные шаги по поддержке сельхозпроизводителей в части реализации начатых инвестиционных проектов.

Вместе с тем вопрос о начале новых инвестиционных проектов в сельском хозяйстве (просчитанных, готовых, одобренных кредитными организациями и даже прошедших комиссию в Минсельхозе России на субсидирование процентных ставок по ним, но не начатых) в целом по стране пока отложен на неопределенный срок. Все расчеты производились в иных условиях (финансовых, политических, экономических), и начало подобных проектов возможно только при активной поддержке государства в связи с изменением внешних условий. Такие инвестиционные проекты сейчас разумно реализовывать на основе государственно-частного партнерства, которое, к сожалению, так и не стало активно использоваться в России.

Относительно промышленного производства следует отметить, что антисанкции и начавшаяся в конце лета 2014 г. девальвация вызвали стремительный рост производства: в сентябре, октябре и ноябре 2014 г. индекс промышленного производства в России рос темпами 3,1 и 19% в годовом измерении соответственно [3]. Ситуацию изменили резкая неуправляемая девальвация и существенное повышение процентных ставок, которые не позволили промышленности сохранять эти темпы роста в среднесрочной перспективе. Дальнейшее сжатие денежного предложения

может привести к сползанию экономики в глубокую депрессию.

Низкий уровень развития внутреннего производства отражается на структуре занятости населения. По оценкам экспертов, численность занятых в производственном секторе экономики в России составляет 11–14 млн чел., или 16–20% всего трудоспособного населения и менее 10% населения всей страны [4]. Большая часть трудоспособного населения занята в бюджетной сфере и сфере услуг. Иными словами, страна производит недостаточно, чтобы функционировать и развиваться в нормальном режиме. Поэтому основная задача – увеличение занятости в производственном секторе, что в условиях санкций и антисанкций несложно: рынок, освоенный товарными потоками, уже существует [5]. И здесь вопрос не столько в том, чтобы переориентировать российское образование на выпуск высококвалифицированных рабочих, сколько в формировании институциональной среды, которая позволит трудоустроиться этим рабочим.

Следует также учитывать то, что норма накопления в российской экономике в настоящее время составляет около 20% ВВП, необходимая для интенсивного развития норма должна быть не менее 27–30% ВВП. Кроме того, период модернизации экономики будет длительным и займет 15–20 лет. Однако модернизация повлечет за собой существенное увеличение производительности труда. В настоящее время средняя производительность труда в реальном секторе составляет 2 млн руб. в год, а за счет модернизации производства эта величина достигнет 6–10 млн руб. (в настоящих ценах)². Очевидно, что обновление производительных сил приведет к увеличению добавленной стоимости, производимой в России.

Но модернизация производительных сил требует изыскания внутренних ресурсов при отсутствии внешних источников финансирования. Помимо снижения ставки банковского процента можно предложить уменьшение налогового бремени для предприятий, например за счет снижения налога на фонд оплаты труда [6–8]. И временное снижение бюджетных доходов может быть в дальнейшем компенсировано ростом занятости, расширением производства и началом

инвестиционных программ бизнеса, у которого появятся свободные ресурсы.

Кроме расширения банковского кредитования ситуацию с обеспечением ресурсами предприятий можно улучшить путем ужесточения платежной дисциплины для контрагентов [9]. Необходимо регулирование предоплаты, сокращение сроков платежей производителям, повышение финансовой ответственности со стороны всех участников производственной цепочки, включая государственные структуры. К примеру, в рамках государственных закупок необходимо введение предоплаты для исполнителей услуг, сокращение сроков платежей и бюрократических процедур. Такие меры позволят увеличить ликвидность в производственном секторе и могут дать ощутимый экономический эффект.

Хотелось бы отметить еще один важный момент. Если на правительственном уровне существует антикризисный план, то на региональном уровне – в основном заявления первых лиц регионов. В то же время актуальным является вопрос оценки эффективности антикризисных мероприятий на региональном уровне [10]. Прежде всего, для подобной оценки должна быть сформирована постоянно обновляющаяся информационная база о развитии кризисной ситуации в различных секторах экономики, т.е. должен вестись постоянный мониторинг динамики кризисных процессов. Временной лаг должен быть не более одного месяца в связи с тем, что экономическая ситуация в период кризиса меняется достаточно быстро.

Оценка всех факторов для определения характера и степени тяжести кризисной ситуации основывается на экспертных технологиях, позволяющих вырабатывать решения на основе анализа разнородных социально-экономических показателей [11]. Современные экспертные технологии – это класс компьютерных систем, способных с помощью анализа определенного массива информации выполнять диагностирование процессов и формировать соответствующие решения [12]. Однако создание таких систем, если они отсутствуют в практической деятельности органов власти, потребует времени, а кризис не стоит на месте – решения необходимо принимать быстро.

Отсутствие регулярной информационной базы о развитии кризисных процессов в экономике не дает возможности принимать качественные

² Цухло С. Как победить засилье импорта // Эксперт. 2015. № 12. С. 41–42.

управленческие решения в данной сфере как региональным, так и федеральным властям. Поэтому необходимо создать рабочую группу экспертов из различных отраслей регионального хозяйства, которые могут работать в удаленном доступе, анализируя текущую ситуацию. Раз в месяц данная группа должна представить региональным органам власти аналитическую записку о характере развития кризиса в регионе и возможных путях решения существующих проблем. Эта группа может тесно сотрудничать с региональными структурами, которые напрямую несут ответственность за экономическое положение в регионе, а также с предприятиями и организациями на территории региона. В связи с этим следует отметить, что подобное взаимодействие может быть очень полезно как региональным органам власти, так и реальному сектору, который через экспертов может напрямую говорить об изменении ситуации с бизнесом.

Существует объективная необходимость модернизации социально-экономического комплекса региона, вывода его на траекторию устойчивого развития. В этой ситуации можно предложить на уровне региона создать и использовать систему мониторинга инвестиционного вклада отраслей [13].

В процессе управления модернизацией экономики необходимо проведение мониторинга основных параметров структуры регионального социально-экономического комплекса с целью контроля за векторами развития [14].

Будем рассматривать некий показатель социально-экономического развития региона в виде комплексного. Тогда каждая из выделенных подсистем будет представлять собой самостоятельный показатель, а они вместе – единое комплексное число, характеристики которого отражают взаимосвязь составляющих.

На основе существующих методик определим систему показателей, объективно характеризующих социально-экономическую систему региона (табл. 1).

Интегральный показатель уровня развития социально-экономической системы региона $K_{инт}$ в представленной системе определяется произведением индексов изменения частных критериев комплекса экономических ($K_э$), социальных ($K_с$) и информационных ($K_{инф}$),

инновационно-инвестиционных ($K_{и.и}$) и организационных ($K_о$) показателей:

$$K_{инт} = \sqrt[5]{K_э \cdot K_с \cdot K_{инф} \cdot K_{и.и} \cdot K_о}$$

Основные параметры структуры регионального социально-экономического комплекса и их взаимосвязь с развитием социально-экономического комплекса региона представлены в табл. 2.

Одновременно с ориентацией на предложенные параметры необходимо учитывать критерии оптимальности структуры регионального социально-экономического комплекса, которые представляют собой структурное соотношение вклада каждой из отраслей региона в валовой региональный продукт или инвестиционный вклад отрасли.

Инвестиционный вклад отрасли (предприятия) – это показатель, характеризующий фактический уровень влияния отрасли (предприятия) на экономику и формирование консолидированного бюджета посредством отдачи на вложенный инвестиционный капитал.

Инвестиционный вклад можно рассматривать как для регионального, так и для муниципального уровня.

Расчет инвестиционного вклада отраслей может производиться по следующей формуле:

$$Z_i = \left(\frac{I_i}{Y_i} \right) 100\% ,$$

где Z_i – инвестиционный вклад i -ной отрасли;

I_i – объем вложенных инвестиций за определенный период в i -ной отрасли;

Y_i – объем выпуска продукции (услуг) по i -ной отрасли в определенный период времени.

Далее вычисляется занимаемый налоговый процент i -ной отрасли в структуре доходов регионального бюджета. Нормативное значение в структуре доходов для каждой отрасли определяется исходя из ее инвестиционного вклада.

Рассмотрим данные выкладки на примере Белгородской области. В основу расчета был положен рейтинг инвестиционной активности по итогам 2014 г.³

³ Рейтинг инвестиционной активности муниципальных образований Белгородской области по итогам 2014 г.
URL: <http://www.belregion.ru/press/news.php?ID=7497>

Оценку потенциала социально-экономической структуры региона представим в виде интегрального показателя, который определяется как средний арифметический индекс изменения частных критериев комплекса видов потенциалов P_1, P_2, \dots, P_7 :

$$P_{\text{инт}} = \frac{\sum_{n=1}^7 P_n}{7}, n=1, \dots, 7.$$

На основе расчета инвестиционного вклада выделены приоритетные отрасли региональной экономики: обрабатывающие производства; добыча полезных ископаемых; оптовая и розничная торговля; сельское хозяйство и лесное хозяйство; строительство, транспорт и связь; производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Отметим, что хотя по инвестиционному вкладу здравоохранение и предоставление социальных услуг занимают незначительную долю, эта сфера деятельности является приоритетной с точки зрения обеспечения качества жизни населения.

Рассмотрим подробнее социально-экономический потенциал Белгородской области: производственный потенциал (P_1), финансовый потенциал (P_2), инвестиционный потенциал (P_3), трудовой (P_4), социальный (P_5), демографический (P_6) и инфраструктурный (P_7) потенциалы (табл. 3). Представим результаты мониторинга потенциала социально-экономической структуры Белгородской области графически (рис. 1).

Использование данной системы показателей позволяет оценить степень достижения стабильности развития региональной социально-экономической структуры и определить фактор перехода экономики региона к стабильному развитию.

Произведем расчет интегрального показателя, определяющего развитие социально-экономической структуры региона в целом. Для этого построим матрицу значений в соответствии с представленной методикой. Изменения социальных, экономических, информационно-технологических, инновационно-инвестиционных и организационных показателей находятся в нестабильном положении. Данное состояние элементов региональной социально-экономической структуры зависит от воздействия внешних и внутренних факторов. Эта технология позволяет выявить влияние названных параметров

на интегральную оценку и произвести сравнительный анализ развития регионов.

Рассмотрим социально-экономическую систему Белгородской области по предложенной методике (табл. 4). Как видно, все показатели динамично изменяются во времени. В 2010 г. прослеживается некоторое их повышение относительно показателей анализируемого периода. В плане информационно-технологического развития можно отметить довольно высокие значения показателей Белгородской области относительно других регионов ЦФО. В рейтинге по данному показателю Белгородская область уступает лишь Московской области и имеет тенденцию к повышению.

Что касается экономической подсистемы, то в 2009 г. коэффициент, характеризующий экономическую подсистему, имеет самое низкое значение как по сравнению с 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно, так и по сравнению со значениями данного коэффициента в других областях. В 2010 г. следует отметить резкий скачок данного показателя, а затем снова прослеживается тенденция снижения. Поскольку показатель, характеризующий экономическую подсистему, также является интегральным и включает в себя несколько составляющих, то имеется возможность проследить, чем обусловлено его низкое значение в Белгородской области. В 2009 г. отмечается высокий износ основных фондов, малая доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, внешнеторговой квоты, составляющая 38,43% по сравнению с 2008, 2010, 2011 и 2012 гг., когда она равнялась 83,28%; 52,18%; 62,62% и 48,75%, соответственно. Значение валового регионального продукта на душу населения самым низким также было в 2009 г. – 199 046,1 руб., в динамике этот показатель имеет тенденцию увеличения.

В отношении социальной подсистемы в Белгородской области можно выделить динамичный рост доходов населения (ежегодно прирост в доходах составляет в среднем 7,3%), низкий уровень безработицы (3,7–5,2% за весь анализируемый период) и низкую долю населения с доходами ниже прожиточного минимума (10,1% – в 2009 г., 8,4% – в 2010 г., 8,6% – в 2011 г. и 6,6% – в 2012 г.). Если рассматривать прирост населения, можно указать на естественную убыль, однако в динамике данный показатель снижается.

Что касается обеспеченности жильем, то в среднем на одного жителя приходится 25,7 кв. м, и эта цифра растет в динамике. Численность студентов вузов в среднем составляет 130 человек на 10 000 населения.

Анализируя организационную подсистему, можно отметить, что на протяжении анализируемого периода в Белгородской области было принято много областных целевых программ, затрагивающих большинство сфер жизни населения. Средства, фактически затраченные на их выполнение, превышают заложенные в бюджете. С 2014 г. в Белгородской области запланирован переход на более качественное целевое финансирование областных целевых программ, количество программ сократилось с 55 в 2013 г. до 15 в 2014 г., однако качеству их выполнения было решено уделить более пристальное внимание.

Таким образом, интегральный показатель развития социально-экономической системы Белгородской области имеет среднее значение и варьируется от 0,74 до 0,98, что позволяет судить об устойчивом положении социально-экономической системы Белгородской области.

Полученные нормативные значения отдельных отраслей в структуре доходов региона свидетельствуют о необходимости доведения их до оптимального уровня путем развития и увеличения доли наиболее приоритетных видов экономической деятельности, таких как: сельское и лесное хозяйство – до 2,06%, оптовая и розничная торговля – до 11,85% и здравоохранение и предоставление социальных услуг до 4,92%. Изменения в структуре доходов по другим видам деятельности не столь значительны, но тоже необходимы. Этот подход позволит не только увеличить доходы регионального и местного бюджетов, но и сделать оптимальной структуру социально-экономического комплекса региона с учетом инвестиционного вклада отраслей (табл. 5). Следует отметить, что критерии оптимальности структуры регионального социально-экономического комплекса имеют четко ограниченные значения (табл. 6) [15].

Следовательно, можно констатировать, что модернизация экономики посредством оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса должна осуществляться по вектору расширения отраслей нематериального производства. Так как структуру региональной

экономики можно считать эффективной при условии максимального удовлетворения спроса населения и предприятий, а также эффективного использования имеющихся ресурсов.

При этом оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса можно достичь за счет повышения удельного веса обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта, что будет способствовать повышению благосостояния населения и развитию социальной сферы в регионе.

Однако модернизация экономики и внедрение мероприятий по оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса имеют объективные ограничения (рис. 2).

Обобщая сказанное, выделим несколько основных направлений, которые могут способствовать модернизации российской экономики в ближайшей перспективе [15].

1. Со стороны банковской системы и Банка России необходимо:

– определить коридор курса рубля. В нынешних условиях производителю важно знать точно, сколько будет стоить доллар – 50, 60 или 100 руб. в обозримой перспективе. Валютные скачки делают все экономические прогнозы практически бессмысленными;

– снизить процентную ставку по кредитам. И если основной довод банков – это высокие риски заемщиков, то необходимо квалифицированно оценивать риски заемщиков с учетом их деятельности в динамике, репутации и квалификации руководителя. Кроме того, следует проводить тщательный мониторинг реализации проекта, сравнивая поэтапно заявленные суммы с фактическим исполнением. Это требует большой работы, но только так в нынешних условиях можно снизить процентные ставки, сохранить клиентов и их бизнес.

2. Государству нужно предпринять следующие шаги, направленные:

– на ускорение оплаты по выполненному государственному заданию для исполнителей;

– на снижение процентных ставок по инвестиционным проектам для