

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2016 выпуск 7
ФЕВРАЛЬ

**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, February
Issue 7

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России
для публикации научных работ, отражающих
основное научное содержание
кандидатских и докторских диссертаций
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования
(РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584
от 21 сентября 2007 г. выдано Федеральной службой
по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи
и охраны культурного наследия

Цель журнала – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация оригинальных теоретических и научно-практических статей, освещающих актуальные вопросы макро- и микроэкономики, методологии и содержание банковской и финансовой аналитики, мониторинг и прогнозирование экономического потенциала

Учредитель

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор,
Нижегород, Российская Федерация

Зам. главного редактора
С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

М.В. Грачёва, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград,
Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж,
Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург,
Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород,
Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград,
Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург,
Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва,
Российская Федерация
Е.А. Фёдорова, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**
Корректор **В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 18.02.2015
Выход в свет 25.02.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 7,75 п.л. Тираж 1 170 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,
ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 80628
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции
Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Куликов Н.И., Куликов А.Н. Россия сегодня:
экономика, финансы, общество 2

Турдиев Т.И. Планирование сценариев эколого-
экономического развития Киргизской Республики
для «озеленения» экономики: построение
пессимистического сценария 17

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Ивашина Н.В. Анализ трудовой миграции
в Приморском крае 32

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согрина Н.С. Трудовые ресурсы Челябинской
области: анализ и перспективы 42

НАДЕЖНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Аверченко О.Д. Особенности деятельности
финансовых конгломератов: мировой опыт
и российские реалии 52

FINANCIAL ANALYTICS®

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees

Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Federal Service for Supervision in Mass Media, Communications and Cultural Heritage Protection

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish original theoretical and practical articles covering topical issues of macro- and microeconomics, methodology and content of the banking and financial analysis, monitoring and forecasting of economic potential

Founder

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St., 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Yurii A. Kuznetsov**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors
Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaermyuk, Russian State Geological Prospecting University, Moscow, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Design **Sergey V. Golosovskiy**
Content managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality management **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**
Proofreader **Viktor A. Nerushev**
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published February 25, 2016. Circulation 1 170

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

ECONOMIC POLICY

Kulikov N.I., Kulikov A.N. Russia today: economy, finance, society 2

Turdiyev T.I. Planning scenarios of the environmental and economic development of the Kyrgyz Republic for green economy purposes: outlining the pessimistic scenario 17

MONITORING OF ECONOMIC PROCESSES

Ivashina N.V. An analysis of labor migration in the Primorsky Krai 32

ECONOMIC AND STATISTICAL RESEARCH

Sogrina N.S. Labor resources of the Chelyabinsk oblast: analysis and prospects 42

RELIABILITY OF FINANCIAL INSTITUTIONS

Averchenko O.D. Specifics of financial conglomerates' operations: global practices and the Russian conditions 52

РОССИЯ СЕГОДНЯ: ЭКОНОМИКА, ФИНАНСЫ, ОБЩЕСТВО

Николай Иванович КУЛИКОВ^{а*}, Алексей Николаевич КУЛИКОВ^б

^а доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, Тамбовский государственный технический университет, Тамбов, Российская Федерация
kulikov68@inbox.ru

^б генеральный директор ЗАО «Агрофирма «Свобода», Тамбовская область, Российская Федерация
kulikov68@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 28.12.2015
Одобрена 26.01.2016

УДК 338.27

JEL: F21, F43, F53, H30

Ключевые слова:

экономический кризис,
стабилизация,
импортозамещение, денежно-
кредитная политика,
реформирование

Аннотация

Тема. В связи с кризисными явлениями в российской экономике, финансах и обществе возникает необходимость выявления основных причин, приведших к экономическому и финансовому кризису в России.

Цели. Основной целью статьи является раскрытие факторов, повлекших за собой кризисные явления в экономике страны.

Задачи. Выявление основных причин негативных явлений и путей вывода из кризисного состояния российской экономики.

Методология. В качестве инструментария применялись методы анализа научной и информационной базы, синтеза полученных данных. Методологическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по теории и практике экономического и финансового обеспечения.

Результаты. Дана оценка деятельности финансового блока федерального правительства и Центрального банка РФ, рассмотрена и предложена новая, альтернативная экономическая и финансовая политика России, стимулирующая потребительский спрос населения и инвестиционную активность бизнеса и населения и ведущая к экономическому росту. Проанализированы последствия жесткой экономии в течение пяти лет в Греции. Изучены действия правительств и центральных банков Японии, США, Китая, Евросоюза в период кризиса 2008–2009 гг.

Выводы. В российской экономике в течение последних десяти месяцев 2015 г. нарастали кризисные явления, ни один параметр российской экономики не показал устойчивую положительную динамику. Острота существующих проблем в российской экономике может привести к потрясениям в обществе. России нужна независимая самостоятельная экономическая и финансовая политика, не исключающая в то же время взаимодействия с долларом, евро, юанем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В 2000-е гг. в России ни пенсии, ни пособия, ни социальные выплаты, ни прожиточный минимум, ни минимальный размер оплаты труда (МРОТ) ежегодно не индексировались на величину инфляции. Все эти выплаты были мизерными. Более 80% населения официально считали себя бедными.

Средняя пенсия в 2002 г. составила 1 600 руб., или 85% от прожиточного минимума (в 2002 г. он был равен 1 895 руб.). Коэффициент замещения пенсий составлял 23% от утраченного заработка. Пособия и социальные выплаты исчислялись из расчета минимального размера оплаты труда, который составлял 300 руб., или 16% от величины прожиточного минимума. Пособия на детей составляли от 70 до 300 руб. в месяц, так как не превышали МРОТ¹.

¹ Статистические данные по заработной плате. URL: <http://goo.gl/ujzTvw>

Отметим, что пенсионная реформа 2002 г. преследовала две основные цели:

- *первое* – повышение заинтересованности самих граждан в пенсионных страховых накоплениях и выведение зарплаты из тени;
- *второе*, на основе первого, – повышение уровня материального обеспечения и создание более достойных условий жизни пенсионеров. Другими словами, нужно было вывести пенсионеров из нищеты и бедности.

За неполные 13 лет (столько действует пенсионная реформа в РФ) при всех недостатках пенсионной реформы и неэффективности накопительной части пенсии, о чем много писалось и говорилось, в России, можно сказать, победили бедность.

Обратимся к статистическим данным. Они позволяют констатировать, что только 15,1%

россиян живут за чертой бедности. За последние 13 лет пенсии выросли в 11,5 раза, и размер средней пенсии в 2015 г. достиг 13 900 руб., что составляет 41,9% от заработка (средняя зарплата в октябре 2015 г. – 33 200 руб.). Российская Федерация за эти годы смогла довести размер средней пенсии до уровня, определенного Международной организацией труда, – 40% от величины средней заработной платы. МРОТ вырос почти в 20 раз, а величина прожиточного минимума – в 5,5 раза².

И все это было сделано потому, что расчет пенсий, пособий и социальных выплат стал увязываться с величиной прожиточного минимума и ежегодно индексироваться на величину годовой инфляции. Кстати, во всех цивилизованных странах пенсии, пособия индексируются ежегодно не ниже величины годовой инфляции, и это не является российским ноу-хау. В России удалось установить баланс, и его легко можно разрушить непродуманными действиями, не просчитывая последствий. Легко откатиться назад от достигнутого качества жизни россиян.

Посмотрим, каковы минимальная пенсия и прожиточный минимум по различным регионам в России, и сразу увидим, насколько хрупок установившийся баланс.

Какова же минимальная пенсия, которая может быть назначена пенсионеру? Ее размер не может быть меньше величины прожиточного минимума в регионе, как написано в законе о пенсионном страховании граждан в Российской Федерации.

Заметим, что каждый регион величину прожиточного минимума определяет сам. На местах стараются как можно ниже установить эту величину – чем она ниже, тем меньше в регионе бедных, так как их число определяется по величине прожиточного минимума. В российском законодательстве до сих пор не существует понятия минимальной пенсии. Если размер начисленной пенсии в совокупности с другими выплатами оказывается меньше установленной по региону величины прожиточного минимума, пенсионеру начисляется социальная доплата до этого уровня.

В России в зависимости от региона проживания существуют значительные различия в величине минимальной пенсии. К примеру, в Центральном федеральном округе без города Москвы

минимальная пенсия в 2015 г. колебалась от 5 973 руб. в Курской области до 6 238 руб. в Тамбовской, 6 860 руб. в Тульской и 7 549 руб. в Московской. При такой статистике определения бедности по величине прожиточного минимума получается: курянин живет лучше, чем тамбовчанин или туляк.

Можно сказать, что в большей части Российской Федерации минимальная пенсия не превышает 7 000 руб. в месяц, за исключением города Москвы (9 046 руб.), районов Крайнего Севера и Арктики (на Камчатке – 12 804 руб., в Якутии – 11 506 руб., Чукотском автономном округе – 15 885 руб., в Сахалинской области – 10 043 руб.)³. Эти территории находятся на значительном расстоянии от центра страны, имеют суровые климатические условия и значительно более высокие цены на продукты питания, товары и услуги.

При этом следует отметить, что в 2015 г. цены на лекарства и продукты питания выросли на 20%, на услуги ЖКХ – на 15%, а в отдельных регионах – 20% и более с учетом того, что с 1 июля 2015 г. добавился платеж за капитальный ремонт многоквартирных домов.

Легко сделать вывод, что российские пенсионеры живут небогато, учитывая, что две трети пенсионеров получают пенсию на уровне прожиточного минимума.

Возникает резонный вопрос: почему федеральное правительство перекладывает экономический кризис в стране на пенсионеров и граждан, которые не могут себя обеспечить, получая пособия, и почему не рассматривает другие источники пополнения бюджета?

В своих статьях мы не раз приводили примеры и расчеты в пользу дифференцированной шкалы по налогу на доходы физических лиц. Предлагали доходы граждан свыше 50 млн руб. облагать по налоговой ставке 50%.

Это давало бы ежегодно в бюджет дополнительно от 800 млрд до 1 трлн руб. и затронуло бы чуть более 4% работающих граждан. Во всех странах с рыночной экономикой применяется или дифференцированная, или прогрессивная шкала по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ): например, во Франции – 75%, в Японии – почти 60%, Германии – 45%, США – 35%.

В России реально узаконить названную шкалу. Остановимся только на крупных госкомпаниях,

² Средняя зарплата в России по регионам в 2015 году.
URL: <http://investorschool.ru/srednyaya-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2015-godu>

³ Там же.

которых насчитывается 30. Средний доход топ-менеджеров отечественных госкомпаний в 2014 г. вырос в 1,6 раза. Из 12 членов правления «Роснефти» каждый получил за год в среднем по 215,3 млн руб. В «Газпроме» любой из 16 топ-менеджеров заработал по 150 млн руб. В «РусГидро» пять членов правления, и каждый получил почти по 180 млн руб., в РЖД каждый из 25 топ-менеджеров имел доход почти по 80 млн руб.

Зарплата председателя правления банка ВТБ А. Костина в 2015 г., по данным РБК, составила более 3 млн руб. в день, генерального директора ВТБ-24 господина М. Задорнова – 960 млн руб. в год. Топ-менеджеры Группы ВТБ по-прежнему на олимпе списка Forbes, хотя группа по итогам первого полугодия 2015 г. получила 17,1 млрд руб. убытка (по МСФО) и списала 27 млрд руб. безнадежных долгов. И в этих условиях за полугодие расходы на содержание топ-менеджмента выросли на 5%.

Члены правления «Роснефти» за первое полугодие заработали 2,7 млрд руб., а за весь 2014 г. – 2,8 млрд руб. И это несмотря на то, что цены на нефть упали более чем в 2,5 раза. Не отстает и «Газпром» в поощрении топ-менеджмента. За 9 мес. 2015 г. на выплаты членам правления было направлено 1,74 млрд руб., в течение аналогичного периода 2014 г. эти топ-менеджеры получили 1,6 млрд руб. Рост составил 8,5%, а средний доход каждого – 102,4 млн руб. При этом большинство экспертов отмечают довольно резкое снижение компаний добычи и нефти, и газа, что приводит к снижению денежного потока почти в три раза, с 14 млрд долл. США в 2014 г. до 5 млрд долл. в 2015 г.

По данным Министерства энергетики РФ, за январь – август 2015 г. предприятия группы «Газпром» добыли 258,8 млрд м³ газа, что на 11% ниже показателей января – августа 2014 г. По данным отчетности самой компании (по российским стандартам бухгалтерского учета), прибыль от продаж за 9 мес. 2015 г. сократилась на 17,12% – до 547,5 млрд руб. Несмотря на это, доходы руководства «Газпрома» в 2015 г. продолжали расти. Немногим меньше топ-менеджмент зарабатывает и в частных компаниях.

Почему в России в период кризиса богатые становятся богаче, а бедные – беднее? Причина отказа от введения дифференцированной шкалы по НДФЛ ясна: большинство членов федерального правительства (вице-премьеры, министры)

являются или председателями, или членами правления госкомпаний, крупные же частные компании направили в Госдуму и Совет Федерации своих представителей, которые лоббируют в высших эшелонах власти определенные интересы и не хотят лишиться части своих доходов.

В то же время доходы пенсионеров, основная масса которых получает пенсию от 6–7 тыс. руб. в месяц, можно ограничить, объясняя это тем, что индексация пенсии на величину инфляции приведет к росту самой инфляции.

Введение дифференцированной ставки по налогу на добавленную стоимость позволило бы замедлить резкое расслоение на сверхбогатых и бедных. В госкомпаниях зарплата высшего топ-менеджмента не должна превышать среднюю зарплату по предприятию (организации, холдингу, корпорации) в 500–10 000 раз и больше.

Можно понять 20-50-кратную разницу. Но трудно объяснить ситуацию, когда получающему 10–12 тыс. руб. в месяц рядовому работнику регионального филиала ВТБ потребуется более 20 лет, чтобы заработать дневную зарплату г-на А. Костина. Не отстает и частный бизнес, где доходы разнятся в 10 000 раз и больше. Такого среди работников одного предприятия (организации) нигде в мире нет.

Пять лет назад в среднем по России доходы 10% богатых в 15 раз превышали доходы 10% самых бедных. Московскую 41-кратную разницу многие экономисты называли критической. В 2014 г., по оценкам ряда ученых, эти показатели составили соответственно 21–22 и 55–60. А в 2015 г. разрыв может увеличиться еще больше. Вот где скрыты дополнительные источники пополнения бюджета.

Надо сказать, что за последние 10 лет установилось определенное социальное благополучие. Основная масса пенсионеров уже не относит себя к бедным слоям населения, появилась уверенность в завтрашнем дне. Пенсия невысока, но государство ежегодно индексирует ее не ниже, чем в среднем на 15% (величина инфляции плюс рост доходов Пенсионного фонда РФ), в результате размер номинальной и реальной пенсии ежегодно растет. По данным Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, последние пять-шесть лет 80% старшего поколения ходят на выборы, обеспечивая власти от 40 до 50% голосов.

Дополнительный стимул появился и у будущих пенсионеров, ныне работающих граждан. С 1 января 2015 г. вступила в силу новая формула расчета пенсии. Ее величина напрямую увязана с трудовым стажем и доходами, на которые начисляются страховые взносы в Пенсионный фонд РФ (ПФР).

Стала реальной возможность отказаться от накопительной части пенсии и направлять все начисления на страховую часть, что также позволит при выходе на пенсию получать выплаты на 35–40% больше, чем у того, кто не отказался от накопительной части.

Есть теперь и еще один стимул: с 1 января 2015 г. закон позволяет не выходить на пенсию по достижении соответствующего возраста, а работать и зарабатывать себе большую пенсию. Если гражданин отработает после достижения пенсионного возраста пять лет, его пенсия вырастет в 1,7 раза, если же выход на пенсию откладывается на 10 лет, – более чем в 2 раза.

Стимул великолепный. Чтобы он сработал, органам исполнительной власти надо вести разъяснительную работу среди населения, поскольку о возможности отложить выход на пенсию и потом получать значительно больше знают около 15% работающих граждан.

Создается впечатление, что правительство решило разрушить сложившуюся стабильность в социальной сфере и в целом в обществе, приняв предложение министерства финансов об отказе от индексации пенсий на уровень инфляции, а проиндексировать пенсии в 2016 г. только на 4% (напомним, что последние 13 лет, включая 2015 г., увеличение шло в среднем на 15% ежегодно)⁴. К чему это приведет и в какую сумму данная инициатива обойдется бюджету Российской Федерации? Постараемся показать на конкретных примерах.

Министр финансов А. Силуанов объясняет принятие подобного решения необходимостью сбалансировать бюджет и добиться сокращения его дефицита. Так ли это на самом деле? По утверждению того же господина индексация пенсий на величину инфляции в 2016 г. обошлась бы бюджету в 500 млрд руб., и такие деньги у Пенсионного фонда РФ были. Несмотря на действующий последние два года мораторий на перечисление в негосударственные пенсионные фонды (НПФ) накопительной части пенсии, в мае

2015 г. Министерство финансов РФ перечислило туда 514 млрд руб. Этих денег ПФР хватило бы для индексации пенсий в 2016 г. без всяких заимствований из бюджета.

Мы не один раз писали, доказывали несостоятельность, неэффективность НПФ, но продолжается плач тех, кто живет за счет пенсионных накоплений граждан: это-де дополнительный и чуть ли не единственный оставшийся источник пополнения инвестиций, который спасет экономику страны в условиях санкций Запада. Но никто из утверждавших это ни разу не сказал о том, что получит гражданин, который отправил накопительную часть своей пенсии в НПФ, когда подойдет время получать пенсию.

Оказывается, ничего не получит. Поэтому и в данной статье мы вынуждены обратить внимание работающих граждан на деятельность НПФ. Правда ли, что пенсионные накопления граждан являются инвестициями в экономику страны?

Ожидаемая инфляция в России в 2015 г. составила, по оценке большинства экспертов, около 16%; негосударственные пенсионные фонды должны заложить 4–5% рентабельности (НПФ – акционерные общества, и основная их цель – получить прибыль) плюс около 3% на содержание своих структур (все НПФ имеют хорошие офисы, дорогие машины, работники получают высокую зарплату).

Коммерческий банк (основная его цель – тоже получение прибыли), взяв эти деньги у НПФ, добавит 7–8% на рентабельность и обслуживание. Если все суммировать, получим стоимость данного кредита для бизнеса – 32% годовых. Как говорит г-жа Э. Набиуллина: «Деньги должны быть дорогими и иметь цену»⁵. Куда же еще дороже: если взять такой «длинный» рубль под 32% годовых на 10 лет, то придется взятую сумму вернуть 3,5 раза, а если на 20 лет – то почти 8 раз!

У всех свежо в памяти повышение ключевой ставки до 17% годовых. В результате стоимость кредитов для юридических и физических лиц выросла до 20–25% годовых. Хотя Банк России в июле 2015 г. снизил ключевую ставку до 11%, кредиты по-прежнему остаются дорогими – 18–20% годовых и выше, и размораживание кредитования в стране не наступило.

⁴ Пенсионная реформа 2015 года. URL: <http://pensiya-expert.ru/trudovye-pensii/pensionnaya-reforma>

⁵ Выступление председателя Банка России Э.С. Набиуллиной на XXVI съезде Ассоциации российских банков 7 апреля 2015 г. URL: <http://urlid.ru/abps>

Кто же будет брать кредит под 32% годовых в виде инвестиций пенсионных накоплений? А цель владельцев негосударственных пенсионных фондов одна – получить в пользование десятки миллиардов пенсионных накоплений.

Опишем несколько схем, когда формально инвестиции как бы направляются в экономику страны, а фактически в экономике этих денег нет. Возьмем для примера владельцев НПФ А. Мотылева и А. Кудрина.

Во владении г-на А. Мотылева были земля, шахты, банки и 10 негосударственных пенсионных фондов. Через свои банки на пенсионные накопления он сам у себя по цене в разы дороже рыночной купил землю, шахты. Под эти активы создал бизнес-план на 20 лет: активы будут приносить прибыль в 20% годовых. Сейчас стоимость активов 5 млрд руб., а через 20 лет будет 50 млрд. Если продать через 20 лет, то доходность пенсионных накоплений составит баснословные 35–40% годовых.

Владелец крупнейшего НПФ «Благосостояние ОПС» г-н А. Кудрин купил в I квартале 2015 г. акции «Промсвязьбанка» на 7 млрд руб. И здесь бизнес-план на 20 лет: акции будут приносить НПФ доходность до 20% годовых, и капитализация за это время вырастет до 70 млрд руб. За счет чего капитализация банка за 20 лет вырастет в 10 раз? Как итог – у владельцев НПФ наличные деньги в кармане, а на счетах будущих пенсионеров – земля, шахты, акции банков, реальная цена которых может быть на порядки меньше заплаченного за них.

Схем перекачивания пенсионных накоплений владельцами негосударственных пенсионных фондов себе в карман существует более десятка. Это и так называемые ипотечные сертификаты участия, и сговор с банками, когда владельцы НПФ размещают пенсионные накопления в проблемные банки. Обанкротился банк – пенсионные накопления «пропали», и спрашивать за их утрату не с кого.

Поэтому когда А. Кудрин и А. Силуанов говорят, что накопительную часть пенсии надо сохранить, чтобы помочь экономике, они идут против истины. Эксперты посчитали, что инвестиции в НПФ практически никогда не окупались. За 13 лет стало очевидно, что в этот бизнес идут не для того, чтобы нести убытки, а чтобы распоряжаться в своих интересах миллиардами рублей пенсионных накоплений граждан.

Вернемся к вопросу отказа государства индексировать пенсии на величину инфляции. К чему это приведет? Как мы отмечали ранее, сегодня две трети пенсионеров в России получают минимальную пенсию. Если отказаться от ежегодной индексации на величину инфляции, то через три года 80%, а через пять лет 90% пенсионеров будут получать пенсию на уровне прожиточного минимума. У ныне работающих граждан упадет интерес следить за тем, чтобы работодатели направляли страховые взносы в пенсионный фонд: сколько ни направляй страховых взносов в ПФР, при выходе на пенсию выплаты все равно будут на уровне прожиточного минимума.

Многие помнят начало 2000-х гг., когда только и было разговоров, что основная масса предприятий выплачивает зарплату в конвертах, на нее не начисляются ни налоги на доходы физических лиц, ни страховые взносы во внебюджетные фонды. Во многом благодаря пенсионной реформе за последние 10 лет удалось вывести зарплату из тени, и сегодня этот вопрос, можно сказать, снят с повестки дня. Однако возникает другой: неужели правительство опять подвигает бизнес выплачивать зарплаты в конвертах? В этом случае бюджет пенсионного фонда может потерять от 15 до 20% доходов от страховых взносов, потеряют и свои доходы федеральные фонды социального и обязательного медицинского страхования (ФСС и ФОМС). Да и федеральный бюджет может потерять до 3% начисляемых на зарплату работающих граждан налогов на доходы физических лиц.

С учетом того, что годовой бюджет ПФР составляет около 7 трлн руб., потеря в 15% составит более 1,050 трлн руб., ФСС и ФОМС недосчитаются в своих доходах 400 млрд руб. Ожидаемые доходы федерального бюджета составят в 2016 г. около 13,7 трлн руб., а потери в 3% – это 400 млрд руб. Если все суммировать, то совокупные потери федерального бюджета и внебюджетных фондов исчисляются в 1 трлн 850 млрд руб. И придется искать не 500 млрд руб., необходимых для индексации пенсий на величину годовой инфляции, о которых говорит А. Силуанов, а 1 трлн 850 млрд руб. выпадающих доходов. Произойдет разбалансировка сложившейся финансово-кредитной системы внебюджетных фондов.

Сегодня последние успешно решают свои задачи, практически не пользуясь дотациями из федерального бюджета. Напоминаем, что только

ПФР имеет дотацию из федерального бюджета 1,23% от ВВП, что составляет около 1 трлн руб., два других фонда – не дотационные. А если отказаться от накопительной части пенсии (6%), что составляет ежегодно около 1 трлн руб., то Пенсионный фонд России тоже не будет дотационным. Так зачем же разрушать уже сложившиеся и успешно работающие финансовые структуры (внебюджетные фонды)?

Можно было бы понять финансовый блок правительства, если бы, сокращая расходы бюджета на социальную сферу (пенсии, пособия, зарплату бюджетникам), высвободившиеся средства направлялись в реальный сектор экономики. Но эти деньги выводятся из российской экономики и вкладываются в американские казначейские обязательства. За 9 мес. 2015 г. на это было направлено более 600 млрд руб., и в результате резервный фонд увеличился на 9,7 млрд долл. За весь 2015 г. финансовый блок правительства планировал направить в ценные бумаги США 1 трлн 70 млрд руб., выводя эти средства из российской экономики и сокращая бюджетные расходы.

Таким образом, финансовый блок правительства, инвестируя средства в экономику США, участвует в ее развитии и не способствует росту экономики России. Как можно в нынешних условиях не индексировать пенсии, пособия, зарплаты бюджетников и в то же время участвовать в финансировании экономики Запада?

Можно сказать, финансовый и экономический блок правительства пытается скопировать путь, пройденный Грецией за последние пять лет. Там тоже все начиналось с сокращения бюджетных расходов, замораживания пенсий, пособий, зарплат бюджетников. Так выводились деньги из экономики Греции и направлялись на погашение долгов кредиторам. За пятилетие жесткой экономии в Греции пенсии сократились на 40%, зарплаты (в среднем) на 37%, объемы валового внутреннего продукта (ВВП) упали на 30%. Между тем долг страны перед кредиторами составляет уже почти 220% к ВВП и продолжает расти.

В июле 2015 г. была принята новая программа жесткой экономии в Греции и продажи государственных активов кредиторам. Взамен еврокредиторы выделяют 82 млрд евро, которые в основном пойдут... опять же на погашение долгов кредиторам. Сегодня никто не знает, когда будет завершена программа оздоровления экономики и

Греция выйдет из кризиса. Да и не верят в эту программу ни премьер-министр страны А. Ципрас, ни греческий народ, ни сами европейские кредиторы.

Все это привело к массовому недовольству греков. Население вынуждено менять свои приоритеты и политические взгляды, даже старшее поколение, которое редко этим занимается. Если 2,5 года назад политический рейтинг и самого А. Ципраса и его партии «СИРИЗА» не превышал 3%, то в 2015 г. партия одержала победу дважды, а по результатам последних выборов сформировала большинство в парламенте, и А. Ципрас снова возглавил правительство. Резонно возникает вопрос: почему Россия предпочитает скользкий путь, по которому идет Греция?⁶

Мы не раз приводили в своих статьях высказывания американского государственного деятеля Г. Киссинджера немецкой газете *HendelSblatt*. Говоря о политике жесточайшей экономии в Европейском союзе, он сказал: «Я не уверен, что понимаю, как за счет жесточайшей экономии можно добиться экономического роста. И даже пусть в теории все правильно, но я боюсь, что если требования новых урезаний возобладают, то политическая система может рухнуть еще до того, как весь процесс завершится»⁷.

Считаем, что проводимые финансовым блоком правительства жесткая экономическая политика, а Центральным банком РФ – борьба с инфляцией монетарными методами ухудшают экономическую, финансовую и социальную ситуацию в России. Если такие подходы не изменятся, то за три года (2015–2017 гг.) падение ВВП в России может составить 8–10%, доходы населения сократятся на 15–20%, безработица вырастет до 6–8% (а среди молодежи – до 20%), малое и среднее предпринимательство будет урезано на 50% (количество малых и средних предприятий только за 9 мес. 2015 г. сократилось на 29,4% в годовом исчислении).

Выступая в 2015 г. в Государственной Думе, А. Силуанов сказал: «В четвертом квартале мы ожидаем падение темпов роста экономики, и мы уже в последние месяцы текущего года – в начале следующего увидим положительные темпы

⁶ Выборы в Греции рискуют изменить политику в стране и Европе. URL: <http://ria.ru/world/20150125/1044142954.html>

⁷ Генри Киссинджер: США нужно переосмыслить свое отношение к мировому порядку. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1354610700>

экономического роста»⁸. Министр экономического развития А. Улюкаев на вопрос журналистов, когда прекратится падение российской экономики, ответил, что в III квартале 2015 г. экономика России достигла «хрупкого дна». Но так ли это на самом деле?

Если посмотреть на нынешнюю структуру российской экономики, обнаружится, что более 50% всего объема экономики России составляет рынок потребления (оптовая и розничная торговля) и 20% – внутренние инвестиции (вложения компаний и предприятий в свое развитие). По результатам 9 мес. 2015 г. нет признаков роста и потребительского спроса и внутренних инвестиций. По итогам 10 мес. 2015 г. реальные доходы россиян упали на 10,9% в годовом исчислении, объем розничной торговли – на 11,7%. По данным агентства Bloomberg, реальная зарплата россиян упала до уровня 1999 г. А по данным Всемирного банка, в России отмечается рост уровня бедности с 13,1% (16,1 млн чел.) в I полугодии 2014 г. до 15,1% (21,7 млн чел.) в I полугодии 2015 г.⁹

Следует отметить, что продолжающееся сокращение потребительского спроса населения создает замкнутый круг: вследствие этого сокращаются объемы производства, снижаются доходы населения, что приводит к новому падению спроса.

Продолжают сокращаться инвестиции в основной капитал. По данным Росстата, они сократились у российских компаний за январь – август 2015 г. на 6%. Это очень значительный показатель для экономики. Он отражает состояние всей экономики страны.

Сокращение инвестиций в основной капитал носит отсроченный эффект. В прошлом году продолжались реализация начатых ранее и в I квартале 2015 г. инвестиционных проектов и их финансирование. Но количество и объем таких проектов в России снижаются из-за дороговизны кредитов, уменьшения прибыли предприятий, что также не позволяет направлять собственные средства на развитие предприятий.

По итогам 2015 г. сокращение инвестиций в основной капитал может достичь 8%, а в 2016 г. этот показатель может расти, так как страна вошла

в 2016 г., не имея никакого инвестиционного задела.

В региональных бюджетах тоже идет сокращение расходов на инвестиции, в результате чего сокращаются объемы строительства дорог, объектов жилищно-коммунального хозяйства, жилья эконом-класса, новых заводов и предприятий переработки.

Правительство переложило на местные бюджеты реализацию президентского указа от 7 мая 2012 г., в котором ставилась задача довести среднюю зарплату в здравоохранении и образовании до среднего уровня по экономике в регионе. Последние сделали это. В результате доля расходов на выплату зарплат в структуре региональных бюджетов за три года достигла в среднем 33%, а по отдельным территориям – до 40%. Зато расходы инвестиционного характера сократились до 9%, а в некоторых регионах – до 5%. Этих средств может хватить, возможно, только на капитальный ремонт здания администрации региона. Об этом наглядно свидетельствует рис. 1.

Поэтому следует отметить, что реального роста двух наиболее крупных составляющих российской экономики пока не предвидится и в 2016 г., на который правительство запланировало реализовать механизм сокращения доходов населения, отказавшись от индексации пенсий на величину годовой инфляции, пособий и зарплат бюджетникам. Ориентируясь на действия правительства, бизнес тоже отказался индексировать зарплаты наемным работникам.

Рассмотрев, к чему приводят действия финансового блока правительства, проводящего жесткую экономическую и финансовую политику, постараемся предопределить последствия и результаты жесткой монетарной политики, проводимой Центральным банком РФ. И начнем это исследование с анализа высказывания его председателя Э. Набиуллиной о том, что в экономике России есть лишние деньги, поэтому, чтобы победить инфляцию, главная задача ЦБ – изъять эти деньги¹⁰.

Что такое лишние деньги в экономике? Это когда деньги слишком дешевые – ставки в банках очень низкие, предприятия и население без каких-либо ограничений берут много кредитов, спрос превышает предложение, это начинает провоцировать инфляцию, денег в экономике

⁸ Министр финансов Антон Силуанов выступил в Государственной Думе. URL: <http://www.5-tv.ru/news/101394>

⁹ Bloomberg: зарплаты россиян упали до уровня 1999 г. URL: <http://www.yaplakal.com/forum3/topic1251977.html>

¹⁰ Набиуллина нашла лишние деньги.

URL: <http://www.mk.ru/economics/article/2014/02/14/985289-nabiullina-nashla-lishnie-dengi.html>