

ISSN 2311-8725 (Online)  
ISSN 2073-039X (Print)



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ<sup>®</sup> АНАЛИЗ

теория  
и практика

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2016** выпуск 1  
ЯНВАРЬ

**ECONOMIC  
ANALYSIS** theory  
and practice

A peer reviewed analytical and practical journal  
2016, January  
Issue 1

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ<sup>®</sup> АНАЛИЗ

теория  
и практика

**Цель журнала** – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

**Главная задача журнала** – публикация теоретических и научно-практических статей, соответствующих тематической направленности журнала, создание на страницах журнала и поддержание на высоком научном уровне информационного поля для диалога, дискуссий, выявления новых научных точек зрения, способствующих развитию экономической науки

## Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

## Издатель

ООО «Финанспресс»  
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Поспаников пер., д. 3, стр. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

## Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: post@fin-izdat.ru  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Генеральный директор **В.А. Горохова**  
Управляющий директор **А.К. Смирнов**  
Директор по стратегии **А.А. Ключин**

Главный редактор **Н.П. Любушин**, доктор экономических наук, профессор,  
Воронеж, Российская Федерация

Зам. главного редактора  
**Д.А. Ендовицкий**, доктор экономических наук, профессор,  
Воронеж, Российская Федерация  
**О.О. Зинченко**, Москва, Российская Федерация

## Редакционный совет

**Г.Е. Бриач**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,  
Российская Федерация  
**В. Г. Когденко**, доктор экономических наук, доцент, Москва,  
Российская Федерация  
**А.А. Мальцев**, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород,  
Российская Федерация  
**С.В. Панкова**, доктор экономических наук, профессор, Оренбург,  
Российская Федерация  
**В.С. Плотников**, доктор экономических наук, профессор, Севастополь,  
Российская Федерация  
**Л.С. Сосненко**, доктор экономических наук, профессор, Челябинск,  
Российская Федерация

**В.П. Фомин**, доктор экономических наук, профессор, Самара,  
Российская Федерация  
**Л.И. Ушвицкий**, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь,  
Российская Федерация  
**О.В. Трофимов**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,  
Российская Федерация  
**Б.А. Шогенов**, доктор экономических наук, профессор, Нальчик,  
Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**  
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**  
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**  
Менеджмент качества **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**  
Корректор **В.А. Нерушев**

Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**  
Подписано в печать 14.01.2016

Выход в свет 26.01.2016  
Формат 60х90 1/8. Объем 24,5 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,  
ул. Свердлова, д. 1  
Тел.: +7 (496) 588-0866

## Подписка

Агентство «Урал-пресс»  
Агентство «Роспечать» – индекс 81287  
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 83874  
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases  
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Костюкова Е.И., Бобрышев А.Н.</i> К вопросу о методике обоснования начальной (максимальной) цены контракта в инфляционной экономике	4
<i>Сыров А.Н.</i> Анализ институтов предоставления финансовых льгот хозяйствующим субъектам в целях стимулирования экономического развития субъектов Российской Федерации	15
<i>Пронишкин С.В.</i> Абсорбционный потенциал результатов целевых государственных научно-технических программ: опыт эмпирического исследования	30
<b>ЭФФЕКТИВНОСТЬ БИЗНЕСА</b>	
<i>Бабанова Ю.В., Макарова Л.И., Растворова Е.П.</i> Количественная оценка влияния институциональной среды на социальную ответственность бизнеса	43
<i>Туякова З.С., Черемушников Т.В.</i> Система ключевых показателей результатов деятельности и ее использование при рейтинговой оценке конкурентоспособности телекоммуникационных компаний	54

<i>Фёдорова Е.А., Медведева А.А., Фёдоров Ф.Ю.</i> Влияние внешней среды на эффективность сделок слияний и поглощений в телекоммуникационной отрасли	69
<b>ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ</b>	
<i>Рыжикова Т.Н., Боровский В.Г.</i> Анализ российских машиностроительных предприятий: необходимость модернизации	82
<i>Волкова Т.И., Мищерина Т.В.</i> Венчурное инвестирование инновационных проектов: современные тенденции развития и риски	93
<b>АНАЛИЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА</b>	
<i>Курило А.Е., Молчанова Е.В., Шкиперова Г.Т., Кручек М.М., Кибисова З.С.</i> Оценка качества жизни населения муниципальных районов Республики Карелия	104
<i>Домрачева Л.П., Лаптева Е.В.</i> Совершенствование системы мотивации сотрудников государственных учреждений на примере Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области	118
<b>УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ</b>	
<i>Траченко М.Б., Кожечкина Е.В.</i> Факторный анализ развития нефтегазового сектора экономики России на основе модели сбалансированного роста (SGR)	131
<b>МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И МОДЕЛИ</b>	
<i>Гупанова Ю.Е.</i> Применение инструментария нечеткой логики в оценке качества таможенных услуг	143
<i>Оклея П.И.</i> Матричная модель исследования капитальной выгоды и срока смены оборудования теплоэлектростанций	159
<i>Климова Н.И., Гафарова Е.А.</i> Выбор параметров управления экономикой региона с использованием моделей панельных данных	183

# ECONOMIC ANALYSIS

theory  
and practice

**The objective** of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

**The journal's main task** is to publish theoretical and practical articles covering the thematic focus of the journal, create and maintain a high scientific level of the information field for dialogue and discussion, and identify new scientific perspectives contributing to the development of economic science

## Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Publisher

Financepress, Ltd.  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**  
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**  
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Nikolai P. Lyubushin**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Deputy Editors  
**Dmitrii A. Endovitskii**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation  
**Oleg O. Zinchenko**, Moscow, Russian Federation

## Editorial Council

**Georgii E. Brikach**, Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Vera G. Kogdenko**, National Research Nuclear University MEPhI, Moscow, Russian Federation  
**Aleksandr A. Mal'tsev**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Svetlana V. Pankova**, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation  
**Viktor S. Plotnikov**, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation  
**Lyudmila S. Sosnenko**, Chelyabinsk State Agroengineering Academy, Chelyabinsk, Russian Federation

**Vladimir P. Fomin**, Samara State University of Economics, Samara, Russian Federation

**Lev I. Ushvitskii**, North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation

**Oleg V. Trofimov**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

**Betal A. Shogenov**, Kabardino-Balkaria State Agrarian University named after V.M. Kokov, Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**

Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**  
Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**  
Quality Management **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**  
Proofreader **Viktor A. Nerushev**  
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation  
Telephone: +7 496 588 0866  
Published January 26, 2016. Circulation 1 170

## Subscription

Ural-Press Agency  
Rospechat Agency  
Press of Russia Union Catalogue

## Online version

EBSCOhost™ databases  
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>  
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

## CONTENTS

### ECONOMIC ADVANCEMENT

*Kostyukova E.I., Bobryshev A.N.* On procedure for justifying the initial (maximum) contract price in an inflationary economy 4

*Syrov A.N.* Analysis of institutions providing financial incentives to business entities to encourage economic development of subjects of the Russian Federation 15

*Pronichkin S.V.* Absorption capacity of dedicated State scientific and technical program outputs: the experience of empirical study 30

### BUSINESS PERFORMANCE

*Babanova Yu.V., Makarova L.I., Rastvorova E.P.* Quantitative assessment of the effect of institutional environment on social responsibility of business 43

*Tuyakova Z.S., Cheremushnikova T.V.* The key performance indicators system and its use in the rating of telecommunications companies' competitiveness 54

*Fedorova E.A., Medvedeva A.A., Fedorov F.Yu.* Environmental effect on mergers and acquisitions efficiency in the telecommunications industry 69

## **INVESTMENT ANALYSIS**

*Ryzhikova T.N., Borovskii V.G.* Analysis of Russian machine-building enterprises: the need for modernization 82

*Volkova T.I., Mishcherina T.V.* Venture investment in innovation projects: modern development trends and risks 93

## **ANALYSIS OF HUMAN CAPITAL**

*Kurilo A.E., Molchanova E.V., Shkiperova G.T., Kruchek M.M., Kibisova Z.S.* Assessing the life quality of people living in municipal regions of the Republic of Karelia 104

*Domracheva L.P., Lapteva E.V.* Improving the system for motivating employees of government institutions: evidence from the administration of the Federal Bailiff Service for the Kirov oblast 118

## **MANAGERIAL ANALYSIS**

*Trachenko M.B., Kozhechkina E.V.* A factor analysis of the Russian oil and gas sector development based on the sustainable growth rate (SGR) model 131

## **MATHEMATICAL METHODS AND MODELS**

*Gupanova Yu.E.* The use of fuzzy logic tools to evaluate the quality of customs services 143

*Oklei P.I.* A matrix model to investigate capital gains and the period of equipment replacement of thermal power plants 159

*Klimova N.I., Gafarova E.A.* The choice of parameters for steering the regional economy with panel data models 183

## К ВОПРОСУ О МЕТОДИКЕ ОБОСНОВАНИЯ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ИНФЛЯЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Елена Ивановна КОСТЮКОВА<sup>а\*</sup>, Алексей Николаевич БОБРЫШЕВ<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского управленческого учета, Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Российская Федерация  
elena-kostyukova@yandex.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры бухгалтерского управленческого учета, Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Российская Федерация  
bobrishevaleksey@yandex.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 04.12.2015

Одобрена 16.12.2015

УДК 338.55

JEL: H57

### Аннотация

**Предмет.** Проблема обоснования начальной (максимальной) цены контракта является одной из наиболее актуальных в целостной системе планирования государственных закупок. Завышение и занижение данной величины негативно сказываются на эффективности расходования бюджетных средств. В этом контексте в исследовании раскрываются актуальные проблемы и недостатки существующей методики обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также направления ее дальнейшего совершенствования.

**Методология.** Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области государственных закупок, тематические публикации в периодической печати, основополагающие нормативно-правовые акты в области планирования закупочной деятельности бюджетных учреждений. Исследование выполнено в рамках системного подхода. В зависимости от поставленных задач использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, приемы логического, семантического, ретроспективного и компаративного анализа.

**Результаты.** В исследовании проведена оценка эффективности закупочной деятельности в 2014 г. по критерию снижения начальной (максимальной) цены контракта. Выявлены недостатки и узкие места в практике применения методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Раскрыт порядок расчета начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов-дефляторов и индексов потребительских цен для нивелирования фактора инфляции.

**Выводы.** Сделан вывод о том, что существующие методические подходы по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требуют дальнейшего совершенствования, в особенности в части обоснования показателей эффективности закупочной деятельности, а также корректировки значения начальной (максимальной) цены контракта ввиду воздействия инфляции.

**Ключевые слова:** закупка, государственные нужды, цена контракта, начальная (максимальная) цена

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

С 01.01.2014 на смену Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» пришел Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), в соответствии с которым для расчета и обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен выбрать метод для последующего расчета. Для этого законодатель предлагает использовать следующие методы:

- метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
- нормативный метод;
- тарифный метод;
- проектно-сметный метод;
- затратный метод.

Первый метод является для заказчиков приоритетным и используется в большинстве случаев закупки товаров, широко представленных на рынке, на которые имеется большое количество поставщиков и достаточные конъюнктурные данные относительно цен.

С точки зрения достижения целей устойчивого функционирования бюджетных учреждений

и рационального использования средств, направляемых на осуществление хозяйственной деятельности, необходимо обеспечение эффективной закупочной деятельности, заключающейся в достижении заданных результатов обеспечения государственных нужд, в том числе и за счет обоснованного определения начальной (максимальной) цены контракта.

Проблема обоснования начальной (максимальной) цены контракта является одной из наиболее актуальных в целостной системе планирования государственных закупок, поскольку как завышение, так и занижение данной величины негативно сказываются на эффективности расходования бюджетных средств. В первом случае в процессе торгов цена может быть снижена до среднерыночного значения, но риск нанесения урона бюджету все же останется. В случае занижения величины начальной (максимальной) цены контракта закупка может вовсе не состояться либо заказчик получит товары худшего качества.

Основным документом, разъясняющим порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является приказ Минэкономразвития России от 02.02.2013 № 567. Нормативно-правовые акты, так или иначе затрагивающие порядок планирования закупок и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, следующие:

- О требованиях к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также о требованиях к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг: постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 554;
- Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд: постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 553;
- О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования): постановление Правительства Российской Федерации от 11.09.2015 № 964;

- Об установлении порядка обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и форм такого обоснования: постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 555;
- Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд: постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 552;
- О требованиях к формированию, утверждению и ведению планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также требованиях к форме планов закупок товаров, работ, услуг: постановление Правительства Российской Федерации от 21.11.2013 № 1043;
- Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем): приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567;
- Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015–2016 годы: приказ Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 31.03.2015 № 182/7н;
- Об утверждении порядка обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в случае, если начальная (максимальная) цена контракта либо цена

контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), превышает один миллиард рублей: приказ Минэкономразвития России от 10.10.2013 № 578;

- Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков: приказ Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 27.12.2011 № 761/20н.

Эффективность процедур государственных закупок часто отождествляется со снижением начальной (максимальной) цены контракта, при этом очевидно, что величина ее снижения в процессе торгов не является единственным критерием эффективности закупки, поскольку для заказчика основной целевой установкой все же является удовлетворение возникшей потребности в качественном товаре, работе или услуге по конкурентной цене. В этом контексте для того, чтобы комплексно ответить на вопрос об эффективности процедур закупки, необходимо проанализировать историю исполнения контракта, а также идентифицировать степень удовлетворенности государственного или муниципального заказчика, для чего необходима соответствующая информационная база за рамками формируемой статистической отчетности.

По наиболее конкурентному способу определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в 2014 г. – электронному аукциону (в среднем 2,73 заявки) – снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 7,98% – при удовлетворении государственных нужд и 9,67% – при удовлетворении муниципальных нужд. При закупке у субъектов малого предпринимательства в рамках данной процедуры процент снижения начальной (максимальной) цены контракта составил 13,58%, при этом отмечался большой удельный вес несостоявшихся электронных аукционов (табл. 1).

По результатам проведения запроса котировок в 2014 г. наблюдается наибольший процент снижения начальной (максимальной) цены контракта (15,32 и 12,13% при закупках для государственных и муниципальных нужд соответственно). Для муниципальных нужд

наиболее эффективными в 2014 г. оказались электронный аукцион (9,67%) и открытый конкурс (9,11%), при этом для государственных нужд процент снижения начальной (максимальной) цены контракта по способам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) оказался значительно ниже.

Запрос котировок остается наиболее эффективной процедурой как для обеспечения государственных нужд, так и муниципальных, при этом запрос котировок чаще всего признается состоявшимся. В то же время именно в отношении этой процедуры отмечается существенное снижение количества и объема заключенных контрактов в 2014 г., что вызвано в том числе ограниченными возможностями использования запроса котировок в рамках контрактной системы.

При закупке у субъектов малого предпринимательства наибольший процент снижения начальной (максимальной) цены контракта отмечается в рамках открытых двухэтапных конкурсов (37,21%). На этот способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в отчетном году приходилось в среднем 2,59 заявки.

Среди всех конкурентных процедур доля признанных несостоявшимися остается все еще высокой (при закупке для государственных нужд – свыше 40% по стоимости и более 30% по количеству, при закупке для муниципальных нужд – 51,88 и 42,84% соответственно). Необоснованность формирования начальной (максимальной) цены контракта часто является причиной низкой активности поставщиков (подрядчиков, исполнителей), что снижает конкуренцию, а в некоторых случаях не позволяет произвести закупку.

Следуя логике данного исследования, далее целесообразно рассмотреть узкие места в практике применения методических рекомендаций по использованию методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Отечественные специалисты глубоко анализируют проблемы применения методов определения начальной (максимальной) цены контракта, указывают на необходимость внесения корректив в действующее законодательство<sup>1</sup> [1–18].

<sup>1</sup> Плещенко В.И. Влияние начальной (максимальной) цены договора на осуществление закупочных операций // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 18.



*Во-первых*, нормы методических рекомендаций распространяются не только на конкурентные закупки, при которых действительно формируется начальная (максимальная) цена, которая в результате торгов снижается, но и на закупки у единственного поставщика, когда, по сути, сразу формируется цена контракта. При этом значение, полученное в результате применения метода сопоставимых рыночных цен, может быть выше, чем цена у данного поставщика (подрядчика, исполнителя), в результате чего он получает дополнительную выгоду, что к тому же противоречит принципу экономии бюджетных средств. Заключая контракт по цене единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик не соблюдает требование п. 3.21<sup>2</sup>, в соответствии с которым начальная (максимальная) цена контракта рассчитывается как среднее арифметическое цен, полученных в результате анализа рынка [19]. В связи с этим в случае расчета начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, заказчику необходимо предоставить право принимать в качестве начальной (максимальной) цены наиболее низкую из полученных им при прочих равных условиях.

*Во-вторых*, при использовании нормативного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик может столкнуться с ситуацией, когда предельная отпускная цена товара, установленная в соответствии со ст. 19 Федерального закона № 44-ФЗ, будет выше, нежели полученная заказчиком исходя из анализа рынка, то есть выше, чем та, которую установил потенциальный поставщик. Следовательно, заключая контракт с этим поставщиком, заказчик также нарушит принцип экономии бюджетных средств.

*В-третьих*, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных

товаров, работ, услуг<sup>3</sup>, но при этом существуют сложности трактовки понятий идентичности и однородности ввиду отсутствия четких признаков для идентификации принадлежности товара к той или иной группе и невозможности указания потребности в конкретном товаре конкретного производителя при описании заказчиком объекта закупки из-за ограничения на использование товарных знаков, фирменных наименований, производителя и т. д. В итоге при обосновании цены с использованием стоимости конкретного товара заказчик может по факту закупки получить другой товар из другой ценовой категории.

*В-четвертых*, по мнению авторов, методического совершенствования требует применение коэффициентов или индексов для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг<sup>4</sup>. На сегодняшний день методика применения подобных коэффициентов является неурегулированной и опирается лишь на субъективные действия заказчика.

Современная экономическая действительность характеризуется трансформационными процессами, которые для отечественной экономики проявляются в наличии существенных дисбалансов между ключевыми параметрами функционирования различных ее секторов, воздействии инфляционных процессов, а также ограничительных мер, принятых в отношении отечественных компаний в условиях экономических санкций, что ограничивает потенциал экономического роста.

Инфляционные процессы достаточно часто сопровождают экономические кризисы и выражаются в повышении общего уровня цен, что оказывает существенное влияние на принятие управленческих решений различного характера. Инфляция характеризует кризисное состояние денежной системы государства, детерминируя асимметричный характер развития отдельных регионов и видов экономической деятельности, ввиду неравномерного роста цен на товары и услуги, что в конечном итоге нарушает логику перераспределения национального дохода.

С. 12–18; Коробейникова Л.С., Прокопчук Г.В.

Информационные источники формирования начальной (максимальной) цены договора // Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов: материалы IV Международной научно-практической интернет-конференции. Воронеж: ЦНТИ, 2012. С. 132–134.

<sup>2</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем): приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

## АНАЛИЗ ИНСТИТУТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ЛЬГОТ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТАМ В ЦЕЛЯХ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Андрей Николаевич СЫРОВ

кандидат экономических наук, заместитель руководителя администрации городского поселения Люберцы, Московская область, Российская Федерация  
a.n.sirov@yandex.ru

### История статьи:

Принята 28.10.2015  
Одобрена 02.11.2015

УДК 330.322.012

JEL: R12

### Аннотация

**Тема.** Статья посвящена проблемам развития регионов и анализу существующих институтов, стимулирующих экономическую активность за счет предоставления финансовых льгот хозяйствующим субъектам.

**Цели.** Проведение анализа существующих в Российской Федерации институтов, стимулирующих региональное развитие, механизмов предоставления предпринимателям льгот по уплате налогов в бюджеты и внебюджетные фонды, практического опыта их применения, влияния на снижение различий регионов по основным социально-экономическим показателям.

**Методология.** Методологической основой стали систематизация и анализ теоретико-методологических положений и информационных материалов Федеральной службы государственной статистики, работ отечественных ученых и исследователей по стимулированию экономической активности в регионах, соответствующих нормативных правовых актов.

**Результаты.** На основе проведенного анализа показано, что существенная дифференциация в регионах по социально-экономическим показателям сохраняется, а имеющиеся институты предоставления финансовых льгот хозяйствующим субъектам, стимулирующих экономическую активность в регионе, пока недостаточно использованы в практике управления. Региональные органы государственной власти не в полной мере используют существующие возможности для стимулирования экономической активности. Исследованы возможности влияния каждого института на экономическую активность в регионе за счет предоставления льгот по каждому налогу и платежам во внебюджетные фонды. Определены наиболее привлекательные для хозяйствующих субъектов институты предоставления финансовых льгот. Показаны регионы, которые могут использовать соответствующие институты, представлены механизмы их создания в регионе.

**Выводы.** Сделан вывод о том, что имплементация созданных на федеральном уровне институтов, стимулирующих экономический рост и снижение диспропорций в социально-экономическом развитии регионов, – пока вопрос открытый и требует более активного внедрения в практику отечественного регионального управления, охвата регионов с низкими социально-экономическими показателями.

**Ключевые слова:** региональное развитие, управление, различия регионов, налоговые и иные льготы

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Неравномерное экономическое развитие субъектов Российской Федерации обуславливает проблему разрыва единого экономического пространства страны, разрушает существующие связи между регионами, препятствует сбалансированной и взаимовыгодной межрегиональной интеграции.

Анализ дифференциации регионов по социально-экономическим показателям, указанным в федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)»<sup>1</sup>, показывает, что за 13 лет

снижение дифференциации произошло по двум показателям из семи (табл. 1):

- соотношение денежных доходов на душу населения и величины прожиточного минимума – разница между самым большим и самым малым значениями показателя в регионе сократилось с 8 раз в 2000 г. до 3 раз в 2013 г.;
- оборот розничной торговли на душу населения – с 34 до 9 раз.

По пяти другим показателям, таким как объем инвестиций, собственные доходы, валовый региональный продукт, объем производства

<sup>1</sup> О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года):

постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717.

промышленной продукции на душу населения, уровень зарегистрированной безработицы, существенные различия между регионами Российской Федерации сохранились<sup>2</sup> (табл. 1, 2). Так, наименьшие различия по социально-экономическим показателям между пятью субъектами Российской Федерации с наибольшими и наименьшими значениями показателей составляют от 1,8 до 20,3 раза (табл. 2). Наибольшие различия имеются по следующим показателям:

- объем производства промышленной продукции на душу населения – различие между Москвой и Республикой Алтай составляет более 20,3 раза;
- собственные бюджетные доходы на душу населения – различие между Москвой и Карачаево-Черкесской Республикой составляет более 8 раз;
- валовый региональный продукт на душу населения – различие между Чукотским автономным округом и Кабардино-Балкарской Республикой составляет более 7 раз.

О высокой межрегиональной дифференциации говорит и тот факт, что совокупный валовый региональный продукт десяти крупнейших регионов России составляет 52% ВРП от всех регионов, а десяти самых бедных регионов – порядка 1% [1].

Если рассматривать дифференциацию между регионами (землями) в Германии, то можно увидеть, что разрыв между максимальным и минимальным значениями валового внутреннего продукта на душу населения по землям без учета Берлина в 2010–2013 гг. составляет 1,94 раза в 2013 г., по уровню безработицы разрыв между германскими землями составил в 2013 до 3,2 раза [2].

В Италии разница в доходах на душу населения между самыми благополучными регионами и менее благополучными в 2013 г. составила

1,8 раза<sup>3</sup>. В США разница между размером среднегодового дохода в штатах с наибольшими и наименьшими значениями составляет 3 раза, а валовый региональный продукт на душу населения только 1,8 раза<sup>4</sup>.

Международные сопоставления показали, что дифференциация в регионах западных стран существенно ниже, чем в России<sup>5</sup>, а исследования Всемирного банка подтверждают, что большие различия в уровне экономического развития регионов тормозят экономический рост страны в целом [3].

Положения по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов, сбалансированности развития регионов являются одним из инструментов региональной политики<sup>6</sup>, которые закреплены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>7</sup> и в государственной программе «Региональная политика и федеративные отношения»<sup>8</sup>. В то же время, как показал анализ, существенных изменений в снижении межрегиональных различий пока не произошло.

Одним из инструментов снижения межрегиональных диспропорций является создание на территориях с наименьшими социально-экономическими показателями особых налоговых режимов, стимулирующих экономическое развитие [4–6]. Такие механизмы были применены в Китае, Испании, США, Японии

<sup>3</sup> Real growth rate of regional gross value added (GVA) at basic prices by NUTS 2 regions. Percentage change on previous year. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/download.do?tab=table&plugin=0&language=en&pcode=tps00037>

<sup>4</sup> U.S. Census Bureau. 2012. URL: <http://www.census.gov/>

<sup>5</sup> См. также: Николаев И.А., Точилкина О.С. Экономическая дифференциация: оценки, динамика, сравнения (аналитический доклад). URL: [http://www.fbk.ru/upload/images/regions\\_doklad.pdf](http://www.fbk.ru/upload/images/regions_doklad.pdf)

<sup>6</sup> Морозова Т.Г. Региональная экономика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 526 с.

<sup>7</sup> О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р.

<sup>8</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения»: постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 307.

<sup>2</sup> При анализе учтены изменения за 13 лет размера территорий ряда регионов и включения в статистическую отчетность всех республик Северного Кавказа, статистика по которым отсутствовала в 2000 г.

и других странах<sup>9</sup> [7, 8]. Создание соответствующих зон стимулирует привлечение внебюджетных инвестиций в экономику территории [9, 10], обеспечивая создание новых и модернизацию существующих производств, повышает их конкурентоспособность, стимулирует создание новых рабочих мест за пределами соответствующих зон (например, создание четырех рабочих мест в особой экономической зоне Тайваня создает одно рабочее место за ее пределами) [11]. Таким образом, создание таких зон стимулирует развитие экономики региона в целом.

С 2011 г. к ранее существовавшим особым экономическим зонам на федеральном уровне добавились новые институты: зоны территориального развития, институт регионального инвестиционного проекта, свободная экономическая зона, территории опережающего развития.

Данные институты за счет предоставления предприятиям дополнительных льгот по уплате налогов в разные уровни бюджетов и внебюджетные фонды, стимулируют экономическую активность на территории и региональное развитие (табл. 3).

Проанализируем, какие налоговые льготы, льготы по уплате платежей во внебюджетные фонды могут быть предоставлены, а также возможности применения данных институтов в регионе.

*Территории опережающего социально-экономического развития* создаются на семьдесят лет<sup>10</sup>. Их создание направленно на увеличение темпов роста показателей социально-экономического развития регионов, организацию несырьевых производств в целях комплексного решения и всестороннего обеспечения задач опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока и модернизации монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) с наиболее сложным социально-экономическим положением.

Предприятия, являющиеся резидентами соответствующих территорий, могут использовать льготные ставки по налогу на прибыль от 0 до 5% в течение первых пяти налоговых периодов и от 10 до 18% в течение последующих пяти лет. Также такие предприятия имеют право на ускоренное возмещение НДС и будут освобождены от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога. Для данных резидентов взносы во внебюджетные фонды в течение трех лет будут снижены практически в четыре раза и составят:

- в Пенсионный фонд РФ – 6%;
- в Фонд социального страхования РФ – 1,5%;
- в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 0,1%.

Предложение о создании территории опережающего социально-экономического развития вносится в Правительство Российской Федерации уполномоченным федеральным органом по согласованию с соответствующими высшими исполнительными органами государственной власти региона и органом местного самоуправления или органами местного самоуправления. В соответствии с законодательством<sup>11</sup> данные территории могут создаваться в течение трех лет после принятия закона.

По состоянию на 01.10.2015 такие зоны созданы в Приморском, Хабаровском краях, Амурской области, Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе, Иркутской области. Такие территории могут быть созданы в Камчатском крае, Магаданской, Сахалинской областях, Еврейской автономной области, в 94 моногородах с наиболее сложным социально-экономическим положением, которые включены в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации в особый перечень<sup>12</sup>.

Организация (индивидуальный предприниматель), намеревающаяся приобрести статус резидента территории опережающего социально-

<sup>9</sup> The economic development of Spain / International Bank for Reconstruction and Development (IBRD) – Baltimore, 1967.

<sup>10</sup> О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015).

<sup>11</sup> Там же, ст. 35.

<sup>12</sup> Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 24.11.2015).

экономического развития, в соответствии с законодательством<sup>13</sup> подает в управляющую компанию заявку на заключение соглашения об осуществлении деятельности. После получения организацией или индивидуальным предпринимателем статуса резидента территории опережающего развития могут быть использованы указанные возможности в хозяйственной деятельности.

*Свободная экономическая зона* создана 01.01.2015 на 25 лет в соответствии с законодательством<sup>14</sup> для обеспечения устойчивого социально-экономического развития республики Крым и города федерального значения Севастополя, привлечения инвестиций в развитие действующих и создание новых производств, развития транспортной и иных инфраструктур, туризма, сельского хозяйства и санаторно-курортной сферы, а также повышения уровня и качества жизни граждан.

Предприниматели свободной экономической зоны могут снизить размер уплаты налога на прибыль с 20 до 13,5%. Предприятия, использующие режим единого сельскохозяйственного налога, до 2016 г. могут быть освобождены от его уплаты, а до 2021 г. размер ставки по нему может быть не более 4%, что меньше на 2 п.п., чем на остальной территории Российской Федерации.

Для предприятий – участников свободной экономической зоны в течение 10 лет со дня получения статуса взносы во внебюджетные фонды будут снижены практически в 4 раза и составят:

- в Пенсионный фонд РФ – 6%;
- в Фонд социального страхования РФ – 1,5%;

<sup>13</sup> О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015), п. 1–3 ст. 13; Об утверждении формы заявки на заключение соглашения об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития, примерной формы бизнес-плана, критериев и методики оценки заявки и бизнес-плана: приказ Министерства Российской Федерации по Дальнему Востоку от 02.04.2015 № 42.

<sup>14</sup> О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ (ред. от 31.12.2014).

- в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 0,1%.

Для получения организацией статуса участника свободной экономической зоны необходимо представить в высший исполнительный орган государственной власти Республики Крым или Севастополя заявление о заключении договора об условиях деятельности в свободной экономической зоне с приложением документов, указанных в федеральном законе<sup>15</sup>.

*Региональный инвестиционный проект* применяется в соответствии с законодательством<sup>16</sup> в целях создания благоприятных налоговых условий для осуществления инвестиционной деятельности и поддержки создания новых промышленных предприятий, а также высокотехнологичных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области.

Объем капитальных вложений по инвестиционному региональному проекту не может быть менее 50 млн руб. при условии осуществления капитальных вложений в срок, не превышающий трех лет со дня включения организации в реестр участников региональных инвестиционных проектов, и 500 млн руб. при условии осуществления капитальных вложений в срок, не превышающий пяти лет.

Организация, получившая статус участника регионального инвестиционного проекта, может до 01.01.2029 снизить налоговую нагрузку в части снижения ставки по налогу на прибыль от 0 до 10% в течение первых пяти налоговых периодов после получения соответствующего статуса и от 10 до 18% в течение последующих пяти лет. Верхний размер ставки определяется региональным законом.

<sup>15</sup> О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ (ред. от 31.12.2014), п. 2 ст. 13.

<sup>16</sup> О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 30.09.2013 № 267-ФЗ.

## АБСОРБЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕЗУЛЬТАТОВ ЦЕЛЕВЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОГРАММ: ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ\*

Сергей Васильевич ПРОНИЧКИН

кандидат технических наук, старший научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт РАН,  
Москва, Российская Федерация  
pronichkin@mail.ru

### История статьи:

Принята 27.10.2015

Одобрена 27.11.2015

УДК 330.3221

JEL: D81, O32, O38, H53

### Аннотация

**Предмет.** Создание взаимосогласованного процесса распространения и экономического применения результатов государственных научно-технических программ возможно лишь на основе осознанной экономической заинтересованности акторов национальной инновационной системы. Успешная практическая реализация результатов государственных научно-технических программ определяется их абсорбционным потенциалом. Эмпирическое исследование абсорбционного потенциала результатов государственных научно-технических программ особенно актуально, поскольку в них преобладают научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, имеющие высокую степень риска и неопределенности конечных результатов.

**Цели.** Основная цель эмпирического исследования – смягчение дисфункций национальной инновационной системы в области диффузии результатов государственных научно-технических программ.

**Методология.** В основу работы положен комплекс эмпирических методов исследования, таких как анкетирование, опрос и экспертиза. В качестве методологической основы системного анализа абсорбционного потенциала результатов программы использованы методы вербального анализа решений и теории мультимножеств. Для выделения дисфункций национальной инновационной системы использованы принципы системного подхода и общенаучных методов исследования.

**Результаты.** Разработаны методические рекомендации по организации и проведению комплексных экспертиз результатов целевых государственных научно-технических программ. Организована и проведена комплексная экспертиза результатов целевой государственной научно-технической программы. Проведен системный анализ абсорбционного потенциала результатов программы с использованием метода группового многокритериального принятия решений, основанного на математическом аппарате – теории мультимножеств. Выделен ряд дисфункций национальной инновационной системы в области диффузии результатов государственных научно-технических программ. Сформулированы предложения по их смягчению.

**Выводы.** Эмпирическое исследование абсорбционного потенциала результатов целевой государственной научно-технической программы позволило выделить ряд областей для улучшения, которые связаны с тем, что внедрение и практическая реализации результатов требует значительных материальных затрат, а их окупаемость – времени. Кроме того, возникает необходимость в производственных и вспомогательных площадях, обучении персонала и т.д. Эти проблемы акторы национальной инновационной системы не всегда могут предусмотреть. Выделенные области для улучшения отражают общие дисфункции национальной инновационной системы. Для достижения эффективной практической реализации результатов необходимо обеспечить ряд организационно-экономических мер, направленных на смягчение дисфункций.

### Ключевые слова:

инновационная система,  
дисфункция, диффузия научно-технических результатов, актор

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

### Введение

Неравномерность\* мирового экономического развития ведет к перераспределению сырьевых и энергетических ресурсов в пользу более развитых стран, способных лучше использовать новые знания и новые технологии для экономического роста. Экономика современных промышленно развитых стран все в большей степени основывается на знаниях, которые

воплощаются в результатах научно-технической деятельности. Относительное отставание России вызвано не только экономическим спадом, но и структурой ее реального сектора, где преобладает производство сырья, энергии и неконкурентоспособной обрабатывающей промышленности. Сегодня сырьевая ориентация экономики России практически полностью изжила себя, необходим переход на инновационный путь развития.

\*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского научного фонда. Грант № 14-18-01590.

Инновации невозможны без проведения НИОКР, иногда даже фундаментального характера. Положительный общественный эффект инновации может явиться основанием для бюджетной поддержки внедрения соответствующих НИОКР. Внедрение наиболее динамичных и новаторских идей научных коллективов должно быть обеспечено эффективными средствами поддержки, которые могут включать налоговые преференции, кредиты, субсидии, госгарантии и т. д.

Одним из механизмов реструктуризации экономики России, ее модернизации и устойчивого подъема при переходе к инновационному типу развития являются научно-технические программы, которые представляют собой комплекс мероприятий, увязанных по срокам и задачам. Конечным результатом программы является продукт интеллектуальной деятельности ее участников. Принятие решений о дальнейшем использовании результатов их коммерциализации целесообразно осуществлять на основе комплексной оценки их абсорбционного потенциала.

В работе на примере одной из федеральных целевых программ проведен системный анализ многокритериальных экспертных оценок абсорбционного потенциала научно-технических результатов с использованием методов вербального анализа решений. Системный анализ абсорбционного потенциала позволил выделить ряд дисфункций национальной инновационной системы в области диффузии результатов государственных научно-технических программ. Сформулированы предложения по их смягчению.

#### **Организация и проведение экспертизы абсорбционного потенциала результатов выполнения федеральной целевой программы**

Для организации и проведения комплексной (научно-технической, правовой, экономической) экспертизы результатов, полученных в ходе выполнения мероприятий федеральной целевой программы, были разработаны методические рекомендации, в которых нашли отражение следующие ключевые моменты:

- общие положения;
- цели, задачи и принципы экспертизы;
- объекты и субъекты экспертизы;
- порядок проведения экспертизы;

- нормативно-методическое обеспечение экспертизы;
- организационно-техническое и финансовое обеспечение экспертизы.

Объектами экспертизы служат научно-технические результаты, полученные при выполнении федеральной целевой программы. Для инвентаризации и аналитико-информационного представления результатов программы был создан специализированный реестр, который обеспечивает автоматизированный поиск требуемых данных по критериям оценки результатов, другим ключевым показателям и индикаторам.

Организационно-методическое обеспечение, предназначенное для построения и ведения реестра результатов научно-технической деятельности, предусматривает реализацию следующих положений:

- цели и основные принципы создания и функционирования реестра;
- структура реестра;
- права и обязанности держателя реестра;
- пользователи реестра и их взаимоотношения с держателем реестра;
- ликвидация реестра.

Субъектами экспертизы выступали эксперты – известные ученые и специалисты, работающие в ведущих научных институтах Российской академии наук, высших учебных заведениях, отраслевых организациях. Отбор экспертов – достаточно сложная задача, от решения которой в значительной мере зависит эффективность использования методов сбора и обработки суждений экспертов и в конечном итоге качество экспертизы в целом и корректность решений, принимаемых на базе экспертных заключений.

Определенную помощь при отборе экспертов может оказать сопоставление кандидатов в эксперты по индивидуальным качествам, которыми должен обладать, по мнению психологов и специалистов по проведению экспертиз, «идеальный» эксперт<sup>1</sup>. При формировании реестра

<sup>1</sup> Проницкий С.В. Разработка компетентностной модели эксперта для независимой оценки образовательной деятельности вузов // Сборник материалов Международной, межвузовской и институтской научно-технической конференции «Дни науки МИСиС». М.: МИСиС, 2009.

экспертов целесообразно учитывать их компетентность, которую можно оценить, например, по следующим показателям:

- профиль и уровень образования;
- связь профиля профессиональной деятельности с областью экспертизы;
- опыт и стаж работы по профилю;
- характер и уровень проблем, рассмотренных ранее экспертом, и выполненных экспертиз.

Процедура комплексной экспертизы научно-технических результатов, полученных в ходе выполнения мероприятий федеральной целевой программы, предусматривала индивидуальную работу экспертов по многокритериальной оценке результатов выполнения проектов программы и анализ итогов экспертизы по различным критериям.

Для повышения обоснованности экспертной оценки каждый результат независимо оценивался несколькими (не менее чем двумя) экспертами. Эксперт изучал представленный ему объект экспертизы, оценивал полученный научно-технический результат по критериям, приведенным в экспертной анкете, а также давал письменное агрегированное заключение о значимости результата, которое служило основой для подготовки обобщенного экспертного заключения. Результатами индивидуальной экспертизы являлись многокритериальная экспертная оценка научно-технического результата и письменное экспертное заключение.

#### **Анализ абсорбционного потенциала результатов федеральной целевой программы и дисфункций национальной инновационной системы России в области их диффузии**

На основе обработки экспертных оценок была проведена классификация результатов выполнения федеральной целевой программы по различным критериям абсорбционного потенциала, характеризующим вклад результата в решение основных задач программы, практическую реализуемость и востребованность результата на федеральном, региональном и объектовом уровнях.

Анализ экспертных оценок результатов федеральной целевой программы позволил выделить сильные стороны и области для улучшения их абсорбционного потенциала.

Сильные стороны и области для улучшения абсорбционного потенциала результатов федеральной целевой программы:

- высокая актуальность – 82,36% результатов требуют применения безотлагательно или в ближайшее время;
- высокий уровень научно-технической значимости – 79,41% результатов превосходят или соответствуют известным результатам;
- высокий уровень конкурентоспособности – 76,47% результатов превосходят или соответствуют известным результатам по своим потребительским характеристикам или свойствам;
- высокий уровень возможного спроса – 76,47% результатов имеют спрос или спрос возможен;
- широкая сфера использования – 97,06% результатов могут найти применение во многих отраслях и направлениях или в одной отрасли и одном направлении;
- большой масштаб применения – 88,23% результатов могут быть использованы на национальном, региональном, отраслевом уровнях;
- большие возможности тиражирования результата – 82,35% результатов допускает тиражирование;
- краткие сроки практической реализации – 88,21% результатов могут быть реализованы в сроки, не превышающие пять лет;
- наличие опыта освоения – для 85,29% результатов имеется определенный опыт освоения полученных результатов.

Области для улучшения:

- низкая степень готовности к освоению – 73,53% результатов требуют дополнительной работы для подготовки результата к освоению;
- невысокий уровень правовой охраны – 67,65% результатов не позволяют оценить их патентоспособность;
- низкая готовность производственной базы к освоению – только для 26,47% результатов производственная база полностью готова к их освоению;



- низкая готовность производственного персонала к освоению – только для 14,71% результатов производственный персонал полностью готов к их освоению;
- низкая готовность системы материально-технического обеспечения (снабжения) к освоению – только для 17,65% результатов система материально-технического обеспечения (снабжения) полностью готова к их освоению;
- низкий уровень финансирования – только для 11,76% результатов финансовые средства для их освоения имеются полностью.

Классификация результатов федеральной целевой программы по критериям свидетельствует о достаточно высоком уровне их востребованности и практической реализуемости. Вместе с тем подавляющее большинство результатов оказывает не существенное, а лишь определенное влияние на выполнение задач программы. Имеются трудности с выделением финансовых средств для освоения результатов, сравнительно невысока готовность систем материально-технического обеспечения потребителей к освоению результатов.

Ранжирование результатов федеральной целевой программы проводилось с использованием метода вербального анализа решений<sup>2</sup>, предназначенного для группового упорядочения многопризнаковых объектов [1]. Были построены ранжировки результатов федеральной целевой программы по каждой группе критериев и всем критериям в целом. В частности, для каждого критерия были построены три ранжировки: восходящая, нисходящая, комплексная.

Восходящая ранжировка результатов характеризует близость экспертных оценок результатов к высшей градации по шкале критерия. Нисходящая ранжировка результатов характеризует удаленность экспертных оценок результатов от низшей градации по шкале критерия. Относительная ранжировка результатов показывает близость к высшей градации по шкале критерия относительно восходящей и нисходящей ранжировок.

Чтобы нивелировать влияние разных критериальных характеристик результатов на их ранжировки, при анализе результатов федеральной целевой программы был использован метод группового принятия решений – процедура Борда, с помощью которой разные ранжировки

результатов были объединены в одну итоговую ранжировку.

Восходящая ранжировка результатов по всем критериям ( $P_n$  – код результата) имела следующий вид:

$$P_{58} > P_{61} = P_{62} > P_{52} > P_{38} = P_{55} > P_5 = P_{53} = P_{59} > > P_{42} > P_4 = P_{26} = P_{27} = P_{41} > P_{54} > P_{32} = P_{50} = P_{64} > > P_{25} = P_{28} = P_{43} = P_{48} > P_{57} = P_{60} > P_{45}.$$

Нисходящая ранжировка:

$$P_{58} = P_{61} = P_{62} = P_{38} = P_{42} = P_4 = P_{32} = P_{64} > P_{52} = = P_{59} = P_{50} > P_{55} = P_5 = P_{41} = P_{25} > P_{53} = P_{26} = P_{27} = = P_{28} > P_{54} = P_{43} > P_{60} > P_{45} > P_{57} > P_{48}.$$

Относительная ранжировка:

$$P_{58} > P_{61} = P_{62} > P_{52} > P_{38} = P_{55} > P_{42} = P_{59} = P_5 = = P_{53} > P_4 > P_{41} > P_{32} = P_{64} = P_{50} = P_{26} = P_{27} > P_{54} > > P_{25} > P_{28} = P_{43} > P_{60} > P_{45} = P_{57} > P_{48}.$$

Итоговая ранжировка результатов федеральной целевой программы по всем критериям имеет следующий вид:

$$P_{58} > P_{61} = P_{62} > P_{38} > P_{52} > P_{42} > P_{55} > P_{59} > P_4 > P_5 > > P_{53} > P_{32} = P_{64} > P_{41} > P_{50} > P_{26} = P_{27} > P_{25} > P_{54} > > P_{28} > P_{43} > P_{60} = P_{48} > P_{57} > P_{45}.$$

Анализ упорядочения результатов показывает, что ранжировка результатов по относительной близости к высшей градации критериальных оценок и итоговая ранжировка, которая объединяет три ранжировки, практически полностью совпадают. Этот факт свидетельствует о хорошей согласованности построенных ранжировок.

Выделенные таким образом наиболее значимые результаты федеральной целевой были подвергнуты последующему анализу для более углубленной оценки их абсорбционного потенциала. Экспертами были сделаны предложения по повышению инвестиционной привлекательности и обеспечению доступности лучших результатов программы для массового потребителя. Эксперты также отметили не только возможность, но и необходимость коммерциализации результатов. Отметили, что имеются хорошие перспективы коммерциализации результатов, в том числе и с выходом на международный рынок, и в другие производственные сферы. По мнению экспертов, срок окупаемости результатов составит до трех лет. Исполнители обладают необходимыми знаниями и опытом для коммерческой реализации

<sup>2</sup> Петровский А.Б. Теория принятия решений. М.: Академия, 2009, 376 с.

подавляющего большинства результатов федеральной целевой программы. Также эксперты отметили, что внедрение и практическая реализация результатов требует значительных материальных затрат, указали на трудности организационного характера, связанные с готовностью конечного потребителя к освоению результатов.

Отмеченные области для улучшения отражают общие дисфункции национальной инновационной системы России (НИС) в области диффузии результатов государственных научно-технических программ.

Выполнению НИС своих функций посвящено достаточно много работ, в том числе работы [2–5], в которых под дисфункцией понимается невозможность выполнения НИС своих функций.

Под дисфункцией НИС будем понимать отклонение от оптимального уровня функционирования той или иной функции НИС, которое показывает, что имеется объективно сложившееся социально-экономическое противоречие. Отклонения от оптимального уровня распространения и экономического применения результатов научно-технических программ будем называть дисфункцией НИС в области диффузии результатов этих программ.

В концептуальном плане дисфункции НИС во многом связаны с практической невозможностью адекватного учета рыночными средствами внешних эффектов, издержек и выгод от внедрения результатов научно-технических программ. Ограниченность существующего рыночного механизма внедрения результатов этих программ не позволяет решить многие социально-экономические проблемы.

Важнейшей причиной этого является асимметричная информация. Акторы НИС, являющиеся конечными потребителями НИОКР, могут не знать о рисках, связанных с их дальнейшим развитием и последующим внедрением в производство, а исполнители проектов научно-технических программ слабо заинтересованы в том, чтобы информировать об этих рисках. В современных условиях реализации мероприятий государственных научно-технических программ существенные для внедрения сведения недоступны для всех заинтересованных сторон и находятся в преимущественном распоряжении исполнителей и экспертов, осуществляющих приемку результатов программ в рамках государственных

контрактов. Такая ситуация создает предпосылки для увеличения числа коммерчески эффективных результатов научно-технических программ, которые не будут освоены акторами НИС.

Для правильного функционирования НИС в области диффузии результатов научно-технических программ необходима их результативная поддержка соответствующими правовыми институтами, в частности, системой прав собственности. Экспертные оценки характеризующие уровень правовой охраны результатов мероприятий федеральной целевой программы, являются невысокими. В то же время право интеллектуальной собственности на результаты работ, полученных в рамках научно-технических программ, принадлежит заказчику работ – государству. Такая ситуация приводит к низкой мотивации исполнителей в области последующего патентования и внедрения полученных результатов.

Существенной причиной дисфункции НИС является специфика учета фактора времени. Недальновидность акторов НИС проявляется в их ориентации на получение быстрых результатов, прибыли при недоучете долгосрочных вложений в исследования и разработки. Это отражается, в частности, при использовании количественного метода «стоимость – эффективность» [6]. Большинство акторов НИС обычно предполагают период инвестиции в 3–5 лет. Рассмотренные в авторском исследовании научно-технические результаты создавались в течение всего срока реализации мероприятий федеральной целевой программы, который составил пять лет. По мнению экспертов, 88,21% полученных результатов могут быть реализованы в сроки, не превышающие пять лет. В этом случае большинство результатов оказываются неэффективными с точки зрения традиционных рыночных подходов. Важно отметить, что большинство государственных программ как раз и ориентировано на получение таких «неэффективных» результатов в социальной сфере, в области охраны окружающей среды, национальной обороны и в целом в традиционных сферах ответственности государства.

Низкий уровень компетенций акторов также является причиной дисфункции НИС. Эксперты отметили низкую готовность производственной базы, персонала и системы материально-технического обеспечения (снабжения) к освоению результатов федеральной целевой программы. В работе [7] основной причиной такой