

**А.Д. Барсукова**

# **ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА**



**Библиотека научных  
разработок и проектов МГСУ**

А.Д. БАРСУКОВА

# ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА



МГСУ  
Издательство Ассоциации строительных вузов  
Москва  
2009

Рецензенты:

декан факультета Психологии, педагогики и права НОУ ВПО «СФГА»,  
доктор психологических наук, профессор

*Л.Н. Кулешова;*

Проректор по учебной и воспитательной работе Международного института  
отраслевого образования (МИОО), кандидат психологических наук

*С.В. Вальцев.*

**А.Д. Барсукова**

Особенности формирования профессионального самосознания студенчества.  
Монография. – М.: Издательство АСВ, 2009. - 168 с.,

ISBN 978-5-93093-670-4

В монографии рассмотрены психолого-педагогические и организационные условия формирования профессионального самосознания студентов в вузе. Показана интегрирующая функция профессионального самосознания по отношению к другим компонентам структуры личности специалиста. Раскрывается содержание задач, решаемых студентами на этапе освоения учебно-профессиональной деятельности. Обозначена возможность осуществления целенаправленного организованного воздействия для формирования среднего и высокого уровня профессионального самосознания обучающихся в учреждениях высшего профессионального образования.

В работе приведены методики формирования профессионального самосознания. В качестве иллюстрации практических возможностей реализации описанных ранее условий и методов в монографию включена программа формирования профессионального самосознания студентов.

Для специалистов-психологов, преподавателей, студентов и всех, кто интересуется вопросами личностного и профессионального развития.

Рекомендовано Научно-техническим Советом МГСУ

© А.Д. Барсукова, 2009

© МГСУ, 2009

ISBN 978-5-93093-670-4

© Оформление, Издательство АСВ, 2009

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА .....	6
1.1. Сущность профессионального самосознания, критерии и показатели его сформированности .....	6
1.2. Профессиональное самосознание как интегрирующий компонент структуры личности специалиста .....	17
1.3. Студенчество как особая социально-демографическая группа .....	23
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА .....	32
2.1. Психолого-педагогические условия формирования профессионального самосознания обучающихся в учреждениях высшего профессионального образования .....	32
2.2. Методические основы формирования профессионального самосознания личности .....	46
2.3. Гендер как детерминанта профессионального развития личности .....	73
2.3.1. Основные подходы к осмыслению научной и социальной сущности понятия «гендер» .....	73
2.3.2. Гендерные особенности студенчества .....	86
2.4. Программа формирования профессионального самосознания студентов вуза .....	94
2.5. Результаты эмпирического исследования гендерных особенностей формирования профессионального самосознания студентов вуза .....	99
ЛИТЕРАТУРА .....	119
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	125

## ВВЕДЕНИЕ

Глобальные преобразования, которые происходят во всех сферах социальной и духовной жизни российского общества, как никогда остро ставят проблему ценности образования. И выбор именно молодого поколения российских граждан в значительной степени определяет место образования среди ценностей нашего общества. Новое историческое состояние в развитии российского общества характеризуется инновационными процессами, гуманистические тенденции которых привели к пониманию ценности образования, в котором будет реализована идея «развивающейся личности в развивающемся мире».

В периоды глобальных перемен общественной жизни обостряется особое чувство – чувство ценности человеческой личности. Переориентация теории и практики гуманитарных наук, в первую очередь психологии и педагогики, на человека и его развитие, возрождение гуманистической традиции – важнейшая задача, поставленная самой жизнью. В связи с этим ключевой идеей модернизации образования в России является идея развития. В этой идее заключаются следующие основополагающие цели: создание условий для развития личности; запуск механизмов развития и саморазвития личности; превращение образования в действенный фактор развития личности. Определяющим условием реализации этих целей является пробуждение субъектности в каждом участнике образовательного процесса. Однако в течение многих десятилетий в нашей стране в различных областях гуманитарного знания существовало негласное «вето» на изучение целого ряда проблем. В силу этого в отечественной психологии одной из малоизученных тем долгое время оставалась совокупность вопросов, связанных с развитием субъектности и индивидуальности личности.

Так, в научных разработках, посвященных проблемам подготовки специалистов, традиционно исследовались в основном процессы развития мотивационной и операциональной стороны достижения профессионализма (В.Г. Асеев, О.С. Гребенюк, А.И. Зеличенко, В.П. Ильин, Т.Б. Климина, В.И. Ковалев, С.П. Крягжде, Т.В. Кудрявцев, Ю.Н. Кудряков, В.Д. Шадриков и др.), т.е. личность, ее развитие рассматривались с позиций функционального подхода.

В наше время с развитием гуманистической направленности в науке и образовании видится целесообразным изучение личности как целостного явления. Как подчеркивал С.Л. Рубинштейн, «в психическом облике личности выделяются различные стороны личности; но при всем своем многообразии, различии и противоречивости основные свойства,

взаимодействуя друг с другом в конкретной деятельности человека и взаимопроникая друг в друга, смыкаются в единстве личности» [109, с. 102].

Гуманистическое направление в психологии предлагает рассматривать особенности формирования специалиста на всех этапах данного процесса с позиций личностно-ориентированного подхода (К.А. Абульханова-Славская, А.Г. Асмолов, М.Н. Берулава, Е.В. Бондаревская, В.В. Сериков, В.И. Слободчиков, И.С. Якиманская и др.) и не отделять профессиональное развитие от личностного. Личностный подход, по К.К. Платонову, это принцип личностной обусловленности всех психических явлений человека, его деятельности, его индивидуально-психических особенностей.

И.А. Зимняя, в свою очередь, подчеркивает, что личностно-ориентированный подход предполагает максимальный учет национальных, половозрастных, индивидуально-психологических, статусных особенностей обучающихся [39, с. 76].

В свете новой социальной ситуации, сложившейся в нашей стране, в связи с ломкой социальных стереотипов необходимо отметить актуальность изучения особенностей профессионального становления личности с учетом социально-культурного понимания гендера. При этом в основе данной позиции лежит понимание гендера как одной из базовых характеристик личности, которая оказывает влияние на другие ее характеристики, в том числе профессиональное становление личности и особенности процесса формирования самосознания.

# ГЛАВА 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА

## 1.1. СУЩНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ, КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ЕГО СФОРМИРОВАННОСТИ

Поскольку для понятия «профессиональное самосознание» родовым является понятие «самосознание личности», то, по-видимому, можно говорить о совпадении общих принципов, закономерностей, механизмов развития этих двух феноменов.

Вопросы, касающиеся самосознания, являются предметом многих наук, связанных с изучением человека, а также объектом междисциплинарных исследований. Поэтому, прежде чем вести речь о характеристиках профессионального самосознания, кратко остановимся на понимании самосознания различными науками, в частности философией [23, 41].

Самосознание может быть рассмотрено не только в психологической парадигме. С античных времен и по настоящее время оно представляет собой интерес для философов. Например, у гомеровского грека понятие «самости» как чего-то внутреннего еще отсутствует. Но уже Гераклит говорит о «поисках себя» и «познании себя». Сократическая философия прямо опирается на внутренний диалог. Среди рефлексивных формул, употребляемых Платоном, встречаются и «самопознание», и «внутренняя удовлетворенность», и «самоопределение». У Августина Аврелия в произведении «Град Божий» можно увидеть указание на когнитивный и оценочный компоненты самосознания: «Безо всякой фантазии очевидно: «Я» есть определенность бытия, то, что способно себя знать и любить». Р. Декарта интересует не конкретное, индивидуальное «Я», а субъект познания вообще. Р. Декарт прямо приравнивает познающее «Я» к душе. Он считает, что душа в силу своей нематериальности более легко познаваема, чем тело. А Дж. Локк утверждает, что рефлексивные идеи производны от жизненного опыта: только достигнув зрелого возраста и накопив знания о внешнем мире, люди начинают размышлять серьезно о том, что происходит внутри них. У Г. Фихте «Я» выступает как универсальный субъект деятельности, который не только познает, но и творит из себя весь окружающий мир, отрицательно определяемый как «не-Я». Г. Гегель отвергает фихтеанское определение «Я» как первичной непосредственно данной реальности. Концепция «всемогущего «Я», считает Г. Гегель, превращает весь мир в голую видимость. Кроме того, она не учитывает, что само «Я» представляет собой живой, деятельный индивид и его жизнь состоит в созидании своей индивидуальности как для себя, так и для других, в том, чтобы выражать и проявлять себя. Л. Фейербах подчеркивает производность самосознания от материальных условий.

Вопрос о самопознании и самосознании в философии традиционно относился к гносеологическим проблемам, но самопознанию как процессу самосознания придавалось особое значение в структуре познавательной деятельности.

Вопрос ставился главным образом с точки зрения возможности познания человеком самого себя: может ли субъект познания быть одновременно объектом; что в большей степени определяет познание – субъект или объект и что происходит при их совмещении.

Один из выдающихся философов XX века Э.В. Ильенков специально подчеркивает несовпадение реальной личности и её самосознания. Последнее он рассматривает лишь как атрибут личности и считает необъективным. Согласно Э.В. Ильенкову, это несовпадение обнаруживается, когда одна личность сталкивается с оценкой ее другой личностью. Соответственно утверждается абсолютная недостоверность самосознания субъекта. По этой причине самосознание сводится только к самоощущениям, самопредставлениям.

Соответственно существуют и «гносеологические» определения самосознания. Так, понятие «рефлексия» представлено целым спектром значений. Чаще всего в философской литературе под рефлексией понимают обращение познания на самое себя, мышление о мышлении. Правда, встречаются и иные представления о сущности этого феномена, как правило, крайне расширенные. В частности, рефлексия может трактоваться как самопознание вообще, т.е. «осмысление своих собственных действий и их законов», как осознание собственного «Я», и даже в значении, фактически отождествляющем рефлексию с познанием, мышлением. Г.А. Антипов отмечает, что рефлексия – это специфическое явление, не тождественное познанию человека самого себя. Такое познание может быть и не рефлексивным. По предлагаемому определению, рефлексия не замыкается исключительно в границах внутреннего опыта и не является синонимом самонаблюдения, интроспекции, хотя в исходном пункте дело обстоит именно таким образом. Рефлексируя, мы также воспринимаем действительность, но не саму по себе, а так, как она дана относительно нашего сознания, представлена в формах мышления.

Похожее на приведенное выше (по содержанию понятия) определение самосознания дает М.А. Гарнцев: «...самосознание личности, будучи ее динамическим отношением к ее собственному миру, включает в себя в качестве одного из важнейших компонентов формирование и осознание ею комплекса ее отношений к пространству и времени, признаваемым формами существования внешнего, а с некоторыми оговорками, и внутреннего мира, восприятие и осмысление человеком пространства и времени как взаимообусловленных реальностей и категорий выступали на протяжении веков существенным фактором мировоззренческого самоопределения личности» [23, с 12].

Своеобразное обоснование оппозиции «внешнее – внутреннее» предлагает М.С. Каган [46, с. 159], ссылаясь на кибернетику сложных функциональных систем. Данным системам необходимы два источника информации – о том, что происходит вовне системы, в среде, с которой система связана своей деятельностью, и о том, что происходит внутри нее самой; для получения этих двух родов информации всякой системе такого класса необходимы, метафорически говоря, «сознание» и «самосознание».



Приведенные определения наглядно показывают, что философское понимание проблемы самосознания неоднозначно. Общее, как видится, в том, что самосознание в приближенной формулировке определяется как единство отношения к себе и миру.

Проблеме самосознания посвящено немало психологических исследований в отечественной и зарубежной научной литературе. Исследования проблемы самосознания в отечественной психологии сконцентрированы вокруг следующих групп вопросов:

- философско-методологические, историко-культурные аспекты самосознания;
- общетеоретические аспекты становления самосознания в контексте общей проблемы личности;
- социально-перцептивные аспекты самосознания, связанные с особенностями самооенок, их взаимосвязью с оценками окружающих, с самопознанием и познанием других людей.

Существует ряд подходов к пониманию самосознания.

А.Г. Спиркин [116], анализируя психологические подходы к изучению самосознания, опирается на позиции таких видных русских психологов и физиологов, как А. Галич, А. Потебня, И.М. Сеченов и др. Они рассматривали развитие сознания и самосознания в неразрывном единстве субъекта и объекта, считая, что осознание человеком своей ближайшей среды и осознание им самого себя осуществляется в одно и то же время, т.е. они утверждали, что сознание возникло сразу в своих двух формах – форме предметного сознания и самосознания. В целом А.Г. Спиркин определяет самосознание как осознание и оценку человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни.

В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев [115] рассматривают самосознание как познание собственного «Я». В рамках трактовки В.И. Слободчикова, самосознание является нацеленностью человека на познание своих физических, душевных, духовных возможностей и качеств, на осознание своего места среди других людей. По мнению автора, самопознание совершается, во-первых, в анализе результатов собственной деятельности, своего поведения; во-вторых, при осознании отношения других ко мне (оценок результатов моей деятельности, поступков, черт характера, уровня развития способностей, качеств моей личности); в-третьих, самопознание совершается в самонаблюдении своих состояний, мыслей, в анализе мотивов и поступков.

Имеется большое разнообразие взглядов на вопрос, что является объектом самосознания. С точки зрения объекта, самосознание понимается как процесс, направленный на осознание: себя, как субъекта сознания, общения, действия (А.Г. Спиркин); как субъекта практической и теоретической деятельности; как субъекта деятельности осознания (С.Л. Рубинштейн); своих отношений к внешнему миру, к самому себе (П.Р. Чамата); своей личности как физического,

духовного и общественного существа (Н.Е. Анкудинова). Таким образом, объектом самосознания является личность как субъект познания, общения и деятельности.

В отечественной психологии проблема самосознания разрабатывалась в работах психологов Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, Л.С. Выготского, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, В.С. Мерлина, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Спиркина, В.В. Столина, П.Р. Чаматы, И.И. Чесноковой.

Зарубежная литература по темам, имеющим отношение к психологии сознания, также чрезвычайно богата – эти вопросы, так или иначе, присутствуют в работах Р. Бернса, У. Джеймса, К. Роджерса, В. Франкла, З. Фрейда, Э. Эриксона и многих других выдающихся ученых.

Большое значение в работах отечественных ученых уделялось разработке проблемы генезиса и развития самосознания. С.Л. Рубинштейн считал самосознание относительно поздним продуктом развития сознания, связанным с реальным становлением ребенка в качестве практического субъекта. Он рассматривает самосознание как часть структуры личности, а его формирование – как неотъемлемый элемент становления человеческой личности: «Развитие у личности самосознания совершается в самом процессе становления и развития самостоятельности индивида как реального субъекта деятельности. Самосознание не надстраивается внешне над личностью, а включается в нее; самосознание не имеет поэтому самостоятельного пути развития, отдельного от развития личности, оно включается в этот процесс развития личности как реального субъекта в качестве его момента, стороны, компонента» [109, С. 635–636].

Л.И. Божович также связывает формирование самосознания с процессом выделения личности в качестве самостоятельного субъекта, как следствие развития его сознания.

На взаимосвязи предметного сознания и самосознания делает акцент и В.С. Мерлин [81] в работе «Структура личности: характер, способности, самосознание». Он утверждает, что «как и самость, и сознание «Я», развитие самопознания определяется формированием предметного сознания и следует за ним. Поэтому у взрослого человека уровень осознания своих психических свойств и степень его адекватности в большей степени зависит от уровня предметного сознания», т.е. образ «Я», или самосознание не возникает у человека сразу, а складывается постепенно на протяжении его жизни под воздействием многочисленных социальных влияний.

Л.Д. Столяренко [120] в качестве критериев возникновения самосознания обозначает:

- 1) выделение себя из среды;
- 2) осознание своей активности;
- 3) осознание себя «через другого»;
- 4) наличие рефлексии – осознание своего внутреннего опыта.

Изучением проблемы развития самосознания в онтогенезе занимались Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, И.С. Кон, В.С. Мерлин, П.Р. Чамата,

И.И. Чеснокова, Е.В. Шорохова и др. Среди исследователей существуют определенные разногласия относительно времени возникновения самосознания человека и в понимании стадийности его развития. Однако установлено, что каждая стадия развития самосознания детерминирована образом жизни, ведущей деятельностью и общением.

Наибольший интерес у отечественных и зарубежных психологов вызывает проблема структуры, уровневой организации и единиц самосознания.

В концепции В.В. Столина [119] единицей самосознания личности является конфликтный смысл «Я», отражающий столкновение различных жизненных отношений субъекта, столкновение его мотивов и деятельности, которые запускают работу самосознания, проходящую в когнитивной и эмоциональной сферах.

Для исследования самосознания важное значение имеет понимание его структуры. Чаще всего среди отечественных психологов встречается представление о трехкомпонентной структуре самосознания с незначительными вариациями (Л.М. Митина, П.Р. Чамата, И.И. Чеснокова и др.).

Среди зарубежных работ, касающихся проблемы самосознания, необходимо отметить представление о структуре «Я» У. Джеймса [30]. Он предложил различать рефлексивное (познающее) и эмпирическое (познаваемое) «Я» так, как различаются процесс и результат. В качестве результата процесса самосознания он рассматривает систему представлений индивида о самом себе, т.е. «Я-концепцию» индивида. В психологическом словаре «Я-концепция» определяется как «целостный, хотя не лишенный внутренних противоречий, образ собственного «Я», выступающий как установка по отношению к самому себе и включающий компоненты: когнитивный – образ своих качеств, способностей, внешности, социальной значимости и т.д. (самоосознание); эмоциональный – самоуважение, себялюбие, самоуничижение и т.д.; оценочно-волевой – стремление повысить самооценку, завоевать уважение и т.д.».

Р. Бернс, определяя «Я-концепцию» как совокупность установок, направленных на самого себя, выделяет в ней три элемента:

- 1) «образ Я» – представление индивида о самом себе;
- 2) самооценку – аффективную оценку этого представления, которая может обладать различной интенсивностью, поскольку конкретные черты «образа Я» могут вызывать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием или осуждением;
- 3) потенциальную поведенческую реакцию, т.е. те конкретные действия, которые могут быть вызваны «образом Я» и самооценкой.

Многие психологи отмечают уровневое строение самосознания. В работах И.С. Кона были удачно синтезированы философские, обще- и социально-психологические, историко-культурные аспекты, теоретические вопросы и анализ конкретных экспериментальных данных. И.С. Кон выделяет следующие уровни самосознания: «...нижний этаж его представляют неосознанные, представленные только в переживании установки, традиционно ассоциирую-

щиеся в психологии с «самочувствием» и эмоциональным отношением к себе; выше расположены осознание и самооценка отдельных свойств и качеств; затем эти частные самооценки складываются в относительно целостный образ; и, наконец, сам этот «образ Я» вписывается в общую систему ценностных ориентаций личности, связанных с осознанием ею целей своей жизнедеятельности и средств, необходимых для достижения этих целей» [57, с. 279].

Анализируя взгляды ученых на проблему самосознания личности, мы видим, что: самосознание представляет собой процесс и результат формирования человеком представлений о себе, связанный с развитием личности в целом, осуществляемый в процессе социального взаимодействия и определяемый предметным сознанием индивида.

В качестве результата самосознания как процесса психологи рассматривают: систему представлений личности о себе, т.е. «образ-Я» личности (К. Роджерс, М.И. Боришевский, А.Р. Петрулите и др.), образы и установки по отношению к самому себе (М. Розенберг, И.С. Кон и др.), «Я-концепцию», представляющую совокупность самоустановок (Р. Бернс и др.). При этом учеными различаются ситуативные «Я-образы» и более устойчивые «Я-образы» или «Я-концепция».

По мнению М.И. Боришевского [15], «образ-Я» не является специфическим, отдельным компонентом структуры самосознания, а предстает результатом самопознания, выражающимся в обобщенном понятии человека о себе. Это уровень самосознания, при котором человек достигает наиболее зрелого осознания сущности своей личности. Следовательно, «образ-Я» можно рассматривать как результат апробации человеком своих самооенок, притязаний и социально-психологических ожиданий в процессе жизнедеятельности.

А.Р. Петрулите [99] понимает «образ-Я» как определенный итог, результат процесса самопознания и саморефлексии.

Большой вклад в изучение «образа-Я» и в его понимание внесли зарубежные психологи (Р. Бернс, Ч. Кули, А. Маслоу, Р. Мейли, Дж. Мид, Г. Оллпорт, К. Роджерс, Т. Шибутани и др.).

В современной психологической литературе существует несколько подходов к изучению «образа Я» как итогового продукта самосознания. Этот вопрос конкретизируется прежде всего как поиск видов и классификаций «образов-Я» (У. Джеймс, З. Фрейд, К. Левин, К. Роджерс и др.; И.С. Кон, В.А. Петровский и др.) либо как поиск измерений (т.е. содержательных параметров) этого образа (Ю. Козелецкий и др.). У. Джеймс выделил «материальное Я», «социальное Я» и «духовное Я». Более подробная классификация была предложена М. Розенбергом: «настоящее Я», «динамическое Я», «фактическое Я», «вероятное Я», «идеализированное Я».

И.С. Кон считает, что «образ-Я» – это не сумма частных характеристик, а целостный образ. «Образ-Я» – это сложная многокомпонентная структура, включающая знание о себе в данный момент жизни («актуальное Я»), представление о себе по отношению к начальным этапам жизнедеятельности («рет-

роспективное Я»), представление о том, каким он должен стать («идеальное Я»), знание о том, как его воспринимают окружающие («рефлексивное Я»).

В целом необходимо отметить, что представления человека о себе многоплановы, они могут относиться к разным сферам проявления человека и могут дифференцироваться либо по сфере проявления человека («социальное Я», «профессиональное Я» и т.д.), либо как реальность и идеал («реальное Я», «идеальное Я»), либо на временном континууме («Я в прошлом», «Я в настоящем», «Я в будущем» и т.д.), либо по иному другому признаку. Число таких «Я-образов» и их содержание определяется исходя из теоретических соображений.

Значительное место среди работ, связанных с изучением самосознания, занимают исследования профессионального самосознания.

Многообразие точек зрения на сущность, определение, структуру и развитие самосознания личности обусловило и разные подходы к пониманию сущности, структуры и динамики профессионального самосознания.

В настоящее время у ученых нет установившегося взгляда на содержание определения профессионального самосознания. Так, С.В. Васьковская [19] трактует профессиональное самосознание как особый феномен человеческой психики, обуславливающий саморегуляцию личностью своих действий в профессиональной сфере на основе познания профессиональных требований, своих профессиональных возможностей и эмоционального отношения к себе как к субъекту профессиональной деятельности.

А.К. Маркова [79] определяет профессиональное самосознание как «комплекс представлений человека о себе как профессионале, это целостный образ себя как профессионала, система отношений и установок к себе как к профессионалу».

В исследовании Т.Л. Мироновой профессиональное самосознание как разновидность социально-специфического самосознания представляет собой сложное личностное образование, формирующееся под воздействием профессиональной среды и активного участия субъекта в профессиональной деятельности. Профессиональное самосознание через мотивы личности профессионала связано с реальной профессиональной деятельностью и сигнализирует о смысле «Я» профессионала.

Б.Д. Парыгин профессиональное самосознание рассматривает как осознание человеком своей принадлежности к некоторой профессиональной группе. При этом профессиональное самосознание, с точки зрения автора, является частью самосознания. В.Д. Брагина [17] делает основной акцент в понимании профессионального самосознания на познании и оценке профессиональных качеств и отношении к ним. П.А. Шавир [129] трактует это понятие как избирательную деятельность личности, подчиненную задаче профессионального самоопределения; осознания себя как субъекта своей профессиональной деятельности. В.Г. Маралов [78] под профессиональным самосознанием понимает

отношение индивида к себе как субъекту деятельности, которое выступает в единстве двух составляющих: самооценивания и саморегулирования.

Подобные интерпретации термина «профессиональное самосознание» не противоречат, а скорее взаимодополняют друг друга, отражая различные аспекты этого широкого понятия. Эмпирические исследования позволяют уточнить содержание понятия «профессиональное самосознание» применительно к конкретным видам профессиональной деятельности. Наиболее активно в этом плане изучается самосознание педагогов (Е.М. Боброва, С.В. Васьковская, И.В. Вачков, В.Н. Козиев, Ю.Н. Кулюткин, Л.М. Митина, Г.С. Сухобская и др.).

В.П. Саврасов [111] понимает под профессиональным самосознанием учителя результат отражения позиции педагога как субъекта управления в процессе обучения и воспитания школьников, результат осознания учителем профессионально значимых качеств, своего «Я».

Л.М. Митина [84] понимает профессиональное самосознание учителя как осознание себя в каждом из трех составляющих пространства педагогического труда: в системе профессиональной деятельности, в системе педагогического общения и в системе собственной личности.

К.В. Бакланов [7], разрабатывая проблему формирования основ самосознания социального педагога в процессе профессиональной подготовки, понимает под профессиональным самосознанием осознание личностью самой себя в профессиональной деятельности, во всем многообразии своих профессионально важных качеств, возможностей личности.

А.И. Шутенко [138] понимает под профессиональным самосознанием сущностное образование личности педагога, выражающее его мотивационное отношение к собственному опыту педагогической деятельности с точки зрения личного вклада в развитие и становление личности ученика. Содержанием профессионального самосознания выступает процесс осознания и переживания субъективной значимости развития личности ученика как решающее условие собственной реализации в профессии. Профессиональное самосознание учителя состоит в том, что личностный смысл существует как коррелят педагогического смысла, т.е. учитель распознает свое «Я» и отношение к нему как позитивный факт самореализации в профессии в том случае, если его «Я» воспринимается им в целом как позитивный фактор развития личности ученика. В зависимости от вариантов связи личностного смысла деятельности и педагогического смысла возникают уровни самосознания – конвергентный, конфликтный и латентный.

В организации исследований профессионального самосознания большую роль играет правильный выбор критериев, по которым можно оценивать уровень его развития. В связи с этим важно выделить составные элементы профессионального самосознания.

Так, А.К. Маркова [79], описывая структуру профессионального самосознания, включает в нее:

Научное издание

Барсукова Анна Дмитриевна

# ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСТВА

Редактор: *Г.М Мубаракшина.*  
Компьютерная верстка: *Т.А. Кузьмина*  
Дизайн обложки: *Н.С. Романова*

Лицензия ЛР № 0716188 от 01.04.98  
Подписано к печати 11.09.09. Формат 70х100/16  
Бумага офс. Гарнитура таймс. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 10,5 Тираж 500 экз.. Заказ .

Издательство Ассоциации строительных вузов (АСВ)  
129337, Москва, Ярославское шоссе, 26, оф. 348 (КМК)  
*тел/факс: (499) 183-56-83*  
*e-mail: [iasv@mgsu.ru](mailto:iasv@mgsu.ru); [www.iasv.ru](http://www.iasv.ru)*