

Министерство спорта Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Волгоградская государственная академия физической культуры»

Кафедра философии

Полякова Я.С.

ВОСТОК И ЗАПАД

Учебное пособие по культурологии

Волгоград - 2013

ББК 71
П542

Р е ц е н з е н т ы:

доктор политических наук, профессор А.И.Бардаков
канд.филос.наук, доцент О.А.Найда,

Допущено к изданию решением ученого совета ФГБОУ ВПО «ВГАФК»
в качестве учебного пособия по культурологии

П542 **Полякова Я.С. Восток и Запад: Учебное пособие для**
студентов по культурологии / Я.С.Полякова. – Волгоград:
ФГБОУ ВПО «ВГАФК», 2013. – 141 с.

Учебное пособие по культурологии предназначено для студентов всех специальностей дневной и заочной форм обучения, изучающих дисциплину «Культурология». В нем рассматриваются особенности восточного и западного типа культур («Восток и Запад»), их взаимодействие в современном мире и перспективы взаимоотношений, а также особенности культуры России, ее место и роль в мировой культуре.

ББК 71

© Полякова Я.С., 2012

© ФГБОУ ВПО «Волгоградская
государственная академия физической
культуры», 2013

Содержание

Введение.....	4
1. Проблема «Восток – Запад»	6
2. Восточные культуры, их своеобразие и разновидности.....	10
2.1 Отдельные цивилизации (культуры) Востока	22
Индийская культура	23
Китайская культура	31
Японская культура	40
Исламская культура	55
3. Характеристика западной культуры.....	66
4. Тенденции европоцентризма и востокоцентризма.....	79
5. Личность восточного и западного человека.....	82
6. Восток и Запад – диалог культур.....	85
7. Свообразие российской культуры, место и роль России в мировой культуре.....	99
Заключение.....	133
Литература.....	136

Введение

Проблема «Восток – Запад», имеющая тысячелетнюю историю, до сих пор остается острой и злободневной, а временами становится взрывоопасной; более того, в последние десятилетия она стала судьбоносной для всего человечества, приобретя общечеловеческую значимость. Процессы глобализации, происходящие в мире как естественным образом (например, экономическая интеграция), так и насильственным путем (например, в виде так называемой вестернизации, искусственного навязывания западных ценностей восточному миру), неизбежно сопровождающиеся тенденциями нарастающей унификации культур мира, экспансия западных стран в восточные регионы и многое другое актуализирует данную проблему. От мирного и плодотворного диалога культур Востока и Запада во многом зависит будущее нашей планеты: это едва ли не единственный выход (во всяком случае, играющий ключевую роль) из кризисной ситуации, в которой оказалось сегодня человечество.

Современный мир демонстрирует сложную панораму и богатую палитру разнообразных культур, каждая из которых индивидуальна, неповторима, в то же время она – часть целого. Типология культур подразумевает деление культур на различные типы, среди которых важнейшее место занимают восточный и западный типы. В современных условиях перед культурологической наукой стоит задача изучения целостности всемирной культуры не только через выявление сходных и общих черт, присущих различным культурам (многообразие в единстве), но и через осознание того, что каждая из них является своеобразной формой и гранью современного социокультурного процесса (единство в многообразии). Преломление этой общей закономерности развития культуры в дихотомии Восток – Запад – цель учебного пособия. Ее решение потребовало постановки следующих задач: рассмотрение специфики восточной и западной культур, их идентичности, рефлексии по отношению к самим себе и друг к другу, их взаимодействия (диалога), а также своеобразие российской культуры, её места и роли в мировой культуре. Проблема «Восток – Запад» состоит в способе сосуществования и взаимодействия этих двух типов культур и их будущего. Сольются ли эти культуры в одну всемирную культуру или сохранят свое суверенное существование и уникальность? Возможен ли их синтез? Каков способ и путь их сосуществования и взаимодействия - мирная коммуникация или неизбежная

конфронтация? Все эти и многие другие вопросы являются предметом рассмотрения в данном пособии. В связи с тем, что понятия культуры и цивилизации тесно связаны между собой (но не тождественны), то при рассмотрении ряда вопросов неизбежен был выход на рассмотрение цивилизационных аспектов проблемы «Восток и Запад».

Тема: «Восточные и Западные типы культур» из курса «Культурология» изложена в учебной литературе (чего нельзя сказать о научной) недостаточно полно и глубоко. Основная трудность состоит в нахождении содержательного материала. В рекомендуемой в УМК и Программе по данной дисциплине учебной литературе (в каждом из пособий, где имеется эта тема), имеющейся в библиотеке ВГАФК, характеристика восточной и западной культур дается лаконично, сжато, неполно, а потому односторонне, либо вовсе отсутствует. Это создает трудности в освоении данной темы, образуя пробелы в знаниях, влияющие на текущую и промежуточную аттестацию. В виду этого написание и публикация учебного пособия по данной теме необходимо и актуально. Оно поможет студентам более глубоко освоить эту тему, задуматься над актуальными проблемами современного культурно-исторического процесса, а также включиться в культуротворческий процесс.

1. Проблема «Восток – Запад»

Современный мир многообразен и разнолик, образуя сложную панораму разнообразных культур. В нём множество культур - уникальных, самобытных, молодых и зрелых, "больших" и "малых"... Страны мира идут по разным путям цивилизационного, до- и внецивилизационного развития, имеют разные ориентации, различные социально-политические и экономические структуры, обладают разной культурой. С древних времён сложилось два принципиально различных типа культур и цивилизаций: восточный и западный. Это деление культур на два принципиально различных типа сохраняется и в настоящее время. За восточными типами общества (культур) закрепилось название *традиционных*, за западными - *техногенных*.

Основанием для деления цивилизаций (культур) на восточные и западные выступает множество факторов. В первую очередь, это их территориальное расположение: к Востоку относятся страны Центральной Азии (Китай, Монголия), Южной Азии (Индия, Пакистан, Непал), Дальнего Востока (Корея, Япония), Юго-Восточной Азии (Бирма, Вьетнам, Индонезия, Лаос, Сингапур, Таиланд и др.), Ближнего Востока (Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Сирия и др.) и Северной Африки (Египет, Алжир, Ливия, Тунис), к Западу – страны Европы и Северной Америки. Однако дело не только и не столько в географии. Восток и Запад в контексте типологического разделения культур рассматриваются не как географические, а как геосоциокультурные понятия: различие между Востоком и Западом рассматривается культурологией как различие между двумя специфическими *типами культур*. То есть, другим, не менее, а, может быть, даже более важным фактором деления является *своеобразие* сложившейся в этих странах *культуры*. Господствующие в них универсалии культуры: понимание Вселенной, мира, человека, власти, истины, целей и предназначения человека, природы человеческой деятельности и т.д. и т.п., - принципиально различны. Эти универсалии культуры составляют, по образному и меткому выражению В.С.Степина, «культурную матрицу», нечто вроде *генома* данных типов цивилизации (культуры). Другими словами, своеобразие восточного и западного типов цивилизаций во многом определяется:

- их ценностной ориентацией, основными мировоззренческими установками;
- социально-политическими и экономическими структурами;

- характеристикой способов и методов познания мира, добывания истины;
- менталитетом субъектов культуры и др.

Однако необходимо учитывать, что деление культур на восточные и западные, как и любая другая типология, в определенной мере условно, ибо нет монолитного Востока, как, впрочем, и Запада. Потому о специфических чертах, отличающих восточные и западные культуры можно говорить лишь с определенной долей условности. Это обусловлено следующими причинами. Во-первых, эти культуры неоднородны по своему содержанию, они включают в себя множество специфических этнонациональных культур, каждая из которых наряду с общими чертами, объединяющими ее с тем или иным типом, характеризуется своеобразием, самобытностью, уникальностью, выраженными в ней в разной степени и иногда, может быть, более ярко, чем межтиповые отличия. Во-вторых, восточные культуры неоднородны в гораздо большей степени, чем западные: одно дело Восток буддистский, совершенно другое – Восток мусульманский, одно - Восток индуистский и другое - Восток иудаистский и т.п. Существует большая разница в образе жизни, культурных традициях, ориентациях таких стран, как Индия и Китай, Япония и Сингапур, Корея и Таиланд. Культура Запада по сравнению с восточной более однородна. Она объединяется одной религией – христианством. И сходство в образе жизни между западными странами больше, чем на Востоке.¹ В чем причина этого – это тема отдельного исследования; возможно, основополагающей причиной является открытый характер западной культуры, тогда как восточная культура с древности имеет преимущественно закрытый характер. Современная западная цивилизация является наследницей античной культуры – т.е. у нее единый духовный базис становления и развития.

Как уже отмечалось, за западной цивилизацией в XX в. закрепилось название *техногенной* цивилизации, за восточными странами – *традиционного* типа цивилизации. Объясним эти названия.

Традиционными называют цивилизации, которые характеризуются длительным господством традиций, что способствует устойчивости общества, сохранению существующего уклада в нем; строгим соблюдением норм и правил. Сложившиеся в них экономические, социально-политические и идеологические отношения воспроизводятся в течение длительного

¹ См.: Пушкина Ю.Б., Шельнова Н.И., Мирошникова Д.Г. и др. Культурология: Учеб. пос. М., 2005. С. 203.

времени. Таковы страны Востока, прежде всего, Индия, Китай, Япония, мусульманские страны. *Техногенная* цивилизация ориентирована преимущественно на ценности научно-технического и технологического развития. Её важнейшей характеристикой является приоритетное развитие техники и технологии, что привело к формированию техносферы и технократизма. К ней относятся страны Запада.

«Восток» и «Запад» - это две качественно различные, а во многом даже противоположные культурные традиции, два мира, каждый из которых шел своей дорогой развития. *Проблема «Восток - Запад»* уходит своими корнями в глубину веков, в обозреваемой истории она фиксируется научным взором со времен античности, когда Древняя Греция, как ярко открытая культура, осуществляла всесторонние связи с Востоком (Египет, Индия, Персия и др.) и на почве культурной самоидентичности рефлексировала его особенности.¹ Эта проблема актуализировалась в эпоху Просвещения, когда её видные мыслители в рефлексии своей культурной идентичности, выявлении истоков новоевропейской культуры, обратились к исследованию Востока. С тех пор, как было осознано принципиальное различие европейской (западной) и восточной культур, наука не перестает решать проблемы их взаимодействия. Проблема единства человеческой истории, поиск универсальной всемирной культуры волновал умы многих мыслителей (Г.Гегель, К.Ясперс и др.). Суть проблемы «Восток – Запад» состоит в способе сосуществования и взаимодействия этих двух культур; поскольку каждая из культур обладает спецификой, самобытностью, которые складывались столетиями и даже тысячелетиями, то это создавало трудности и трения в их коммуникации, нередко приводящие к конфронтации культур, конфликтам и даже войнам, чему в истории человечества немало примеров. Весь комплекс этих проблем был обобщен и получил название *проблемы «Восток-Запад»*, принимавшей самые разные формы на тех или иных этапах истории, но в основном и целом выражавшейся в противоборстве двух культурных миров. На современном этапе, характеризующемся процессами глобализации мира и всё большей универсализации культуры и вследствие этого её унификации, проблема усиливающегося взаимодействия культур приобретает особую остроту и напряжение. Как найти точки сопряжённости

¹ В истории были и другие (более древние) примеры прямого контакта Востока и Запада, в частности, вторжение ариев в Индию. Но поскольку сведения об этом фрагментарны и судить о них можно только с малой долей достоверности, и к тому же вряд ли тогда существовала дихотомия Восток – Запад, то у науки нет оснований экстраполировать рассматриваемую проблему на те события и датировать её тем временем.

и взаимопонимания? На каких принципах должно осуществляться их взаимодействие, чтобы не просто сохранилась целостность и стабильность мира, но и осуществлялось его гармоничное развитие и происходило обогащение культур?

2. Восточные культуры, их своеобразие и разновидности

Считается практически общепринятым в науке, что восточная культура более древняя по сравнению с западной (якобы именно Восток стал колыбелью мировой цивилизации и культуры), хотя это весьма спорный вопрос, учитывая сведения историков, как древних (в частности античных), так и современных, о существовании Гипербореи, арийской цивилизации и др. О существовании этих культур также свидетельствуют сохранившиеся до настоящего времени древнейшие артефакты, которым, по самым скромным меркам, сотни тысяч лет. Однако ввиду того, что обсуждение этого вопроса ведется преимущественно в паранаучной области, мы не будем касаться его. Хронологические рамки восточной культуры трудно установить достоверно, мнения историков по этому вопросу неоднозначны. По самым скромным масштабам, ей более десяти (11-12) тысяч лет (послепотопная история). Самыми древними центрами восточной культуры были Шумеры (Месопотамия) и Египет. Их засвидетельствованная документами история датируется 6-5 тыс. лет назад (IV-III тыс. до н.э.). Однако культура в этих регионах существовала и до этого времени, о чем можно судить по археологическому и антропологическому материалу, данным многочисленных раскопок. Научно установлено, что первые обитатели появились в Месопотамии (Междуречье) 40 тыс. лет назад, а развитая культура - с письменностью, городами, сложными орудиями труда, металлургией и т.п. - появляется значительно позже, в IV тыс. до н.э. Более поздними, но тоже древнейшими и развитыми культурами были древнеиндийская и древнекитайская. Некоторые восточные культуры бесследно ушли в прошлое (Шумеры, Вавилон, отчасти Египет). Сегодня, говоря о Востоке, подразумевают прежде всего четыре основных его центра: Китай, Индия, Дальний Восток (Япония, Корея), мусульманский Восток.

Первая особенность Востока состоит в *устойчивости его образа жизни*. Сложившиеся в странах Востока экономические, социально-политические и идеологические отношения воспроизводились и воспроизводятся на протяжении длительного времени, не только столетиями, но в отдельных культурах даже и тысячелетиями. Гибель одних обществ (цивилизаций) и возникновение других не менял сам тип культуры. Поддержанию стабильности восточного общества служили и

тип власти (деспотизм правителей), и религия, и идеология, и традиции-обычаи, и законы. Т.е., можно сказать, что "культурная матрица", "код культуры" (культурный генотип) сохранялись и передавались из поколения в поколение, обеспечивая воспроизводство традиционного типа культуры и демонстрируя стойкую способность его к регенерации. Отсюда слабая динамика восточных обществ, замедленные темпы развития, медленное накопление новаций. Если Запад движется вперед как бы рывками, каждый из которых сопровождается крушением старой системы ценностей, политических и экономических структур, то развитие Востока предстает как сплошная линия: новые веяния здесь не разрушают устои общества, а органически вписываются в старое. Восток очень гибок, он способен вобрать и переработать многие чуждые себе элементы. Какие бы потрясения ни происходили, основы цивилизации оставались незыблемыми: поистине удивительна способность Востока к регенерации.

Одна из причин устойчивости и стабильности восточного общества – в ***строгой приверженности*** восточных народов ***традиции***, в строгом соблюдении норм, обычаев и традиций. И это – вторая важная особенность Востока. Потому восточные цивилизации называют ***традиционным обществом***. Самым ярким подтверждением этой особенности служат Индия и Китай: тысячелетиями традиции и устои общества не изменяются. А в Китае соблюдение традиций даже стало особым ритуалом. В немалой степени этому способствовал древнекитайский мыслитель Конфуций, разработавший особую теорию о том, что общество должно жить по раз и навсегда установленному ритуалу поведения. На Востоке всё непрестанно повторяется, несколько видоизменяясь, но обязательно сохраняя черты сходства. И всё новое получает оправдание только тогда, когда сохраняется связь с прежним.

Третьей важной особенностью Востока является ***единство и гармония с природой***, тесную связь с которой он не утерял до настоящего времени. В соответствии с устойчивой религиозно-мифологической традицией с древности на Востоке сформировалась и укоренилась вера в совершенство и гармонию Вселенной, космоса, незыблемость космических законов. Веками культивировалось отношение к мирозданию как к высшей ценности и тайне. Мир воспринимался как единое целое, и человек в этом целом не господин, а лишь одна из его составных частей. Поэтому цель жизни - не в покорении природы и тем более не в господстве над ней (как это характерно для Запада), а в гармонии с ней.

Здесь же сказывается и менталитет восточного человека (на Востоке всё взаимосвязано в единое целое) - созерцательное мироощущение, созерцательное отношение к миру, присущее восточному человеку, требовало адаптации, полного подчинения и слияния с природой. Отсюда сложилась устойчивая ориентация не на преобразование природы, а на приспособление к ней, к "космическому ритму"; т.е. характерно пассивное подчинение человека всеобщей жизненной силе природы, почтительное, благоговейное отношение к ней. Считалось, что все свои действия человек должен согласовывать с законами космоса, природы, жить в гармонии с ней, не противореча и не нарушая её законов. С древности сложилась и упрочилась *мораль ненасилия и гармонии с природой*, о чем красноречиво свидетельствуют древнейшие регулятивы - индийский принцип "ахимсы" (ненасилия), китайский принцип "у-вей" (букв.: недеяния), означающий не полное отсутствие деяния, а такие действия, которые позволяют природе развиваться собственным путем, соответствующие естественной природе вещей. Другими словами, на Востоке отношение к природе – созерцательное в своей основе - было и остается более почтительным, бережным, можно сказать, даже трепетным, одним словом, более мудрым, правильным.

Менталитет. Одним из важнейших факторов качественного своеобразия Востока и Запада является принципиальное различие менталитета восточного и западного человека. Нередко это выступает главным аргументом в пользу тотального различия двух культур. Поскольку понятие менталитета трактуется в научной литературе неоднозначно, проясним его содержание.

Менталитет (лат. mentalis - умственный) – устойчивый способ специфического мировосприятия, характерный для больших групп людей (этносов, наций, социальных слоев), обуславливающий специфику способов их реагирования на феномены окружающей действительности и выражающийся в устойчивой совокупности мыслей, верований, привычек и т.п. Это не только способ восприятия и объяснения окружающего мира, но и поведения в нем, складывающийся в определенном сообществе (нации, социальной группе и т.п.) в соответствии с установившимися в обществе нормами и образцами поведения. Менталитет как специфика психологической жизни людей раскрывается через систему взглядов, убеждений, оценок, идеалов, ценностей, умонастроений, формирующих социальные установки, обеспечивающие готовность действовать

определённым образом. Наиболее отчётливо менталитет проявляется в типичном поведении людей, представителей данной культуры, находя своё выражение, прежде всего, в стереотипах поведения и принятия решения. Это понятие было введено в 20-х гг. XX в. для изучения такого феномена, как "дух народа" (Л.Леви-Брюль, Л.Февр, М.Блок, Ф.Бродель).¹

Проанализируем менталитет восточного человека по трём важнейшим параметрам:

- созерцательность,
- правополушарность,
- интроверсия.

От менталитета зависит, прежде всего, способ восприятия мира и его осмысления. Считается, что восточная цивилизация в основном является "правополушарной", а западная "левополушарной". Иначе говоря, на Востоке доминирует правополушарный образ мысли, а на Западе – левополушарный. Это означает, что Восток апеллирует в большей мере к чувствам, внутреннему зрению, интуиции, в мышлении преобладает синтез, т.е. стремление ухватить связи между предметами и явлениями во всем их многообразии, создание целостной картины мира. Это отразилось и в восточной науке (о ней речь пойдёт далее). Тогда как Запад в большей мере апеллирует к опыту и разуму, в его мышлении преобладает логически-аналитическая деятельность.

Менталитет находит свое выражение и в отношении человека к миру. Для восточного человека характерно *созерцательное отношение к окружающей действительности*. Восток являет собой воплощение спокойствия, непротивления, неторопливости. Опасаясь нарушить гармонию мира, человек Востока предпочитает не вмешиваться в бытие мира, а выступать в роли пассивного созерцателя течения жизни. Действует жизненное кредо: «Мир надо не преобразовывать, а адаптироваться к нему» в соответствии с китайским принципом "у-вей". *Принцип минимального действия*, требующий от человека следовать естественному порядку вещей («не навреди»), заимствован из древнекитайской мудрости. Но созерцательность — характерное свойство человека любого традиционного общества. Можно сказать, что образ жизни восточного человека является точной копией окружающей природы. Природа никуда не спешит – и человек Востока тоже нетороплив. В Природе всё уравновешено и в целом устойчиво, и человек Востока предпочитает устойчивость и

¹ См.: Культура и этнос. Учеб. пособие. [Электронный ресурс] - Режим доступа: // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/KultEtn/03.php

уравновешенность. Другими словами, восточный человек ощущает себя единым со всей Природой; он не выделяет себя из Природы, он всегда погружен в неё.

Для восточного человека также характерна бо'льшая *интроверсия*, т.е. сосредоточенность на самом себе, собственной душевной жизни, погруженность во внутренний мир. Доминирует стремление к духовному совершенствованию, которое восточный человек считает более значимым, чем материальный фактор, материальное благосостояние. В отличие от западного человека человек Востока направил своё внимание не на внешний мир и не на создание техники, возмещающей собственное несовершенство, а на то, чтобы усовершенствовать себя, свои душу и тело, ибо от этого зависит его будущая судьба – жизнь после смерти.

Для западного человека восточный образ жизни малопонятен, странен и неприемлем. Западному человеку на первый взгляд может показаться, что малоактивный и даже инертный, в его восприятии, человек Востока – природный лентяй. Но он вовсе не лентяй и не бездельник. Восточный человек внимательно изучает природу, он наблюдает и анализирует. Он продельывает огромную умственную работу, чтобы постичь мир в его целом, общем виде, чтобы понять его многочисленные связи; он приобретает мудрость. *Приобщение к тайнам мироздания, постижение смысла жизни – вот задачи, которые решает человек Востока, готовясь к важному обряду посвящения.*

Политическая система. Древневосточные государства были деспотичными; *деспотия* (греч. despoteia – неограниченная власть) – форма самодержавной власти (=неограниченная монархия), отличающаяся неограниченными полномочиями, полным произволом власти, обожествлением главы государства, крайним социальным неравенством, бесправием подданных. С древности на Востоке сложилась тоталитарно-деспотичная политическая система. Прототип такого государства был заложен в Египте – неограниченная власть правителя с разветвленным бюрократическим аппаратом. В основе древневосточного государства лежит идеал абсолютного единства, сильной власти, чёткой иерархии. Абсолютная власть часто обожествляемого царя-деспота была непререкаемой, она освящалась и религией, и философией. Особая роль государства на Востоке с гигантским управленческим аппаратом обусловила особый, зависимый, с одной стороны, и чрезвычайно властный, с другой, тип бюрократии. Тотальная регламентация всех сторон общественной жизни и разветвлённый