

Министерство образования и науки России
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Казанский национальный исследовательский
технологический университет»

И.Ш. Хасанов, К.И. Айер

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ РОССИИ НА ЭТАПЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

(вопросы теории, методологии
и практики национального счетоводства)

Монография

Казань
Издательство КНИТУ
2012

УДК 330.101.541; 330.55; 330.534; 330.837; 330.31; 336; 339.727
ББК 65.01; 65.5

*Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Казанского национального исследовательского
технологического университета*

Р е ц е н з е н т ы:

Ш.И. Еникеев – кандидат экономических наук, профессор;
М.Х. Газетдинов – доктор экономических наук, профессор

Хасанов И.Ш.

Финансовый сектор экономики России на этапе вступления в ВТО (вопросы теории, методологии и практики национального счетоводства) : монография / И.Ш. Хасанов, К.И. Айер; М-во образ. и науки России, Казан. нац. исслед. технол. ун-т. – Казань : Изд-во КНИТУ, 2012. – 320 с.

ISBN 978-5-7882-1329-3

Монография посвящена исследованию теоретических, методологических и практических проблем развития мировой и национальной экономики, таких как: классическая секторная методология исследования экономической системы; зарубежная методология измерения транзакционных издержек и транзакционного сектора в американской экономике; глобализация финансов, причин и последствий мирового финансового кризиса; развитие финансового сектора национальной экономики накануне мирового экономического кризиса и вступления России в ВТО.

Особое внимание в монографии отведено авторской транзакционной концепции межсекторного взаимодействия в воспроизводственном процессе экономической системы, а также методологии определения и измерения финансового сектора национальной экономики на основе использования статистических данных СНС.

Предназначена для руководителей и специалистов, работающих в государственной и корпоративной финансово-кредитной сферах, для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Экономика».

ISBN 978-5-7882-1329-3

© Хасанов И.Ш., Айер К.И., 2012

© Казанский национальный исследовательский
технологический университет, 2012

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы монографии обусловлена важностью исследования структурообразующих воспроизводственных элементов экономической системы, что позволяет объяснить закономерности функционирования существующих хозяйственных систем. Материальную основу мировой и национальной экономической системы составляет воспроизводственный процесс, или общественное воспроизводство. Экономическая наука и практика хозяйствования выделяет однородные воспроизводственные элементы экономической системы. Деление экономической системы на однородные воспроизводственные элементы производится в различных аспектах: по горизонтальной и вертикальной линии; по функциональным признакам; отраслевому и территориальному принципу; трансформационной и транзакционной функции; виду экономической деятельности; разновидности сектора и институциональным единицам; видам производимых товаров, оказываемых услуг и выполняемых работ; фазам воспроизводства (производства, обмена, распределения, перераспределения и потребления), группам рынков и т.д.

В последнее десятилетие отмечается внимание экономистов к секторной и транзакционной методологии исследования воспроизводственного процесса экономической системы. Первый подход заключается в рассмотрении в качестве воспроизводственных элементов хозяйственной системы секторов, под которыми могут пониматься:

- базовые отрасли (топливно-энергетический, аэрокосмический, минерально-сырьевой, агропромышленный, оптово-розничный, жилищно-строительный, медицинско-оздоровительный), образующие производственные комплексы;

- социально-экономические сферы (бюджетная, образовательная, коммунальная, муниципальная, финансовая, социальная, природоохранная), осуществляющие общегосударственную целевую функцию;

- институциональные единицы (домашние хозяйства; корпорации; государственное управление; косвенно измеряемые услуги финансового посредничества; некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства; остальной мир), функционирующие в виде хозяйствующих субъектов;

- юридические лица, объединенные в группы по признаку организационно-правовой формы (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, товарищества, государственные унитарные предприятия, фонды, ассоциации и союзы и т.д.) и по признаку вида собственности (частные, государственные, региональные и т.д.), а также социальные слои населения и др.

Такая методология позволяет выявить существенное влияние вышеуказанных секторов на динамику воспроизводственного процесса экономической системы. При всем многообразии секторов экономики в

условиях глобального кризиса рыночной системы особенно выделяются два важнейших сектора: трансформационный (реальный) и транзакционный (финансовый). Это обусловлено тем, что современный финансовый кризис был вызван возникновением глобального противоречия между транзакционным и трансформационным секторами мировой и национальной экономики. Кризис, начавшийся в транзакционном секторе экономики, перешел в трансформационный сектор и перерос в общий кризис экономической системы. Таким образом, основываясь на объективных воспроизводственных процессах в мировой и национальной экономической системе, целесообразно под транзакционным сектором экономики понимать прежде всего финансовый сектор экономики, в котором осуществляется только транзакционная деятельность и функция. В отличие от отраслей экономики, оказывающих финансовые услуги, в оптовой и розничной торговле как составной части транзакционного сектора экономики, кроме транзакционной деятельности, осуществляется также трансформационная деятельность. Поэтому финансовый сектор экономики следует считать «чистым» транзакционным сектором. В настоящее время, несмотря на отсутствие достаточного теоретико-методологического и практического обоснования транзакционного сектора экономики, сохраняется традиционное представление или расширенная концепция транзакционного сектора экономики, которая включает разнородные специфические виды экономической деятельности и услуг.

Экономическая категория «транзакция» происходит от латинского слова «transactio», означающего прежде всего взаимодействие. Поэтому авторы под транзакционной методологией изучения общественного воспроизводства подразумевают рассмотрение функционирования экономической системы с точки зрения взаимодействия в определенной последовательности разнообразных транзакций в воспроизводственном процессе, а также выделения ведущих транзакций, прежде всего которые обеспечивают взаимосвязь экономических секторов в общественном воспроизводстве. В условиях глобализации особое значение приобретает исследование финансово-инвестиционного взаимодействия между трансформационными (реальными) секторами и, конечно, между самим финансовым сектором и остальными секторами экономики.

Одним из критериев классификации транзакций является специфика актива, с которой осуществляется сделка. В условиях мирового финансового кризиса и нарастающего глобального общего кризиса актуализируется обособление транзакций с финансовыми активами от транзакций с реальными активами. Отрасли экономики, оказывающие транзакционные услуги с финансовыми активами, относятся к «чистому» транзакционному сектору хозяйственной системы мировой и национальной экономики. Следовательно, существуют объективные предпосылки и основания для обоснования концепции транзакционного сектора экономики в узкой трактовке или в чистом виде, которая сосредотачивается на исследовании проблемы

финансового аспекта воспроизводственного процесса экономической системы, а также взаимодействия финансового сектора с реальным сектором экономической системы.

Воспроизводственный процесс мировой и национальной экономической системы представляет общественное воспроизводство валового внутреннего продукта и национального дохода. Общественное воспроизводство и механизм взаимодействия воспроизводственных элементов экономической системы находит отражение в национальном счетоводстве в виде производства, обмена, распределения и потребления валового выпуска, внутреннего продукта и национального дохода; сбережений и инвестиций; накопления и потребления; денежного обращения и т.д. Производственная деятельность финансового сектора («чистого» транзакционного сектора) влияет на воспроизводственный процесс экономической системы, а его конечные результаты отражаются как составная часть валового внутреннего продукта и национального дохода. Недостаток теоретического обоснования значения, функции и влияния финансового сектора (чистого транзакционного сектора) на воспроизводственный процесс экономической системы в условиях мирового кризиса негативно отражается на национальном счетоводстве валового внутреннего продукта и национального дохода. В настоящее время отсутствует методология измерения и определения финансового сектора экономической системы и отражения его в национальном счетоводстве.

В международной и отечественной практике национального счетоводства производственная деятельность финансового сектора экономики не только измеряется частично, но и учитывается как промежуточное потребление в виде сектора «косвенно измеряемые услуги финансового посредничества». Поэтому объективно назрела потребность выделения отдельно финансового (чистого транзакционного) сектора в национальном счетоводстве, призванного учитывать производственную деятельность финансово-кредитных организаций, оказывающих транзакционные услуги и осуществляющих сделки с финансовыми активами. Интегрированным результирующим показателем функционирования финансового сектора в международной системе национальных счетов является операция чистого кредитования (+) или чистого заимствования (-) в финансовом счете и счете операций с капиталом, которые в большинстве развитых капиталистических стран не ведутся.

Глобализация капиталистической системы хозяйствования начала проявляться, прежде всего, на финансовых рынках. В последнее десятилетие особенно обострилось глубокое противоречие между практической значимостью финансового сектора экономики, с одной стороны, и отсутствием теоретико-методологических исследований вышеуказанного сектора и его измерения в национальном счетоводстве, с другой стороны. Сейчас можно констатировать, что не решенная экономической наукой вышеуказанная проблема оставила безоружной правительства стран с рыночной системой хозяйствования перед лицом глобального кризиса на финансовых рынках.

Макроэкономическая функция национального счетоводства состоит в том, чтобы отразить объективную органическую взаимосвязь финансового сектора с другими экономическими элементами хозяйственной системы и вооружить государственное регулирование экономики инструментальными методами воздействия на воспроизводственный процесс экономической системы.

Исследование отдельных секторов национальной экономики в настоящее время представлены в работах отечественных ученых: В.Б.Дубковой, Т.А.Васильевой, Е.М.Мерзликиной, В.П.Петрова, А.Л.Беседина, Г.Н.Бургоновой, Г.Н.Белоглазовой, Г.Е.Терешковой, Л.Ю.Питерской, А.Я.Глушко, Л.А.Латышевой и других. Однако не исследованной остается проблема определения понятий транзакционного и финансового секторов экономики, роль и функция финансового сектора в воспроизводственном процессе экономической системы, а также его национальное счетоводство.

Для определения транзакционного и финансового секторов национальной экономики необходимо рассмотреть историю и практику измерения транзакционных издержек в экономической системе. Среди зарубежных авторов, внесших вклад в измерение транзакционных издержек и определения транзакционного сектора экономики, необходимо отметить американских ученых Д.С.Норта, Дж.Д.Уоллиса, Г.Демсеца [302; 293]. Впервые попытка количественного измерения транзакционных издержек на макроэкономическом уровне, а также качественного определения транзакционного сектора была осуществлена американскими экономистами Дж.Д.Уоллисом и Д.С.Нортом в 1986 году в статье «Измерение транзакционного сектора в американской экономике с 1870 по 1970 год» [302]. С тех пор и до сегодняшнего дня их работа остается единственным фундаментальным исследованием транзакционного сектора экономики.

В отечественной науке изучение транзакционного сектора экономической системы также ограничивается лишь работой проф. В.Кокорева, который в 1996 году в своей статье «Институциональные преобразования в современной экономике России: анализ динамики транзакционных издержек», провел анализ динамики транзакционных издержек в трансформационном и транзакционном секторах экономики России за 1991–1993 гг. Автором работы была применена методология измерения транзакционных издержек в макроэкономике Д.С.Норта и Дж.Д.Уоллиса. «Согласно подходу Уоллиса-Норта ... транзакционный сектор составляют все отрасли, обслуживающие процесс перераспределения ресурсов и продукции, то есть имеющие транзакционное назначение: оптовая и розничная торговля, связь, финансовые и банковские услуги, страхование и т.п. Динамика транзакционных издержек в экономике может быть оценена путем сопоставления темпов роста (спада) производства в соответствующих секторах, а также долей этих секторов в ВВП» [156.С.65].

Финансовый сектор (транзакционный сектор в узкой трактовке) представляет собой сектор институциональных единиц, оказывающих транзакционные услуги на финансовых рынках; включает, прежде всего,

участников денежно-кредитного рынка, рынка ценных бумаг и страховых услуг. Межсекторное взаимодействие в общественном воспроизводстве должно находить отражение в национальном счетоводстве. Наибольший научно-практический вклад в разработку современной системы национальных счетов (СНС) был сделан Р.Стоуном, который предложил следующие методологические принципы: двойного (балансового) счета; воспроизводственный (взаимосвязь производства, потребления и накопления); равенства между доходами и расходами; комплексный секторный подход (взаимосвязь между всеми секторами экономики); экономических потоков. Ему удалось скоординировать систему национальных счетов с методологией «затраты-выпуск» В.В.Леонтьева, а также он стал первым ученым, который включил в свою систему финансовые операции и построил систему финансовых балансов.

В современной системе национальных счетов выделяются «реальные» и «финансовые» счета. В «реальных» счетах основное внимание должно уделяться отраслям и продуктам; они включают систему показателей, характеризующих движение национального дохода; счета производства, потребления и капиталовложений. В «финансовых» счетах важна группировка экономических единиц по секторам и классификация трансфертов, так как с помощью них отражаются финансовые отношения, возникающие между секторами в воспроизводственном процессе экономической системы. «Финансовые» счета состоят из счетов доходов, расходов и финансирования капиталовложений.

В настоящее время воспроизводство общественного капитала находит отражение в международной системе национальных счетов, принятой к использованию в нашей стране в 1993 году. Новые подходы к исследованию рыночной экономики и оценки ее состояния, а также система национальных счетов предусматривают систематизацию и разделение экономики: на отрасли (производящие рыночные и нерыночные товары и услуги) и виды экономической деятельности; на счета производства, образования, распределения и перераспределения доходов, конечного использования валового выпуска и внутреннего продукта, накопления капитала (на фазы общественного воспроизводства и воспроизводства общественного капитала); на институциональные единицы (хозяйствующие субъекты); на натурально-вещественные и стоимостные пропорции воспроизводства валового внутреннего продукта и другие. Однако даже последнюю версию системы национальных счетов 2008 года нельзя считать соответствующей требованиям современной рыночной экономики, так как она не предусматривает классификацию видов продуктов и услуг по функционально-целевому назначению, т.е. на продукты и услуги производственного назначения для организаций и потребительского назначения для населения, на финансовые услуги для корпораций и для домашних хозяйств. Этот недостаток не позволяет производить исследование и осуществлять комплексную оценку, как воспроизводственного процесса экономической системы, так и

финансового сектора национальной экономики, а также важнейших стоимостных, финансовых и натурально-вещественных пропорций общественного воспроизводства.

Таким образом, недостаточно теоретически и методологически исследованы: взаимосвязь и взаимодействие важнейших секторов экономической системы в воспроизводственном процессе: отраслей, производящих средства производства; отраслей, производящих предметы потребления; отраслей, оказывающих услуги организациям и домашним хозяйствам; отраслей, оказывающих финансово-кредитные услуги организациям и домашним хозяйствам; национальное счетоводство финансового сектора экономики (под которым понимается сектор косвенно измеряемые услуги финансового посредничества), а также его макроэкономические операции и показатели (финансовый счет, счет операций с капиталом).

Цель монографии состоит в формировании и научном обосновании представлений о финансовом секторе экономики как группе отраслей, оказывающих финансовые услуги и обеспечивающих транзакции с финансовыми активами, которые создают условия для эффективного воспроизводственного процесса экономической системы, а также необходимости его отражения в национальном счетоводстве общественного воспроизводства.

Изучение влияния финансового (как чистого транзакционного) сектора, как структурного элемента экономической системы, на ее воспроизводственный процесс основывается на новой институциональной экономической теории (НИЭТ). «Термин «новая институциональная экономическая теория» был впервые введен О.Уильямсоном в 1975 году для того, чтобы обособить данное исследовательское направление от старого институционализма» [281, с.25]. Новая институциональная экономическая теория включает главные составляющие (концепции): теорию транзакционных издержек, теорию прав собственности и теорию контрактов [70.Предисловие]. Развитием неoinституционализма занимались известные ученые: Д.Норт [297; 298], Ф.А.Хайек, Дж.Р.Хикс, Р.Коуз [291], Дж.Р.Коммонс, В.Ойкен, М.Вебер, Т.Эггертссон [77], Э.Г.Фуруботн [294], Дж.Э.Стиглиц, Р.Рихтер, Г.Мюрдаль, Дж.Дж. Стиглер, Г.С.Беккер, О.И.Уильямсон, К.Менард [296], Р.Р.Нельсон, К.Поланьи, Дж. Акерлоф, С.Чёнг, Ф.Найт, В.Нил, Р.Нельсон, Г.Ф.Пессали, Г.А.Саймон [299], А.Стинчкомб, М.Олсон и другие. Большой вклад в разработку теории транзакционных издержек внесли зарубежные ученые: Дж.Р.Коммонс, Р.Г.Коуз, О.И.Уильямсон, Д.С.Норт, Т.Эггертссон, Г.Демсец [293], Г.Саймон, К.Дж. Эрроу, П.Р.Милгром, К.Далман, К.Менард [296], Э.Г.Фуруботн, М.С.Дженсен, а теории прав собственности – Р.Г. Коуз, Э.Г.Фуруботн, Р.Рихтер, А.А.Алчян и Г.Демсец, Д.С.Норт, О.И.Уильямсон, С.Чёнг, А.Бенам, А.М.Хонор.

В последнее время развитие неoinституционализма получило в трудах выдающихся отечественных экономистов, среди которых можно назвать

А.Е.Шаститко [75; 280; 281; 282], В.Л.Тамбовцева, А.А.Аузана [17], А.Н.Олейника [18; 196–198], Р.М.Нуреева [41; 42; 47; 48; 54], А.Б.Тарушкина [63], Е.А.Бренделееву [4; 5], Б.В.Корнейчука [30], О.С.Сухарева [62], Я.И.Кузьмина [31], К.А.Бендукидзе [31], М.М.Юдкевича [31], Р.И.Капелюшникова [21], Г.Б.Клейнера [28], Д.С.Львова [20], В.В.Радаева [49], В.В.Разумова [39; 50], Г.М.Гукасяна [12], О.В.Иншакова [19]. В российской экономической науке отдельные аспекты неoinституциональной теории получили свое развитие в работах В.Вольчика [47], В.Дементьева [47], М.Малкиной [47], А.Ляско [172; 173], А.Скоробогатова [47; 48], М.Курбатовой [47; 48], С.Пястолова [48], О.Красильникова [160], О.Белокрыловой [47; 48], С.Левина [47; 48], А.Нестеренко [38], С.Малахова [174; 175], Б.Малышева [176], Г.В.Колодной [29], Ю.Латова [47; 48] и др. Российским отделением Международной ассоциации институциональных исследований в настоящее время ведутся интенсивные исследования различных проблем неoinституциональной экономической теории по многим направлениям науки [47; 48; 64].

Научная новизна монографии состоит в разработанной авторской концепции финансового сектора экономики как чистого транзакционного сектора хозяйственной системы, теоретических основ исследования финансового сектора экономической системы как институциональной формы развития воспроизводства общественного капитала с использованием национального счетоводства. В монографии были поставлены следующие основные задачи:

- показать тесную взаимосвязь и взаимодействие секторов национальной и мировой экономики;
- объяснить глобализацию финансового сектора экономики и последствия мирового финансового кризиса;
- раскрыть авторскую методологию определения и измерения финансового сектора национальной экономики;
- обосновать авторскую концепцию межсекторного взаимодействия в национальной экономике – модель «инвестиции – потребление – транзакции – деньги»;
- исследовать сегменты финансового сектора экономики России – денежно-кредитный рынок, рынки ценных бумаг и страховых услуг;
- изучить тенденции развития финансового сектора накануне вступления России в ВТО;
- определить актуальные меры преодоления конкретных негативных явлений в финансовом секторе национальной экономики;
- обосновать необходимость усиления государственного регулирования финансового сектора.

Монография имеет следующую структуру: введение, 5 глав и заключение. Авторами глав и параграфов являются: И.Ш.Хасанов – введение, главы 1; 2§1; 3; 4§1; 5§1, 2, 4 и заключение; К.И.Айер – главы 1§3; 2§2, 3; 4§2, 3; 5§3 и заключение.

Глава I. Теоретические и методологические основы исследования секторов экономической системы

§1. Классическая двух- и трехсекторная методология исследования экономической системы и национальное счетоводство

Существуют различные методологические основы исследования воспроизводственного процесса экономической системы. Рассмотрение методологических подходов к исследованию экономической системы позволяет утверждать, что в течение длительного исторического развития экономической науки складывается многосекторная методология. Под секторами экономики отдельными учеными понимаются различные процессы, рынки, отрасли, виды экономической деятельности, регионы, институциональные единицы, макроэкономические явления и т.д. В соответствии с теорией общественного воспроизводства функционирование макроэкономики рассматривается как непрерывно возобновляющийся процесс, как последовательность повторяющихся и взаимосвязанных циклов. Экономическая система представляет собой воспроизводственный процесс, т.е. как единство, взаимосвязь и взаимодействие (транзакция):

- процессов производства, распределения, перераспределения и потребления продуктов и услуг;
- рынков товаров, услуг, ресурсов и активов;
- отраслей и видов экономической деятельности,
- регионов и территорий хозяйствования;
- макроэкономических явлений (потребления, сбережений, инвестиций, предпочтения ликвидности, денег, банковского процента, и т.д.);
- секторальных институциональных единиц (в системе национальных счетов производства; распределения, перераспределения и использования доходов; счета операций с капиталом и финансового счета; счетов переоценки и других изменений в активах).

Наиболее полно для своего времени экономическая система как воспроизводственный процесс представлена в трудах К.Маркса. Он впервые обосновал экономическую систему как воспроизводственный процесс, а также необходимость деления экономической системы на два подразделения общественного воспроизводства. Этот подход позволяет наиболее полно изучать пропорции, которые возникают между группами отраслей (I и II подразделениями), а также некоторые соотношения между различными экономическими явлениями и процессами. Необходимо отметить, что следующие за К.Марксом теории и учения не уделяли внимания пропорциям между I и II подразделениями общественного воспроизводства. Положительной стороной деления экономической системы на два указанных подразделения при изучении воспроизводственного процесса является то, что такое деление позволяет изучать не только стоимостные соотношения между макроэкономическими явлениями, но также их натурально-вещественную

взаимосвязь и таким образом достигается объективность, полнота и эффективность результатов научного исследования.

Другим выдающимся ученым, который также изучал экономическую систему с позиций воспроизводственного процесса, был Дж.М.Кейнс. Он при изучении макроэкономических явлений и категорий, а также различных теорий неоднократно указывал на наличие двух групп отраслей в экономической системе: отраслей промышленности, выпускающих капитальные блага, и отраслей, производящих потребительские блага. Как было установлено, Дж.М.Кейнс неоднократно обращался к взаимодействию (транзакции) двух групп отраслей экономической системы. Если мы рассматриваем экономическую систему как воспроизводственный процесс, то это предполагает ее исследование в динамике, когда при этом изменяются исходные (первоначальные) стоимостные и натурально-вещественные пропорции и соотношения между различными макроэкономическими явлениями. Следует отметить, что в течение всего прошлого столетия в экономических теориях и учениях, включая неoinституционализм, проблема включения в объект исследования вопросов деления экономической системы на группы отраслей, а также роли отдельных секторов экономики в воспроизводственном процессе не нашло заслуживающего внимания и соответствующего отражения. В настоящее время, на наш взгляд, для дальнейшего развития экономической теории и практики хозяйствования необходимо использовать марксовый воспроизводственный подход (деления общественного воспроизводства на определенные группы отраслей) при изучении экономической системы. Основным макроэкономическим показателем, характеризующим динамику экономической системы, всегда являлись национальный продукт и доход.

Значение деления экономической системы на две группы отраслей подтверждается мнением лауреата Нобелевской премии в области экономики Василия Леонтьева, который следующим образом определил важность научной методологии К.Маркса при исследовании макроэкономических процессов. К.Маркс «... создал основополагающую схему, описывающую взаимосвязь между отраслями, выпускающими средства производства и предметы потребления. Отнюдь не являясь *ultimo ratio* этого направления анализа, схема Маркса все еще составляет одно из немногих положений, относительно которого между представителями большинства теорий делового цикла существует, по-видимому, молчаливое согласие» [32, с.204]. Научная методология К.Маркса и сейчас имеет, безусловно, огромное значение для понимания современной экономики.

Научное наследие К. Маркса по вопросу функционирования экономической системы оценивалось и до сих пор продолжает оцениваться выдающимися и известными учеными-экономистами неоднозначно. В этом вопросе мнения ученых порою прямо противоположны. В ходе дискуссии о роли учения К.Маркса и значении его теорий в современных условиях, организованном на страницах журнала «Вопросы экономики» в 2004 – 2005

годах, было установлено, что его взгляды на фундаментальные проблемы экономической теории оказались, прежде всего, или непонятыми, или недооцененными по различным объективным и субъективным причинам. «Таким образом, исторические судьбы марксизма оказались далеко не однозначными. Чрезвычайная популярность теории, попытка ее сразу и непосредственно применить на практике, к сожалению, сыграли с ней злую шутку, и она была обращена не во благо человечества. Хочется надеяться, что спокойное, академическое изучение марксизма поможет хотя бы частично реабилитировать его в глазах современников и потомков и использовать его потенциал для решения тех проблем, которые историческое развитие ставит перед людьми» [195, с.103].

Другой известный экономист О.Ананьин считает, что «именно Марксова теория накопления капитала, несмотря на все критические стрелы, выпущенные в ее адрес за сто с лишним лет, послужила основой предвидений, все значение которых стало осознаваться только в наше время» [88, с.83]. Маркс – «...самый актуальный классик, сумевший в экономике XIX в. разглядеть тенденции, которые стали ведущими в экономике XXI в.» [88, с.76]. Другие ученые, А.Бузгалин и А.Колганов отмечают, что благодаря методологии научного исследования Маркса в работе «Капитал» стало возможным утверждать, что капиталистическая экономика является особой социально-экономической системой и характеризуется специфическими воспроизводственными отношениями [98, с.107–108].

Кейнс Дж.М. при изучении макроэкономических явлений и категорий (потребления, инвестиций, сбережений, мультипликатора и т. д), а также различных теорий (теорий сбережения, потребления, инвестиций, денег...) неоднократно указывал на наличие двух групп отраслей в экономической системе: отраслей промышленности, выпускающих капитальные блага, и отраслей, производящих потребительские блага; отраслей промышленности, выпускающих инвестиционные блага, и прочих отраслей; отраслей, производящих товары, приобретаемые на заработную плату и отраслей, производящих товары, приобретаемые не на заработную плату (прочих отраслей) [26, с.116,121,122,123,254]. Так, например, Кейнс при исследовании действия мультипликатора, зависящего от «технических условий производства» (в соответствии с марксовой терминологией от органического строения капитала), т.е. отношения постоянного капитала (c) к переменному капиталу (v) или ($c:v$), подчеркивает значение деления отраслей экономики на две «марксовы» группы отраслей (два подразделения): «Хотя в более общем случае мультипликатор оказывается также функцией от технических условий производства в отраслях промышленности, выпускающих капитальные блага, и в отраслях, производящих потребительские блага» [26, с.116]. Далее он подчеркивает следующее: «...можно считать, что существует закон, согласно которому расширение занятости, непосредственно связанное с инвестициями, неизбежно должно оказать стимулирующее влияние и на те отрасли, которые производят потребительские блага, и, таким образом, повести к увеличению

совокупной занятости, причем такое увеличение превосходит прирост первичной занятости, непосредственно связанной с дополнительными инвестициями» [26, с.116]. Таким образом, по мнению Кейнса, существует определенная взаимосвязь между двумя группами отраслей экономической воспроизводственной системы, которая проявляется через действие мультипликатора инвестиций и мультипликатора занятости, а также через действие склонности к потреблению. На наш взгляд, существует не только взаимодействие, но и определенная пропорция, которая будет установлена позже.

Дж.М.Кейнс в своей известной работе «Общая теория занятости, процента и денег» говорит о существовании двух подразделений в экономической системе следующим образом: «...предприниматели объединены в две различные группы в зависимости от того, производят они потребительские товары или капитальные блага» [26, с.30]. В данном случае под производством капитальных благ подразумевается производство средств производства (I подразделение общественного воспроизводства). Кроме того, Кейнсом подчеркивается в определенном смысле первичность отраслей, производящих капитальные блага, и вторичность отраслей, производящих потребительские блага, т.е. опережающее (преимущественное) развитие первой группы отраслей (I подразделения по сравнению со II подразделением – по терминологии К.Маркса). Об этом свидетельствует следующее высказывание Кейнса: «Однако для большей общности мы должны рассмотреть также случай, когда первоначальный импульс исходит из расширения производства в отраслях, производящих капитальные блага, причем от такого расширения, которое не было полностью предусмотрено».

Исходный толчок в развитии первой группы отраслей или в расширении «производства в отраслях, производящих капитальные блага», через механизм мультипликатора приводит (как будет позже установлено) к увеличению инвестиций во второй группе отраслей. Отсюда возникает проблема регулирования и управления инвестициями в различные группы отраслей. Но для этого, прежде всего, необходимо установить механизм взаимодействия и объективные пропорции хотя бы между двумя группами отраслей. Как пишет Кейнс: «... изменения в размерах совокупных инвестиций могут быть предусмотрены заблаговременно, так, чтобы отрасли промышленности, изготавливающие потребительские блага, могли развиваться *par passu* с отраслями, производящими капитальные блага, и цены потребительских благ не испытывали более резких потрясений...».

По мнению Кейнса, существует определенный механизм взаимодействия между двумя группами отраслей экономической системы. При рассмотрении теории занятости Кейнс считает, что прирост инвестиций в отраслях, производящих капитальные блага, ведет к росту занятости и доходов в этой группе. Последнее обстоятельство ведет к росту спроса на продукцию отраслей, производящих потребительские блага. Вторая группа отраслей, производящих потребительские блага, начинает перестраиваться к возросшему

спросу на потребительские блага, увеличивая свое производство через расширение инвестиций. Он пишет, что если даже предположить самый неблагоприятный случай, «... когда расширение занятости в отраслях, выпускающих капитальные блага, оказалось настолько неожиданным, что в первый момент вообще не произошло никакого увеличения производства потребительских благ», то даже в «... в таком случае расширится занятость в отраслях, выпускающих капитальные блага, и те, кто вновь получил работу в указанных отраслях, будут стремиться получить взамен некоторой части своих дополнительных доходов потребительские блага», т.е. даже, несмотря на это, увеличится спрос на продукцию отраслей, производящих потребительские блага. «Однако с течением времени отрасли, производящие потребительские блага, приспособляются к новому уровню спроса» [26, с.122]. И поэтому «... нет оснований полагать, что потребуются сколько-нибудь значительный промежуток времени, прежде чем занятость в отраслях, выпускающих потребительские блага, не начнет повышаться *rap passu* с занятостью в отраслях, производящих капитальные блага» [26, с.123].

Как было установлено, Кейнс неоднократно обращался к взаимодействию двух групп отраслей экономической системы. Можно привести и другой пример, когда он рассматривает теорию занятости (безработицы) и полемизирует по теории безработицы, выдвинутой профессором Пигу. «Проф. Пигу подразделяет всю промышленность на отрасли, которые «заняты производством товаров для внутреннего рынка, приобретаемых на заработную плату, и производством экспортных товаров, служащих для оплаты импорта товаров, приобретаемых на заработную плату», и на «прочие» отрасли. Удобно назвать эти две группы, соответственно, «отрасли, производящие товары, приобретаемые на заработную плату» и «отрасли, производящие товары, приобретаемые не на заработную плату» [26, с.253].

Для обоснования необходимости исследования воспроизводственного процесса не только с точки зрения стоимостного характера, но натурально-вещественного или необходимости деления общественного воспроизводства на группы отраслей, исходя из принципа функционально-целевого назначения выпускаемых товаров и услуг (средства и предметы труда, предметы потребления и услуги), можно обратиться к кейнсианскому принципу эффективного спроса и теории занятости. Как известно, Дж.М.Кейнс в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» уже при кратком изложении сущности своей теории занятости выделяет две части совокупного реального дохода: одна часть, которая направляется на удовлетворение «спроса на предметы текущего потребления», и другая часть, расходуется на «текущие инвестиции». По мнению Кейнса, эффективный спрос «...зависит от ожидаемых расходов общества на потребление (D_1) и от ожидаемых расходов общества на новые инвестиции (D_2). $D = D_1 + D_2$ и есть то, что мы ранее определили как эффективный спрос» [39, с.34]. Отсюда следует, что эффективный спрос общества обусловлен доходами домашних хозяйств,

которые расходуются на приобретение предметов потребления и услуг, а также доходами нефинансовых организаций, которые расходуются на приобретение вещественных факторов производства, т.е. направляются на инвестиции.

Таким образом, Дж.М.Кейнс при изучении эффективного спроса и других экономических категорий, явлений и процессов отмечает функционально-целевой характер стоимостных пропорций и соотношений. Отсюда можно сделать вывод о том, что в его различных теориях только подразумевается деление всей экономической системы на две группы отраслей. На наш взгляд, автор сознательно не вводил это деление (безусловно, он был хорошо знаком с трудами К.Маркса), так как его задача заключалась в изучении, прежде всего, стоимостных пропорций между экономическими явлениями. Другими словами, Дж.М.Кейнс упрощал свое исследование макроэкономических явлений и процессов дополнительными условиями и допущениями макроэкономического характера. Здесь мы имеем в виду то, что он абстрагировался от деления сложной экономической системы на две группы отраслей. Можно предположить, что для него деление экономической системы на группы отраслей не имело принципиального значения при выявлении стоимостных зависимостей между макроэкономическими явлениями и процессами, например, между предложением и спросом на продукцию, доходами и потреблением, инвестициями и сбережениями, инвестициями и процентом, заработной платой и занятостью и т.д. Но сразу возникают замечания по этому поводу – можно ли утверждать, что существуют: абстрактное предложение товаров и абстрактный спрос на товары или же есть предложение предметов потребления и предложение средств производства, а также соответствующие спросы.

Даже при самом общем рассмотрении кейнсианской теории экономического цикла можно сделать вывод о том, что основное противоречие циклического характера воспроизводственного процесса заключается в несбалансированности факторов инвестиций и потребления, сбережений. Однако при рассмотрении циклического развития экономической системы нельзя исследовать инвестиции, потребление, сбережения без их взаимодействия с развитием известных двух групп отраслей, а также финансово-кредитного сектора экономики (группы отраслей, производящие финансово-кредитные услуги).

Следует отметить, что в течение всего прошлого столетия в экономических теориях и учениях, включая неoinституционализм, проблема включения в объект исследования вопросов деления экономической системы на группы отраслей, а также роли отдельных секторов экономики в воспроизводственном процессе не нашло заслуживающего внимания и соответствующего отражения. В настоящее время, на наш взгляд, для дальнейшего развития экономической теории и практики хозяйствования необходимо использовать марксовый воспроизводственный подход (деления

общественного воспроизводства на определенные группы отраслей) при изучении экономической системы.

Следующим известным ученым, который внес значительный вклад в развитие теории роста экономической системы в ее циклическом развитии, явился Э.Хансен. Э.Хансен заслуженно считается «американским Кейнсом» и представителем неокейнсианства. Он не только подробно изложил все теории Кейнса, но и внес неопределимый вклад в фундаментальные экономические теории: инвестиций, занятости, денег, финансовых рынков, циклического развития и другие. Глубоко исследуя кейнсианские теории и воспроизводственные процессы в экономической системе, Э.Хансен не мог не обратить внимание на функционирование двух групп отраслей экономики и определенное взаимодействие между ними. Мы приведем несколько извлечений из его работы «Экономические циклы и национальный доход», которые непосредственно это подтверждают. Элвин Хансен при изучении взаимосвязи инвестиций, дохода и потребления отмечает, что изменения (прирост) в инвестициях влекут за собой увеличение дохода, а потом увеличение потребления, т.е. рост производства предметов потребления и услуг населению: «...инвестиции, вызывая за собой крупное увеличение потребительских расходов», приводят «...к умноженному возрастанию дохода». «Коль скоро объем занятости в тяжелой (обслуживающей инвестиции) индустрии достиг высокого уровня, то это, в свою очередь, вызвало расширение расходов на потребление не только за счет рабочих, вновь вовлеченных в отрасли, производящие капитальные блага, но и за счет потребления дополнительных рабочих, вовлеченных в отрасли, связанные с тяжелой индустрией (включая производство потребительских товаров), испытавшие подъем вследствие общей экспансии» [27, с.293].

В другом случае, когда Э.Хансен анализирует циклическое развитие экономической системы и раскрывает причины циклов, отмечает, что инвестиции осуществляются в различные группы отраслей экономики и имеют свое функциональное значение. «Инвестиции, как мы уже отмечали, представляют собой весьма динамичный компонент национального дохода и служат барометром в предсказании наступления переломных моментов в цикле. Если инвестиции поднимаются до высоких уровней, то доход и занятость тоже увеличиваются, но в умноженном размере. Увеличение производства и занятости в отраслях, производящих капитальные блага, увеличивает доходы рабочих, служащих и акционеров этих отраслей. И этот прирост дохода и покупательной способности увеличивает спрос на потребительские товары. Тем самым и в отраслях, производящих потребительские товары, в свою очередь происходит возрастание дохода и занятости. Первоначальное увеличение объема инвестиций оказывает, таким образом, воздействие, распространяющееся на всю экономику, вызывая рост дохода, превышающий на некий множитель размер приращения инвестиций» [27, с.351].

Исследование экономической системы в разрезе двух групп отраслей

имеет, на наш взгляд, исключительно важное и принципиальное значение для понимания воспроизводственного процесса и объяснения макроэкономических процессов и явлений. Об этом свидетельствует следующее высказывание Э.Хансена: «Говоря о мультипликаторе инвестиций, мы рассматриваем явление умноженного воздействия прироста инвестиций на уровень дохода, $k \cdot \Delta I = \Delta Y$. Увеличение объема инвестиций приводит к росту доходов в отраслях, производящих капитальные блага, и это обстоятельство вызывает увеличение потребительских расходов. Следовательно, увеличение инвестиций вызывает рост потребления. Оба эти приращения, вместе взятые, равняются приращению дохода, $\Delta I + \Delta C = \Delta Y$. Но кумулятивный эффект увеличения инвестиций может простираться гораздо дальше. Вызванное инвестициями увеличение дохода может, в свою очередь, вызвать дальнейший рост инвестиций. Этот последний эффект известен под названием принципа производного спроса или принципа акселерации» [27, с.379].

Далее он продолжает объяснять, как проявляет свое действие мультипликатор через механизм взаимодействия двух групп отраслей экономической системы. «Увеличение инвестиций повышает доход в отраслях, производящих капитальные блага, а это, в свою очередь, ведет к росту затрат на потребительские товары; точно так же увеличение потребления будет повышать доходы в отраслях, производящих предметы потребления, а это обстоятельство приведет к увеличению потребительских затрат и тем самым повысит доход на сумму, превышающую первоначальное увеличение расходов. Размер этого вторичного эффекта будет зависеть от наклона кривой функции потребления, другими словами, от предельной склонности к потреблению. Именно наклон дает нам представление о силе мультипликатора» [27, с.380]. Механизм взаимодействия мультипликатора и акселератора составляет динамическую теорию Э.Хансена. Механизм взаимодействия мультипликатора и акселератора Хансен называл сверхкумулятивным процессом или системой «сверхмультипликатора».

«Если дана эволюция автономных инвестиций (экзогенный фактор), мультипликатор говорит нам, как будет развиваться доход. Если дана эволюция дохода, акселератор говорит нам (эндогенные факторы), каково поведение инвестиций. Указанная логика или концепция еще раз доказывает необходимость рассмотрения структуры экономической системы, отраслей экономики и определения группы отраслей, в которых берут начало так называемые автономные инвестиции, а далее – как они влияют через акселератор на стимулированные инвестиции в других сопряженных группах отраслей» [27, с.32–33].

Большой вклад в исследование экономической системы с применением математических методов внесли наши отечественные экономисты: В.К.Дмитриев, М.И.Туган-Барановский, Н.Д.Кондратьев, Е.Е.Слуцкий, А.А.Чупров, Г.А.Фельдман, Л.В.Канторович, В.В.Леонтьев, А.Г.Гранберг и многие другие наши соотечественники. М.И.Туган-Барановский был одним из первых отечественных экономистов, который использовал схемы

расширенного общественного воспроизводства и многосекторную модель при исследовании капиталистической экономической системы. Он в своей книге «Периодические промышленные кризисы» заложил основы изучения хозяйственной конъюнктуры в рыночной экономике и дал обзор развития народного хозяйства России в первом десятилетии XX в. и в 1913 г. По мнению Туган-Барановского, многие экономисты не могли решить проблемы рынка, так как не исследовали общественное производство в целом. Впервые через столетие К.Маркс исследовал капиталистическое хозяйство как экономическую систему и использовал воспроизводственный метод Ф.Кенэ [66, с.250]. «И только Маркс ... дал во втором томе своего «Капитала» схемы капиталистического производства в целом общественного хозяйства. Только на основе этого метода Кенэ и Маркса – метода рассмотрения целого общественного хозяйства – возможен научный анализ процесса накопления капитала и установление законов реализации общественного продукта» [66, с.250]. Для решения проблем капиталистической рыночной экономики необходимо использовать комплексный и воспроизводственный подходы [66.С.519]. В подтверждение эффективности использования в научном исследовании методологии деления экономической системы на несколько групп отраслей Туган-Барановский рассматривает схемы простого и расширенного общественного воспроизводства капитала. Основная задача заключается в том, что размер рынка определяется не только величиной общественного потребления, но и инвестициями, так как общественный продукт состоит не только из предметов потребления, но и из средств производства [66, с.258]. Туган-Барановский рассматривает, как будет конкретно реализована продукция всех трех групп отраслей и кто выступает потребителем конкретной продукции.

Туган-Барановский в своей схеме обращает внимание на то, что на рынке параллельно обращаются средства производства, предметы потребления для рабочих и предметы потребления для капиталистов. Для условия равновесия спроса и предложения необходимо, чтобы общественное производство было распределено пропорционально в соответствии со спросом [66, с.252–253].

Наибольшее значение имели научно-практические разработки по применению статистических и математических методов исследования макроэкономических пропорций общественного воспроизводства и построению первого в мире баланса народного хозяйства СССР за 1923–1924гг. «Этот баланс включал наряду со сводными показателями воспроизводства также и таблицы межотраслевых потоков предметов и средств труда. Работа Центрального статистического управления СССР на много лет опередила зарубежные статистические исследования как по сводным балансовым таблицам (национальным счетам), так и по межотраслевым балансам (методу input – output)» [11, с.10]. При составлении баланса народного хозяйства была использована Марксова методология деления экономической системы на группы отраслей в стоимостном разрезе и

вещественном функциональном выражении. В составлении баланса народного хозяйства принимал участие известный экономист А.Г.Фельдман, который позже в конце 20-х – начале 30-х годов предложил математическую модель взаимосвязи темпа роста национального дохода от изменения фондоотдачи и производительности труда. В основе оригинальной модели экономического роста национального дохода А.Г.Фельдманом применялась Марксова схема расширенного общественного воспроизводства двух подразделений. Н.Д.Кондратьев и Л.В.Канторович также внесли значительный вклад в макроэкономическое моделирование развития экономической системы на основе использования Марксова воспроизводственного подхода к экономической системе.

Теория накопления и развития экономической системы с использованием схем расширенного общественного воспроизводства (К.Маркса) была использована применительно к социалистической плановой экономике в конце 20-х годов (1928–1929гг.) прошлого столетия советским ученым-экономистом Г.А.Фельдманом. Им была разработана необычная и оригинальная концепция прироста народного (национального) дохода и темпов экономического роста. В разработке теории темпов экономического роста Г.Фельдман использовал непосредственно Марксову схему расширенного общественного воспроизводства. Г.А.Фельдман считал, что выбор вышеуказанной методологии исследования экономической системы оправдан, так как «схемы Маркса ... имеют основную цель – выявление условий рыночного равновесия (и его нарушений), и они поэтому выявляют структуру всех обращающихся в общественном хозяйстве ценностей как тех, которые созданы вновь в течение текущего производственного оборота, так и тех, которые к нему перешли в наследство от предыдущих» [242, с.100]. «Таким образом, мы считаем приведенную схему расширенного воспроизводства в условиях социалистических отношений обоснованной» [242, с.101].

Обосновывая свою концепцию и формулируя задачу исследования, в отличие от капиталистической экономики, он отмечал следующее: «Все производство, в конечном счете, имеет целью потребление, и именно рост потребления должен был бы интересовать нас в первую очередь, когда мы говорим о «народном доходе». Производственное накопление должно было бы интересовать нас именно с этой точки зрения лишь как средство для увеличения потребления и темпов его роста. ... Целью этой работы, в соответствии с вышеизложенными соображениями, являлось в первую очередь определение возможных размеров и темпов роста потребления народных масс в зависимости от структуры народного хозяйства» [243, с.150].

Для изложения своей теории Г.Фельдман, основываясь на Марксовой схеме, производит деление экономической системы (народного хозяйства) на два сектора народного хозяйства. Сначала мы должны привести схемы К.Маркса, чтобы в дальнейшем был понятен принцип деления экономики на два сектора [242, с.99]. Г.А.Фельдман обосновывает указанное деление

воспроизводственной схемы К. Маркса на два сектора специфическим отношением: $(A_1 \text{ и } B_1) / (A_2 \text{ и } B_2)$. Он утверждает, что от указанного специфического выражения «будут зависеть темпы роста потребления населения» [243, с.151]. К первому сектору экономики, обозначенному символом $У$, Г.А.Фельдман относит производство дополнительных капиталов (обозначено символами A_1 и B_1). По его мнению, к ним относятся, во-первых, часть средств производства I подразделения, которая «имеет специфическое назначение служить для снабжения всего производства в обоих разделах добавочными капиталами, на основе чего и сможет расширяться воспроизводство» (обозначено символом A_1) [243, с.151]. «Размеры A_1 определяются лишь теми темпами, с которыми должно расти производство в целом и в отдельных его частях». Во-вторых, к первому сектору относится часть продукции II подразделения (предметы потребления), которые должны «обслуживать лишь приросты переменного капитала» (обозначено символом B_1). Таким образом, в числителе этого отношения имеется сумма средств производства и предметов потребления, которые являются добавочным капиталом для расширения производства.

Второй сектор экономики, обозначенный символом II (знаменатель указанного отношения), представляет сумму соответственно средств производства и предметов потребления (A_2 и B_2), которые обеспечивают текущее потребление, т.е. простой воспроизводственный процесс в неизменных масштабах. Далее Г.А.Фельдман делает вывод: «Таким образом, исходя из деления Маркса, мы пришли к новому делению, которое, однако, также отвечает другому делению – Маркса же на простое и расширенное воспроизводство, на «производство доходов» и «производство капиталов». Чтобы не происходило путаницы, мы обозначаем в дальнейшем через букву II то, что мы развили из марксова раздела B , и через букву $У$ – остальную часть производства, развитую нами из марксова раздела A . Все части производства II – лишь стадии единого производственного процесса, конечным продуктом которого являются средства потребления в пределах удовлетворения текущих потребностей» [243, с.153]. Здесь необходимо сделать следующее пояснение. Когда Г.Фельдман говорит о Марксовых разделах A и B , тогда имеется в виду, соответственно, I и II подразделения общественного воспроизводства.

Исследование взаимодействия (транзакции) различных секторов (макроэкономических явлений и процессов) предполагает единую методологическую основу макро статистического учета и отчетности функционирования экономической системы – систему национального счетоводства. Создание системы национального счетоводства началось в конце XVII века, когда У.Петти и Г.Кинг в Англии и П.Буагильбер и С.Вобан во Франции впервые предложили методику оценки национального дохода Англии и Франции. Г.Кинг использовал балансовый метод и произвел расчет национального дохода Англии, также определил расходы и сбережения на душу населения страны. П.Буагильбер в начале XVIII в. предложил методологию исчисления национального дохода, основанную на единстве и

равенстве, а также взаимосвязи доходного и расходного методов его определения. То, что для одной части населения различные блага выступают в качестве доходов, то для другой группы населения эти блага являются расходами.

Французский экономист-физиократ Франсуа Кенэ первым предложил модель функционирования национального хозяйства и методологию изучения экономической системы в виде «Экономической таблицы». Во втором варианте знаменитая «Экономическая таблица» носила название «арифметическая формула», что свидетельствует о продолжении применения математических методов в исследовании макроэкономики. Экономическая таблица Ф.Кенэ представляла собой кругооборот продуктов и доходов от сельского хозяйства как основной отрасли, в которой создаются национальный продукт и доход. С этого времени началось изучение национального хозяйства как экономической системы с использованием макростатистических моделей, которые описывают количественные и качественные пропорции и динамику воспроизводственного процесса. В дальнейшем известная работа Ф.Кенэ послужила фундаментом для многочисленных математических моделей общественного воспроизводства.

Позже в 1776 году А.Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» расширил рамки изучения экономической системы, предложив новую концепцию так называемого производительного труда, создающего национальный продукт и доход общества. Итак, с развитием капитализма промышленность наряду с сельским хозяйством становится отраслью, в которой создается национальный доход общества. Однако из-за недостаточного развития капиталистических отношений деятельность по оказанию услуг (тогда она не являлась производительной отраслью) не была объектом экономического исследования. Концепция так называемого материального производства А. Смита послужила теоретико-методологической основой построения макростатистической модели развития народного хозяйства с использованием балансового метода. Важное значение в исследовании экономической системы имела также теория факторов производства экономиста Ж.-Б.Сэя, который в своей работе «Полный курс политической экономии» (1828г.) рассматривал труд, землю, капитал и предпринимательскую деятельность в качестве факторов, участвующих в создании национального продукта и дохода.

После первой мировой войны работа по расчету национального дохода велась С.Кузнецом и К.Кларком. «Разработка системы национальных счетов как теоретической основы макроэкономической статистики относится к концу 30-х годов XX века и базируется на работах Дж.М.Кейнса, Р.Стоуна, Я.Тинбергена, Р.Фриша, В.Леонтьева, К.Кларка, С.Кузнецца, А.Маршалла, А.Пигу, Дж.Хикса» [61, с.8]. «В 1925 году А.Маршалл в «Принципах экономикс» сформулировал определение чистого национального годового дохода, которое до сих пор лежит в основе расчета показателей системы национальных счетов: сумма произведенных товаров и услуг за вычетом

израсходованных в производстве и амортизации основных средств, включая чистый доход от зарубежных инвестиций. Позже англичанин К.Кларк обосновал важность разделения категорий национального продукта и национального дохода и оценки этих величин в рыночных ценах, а не по факторной стоимости, причем с учетом инфляционных процессов» [43, с.11].

Проблема определения и исчисления национального дохода начала активно изучаться после первой мировой войны, в частности, С.Кузнецом и К.Кларком. Экономист и статистик С.Кузнец провел первые статистические вычисления национального дохода и капитальных вложений в американской экономике за период с 1919 по 1935 гг. Большой вклад в исчисление национального дохода и разработку системы национального счетоводства внес также английский экономист К.Кларк. В результате научно-практических макроисследований экономической системы и исчисления национального продукта и дохода в конце 30-х годов прошлого столетия в экономическую теорию был введен термин национальное счетоводство, предложенный голландским экономистом Ван Клиффом.

Наибольший научно-практический вклад в разработку современной системы национальных счетов был сделан Р.Стоуном, который предложил принципы: двойного (балансового) счета; воспроизводственного (взаимосвязь производства, потребления и накопления); равенства между доходами и расходами; комплексного секториального подхода (взаимосвязь между всеми секторами экономики); экономических потоков. Ему удалось скоординировать систему национальных счетов с методологией «затраты-выпуск» В.Леонтьева, а также он стал первым ученым, который «включил в свою систему финансовые операции и построил систему финансовых балансов» [40, с.172]. Система национальных счетов Р.Стоуна «...отражали кейнсианские концепции совокупного предложения, потребления и спроса на инвестиции. Метод национальных счетов, разработанный Стоуном, дал толчок к построению эконометрических моделей» роста экономической системы [40, с.171,172]. На основе предложенной системы национальных счетов Р.Стоуна ООН была принята первая международная система счетоводства 1968 года.

Основоположник системы национальных счетов Джон Ричард Николас Стоун в 1949 году в своей работе «Метод затраты–выпуск и национальные счета» предложил методологию учета валового выпуска товаров и услуг и расчета на этой основе валового внутреннего продукта (ВВП) страны. Позже в 1968 году им совместно с А.Айденоффом была написана книга «Система национальных счетов». В основе построения СНС используется балансовый метод равенства доходов и расходов развития экономической системы. Работа Р.Стоуна отличалась от более ранних попыток построить систему национальных счетов тем, что она включила национальный доход в рамки двойной бухгалтерии, в которой учитывались данные о доходах и расходах в домашнем хозяйстве, частном и в государственном секторах экономики. Расчетный метод Р.Стоуна обеспечил последовательность, так как он требовал равенства между доходом и расходом. Это означало, что все произведенное должно быть потреблено, а все потребленное – вновь произведено.

Национальные счета Р.Стоуна: производства, потребления и накопления – отражают кейнсианскую концепцию совокупного предложения, потребления и инвестиционного спроса. Метод национальных счетов, разработанный Р.Стоуном, дал импульс к построению эконометрических моделей, статических и динамических моделей развития экономической системы. При построении СНС Р.Стоун опирался на метод «затраты–выпуск», впервые разработанный В.Леонтьевым. На основе метода «затраты–выпуск» многими учеными были предложены статистические и динамические модели экономической системы, в которых отражалось взаимодействие различных отраслей экономики, видов экономической деятельности, секторов экономики и различных институциональных единиц и т.д.

Таблица «затраты – выпуск» дает представление о производственной структуре экономической системы и позволяет установить последствия изменений спроса на определенный продукт для различных отраслей производства. Если предположить, «что затраты в отраслях изменяются пропорционально их выпускам, то можно рассчитать ряд коэффициентов, показывающих связь между затратами и выпусками, путем деления элементов каждого столбца на соответствующий выпуск отрасли» [56, с.32]. Однако обязательным условием является, «чтобы производство внутри отраслей было однородно, так как любые элементарные, стабильные отношения между затратами и выпусками, вероятно, будет трудно обеспечить при неустойчивости продуктового состава отрасли» [56, с.39]. Р.Стоун в вышеуказанной работе иллюстрирует метод «затраты-выпуск», который может использоваться для построения модели экономической системы. Метод «затраты–выпуск» представляет собой форму «таблиц ... блочной матрицы, которую обозначим через L (по фамилии Леонтьева), следующим образом:

$$L = \begin{bmatrix} Z & \vdots & e \\ \dots & \dots & \dots \\ g' & \vdots & O \\ \vdots & \vdots & \vdots \end{bmatrix}.$$

Если имеется n отраслей, то данная матрица L будет порядка $n + 1$. Потоки промежуточного продукта содержатся в подматрице Z порядка n . Потоки конечного продукта показываются в подматрице e , которая имеет форму вектора–столбца, содержащего n компонентов. Добавленная стоимость по каждой отрасли содержится в подматрице g' , имеющей форму вектора–строки с n -м числом компонентов. Нуль в правом нижнем углу матрицы L обозначает, что все непродуцируемые счета системы показаны в сальдированном виде» [56, с.96].

Кроме того, четкое представление о методе «затраты–выпуск» можно получить при ее использовании в составе элементарной системы национальных счетов. Если произвести определенную классификацию «производственной деятельности экономической системы», а также

упрощенно предположить (без учета внешних связей), «что вся хозяйственная деятельность делится, с одной стороны, на производство товаров и предоставление услуг и, с другой стороны, на все прочие виды деятельности», то можно составить простую таблицу, в которой «взаимоотношения между этими видами деятельности можно представить двумя счетами, один из которых, относящийся к производству, обозначим через P , а другой, характеризующий прочие виды деятельности, – через P' » [56, с.26, 96] (табл. 1).

Таблица 1. Простейшая таблица национальных счетов

Доходы	Расходы	
	P	P'
P	-	E
P'	G	-

Если расширить систему национальных счетов за счет введения в нее счетов P_1' и P_2' , то мы получим следующую таблицу счетов (табл. 2).

Таблица 2. Расширенная таблица национальных счетов

Доходы	Расходы		
	P	P_1'	P_2'
P	-	C	V
P_1'	Y	-	-
P_2'	D	S	-

В данных таблицах под символом E имеется в виду (показатель на пересечении столбца P' и строки P) объем всей продукции, потребляемой по счету P' , или, другими словами, отражаются валовые конечные расходы или конечный продукт. Конечный продукт включает всю продукцию II группы отраслей (подразделения), т.е. предметы потребления и услуги для домашних хозяйств (населения), а также часть орудий труда, произведенных в I группе отраслей (подразделении), т.е. основной капитал для обновления изношенных орудий труда и дополнительный основной капитал для расширения объема производства в обеих группах отраслей. В соответствии с символикой, применяемой К.Марксом и современной системой национальных счетов, они соответственно равны: $(v+\Delta v+m/z)$ и $(c''+\Delta c)$. Первый показатель $(v+\Delta v+m/z)$ представляет собой сумму всех расходов домашних хозяйств (работников – $v+\Delta v$ и предпринимателей – m/z), которые используются ими в целях потребления, а второй показатель $(c''+\Delta c)$ представляет сумму всех расходов предпринимателей из части прибыли и выручки предпринимателей, которые расходуются последними на валовое накопление.

Под символом G отражается (показатель на пересечении столбца P и строки P') валовой объем добавленной стоимости во всех отраслях производства, который равен сумме доходов от производственной деятельности $(v+m)$ плюс амортизация (c'') . В соответствии с символикой, применяемой К.Марксом и современной системой национальных счетов, он равен: $(v+m) + c''$. «Для замкнутой экономики этот итог является валовым национальным продуктом. Такая система счетов является полной. Учитывая, что счета обязательно должны балансироваться, легко можно установить с точки зрения любого счета равенство между показателями E и G » [56, с.27]. На наш взгляд, в соответствии с методологией К.Маркса это равенство расходов и доходов может быть выражено следующим условием или равенством: $(v+\Delta v+m/z) + (c''+\Delta c) = (v+m) + c''$. Правую часть равенства $(v+m)+c''$ запишем в развернутом виде:

$$(v+m) + c'' = (\Delta c + v + \Delta v + m/z) + c''.$$

При рассмотрении левой (E) и правой (G) частей вышеуказанного соотношения «необходимо отметить, что в данном случае конечные расходы E делятся на потребление C $(v+\Delta v+m/z)$ и валовое капиталообразование (вложения) V $(c''+\Delta c)$, а валовой национальный продукт G состоит из вновь созданных доходов (чистая добавленная стоимость) Y $(v+m)$ и амортизации D (c'') . Кроме того, появилась новая статья, отражающая чистые сбережения S , которая с точки зрения счета P_1' представляет собой превышение прироста дохода $(v+m)$ над потреблением $(v+\Delta v+m/z)$ или с точки зрения счета P_2' – разницу между валовым капиталообразованием $(c''+\Delta c)$ и амортизацией c'' » [56, с.28]. В приведенное высказывание Р.Стоуна мы (в скобках) включили символику К.Маркса, чтобы проиллюстрировать условие равенства доходов и расходов как важнейший принцип системы национальных счетов. Теперь мы приведем алгебраическое объяснение вышеуказанного принципа СНС. С точки зрения P_1' $(v+m) - (v+\Delta v+m/z) = s$. Но если $(v+m) = (\Delta c + v + \Delta v + m/z)$, то мы получим следующее равенство:

$$(\Delta c + v + \Delta v + m/z) - (v + \Delta v + m/z) = \Delta c \text{ или } \Delta c = s.$$

С точки зрения P_2' $(c''+\Delta c) - c'' = s$, т.е. Δc также равняется s .

Отсюда можно сделать вывод о том, что прирост инвестиций (Δc) равняется сбережениям (s) . Р.Стоун при построении СНС экономической системы придерживался кейнсианской концепции равенства инвестиций сбережениям.

«Более интересная характеристика экономической системы в исследовании отношений между ее составными частями получается при дальнейшей детализации счетов» [56, с.27]. «Можно расчленить производственную систему на части и проследить, где потребляется произведенная ими продукция, а также установить величину и структуру затрат, вызванных производством этой продукции. ... При анализе структуры производства таблица составляется таким образом, что уровни конечных выпусков связаны с уровнями производства в различных отраслях» [56, с.30]. Представить метод «затраты–выпуск» можно в расширенной табличной форме.

В расширенной таблице детализированных национальных счетов используются следующие обозначения (показатели и символы): z – потоки промежуточных продуктов (т. е. потоки товаров и услуг между отраслями); c – продукция, которая используется для потребления; v – продукция, которая используется для капиталообразования; x – продукция, которая поступает на экспорт; y – добавленная стоимость в отраслевом разрезе; d – амортизация в отраслевом разрезе; m – импорт поступающий в различные отрасли; s – сбережения; a – чистый доход, полученный из-за границы; b – чистая сумма займов, поступившая из-за границы [56, с.29]. Теперь в приведенную таблицу Р.Стоуна введем условные обозначения К.Маркса и получим аналогичную таблицу национальных счетов с использованием символики К.Маркса (табл.3).

Таблица 3. Таблица детализированных национальных счетов, основанная на делении экономики на группы отраслей

Доход		Расходы								
		P_1	P_2	P_3	...	P_n	P'_1	P'_2	P'_3	Σ
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
P_1	1	-	c'_{12}	c'_{13}	...	c'_{1n}	$(v+\Delta v+m/z)_1$	$(c''+\Delta c)_1$	ex_1	e_1
P_2	2	c'_{21}	-	c'_{23}	...	c'_{2n}	$(v+\Delta v+m/z)_2$	$(c''+\Delta c)_2$	ex_2	e_2
P_3	3	c'_{31}	c'_{32}	-	...	c'_{3n}	$(v+\Delta v+m/z)_3$	$(c''+\Delta c)_3$	ex_3	e_3
:	4	:	:	:	...	:	:	:	:	:
P_n	5	c'_{n1}	c'_{n2}	c'_{n3}	...	-	$(v+\Delta v+m/z)_n$	$(c''+\Delta c)_n$	ex_n	e_n
P'_1	6	$(v+m)_1$	$(v+m)_2$	$(v+m)_3$...	$(v+m)_n$	-	-	a_n	a_n
P'_2	7	c''_1	c''_2	c''_3	...	c''_n	Δc_n	-	b_n	b_n
P'_3	8	im_1	im_2	im_3	...	im_n	-	-	-	
Σ	9	g_1	g_2	g_3	...	g_n	s_n			E G

Предположим, что экономическая система состоит из трех групп отраслей. Другим словами, проведем агрегирование (объединение отраслей в три группы) отраслей. «Агрегирование в том смысле, в каком оно относится к таблице затраты – выпуск, означает уменьшение размера таблицы путем объединения отраслей в классы и комбинирования производственных счетов отраслей внутри каждого класса. Может возникнуть необходимость преобразования имеющейся таблицы, содержащей n отраслей, в таблицу меньших размеров с $m < n$ классами отраслей, потому что таблицу меньших размеров легче обрабатывать ... агрегирование влечет за собой суммирование элементов в таблице межотраслевых потоков ... » [56, с.107]. Составим на основе вышеприведенной таблицы агрегированную продуктовую модель экономической системы в виде системы уравнений. Сначала запишем систему уравнений валового выпуска товаров и услуг в виде направлений расходования, произведенных продуктов трех групп отраслей:

$$\begin{aligned} \text{I. } & (c'_{12}+c'_{13}) + (v_1+\Delta v_1+m_1/z) + (c''_1+\Delta c_1) + (ex_1 - im_1) = w_1; \\ \text{II. } & (c'_{21}+c'_{23}) + (v_2+\Delta v_2+m_2/z) + (c''_2+\Delta c_2) + (ex_2 - im_2) = w_2; \\ \text{III. } & (c'_{31}+c'_{32}) + (v_3+\Delta v_3+m_3/z) + (c''_3+\Delta c_3) + (ex_3 - im_3) = w_3. \end{aligned}$$

В данной системе уравнений представлены продукты трех групп отраслей в натуральном выражении и направления расходования этих продуктов. Так, например, показатель $(c'_{12}+c'_{13})$ означает, что одна часть продукции первой группы отраслей используется для производства продукции во второй (c'_{12}) и в третьей (c'_{13}) группах отраслей, вторая часть продукции используется для потребления $(v_1+\Delta v_1+m_1/z)$, третья направляется на валовое капиталообразование $(c''_1+\Delta c_1)$ и, наконец, остальная часть представляет чистый экспорт $(ex_1 - im_1)$. Аналогично используется продукция второй и третьей групп отраслей. Теперь запишем другую систему трех уравнений, которая выражает продуктовую модель экономической системы с точки зрения источников образования доходов в результате реализации и произведенной продукции.

$$\text{I. } (c'_{21}+c'_{31}) + (v_1+m_1) + c''_1 + (a_1 - b_1) = w_1;$$

$$\text{II. } (c'_{12}+c'_{32}) + (v_2+m_2) + c''_2 + (a_2 - b_2) = w_2;$$

$$\text{III. } (c'_{13}+c'_{23}) + (v_3+m_3) + c''_3 + (a_3 - b_3) = w_3.$$

Эта система уравнений, в отличие от предыдущей системы, имеет денежное выражение. Так, например, доходы первой группы отраслей включают в себя: во-первых, за счет продажи продукции во вторую (c_{21}) и третью (c'_{31}) группы отраслей, во-вторых, чистой добавленной стоимости (v_1+m_1) и, в-третьих, за счет чистых доходов из-за границы от продажи продукции $(a_1 - b_1)$. Основное условие системы национальных счетов равенство расходной и доходной частей. Так, например, доходы и расходы первой группы отраслей равны друг другу, т.е.:

$$(c'_{12}+c'_{13}) + (v_1+\Delta v_1+m_1/z) + (c''_1+\Delta c_1) + (ex_1 - im_1) = w_1,$$

$$(c'_{21}+c'_{31})+(v_1+m_1)+c''_1+(a_1-b_1)=w_1 \text{ или}$$

$$(c'_{12}+c'_{13})+(v_1+\Delta v_1+m_1/z)+(c''_1+\Delta c_1)+(ex_1-im_1)=(c_{21}'+c'_{31})+(v_1+m_1)+c''_1+(a_1-b_1)$$

В результате алгебраических преобразований мы получим следующие равенства:

$$(c'_{12} + c'_{13}) = (c'_{21} + c'_{31}), \quad (ex_1 - im_1) = (a_1 - b_1).$$

$$c'_{12} = c'_{21}, \quad c'_{13} = c'_{31}, \quad ex_1 = a_1, \quad im_1 = b_1.$$

Таким образом, национальные счета могут найти самое разнообразное применение. С их помощью можно рассматривать и анализировать экономическую систему, как в общих чертах, так и в деталях. Форма национальных счетов характеризуется ясностью, всесторонностью охвата и последовательностью. Это «обеспечивается тем, что расходы нельзя рассматривать независимо от сбережений и доходов, потому что расходы и сбережения в сумме равны доходу. Аналогично потребление любого товара нельзя определить отдельно от производства и накопления, так как потребление и накопление в сумме дают производство» [56, с.30].

Современная система национальных счетов представляет макро-статистическую модель экономической системы (национальной экономики) с помощью основных счетов и балансовых таблиц, соответствующих фазам общественного воспроизводства (производства, распределения, перераспределения и использования) валового выпуска товаров и услуг, а также валового внутреннего продукта страны. Экономическая система

включает ряд подсистем, в качестве которых выступают группы отраслей, регионов, секторов экономики и институциональных единиц. Таким образом, система национальных счетов состоит из: секторных; отраслевых; продуктовых; производственных, распределительных, накопительных, финансовых счетов; счетов использования; институциональных счетов и других. Система национальных счетов постоянно обновляется и дополняется по мере развития теории и практики хозяйствования.

При построении СНС использовались различные методологические концепции и принципы. Так, например, концепция материального производства или баланса народного хозяйства (БНХ) предполагала, что не во всех отраслях создаются материальный продукт и стоимость, соответственно только некоторые отрасли включали в счета производства, а отрасли сферы услуг относили к счетам распределения и потребления. Расширенная концепция производства устранила этот существенный недостаток.

До начала 90-х годов XX века в мировой экономике применялись параллельно две системы статистического учета и анализа процесса общественного воспроизводства: система баланса народного хозяйства (БНХ), известная на Западе как система материального производства или продукта, и система национальных счетов [46, с.11; 37, с.7]. Первая использовалась странами с плановой (социалистической) экономикой, а вторая – странами с рыночной (капиталистической) экономикой. Главное отличие этих систем состояло в том, что система БНХ под экономикой подразумевала только сферу материального производства продуктов и некоторые виды производственных услуг предприятиям и организациям, а СНС включала в экономику все отрасли, производящие товары и услуги (в том числе отрасли непродуцированной сферы). Система БНХ основывалась на марксистско-ленинской теории общественного воспроизводства, концепции деления труда на производительный и непроизводительный, производящий стоимость и прибавочную стоимость и непроизводящий их, а также, соответственно, на делении отраслей экономики и видов экономической деятельности по указанному признаку. В результате первая система ограничивала возможность исследования всего общественного воспроизводства.

Валовой (совокупный) общественный продукт и национальный доход рассчитывались в СССР ежегодно с 1961 года и до первой половины 90-х годов всеми бывшими союзными республиками тремя методами: производственным, распределительным и методом конечного использования. Некоторые отечественные ученые, в частности А.Н.Пономаренко в сотрудничестве с японским профессором М.Кубонива из университета Хитотсюбаси в Токио, с помощью метода «переходных ключей», разработанного ООН, произвели пересчет совокупного продукта и национального дохода за 1961–1990 гг. (исчисленный по методологии баланса народного хозяйства) в валовой внутренний продукт в соответствии с концепцией системы национальных счетов [46, с.4–7; 295].

Основными макроэкономическими показателями общественного воспроизводства по методологии системы БНХ были совокупный общественный продукт и национальный доход. Показатели валовой (совокупный) общественный продукт (ВОП или СОП), конечный общественный продукт (КОП), чистый общественный продукт (ЧОП) в советской социалистической экономике долгое время являлись основными при оценке результатов годового производства в нашей стране. Статистически валовой (совокупный) общественный продукт исчислялся как сумма всех производимых за год благ (средств производства – I подразделения и предметов потребления – II подразделения), создаваемых в отраслях, отнесенных к сфере материального производства (промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, грузовой транспорт, связь, обслуживающая производство, отрасли общественного питания и ряд других). С целью исключения повторного счета (промежуточного потребления) использовался также показатель конечного общественного продукта, который определялся как разность между валовым (совокупным) и промежуточными продуктами.

С помощью КОП рассчитывались расходы денежных средств на выпуск предметов потребления и средств производства. В натурально-вещественном выражении КОП состоял из предметов потребления и средств производства. В стоимостной структуре КОП выделялись два основных элемента – амортизационные отчисления (АО) и денежный эквивалент произведенного ЧОП. Чистый общественный продукт в стоимостном (денежном) выражении рассматривался как национальный доход (НД). В составе НД на стадии его использования выделялись следующие элементы: фонд потребления (ФП), фонд накопления (ФН) и чистый экспорт (ЧЭ – разница между экспортом и импортом). Таким образом, связь между показателями валового (совокупного) общественного продукта, конечного общественного продукта и чистого общественного продукта представлялась следующим образом [78, с.382]:

$$\text{ВОП} - \text{ПП} = \text{КОП}; \quad \text{КОП} - \text{АО} = \text{ЧОП} = \text{НД} = \text{ФН} + \text{ФП} + \text{ЧЭ}.$$

В соответствии с Инструкцией Государственного комитета СССР по статистике по исчислению общественного продукта и национального дохода по областям, краям и АССР [310; 311] Республиканское управление статистики впервые в 1989 году рассчитало общественный продукт и национальный доход Республики Татарстан за 1988 год по методологии баланса народного хозяйства. На основании полученных статистических данных нами впервые было произведено деление совокупного общественного продукта и национального дохода по функционально-целевому назначению [251, с.204–206; 252, с.83–86; 264]. Другими словами, была осуществлена разбивка произведенного совокупного общественного продукта и национального дохода на I и II подразделения общественного воспроизводства (т.е. на отрасли, производящие средства производства, и отрасли, производящие предметы потребления) по союзным и федеративным (РСФСР) предприятиям и организациям материальной сферы. Далее общественный продукт и чистый продукт исчислялись Татарским

республиканским управлением статистики за 1989-1990 гг. Пользуясь апробированной методикой, нами были осуществлены аналогичные экономические вычисления по совокупному (валовому) общественному продукту и национальному доходу за 1989–1990 годы и составлен прогноз на 1991 гг.

Исчисленный совокупный общественный продукт в разрезе двух подразделений и национальный доход Татарской ССР на 1991 г. позволил сделать выводы и рекомендации государственным органам управления экономикой по осуществлению структурных изменений в общественном воспроизводстве, переориентации его на производство товаров народного потребления с целью удовлетворения платежеспособного спроса населения региона (республики), нормализации материальной основы процесса воспроизводства рабочей силы. Несбалансированность спроса и предложения была характерна не только для рынка потребительских товаров и услуг, но и для рынка ресурсов, что отрицательно сказалось на темпах общественного воспроизводства. «С экономической точки зрения очень важно, что в советской экономике даже невысокий уровень платежеспособного спроса не был сбалансирован достаточным предложением» [46, с.115]. «Деньги не могли быть истрачены на потребление, и это привело к скрытой инфляции и финансовому кризису ... Скрытая инфляция приобрела разрушительные формы, потребительский рынок оказался полностью парализованным, экономический кризис перерос в социальный ... Коллапс советской экономики невозможно оспорить, поэтому теперь остается только анализировать причины этого коллапса и удивляться, почему они, задним числом представляющиеся столь очевидными, не привлекли раньше должного внимания» [46, с.116].

В СССР в конце 80-х годов начались первые экспериментальные работы по исчислению валового национального продукта по методологии СНС–68 (близкого к показателю ВВП по последней версии СНС–93), а с 1993 года Россия полностью приняла на вооружение идеологию расширенной концепции сферы производства национального продукта (дохода). Таким образом, Российская Федерация ввела в статистическую практику расчет валового внутреннего продукта по последней (четвертой) методологии СНС–2008.

Национальная экономика имеет сложную экономическую структуру, состоящую из многих взаимосвязанных экономических элементов. В качестве отдельных экономических элементов выступают отрасли, территории, регионы, производственно-технические комплексы, экономические зоны, промышленные узлы и т.д. Количественные соотношения между макроэкономическими показателями, характеризующими элементы структуры экономики, называются пропорциями. Они делятся на пропорции общеэкономические и пропорции, отражающие структуру общественного разделения труда. К первым относятся: пропорции между валовым национальным продуктом и национальным доходом; потреблением и накоплением, инвестиционным и потребительским спросом; между производством средств производства и предметов потребления и т.д. Ко

вторым относятся пропорции: межотраслевые между различными отраслями национального производства страны; внутриотраслевые; межрегиональные; межгосударственные.

Впервые комплексный анализ воспроизводственной структуры общественного продукта был проведен К.Марксом. Согласно разработанным им принципам, выделяются следующие основные воспроизводственные пропорции:

- между объемом производства средств производства и объемом производства предметов потребления, характеризующие натурально-вещественный состав произведенного общественного продукта;

- между необходимым и прибавочным продуктом, описывающие структуру распределения производственного национального дохода между трудом и капиталом;

- между фондами возмещения и накопления, отражающие структуру распределения валовых инвестиций на цели восстановления изношенного основного капитала и его расширение;

- между фондами накопления и потребления, характеризующие структуру распределения использованного национального дохода в зависимости от той роли, какую играют его составные части в удовлетворении текущих потребностей (фонд потребления) и формировании продукта для удовлетворения будущих потребностей (фонд накопления).

Эффективность общественного воспроизводства продуктов и услуг определяется с помощью макроэкономических статистических показателей, среди которых основным является валовой внутренний (национальный) продукт. Макроэкономические показатели и национальные особенности общественного воспроизводства должны находить выражение в системе национального счетоводства и статистическом учете. Для характеристики макроэкономических процессов используются макроэкономические показатели: валовой выпуск товаров и услуг, валовой внутренний (национальный) продукт (в дальнейшем ВВП), косвенно измеряемые услуги финансового посредничества (КИУФП), чистое кредитование или чистое заимствование и другие. Воспроизводственная методология исследования экономической системы в соответствии с его движением, дифференцирует общественный продукт на: фазы производства, распределения, обмена и потребления» [78, с.393]. Вышеуказанные показатели позволяют исследовать процесс общественного воспроизводства валового выпуска товаров и услуг, а вместе с ним производства, распределения, перераспределения и конечного использования ВВП.

Действующая в России система национальных счетов ООН (2008г.) не позволяет в разумной степени детализации представить структуру общественного воспроизводства валового внутреннего продукта [246–250; 256; 257]. Некоторые ученые отмечают, что СНС требует корректировки с учетом специфики и потребности отдельных стран. «В итоге СНС ООН 2008г. не содержит каких-то принципиальных изменений ... С учетом