

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСЫ[®] & КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2015 выпуск 43
НОЯБРЬ



FINANCE & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal
2015, November
Issue 43

ФИНАНСЫ и КРЕДИТ

Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1994 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферируется в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № ФС77-60938 от 02 марта 2015 г.
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 013007 от 03 ноября 1994 г. выдано Комитетом Российской Федерации по печати

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **В.А. Цветков**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

В.В. Гаврилов, Москва, Российская Федерация
Ю.В. Горбачева, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

А.М. Батьковский, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.З. Дадашев, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.Н. Едрнова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.Б. Клейнер, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация
О.П. Овчинникова, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
А.Н. Сухарев, доктор экономических наук, доцент, Тверь, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор, Краснодар, Российская Федерация
Е.Ф. Сысоева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Клюкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **Т.А. Кондратенко**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 10.11.2015

Выход в свет 20.11.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,25 п.л. Тираж 1 200 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,

ул. Свердлова, д. 1

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 71222

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 45029

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

Гаджикурбанов Д.М., Бердичевский И.В. Налоговый потенциал индустриального региона в условиях экзогенных экономических изменений на примере Удмуртской Республики 2

Ахмадеев Р.Г., Косов М.Е. Справедливый принцип прогрессивной шкалы по налогу на доходы 15

ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Гладкова С.Б., Гулько А.А. О развитии законодательства в сфере противодействия отмыванию преступных доходов путем формирования адекватных мер воздействия на кредитные организации 26

СТОИМОСТЬ БИЗНЕСА

Яшин С.Н., Тихонов С.В. Применение S-образных логистических кривых при оценке и прогнозировании инновационного потенциала предприятия 37

Настыч М.А. Справедливая стоимость фирм при экономической интеграции 53

FINANCE & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1994
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees. Indexing in Referativnyi Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI). Registration Certificate ПИ № ФС77-60938 of March 02, 2015 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation. Previous Registration Certificate № 013007 of November 03, 1994 by the Committee of the Russian Federation on Press.

Founder:

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Valerii A. Tsvetkov**, Market Economy Institute RAS,
Moscow, Russian Federation

Deputy Editors:

Vladimir V. Gavrilov, Moscow, Russian Federation
Yuliya V. Gorbacheva, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Aleksandr M. Bat'kovskii, Central Research Institute of Economics, Control Systems and Information, Moscow, Russian Federation
Alikhan Z. Dadashev, Academy of Public Administration, Moscow, Russian Federation
Valentina N. Edronova, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Georgii B. Kleiner, Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
Oksana P. Ovchinnikova, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Aleksandr N. Sukharev, Tver State University, Tver, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation
Igor' V. Shevchenko, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
Elena F. Sysoeva, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Executive Editor: **Inna L. Selina**

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**
Web Development: **Anton A. Klyukin**

Content Managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality Management: **Aleksandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**
Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**
Proofreader: **Tat'yana A. Kondratenko**

Sales and Subscription: **Ravilya R. Gus'kova**
Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published November 20, 2015. Circulation 1 200

Subscription:

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

FISCAL SYSTEM

- Gadzhikurbanov D.M., Berdichevskii I.V.* Taxable capacity of the industrial region under exogenous economic changes: the Udmurt Republic case 2
- Akhmadeev R.G., Kosov M.E.* The equity principle of the progressive income tax scale 15

FINANCIAL CONTROL

- Gladkova S.B., Gul'ko A.A.* On developing the legislation in the field of combating money laundering by creating adequate measures to exert influence on credit organizations 26

BUSINESS VALUE

- Yashin S.N., Tikhonov S.V.* Application of S-shape logistic curves when assessing and forecasting the innovation potential of the enterprise 37
- Nastych M.A.* The fair value of firms in economic integration 53

НАЛОГОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИНДУСТРИАЛЬНОГО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЭКЗОГЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Джабраил Магомедович ГАДЖИКУРБАНОВ^{а,*}, Иван Владимирович БЕРДИЧЕВСКИЙ^б

^а доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита, Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация
gi5555@yandex.ru

^б аспирант кафедры финансов и кредита, Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация
berdichevskiy117@ya.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 11.06.2015

Одобрена 11.08.2015

УДК 336.221

JEL: C51, H68, H71

Ключевые слова: налоговый потенциал, налоги, валовой региональный продукт, межбюджетные трансферты, бюджетные обязательства

Аннотация

Предмет и тема. Предметом исследования являются количественные характеристики оценки налогового потенциала индустриального региона. Специфика экономической конъюнктуры региона в 2014 г. – начале 2015 г. обусловлена влиянием экзогенных факторов: снижением совокупного предложения продовольственных товаров, волатильностью на финансовых рынках, ростом объемов долговых обязательств, снижением межбюджетных трансфертов. В данных условиях для полноценного исполнения органами власти региона возложенных на них бюджетных (социальных) обязательств необходимо своевременное и качественное повышение величины реализованного налогового потенциала.

Цели и задачи. Целью является оценка ключевых количественных характеристик налогового потенциала индустриального региона, выявление факторов, перспектив его изменения и возможностей для увеличения. Задачами являются: поиск и обоснование выбора методов ретроспективной и прогнозной оценки налогового потенциала региона; определение величины, состава и структуры налогового потенциала индустриального региона; построение сценарного прогноза динамики и выявление возможностей для повышения налогового потенциала индустриального региона.

Методология. Были использованы методы системного анализа, сравнения, обобщения, формализации и регрессионного моделирования.

Результаты. Обоснована целесообразность использования метода прямого счета для ретроспективной и прогнозной оценки налогового потенциала региона. Определены количественные характеристики налогового потенциала индустриального региона за 2011-2014 гг., построен сценарный прогноз его динамики на 2015 г. Выявлены возможности для увеличения налогового потенциала индустриального региона в условиях действующих норм финансового права и парадигмы экономического развития.

Выводы и значимость. Величина налогового потенциала региона имеет наиболее сильную стохастическую зависимость от величины потребительских расходов в регионе и фонда оплаты труда наемных работников. Рост налогового потенциала, приходящегося на бюджет региона, в условиях действующих норм финансового права возможен исключительно за счет проведения структурных изменений, осуществления сдвигов в направлении развития сферы промышленного производства и институциональных преобразований в системе взаимоотношений «органы государственной власти - бизнес-сообщество».

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Методы оценки налогового потенциала региона

Характеристика подходов к оценке налогового потенциала региона. С учетом актуальных финансовых проблем, возникающих у органов власти и управления региона, сложности при проведении социальной политики придают

дополнительную актуальность вопросам, связанным с исследованием и оценкой налогового потенциала региона. Существующие подходы, разработанные зарубежными и отечественными учеными, в зависимости от экономического содержания показателей, лежащих в основе оценки, делятся на три группы (рис. 1).

Рисунок 1

Классификация подходов к оценке налогового потенциала региона в зависимости от экономического содержания показателей, лежащих в основе оценки



Источник: составлено авторами на основе обзора научной литературы.

Наибольший интерес с позиции макроэкономической теории представляет подход, основанный на оценке среднедушевых доходов с использованием показателей дохода, полученного гражданами-резидентами региона: личного дохода, денежного дохода, дохода по месту работы. До конца 1980-х гг. данный подход применялся в целях межбюджетного выравнивания федеральным правительством США [1], однако ему нашли замену из-за ряда методологических проблем: отсутствия единого способа агрегирования дохода; трудности выявления дохода, произведенного в регионе, но полученного его нерезидентами; ограниченного состава исчисляемого показателя [2]. Отечественными учеными указывается на наличие искажений, связанных с теневой экономикой, что не позволило использовать в полной мере данный подход в российской практике.

Канадскими учеными рассматривалась возможность использования показателей, включающих относительно более широкий перечень полученных в регионе доходов: валовой национальный доход, чистый национальный доход, также учитывающие доходы предприятий-резидентов. Однако они оказались не лишены сходных недостатков [3]. Указанный подход не нашел применения в РФ и мало обсуждается в отечественной науке, поскольку российская система национальных счетов выстроена в первую очередь вокруг измерения показателей произведенного, а не полученного дохода.

Третий подход к оценке налогового потенциала предполагает использование показателей,

включающих все произведенные в регионе доходы, однако исключая любые «внешние» доходы [4]. Данный подход основан на применении валового регионального продукта (ВРП) и позволяет получить достаточно полное представление о сформированном налоговом потенциале. Вместе с тем у указанного подхода имеется ряд недостатков:

- отсутствуют оперативные официальные данные о ВРП отчетного года;
- невозможно сделать точные выводы о перспективах мобилизации налоговых ресурсов в соответствующий консолидированный бюджет региона из-за несоответствия ВРП особенностям российского финансового права.

Отечественными учеными для межрегионального сравнения используется средняя фактическая налоговая ставка, полученная путем деления суммы фактических налоговых доходов, поступивших в консолидированные бюджеты регионов, на валовой внутренний продукт (ВВП). Далее исчисляется налоговый потенциал каждого региона и приводится к среднему показателю [5]. Согласно методологии официальной статистики в ВВП также входят нерыночные федеральные услуги, услуги внешней торговли, услуги финансовых посредников, налоги на экспорт и импорт, занижающие среднюю фактическую налоговую ставку из-за расширенного представления налогооблагаемой базы. Рассматриваемый подход применялся в 2001–2007 гг. для выравнивания уровня бюджетной

обеспеченности регионов РФ. Налоговый потенциал (валовые налоговые ресурсы) рассчитывается путем корректировки расчетного среднего уровня налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов на душу населения и на индекс налогового потенциала. Указанные показатели представлены в официальной методике. Ее недостатком является использование средней по стране налоговой нагрузки в разрезе отраслей народного хозяйства, что не соответствует действительности.

Произведенные в регионе и полученные резидентами региона доходы отражаются через показатель «совокупные налогооблагаемые ресурсы» (далее – СНР). Особенность используемой зарубежными специалистами методики расчета заключается в том, что сумма СНР всех регионов превосходит величину СНР по федерации. Несмотря на высокие требования к данным и трудоемкость расчетов, СНР с 1987 г. применяется федеральным правительством США для межбюджетного выравнивания [6]. Среди всех показателей экономического дохода СНР получил в отечественной науке наивысшую оценку. Российскими исследователями предлагается рассчитывать СНР путем приближения ВРП к установленной финансовым правом налогооблагаемой базе для исчисления налогового потенциала, приходящегося на бюджет региона. Такой способ расчета отличается от методики, принятой в США (табл. 1). Отметим, что данный подход не используется в российской практике из-за отсутствия необходимой статистической базы.

Экспортно скорректированный доход предполагает расчет совокупного дохода как суммы дохода резидентов и получаемого нерезидентами произведенного в регионе дохода. Подход позволяет

Таблица 1

Способы расчета СНР в США и в РФ

Показатель	США	РФ
Амортизация	+	+
Трансферты предприятиям и населению	+	+
		(из федерального бюджета)
Косвенные налоги на предприятия	+	–
Произведенные в регионе доходы нерезидентов	+	+
Произведенные в регионе доходы резидентов	+	+
Доходы органов управления региона и муниципальных образований	+	+
Произведенные за пределами региона доходы резидентов	+	–

исследовать проблему распределения налогового бремени между резидентами и нерезидентами региона и отразить структуру налогового потенциала в данном аспекте. Из-за ограничений в официальной статистической базе и недостаточного понимания последствий и возможностей применения рассматриваемый подход на практике реализован не был.

Репрезентативная налоговая система (далее – РНС) разработана в 1962 г. Экспертной комиссией США по межбюджетным отношениям [7]. РНС был положен в основу методики распределения федеральных выравнивающих трансфертов в Канаде, применяется в исследованиях МВФ [8], Всемирного банка [9] и других финансовых организаций [10–13]. Вариации и элементы РНС используются в США для оценки бюджетной обеспеченности системы школьного образования и для распределения нелимитированной помощи местным органам власти со стороны регионов [14]. Классическая пошаговая реализация подхода отражена в исследованиях [15].

Существует две разновидности РНС: косвенная (расширенная) и прямая (нормативно-законодательная) оценка. Первая предполагает аппроксимацию налогооблагаемых баз на основе макропоказателей и распространена в мировой практике. Вторая требует наличия открытой информации о налогооблагаемых базах по каждому из взимаемых налогов, что ограничивает сферу ее использования [16].

Преимуществом РНС является дезагрегированность налогооблагаемой базы и тесная связь с нормами финансового права, что дает возможность проведения более точной с позиции практики оценки. Однако наличие указанной связи предполагает необходимость корректировки результатов предшествующих периодов для обеспечения сопоставимости при изменении финансового права. Полагаем, что при применении подхода следует обратить внимание на ряд аспектов.

1. Фактические доходы могут включать в себя поступление части ранее сформированных недоимок, авансовые платежи следующего и окончательные платежи предшествующего периода.
2. Налогооблагаемые базы взаимосвязаны, а их величина и само наличие в регионе зависят от политики местных органов государственной власти.

РНС в отечественной науке получил высокую оценку, и все касающиеся РНС изыскания направлены на поиск путей наилучшего его практического применения. Это проявляется в создании большого числа существенно различающихся методик. Расчеты осуществляются на основе фактических либо прогнозных данных, при этом источником информации обычно являются официальные материалы органов исполнительной власти.

Представленные в работах¹ [17, 18] вариации РНС, думается, противоречат логике подхода, ведь они не обеспечивают сравнительную оценку налогового потенциала, и, соответственно, подобную налоговую систему сложно считать репрезентативной. Некоторые вопросы вызывает включение в расчет показателей эффективности государственного финансового контроля за исполнением сформированных налоговых обязательств, поскольку в таком случае оценка налогового потенциала зависит не только от уровня экономического развития региона, но и от налоговоспособности органов государственной власти.

Метод РНС с 2008 г. применяется в отечественной практике выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов. Налоговый потенциал региона $НП_i$ в рамках официальной методики исчисляется следующим образом:

$$НП_i = \sum НП_i^j + НП_i^{мп},$$

где $НП_i^j$ – налоговый потенциал i -го региона по налогу на прибыль; НДС; налогу на имущество предприятий; единым налогам, взимаемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и на вмененный доход для отдельных видов деятельности; акцизам; НДС;

$НП_i^{мп}$ – налоговый потенциал i -го региона по прочим налогам.

В основе расчета налогового потенциала по каждой группе налогов лежит корректировка соответствующих планируемых налоговых доходов в консолидированные бюджеты регионов на долю соответствующей унифицированной налогооблагаемой базы по регионам в общероссийской величине. Поскольку данная методика учитывает специфику российского финансового права, на практике она должна обеспечивать точную оценку.

¹ Осипов С.Л., Осипова Е.С. Вариативные модели измерения налогового потенциала // Ученые записки КнАГТУ. 2010. № 4–12. С. 135–143.

Подход на основе фактических налоговых доходов в западной практике обычно не применяется. В отечественной науке выделяют его разновидности: на основе фактических доходов, скорректированных на изменения в законодательстве [19]; на основе фактических доходов, скорректированных на предоставленные льготы и динамику задолженности [20]. В данной методике фактические доходы используются за один либо за несколько периодов. К недостаткам методики следует отнести:

- 1) сложности при сопоставлении статистической информации в динамике;
- 2) отсутствие представления о сформированном налоговом потенциале;
- 3) отсутствие единого алгоритма расчета при актуализации показателей базового года (что ведет к субъективизму);
- 4) отсутствие учета изменений в региональной экономике после базового года;
- 5) несопоставимость результатов оценки, так как фактические доходы бюджетов регионов формировались под влиянием соответствующих органов власти.

Несмотря на недостатки данный подход применялся в 1990-е гг. в отечественной практике для выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов. Методика основывалась на совокупных доходах бюджета региона, что также означало подмену налогового потенциала бюджетным (фискальным) потенциалом.

Метод прямого счета реализуется путем непосредственного перемножения налогооблагаемой базы и налоговой ставки по каждому налогу в регионе. Расчеты основываются на официальных данных органов власти и положениях финансового права. При оценке могут применяться среднестатистические показатели, сопоставимые цены и другие корректировки. В зависимости от специфики исследования имеются возможности:

- включения либо исключения из расчета налоговых льгот;
- использования фактической (декларируемой) налогооблагаемой базы либо дополнительного учета латентной (умышленно выведенной из налогообложения) и перспективной (незадействованной в текущем периоде) налогооблагаемых баз [21];
- оценки налогового потенциала консолидированного бюджета региона либо

налогового потенциала региона как общественно-территориального образования.

Обоснование выбора подхода для ретроспективной и прогнознй оценки налогового потенциала региона. Оценка налогового потенциала осуществляется в целях:

- 1) межбюджетного выравнивания. В основу заложен принцип репрезентативности, соблюдение которого позволяет привести полученные результаты в сопоставимый вид, обеспечив их безотносительность к финансовой политике органов власти и управления региона. У федеральных органов власти, таким образом, появляется возможность не только игнорировать последствия иждивенческих настроений, проявляющиеся в необоснованном снижении фактических доходов регионального бюджета, но и поощрять меры позитивного характера, направленные на приращение налогового потенциала региона за счет стимулирования эндогенного экономического развития;
- 2) налогового планирования и прогнозирования. Это предполагает отказ от соблюдения принципа репрезентативности путем учета всей совокупности финансовых решений государственных и муниципальных органов власти.

Большинство рассмотренных выше подходов, по мнению авторов, наиболее пригодно для целей межбюджетного выравнивания, поскольку:

- им имманентен принцип «репрезентативности» (среднедушевые доходы региона, РНС);
- опираясь на макропоказатели, они не обеспечивают достаточную точность расчетов (СНР, произведенные либо полученные в регионе доходы, экспортно скорректированный доход);
- являются «черным ящиком» и несут в себе негативный прогнозный потенциал (фактические доходы, отчасти макропоказатели).

Метод прямого счета имеет недостатки: высокую трудоемкость, потребность в большом объеме информации, учет налогов по месту регистрации предприятий, межведомственные расхождения в официальных данных, однако позволяет полностью перенести рассмотрение налогового потенциала в практическую плоскость. С данной точки зрения это его основное преимущество, которое, думается, позволяет оптимально использовать указанный подход в целях налогового планирования и прогнозирования.

Прогнозирование налогового потенциала осуществляется путем построения моделей, основанных на детерминированных либо казуальных связях. Первые предполагают прямой пересчет налогового потенциала с использованием перспективных налоговых ставок, прогнозных налогооблагаемых баз и налоговых льгот. Требуется наличие официально опубликованных прогнозных значений объясняющих переменных либо их получение у налоговых органов напрямую, что на практике не всегда возможно. Во втором случае может применяться инструментарий эконометрики. Результативной переменной является ретроспективная оценка налогового потенциала. Функциональная спецификация и спецификация объясняющих переменных определяются на основе экономического содержания рассматриваемого процесса, точности и адекватности уравнения и его параметров.

Преимущество регрессионных уравнений – меньшие трудоемкость и требования к исходным данным. Основной недостаток связан со спецификой эконометрических методов и проявляется в необходимости сохранения принятых допущений относительно финансового права и экономической ситуации в регионе, иначе заложенная в основу уравнения функция либо его параметры могут быть искажены.

Таким образом, ретроспективная оценка налогового потенциала Удмуртской Республики будет проведена на основе метода прямого счета, а для построения прогноза дополнительно будет применен регрессионный анализ.

Оценка и анализ налогового потенциала Удмуртской Республики за 2011–2014 гг.

Оценка налогового потенциала индустриального региона² как общественно-территориального образования предполагает возможность детализации налогового потенциала по уровням бюджетной системы и по каждому из установленных налогов и включает в себя совокупную расчетную величину налоговых льгот. Исключение льгот ведет к оценке планируемых налоговых доходов. Формула расчета имеет следующий вид:

$$\begin{aligned}
 НП_{\text{рег}}^j &= \sum НП_i^j = H_i^j_{\text{исчисл}} + H_i^j_{\text{освоб}} = \\
 &= \sum_i^j ((НБ + НЛ) \times НС),
 \end{aligned}$$

² Оценка проводится на основе официальных данных Удмуртстата (если не указано иное). URL: <http://udmstat.gks.ru>.

Таблица 2

Чувствительность налогового потенциала, приходящегося на бюджет Удмуртии, к изменению удельного веса НДС, подлежащего зачислению в бюджет республики, в 2013 г.

Удельный вес НДС для зачисления в бюджет региона, %	Налоговый потенциал, приходящийся на бюджет		Удельный вес налогового потенциала для поступления в бюджет в налоговом потенциале, %	Удельный вес налогового потенциала по НДС в возможных доходах бюджета, %	Выпадающие доходы федерального бюджета	
	млрд руб.	Прирост к базовому уровню, %			млрд руб.	%
0,05	41,93	0	29,49	0,07	0	0
10	47,7	13,75	33,55	12,15	217,06	2,05
20	53,49	27,56	37,62	21,67	474,63	4,65
30	59,29	41,4	41,7	29,33	732,21	7,47
40	65,09	55,23	45,77	35,62	989,79	10,53
50	70,88	69,04	49,85	40,88	1247,37	13,87

Источник: рассчитано на основе данных ФНС России.

Удмуртии, на 5,8 млрд руб., или на 4% (табл. 2). Однако это ведет к выпадающим доходам федерального бюджета в размере 257,6 млрд руб. на каждые 10% перераспределенного НДС, что значительно превосходит утвержденную Минфином России на 2013 г. величину дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности тех регионов, где удельный вес добычи полезных ископаемых в добавленной стоимости более 10%⁵. Таким образом, в результате перераспределения НДС дополнительный доход получают и регионы с бюджетной обеспеченностью выше среднего уровня, а это означает, что выпадающие доходы будут распределены неэффективно.

Отклонение плановой величины местных налогов от сформированного налогового потенциала за рассматриваемый период составило 36–56%. По земельному налогу более 50% объема льгот было предоставлено на основании муниципального финансового права. По налогу на имущество физических лиц удельный вес муниципальных льгот составил менее 5% от их общего объема. А 23–44% налогового потенциала по региональным налогам пришлось на налоговые льготы, в том числе органами власти и управления региона было предоставлено более 80% общего объема льгот по транспортному налогу и 11–70% – по налогу на имущество организаций. В части федеральных налогов разница между налоговым потенциалом и их плановой величиной составила 13–21%.

За 2014 г. налоговый потенциал, приходящийся на федеральный бюджет, увеличился на 6,7%,

приходящийся на бюджет Удмуртии – на 9,9% за счет изменения норматива зачисления НДС с 80% до 85%⁶, а местный бюджет по данной причине потерял 7,2% налогового потенциала. С учетом поправки на предоставленные льготы увеличение составило 5,7% – федеральный бюджет, 8,8% – региональный бюджет, падение на 11% – местный бюджет. Стоит отметить, что в 2014 г. прирост расходов бюджета Удмуртии в области социальной политики (образование, здравоохранение, социальная политика) составил 15% по отношению к 2013 г., и это превосходит достигнутое за 2014 г. увеличение налогового потенциала региона, приходящегося на бюджет Удмуртии.

Коэффициент реализации налогового потенциала Удмуртии (отношение сгенерированных в бюджетную систему налоговых доходов к сформированному налоговому потенциалу региона) в 2011–2014 гг. не превышал 0,85 (рис. 3), в том числе по местным налогам – 0,6, по региональным – 0,74, по федеральным – 0,85.

Отношение сгенерированных в бюджетную систему налоговых доходов к сформированному налоговому обязательству находилось на уровне 1,0. Это означает, что в целом исчисленные налоговые обязательства ежегодно исполнялись в полном объеме. Однако необходимо учитывать, что размер сгенерированных налоговых доходов завышен из-за уплаченных в рассматриваемом периоде недоимок предшествующих лет, авансовых платежей следующего и окончательных платежей предшествующего периода.

Оценка налогового потенциала Удмуртии за 2012–2013 гг. была приведена в цены 2011 г. путем поправки на индекс Фишера, что обеспечивает

⁶ Бюджетный кодекс Российской Федерации.

⁵ Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ на 2013 г. URL: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/09/FFPR_2013_-_2015.pdf.