

ISSN 2311-8709 (Online)  
ISSN 2071-4688 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

# ФИНАНСЫ<sup>®</sup> & КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2015** выпуск 40  
ОКТАБРЬ



# FINANCE & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal  
2015, October  
Issue 40

# ФИНАНСЫ и КРЕДИТ

Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1994 году  
Журнал выходит 4 раза в месяц  
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций  
Журнал реферируется в ВИНИТИ РАН  
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)  
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.  
Свидетельство ПИ № ФС77-60938 от 02 марта 2015 г.  
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 013007 от 03 ноября 1994 г. выдано Комитетом Российской Федерации по печати

**Учредитель:**

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

**Издатель:**

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»  
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

**Редакция журнала:**

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: post@fin-izdat.ru  
Website: http://www.fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**  
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **В.А. Цветков**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

**В.В. Гаврилов**, Москва, Российская Федерация  
**Ю.В. Горбачева**, Москва, Российская Федерация

**Редакционный совет:**

**А.М. Батьковский**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**А.З. Дадашев**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**В.Н. Едренова**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация  
**Г.Б. Клейнер**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация  
**О.П. Овчинникова**, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация  
**С.В. Ратнер**, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация  
**А.Н. Сухарев**, доктор экономических наук, доцент, Тверь, Российская Федерация  
**Е.А. Федорова**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**И.В. Шевченко**, доктор экономических наук, профессор, Краснодар, Российская Федерация  
**Е.Ф. Сысоева**, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Ключкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **А.М. Лейбович**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 28.10.2015

Выход в свет 30.10.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 200 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,

ул. Свердлова, д. 1

Тел.: +7 (496) 588-0866

**Подписка:**

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 71222

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 45029

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

## СОДЕРЖАНИЕ

### БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

*Яшина Н.И., Борисова С.П., Новикова В.С.*  
Анализ бюджетных потоков региона 2

### ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*Антоненко В.В., Караулова Н.М.* К вопросу о сроках окупаемости инвестиций в образование 10

### БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

*Новикова Е.П.* Эволюция императивных финансовых отношений на примере налогообложения 22

### ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*Сахарова Л.А.* Тенденции глобального промышленного развития как приоритеты национальной промышленной политики 30

### МИРОВАЯ ВАЛЮТНАЯ СИСТЕМА

*Кудряшова И.В.* Роль организационных и институциональных условий в процессе формирования современных мировых валют 44

### СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

*Едренова В.Н., Телегус А.В.* Элементы подоходного налогообложения физических лиц в налоговой политике советского периода 51

# FINANCE & CREDIT

**Founder:**

Publishing house FINANCE and CREDIT  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

**Publisher:**

Information center Finance and Credit, Ltd.  
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

**Editorial:**

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General: **Vera A. Gorokhova**  
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Valerii A. Tsvetkov**, Market Economy Institute RAS,  
Moscow, Russian Federation

**Deputy Editors:**

**Vladimir V. Gavrilov**, Moscow, Russian Federation  
**Yuliya V. Gorbacheva**, Moscow, Russian Federation

**Editorial Council:**

**Aleksandr M. Bat'kovskii**, Central Research Institute of Economics, Control Systems and Information, Moscow, Russian Federation  
**Alikhan Z. Dadashev**, Academy of Public Administration, Moscow, Russian Federation  
**Valentina N. Edronova**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Georgii B. Kleiner**, Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation  
**Oksana P. Ovchinnikova**, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation  
**Svetlana V. Ratner**, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation  
**Aleksandr N. Sukharev**, Tver State University, Tver, Russian Federation  
**Elena A. Fedorova**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation  
**Igor' V. Shevchenko**, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation  
**Elena F. Sysoeva**, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

**Executive Editor:** **Inna L. Selina**

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**  
Web Development: **Anton A. Klyukin**

Content Managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**  
Quality Management: **Aleksandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**  
Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**  
Proofreader: **Alla M. Leibovich**

Sales and Subscription: **Ravilya R. Gus'kova**  
Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation  
Telephone: +7 496 588 0866  
Published October 30, 2015. Circulation 1 200

**Subscription:**

Ural-Press Agency  
Rospechat Agency  
Press of Russia Union Catalogue

**Online version:**

EBSCOhost™ databases  
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>  
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

## CONTENTS

### BUDGET REGULATION

*Yashina N.I., Borisova S.P., Novikova V.S.* Analysis of the region's budgetary flows 2

### INVESTING

*Antonenko V.V., Karaulova N.M.* On payback period of investment in education 10

### FISCAL SYSTEM

*Novikova E.P.* The evolution of imperative financial relations: tax considerations 22

### CHALLENGES OF GLOBALIZATION

*Sakharova L.A.* Trends in global industrial development as priorities of the national industrial policy 30

### WORLD MONETARY SYSTEM

*Kudryashova I.V.* A role of organizational and institutional conditions in forming the contemporary global currencies 44

### CHAPTER OF HISTORY

*Edronova V.N., Telegus A.V.* Elements of personal income tax in the Soviet-era tax policy 51

## АНАЛИЗ БЮДЖЕТНЫХ ПОТОКОВ РЕГИОНА

Надежда Игоревна ЯШИНА<sup>а\*</sup>, Светлана Павловна БОРИСОВА<sup>б</sup>, Виктория Сергеевна НОВИКОВА<sup>с</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
sitnicof@mail.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
borisova-sp@yandex.ru

<sup>с</sup> ассистент кафедры финансов и кредита, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
nvs.fnf@mail.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 27.02.2015

Одобрена 16.06.2015

УДК 336.146

**Ключевые слова:** оценка эффективности, показатели сбалансированности, показатели качества, бюджетный поток, Федеральное казначейство

**Аннотация**

В статье отмечается, что эффективность бюджетной системы проявляется в способности финансировать неотложные расходы в интересах повышения качества жизни населения не только за счет увеличения источников доходов, но и за счет более разумного, целесообразного их использования. Высока роль органов Федерального казначейства в системе исполнения бюджетов при обеспечении расходования бюджетных средств по целевому назначению. Анализа бюджетных потоков позволяет получить необходимую информацию органам власти для принятия решений при формировании и осуществлении финансовой политики, для повышения эффективности использования бюджетных средств и усиления контроля за их освоением. Целью исследования является совершенствование методологии оценки бюджетных потоков региона. Объектом исследования выступает региональный бюджет. Предмет исследования – процесс движения бюджетных потоков в органах Федерального казначейства (на примере Нижегородской области). Авторами разработана методика анализа бюджетных потоков региона на основе совокупности показателей динамики, качества, сбалансированности, ликвидности бюджетного потока и эффективности использования бюджетных средств. Выявлена целесообразность проведения анализа бюджетных потоков при помощи отчета о движении денежных средств, формирующегося не по источникам и направлениям использования средств, а по сферам деятельности – операционной (текущей), инвестиционной и финансовой. Отчет о движении денежных средств является основным источником информации для анализа бюджетных потоков. Выполнена оценка бюджетных потоков по Нижегородской области за 2011–2013 гг. Представленные показатели позволяют: с большей точностью определить отклонения в поступлениях и выбытии бюджетных средств; рационально регулировать бюджетные потоки, поступающие в бюджетную систему. Результаты проведенного исследования представляют интерес для органов Федерального казначейства и других финансовых структур.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Успешное развитие экономики государства невозможно без информации о состоянии государственных финансовых и материальных ресурсов. Любое правительство должно иметь информацию о наличии денег, их эквивалентов, движении бюджетных потоков, размере обязательств и доходов, формирующих бюджеты всех уровней. Основными поставщиками такой информации являются казначейства. Проводимые в Российской Федерации реформы бюджетной системы и адаптация российского учета к

требованиям международных стандартов диктуют необходимость совершенствования системы показателей, учитываемых при анализе и оценке эффективности использования бюджетных средств. Для осуществления полноценного анализа требуется своевременная и достоверная информация, источниками которой являются бухгалтерский и оперативный учет, а также отчетность [1, 2].

Анализ бюджетных потоков целесообразно проводить при помощи отчета о движении денежных средств. Этот отчет формируется не по источникам и направлениям

Таблица 1

Состав и структура бюджетных потоков в УФК по Нижегородской области по видам деятельности в 2011–2013 гг., млрд руб.

| Вид деятельности | Положительный бюджетный поток |            | Отрицательный бюджетный поток |            |
|------------------|-------------------------------|------------|-------------------------------|------------|
|                  | Сумма                         | %          | Сумма                         | %          |
| <b>2011 г.</b>   |                               |            |                               |            |
| Текущая          | 141,8851                      | 67,73      | 120,3078                      | 59,01      |
| Инвестиционная   | 2,9281                        | 1,40       | 31,5738                       | 15,49      |
| Финансовая       | 64,6770                       | 30,87      | 51,9912                       | 25,50      |
| <b>Всего...</b>  | <b>209,4902</b>               | <b>100</b> | <b>203,8727</b>               | <b>100</b> |
| <b>2012 г.</b>   |                               |            |                               |            |
| Текущая          | 126,3133                      | 63,94      | 124,7500                      | 61,72      |
| Инвестиционная   | 2,2693                        | 1,15       | 18,0096                       | 8,91       |
| Финансовая       | 68,9732                       | 34,91      | 59,3593                       | 29,37      |
| <b>Всего...</b>  | <b>197,5559</b>               | <b>100</b> | <b>202,1189</b>               | <b>100</b> |
| <b>2013 г.</b>   |                               |            |                               |            |
| Текущая          | 137,0166                      | 63,83      | 133,3349                      | 62,61      |
| Инвестиционная   | 2,3016                        | 1,07       | 15,8365                       | 7,44       |
| Финансовая       | 75,3516                       | 35,10      | 63,7981                       | 29,96      |
| <b>Всего...</b>  | <b>214,6698</b>               | <b>100</b> | <b>212,9695</b>               | <b>100</b> |

использования средств, а по сферам деятельности – операционной (текущей), инвестиционной и финансовой. Он является основным источником информации для анализа бюджетных потоков.

Бюджетный поток – это движение бюджетных средств в реальном времени<sup>1</sup>.

Отчет о движении денежных средств составляется для того, чтобы наглядно увидеть воздействие текущей, инвестиционной и финансовой деятельности на состояние денежных средств за определенный период.

По мнению авторов, целесообразно сформировать совокупность показателей, подлежащих анализу и оценивающих бюджетные потоки. Необходимо проанализировать следующие исходные данные:

- показатели динамики бюджетных потоков;
- показатели качества бюджетных потоков;
- показатели сбалансированности бюджетных потоков;
- показатели ликвидности бюджетного потока;
- показатели эффективности использования бюджетных средств.

**Показатели динамики бюджетных потоков.** Эти показатели определяются по видам деятельности, а также по отдельным источникам поступления и направления выбытий бюджетных средств.

<sup>1</sup> Бюджетная система России: учебник / под ред. Г.Б. Поляка. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 591 с.; Вахрин П.И., Нешиной А.С. Бюджетная система Российской Федерации. М.: Дашков и К, 2005. 340 с.

Исследование динамики бюджетного потока является основой прогнозирования притока и оттока бюджетных средств на предстоящий период<sup>2</sup> [3].

Для анализа динамики бюджетных потоков в Управлении Федерального казначейства (УФК) по Нижегородской области необходимо рассмотреть распределение бюджетных потоков по операциям, осуществляемым в данной структуре<sup>3</sup>.

Поступления бюджетных средств составляют положительный бюджетный поток, а выбытия бюджетных средств – отрицательный бюджетный поток в рассматриваемом периоде времени.

Проанализируем бюджетные потоки в УФК по Нижегородской области в разрезе основных видов его деятельности (табл. 1).

Из анализа данных табл. 1 видно, что большая часть бюджетных средств приходится на положительные и отрицательные бюджетные потоки по текущей

<sup>2</sup> Яшина Н.И., Борисова С.П. Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, как концептуальный подход к повышению эффективности бюджетных расходов // Финансы и кредит. 2007. № 19. С. 67–73; Яшина Н.И., Поющева Е.В. Совершенствование методологии оценки налогового потенциала территорий с учетом риска // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 132–138.

<sup>3</sup> Акперов И.Г. Казначейская система исполнения бюджета в Российской Федерации: учеб. пособие для вузов. М.: Финансы и статистика, 2002. 350 с.; Бюджетная система Российской Федерации / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. М.: Юрайт, 2004. 504 с.; Трифонова Т.С. Правовой, функциональный, контрольный аспекты санкционирования в деятельности Федерального казначейства // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58–66.

бюджетного потока. Для его расчета используется следующая формула:

$$KЭ_{БП} = \frac{ЧБП}{ОБП},$$

где  $KЭ_{БП}$  – коэффициент эффективности бюджетного потока в рассматриваемом периоде;

$ЧБП$  – сумма чистого денежного потока в рассматриваемом периоде;

$ОБП$  – сумма валового отрицательного бюджетного потока в рассматриваемом периоде.

Коэффициентный анализ является неотъемлемой частью анализа бюджетных потоков. С его помощью изучаются уровни и отклонения от плановых и базисных значений различных относительных показателей, характеризующих бюджетные потоки<sup>6</sup> [9].

Сводная таблица расчета показателей представлена в табл. 3.

Рассматривая показатели, сгруппированные в табл. 3, можно сделать следующие выводы:

- 1) доля бюджетного притока от основной (текущей) деятельности в 2011–2013 гг. составила соответственно 0,6773; 0,6394; 0,6383, а доля бюджетного оттока по основной (текущей) деятельности соответственно – 0,5901; 0,6172; 0,6261. Полученные данные указывают на то, что в УФК по Нижегородской области преобладают бюджетные потоки по основной (текущей) деятельности;
- 2) коэффициент оседания бюджетного потока имеет отрицательное значение в 2012 г. Это свидетельствует о том, что чистого бюджетного потока недостаточно для покрытия краткосрочных обязательств;
- 3) коэффициент соотношения бюджетного притока и оттока (ликвидности) составил соответственно 1,0276; 0,9774; 1,008. В 2011 и 2013 гг. его величина – более единицы, что свидетельствует о достаточности поступления бюджетных средств. В 2012 г. получен коэффициент немного менее единицы, поэтому в этом году были трудности при покрытии всех бюджетных оттоков;

<sup>6</sup> Малиновская О.В., Бровкина А.В. Современные тенденции развития стратегического бюджетного планирования: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 20. С. 8–16; Яшин С.Н., Яшина Н.И. Управление бюджетами территорий в современных условиях реформирования бюджетной системы Российской Федерации // Финансы и кредит. 2004. № 15. С. 47–56.

Таблица 3

Сводная таблица расчета показателей, оценивающих бюджетные потоки УФК по Нижегородской области в 2011–2013 гг.

| Показатель | Деятельность   | 2011   | 2012    | 2013   |
|------------|----------------|--------|---------|--------|
| УБП        | Текущая        | 0,6773 | 0,6394  | 0,6383 |
|            | Инвестиционная | 0,0140 | 0,0115  | 0,0107 |
|            | Финансовая     | 0,3087 | 0,3491  | 0,3510 |
| УБО        | Текущая        | 0,5901 | 0,6172  | 0,6261 |
|            | Инвестиционная | 0,1549 | 0,0891  | 0,0744 |
|            | Финансовая     | 0,2550 | 0,2937  | 0,2996 |
| $KO_{БП}$  | –              | 0,0268 | –0,0231 | 0,0079 |
| $KL_{БП}$  | –              | 1,0276 | 0,9774  | 1,0080 |
| $KЭ_{БП}$  | –              | 0,0276 | –0,0226 | 0,0080 |

4) в 2011 г. значение коэффициента эффективности использования бюджетных средств составило 0,0276 (2,76%), что говорит об эффективном использовании бюджетных средств. В 2012 г. коэффициент имел отрицательное значение. Это связано с тем, что отрицательный бюджетный поток по текущей деятельности был значительно больше, чем положительный. В 2013 г. ситуация нормализовалась.

Значительное превышение отрицательного бюджетного потока над положительным бюджетным потоком по инвестиционной деятельности свидетельствует о том, что бюджетные средства идут на развитие региона.

При анализе бюджетных потоков по текущей деятельности за исследуемый период времени видно стремление не допустить как недостатка бюджетных средств, так и их излишка. Именно сбалансированность бюджетных потоков по текущей деятельности свидетельствует об эффективности управления бюджетными потоками региона.

Очевидно, что УФК по Нижегородской области необходимо скорректировать управление бюджетными потоками для сглаживания колебаний. Это позволит более эффективно использовать бюджетные потоки, не допуская их дефицита в отдельные временные промежутки.

Разработанная методика оценки бюджетных потоков региона на основе совокупности исследованных показателей имеет особую ценность, так как позволяет предоставить дополнительную значимую информацию для обеспечения оптимизации бюджетных потоков, а значит, и для развития экономики регионов.

ISSN 2311-8709 (Online)

ISSN 2071-4688 (Print)

*Budget Regulation*

## ANALYSIS OF THE REGION'S BUDGETARY FLOWS

Nadezhda I. YASHINA<sup>a,\*</sup>, Svetlana P. BORISOVA<sup>b</sup>, Viktoriya S. NOVIKOVA<sup>c</sup><sup>a</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
sitnicof@mail.ru<sup>b</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
borisova-sp@yandex.ru<sup>c</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
nvs.fnf@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 27 February 2015

Accepted 16 June 2015

**Abstract****Importance** A budgetary system may be considered efficient if it has available finance for urgent expenses in order to improve the population's quality of life. The Federal Treasury plays an important role in enforcing budgets, as it ensures budgetary spending to meet their intended purpose.**Objectives** The research aims at improving the methodology for evaluating the region's budgetary flows and focuses on the regional budget. The research examines the process of budgetary flows through the Federal Treasury bodies, with evidence from the Nizhny Novgorod oblast.**Methods** Analyzing budgetary flows, governmental authorities obtain necessary information to take decisions, formulate and enforce financial policies so to improve the efficiency of budgetary spending and strengthen control over it.**Results** We devised methods for analyzing the region's budgetary flows on the basis of combined indicators of trends, quality, balance, liquidity of budgetary flows and efficiency of the budget use. It is reasonable to analyze budgetary flows on the basis of the Cash Flow Statement, which is prepared on operating, investing and financial activities, rather than on sources and areas of finance. The Cash Flow Statement is the main source of information for analyzing budgetary flows. We also evaluated budgetary flows in the Nizhny Novgorod oblast for the period of 2011–2013.**Conclusions and Relevance** The presented indicators allow to precisely determine any deviation of budgetary revenue and spending, and reasonably regulate budgetary revenue. The findings of the research may be interesting for the Federal Treasury bodies and other financial institutions.**Keywords:** efficiency, evaluation, balance, quality, indicator, budgetary flow, Federal Treasury

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**References**

1. Nesterenko T.G. O razvitii Federal'nogo kaznacheistva [On development of the Federal Treasury]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 12, pp. 3–7.
2. Prokof'ev S.E., Shubina L.V. O rasshirenii funktsii organov Federal'nogo kaznacheistva [On expanded functions of the Federal Treasury bodies]. *Finansy = Finance*, 2003, no. 9, pp. 20–21.
3. Kachanova E.A. Otsenka vliyaniya reformy byudzhethnogo sektora ekonomiki na strukturu mestnogo byudzheta [Assessing the effect of budgetary reform on the local budget structure]. *Finansy = Finance*, 2011, no. 1, pp. 17–21.
4. Chichkanov V.P., Dul'shchikov Yu.S., Raevskii S.V., Yarlykapov A.B. Otsenka variantov prognozirovaniya razvitiya regionov [Assessment of the forecasting options of regions' development]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2013, no. 2, pp. 164–168.
5. Astashova N. Byudzhethnye rashkody: mekhanizm otsenki effektivnosti [Budgetary spending: the efficiency assessment mechanism]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of Theory and Practice of Management*, 2011, no. 8, pp. 19–26.
6. Gusev S.I., Shventsov Yu.G. O roli federal'nogo kaznacheistva v finansovoi sisteme gosudarstva [On role of the Federal Treasury in the financial system of the State]. *Finansy = Finance*, 2004, no. 11, pp. 23–25.

7. Nikulina E.V., Chistnikova I.V., Orlova A.V. Ekonomicheskii potentsial regiona i otsenka effektivnosti ego ispol'zovaniya [Economic potential of regions and the assessment of efficiency of its use]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i informatika = Belgorod State University Scientific Bulletin. Economics. Information Technologies*, 2012, no. 13, pp. 60–65.
8. Tishutina O.I., Mikhailov A.V. Byudzhetye raskhody: voprosy effektivnosti, rezul'tativnosti i razrabotka sistemy pokazatelei otsenki [Budgetary expenses: issues of efficacy and the development of the system of evaluation indices]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 4, pp. 194–198.
9. Kravchenko V.S. Povyshenie effektivnosti upravleniya pri rabote s ubytochnymi predpriyatiyami i predpriyatiyami-nedoimshchikami na osnove mnogokriterial'noi otsenki rezul'tatov ikh deyatel'nosti [Improving the management efficiency in dealing with unprofitable businesses and defaulting enterprises through multiple criteria evaluation of their performance indicators]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2011, no. 4, pp. 117–120.



## К ВОПРОСУ О СРОКАХ ОКУПАЕМОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБРАЗОВАНИЕ\*

Вероника Владимировна АНТОНЕНКО<sup>a\*</sup>, Наталия Михайловна КАРАУЛОВА<sup>b</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга, Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация  
avv1@mail.ru

<sup>b</sup> кандидат экономических наук, директор Волгоградского филиала Российского государственного университета туризма и сервиса, Волгоград, Российская Федерация  
director@vfrgutis.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 18.06.2015

Одобрена 01.07.2015

УДК 330.322.54

**Ключевые слова:** человеческий капитал, молодежь, образование, инвестиции, эффективность

**Аннотация**

**Предмет и тема.** В статье представлены отдельные результаты исследования эффективности инвестиций в человеческий капитал молодежи современной России. Актуальность заявленной темы связана с нерациональным вложением финансовых или иных средств и ресурсов в человеческий капитал современной российской молодежи всеми субъектами изучаемого инвестиционного процесса: от индивида и семьи до государства. Это проявляется в неоптимальном соотношении вкладываемых средств в основные элементы человеческого капитала (здоровье, образование и т.д.) и получаемой отдачи: современные молодые люди недостаточно здоровы и профессионально малокомпетентны, о чем свидетельствует целый ряд социально-экономических и демографических показателей.

**Цели.** Оценка реальной экономической эффективности вложений в человеческий капитал современной российской молодежи.

**Методология.** На основе анкетного опроса, глубинных интервью дана приблизительная оценка сроков окупаемости инвестиций домохозяйств в высшее образование молодежи Волгоградской области как типичного региона современной России по целому ряду социально-экономических и демографических показателей. Определены отдача от инвестиций в человеческий капитал современной российской молодежи посредством расчета отношения объемов вложенных средств и ресурсов основными инвесторами в человеческий капитал молодежи и полезный эффект таких инвестиций. Полезным эффектом в данном случае считается как экономический эффект (т.е. увеличение дохода всех субъектов), так и эффект внеэкономический или социальный.

**Результаты.** Получены примерные значения сроков окупаемости затрат на обучение в вузе для разных категорий молодежи Волгоградской области в различных экономических условиях.

**Выводы и значимость.** Отмечено, что затраты домохозяйств Волгоградской области на получение молодежью высшего образования окупаются в среднем не ранее, чем через 10 лет. Для отдельных категорий населения региона соответствующие вложения окупаются значительно дольше либо не окупаются вообще. В целом индивидуальные или семейные инвестиции в образование молодежи одного из типичных для современной России регионов являются вложениями с недоказанной эффективностью и неясными экономическими целями как для субъектов, так и для объектов вложений. Научная новизна исследования состоит в том, что на территории Волгоградской области комплексного изучения различных аспектов данной проблемы не проводилось. Кроме того, достаточно редкими являются междисциплинарный подход в изучаемой сфере, использование методов смежных наук.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Под руководством либо при непосредственном участии авторов настоящей статьи в течение 2014–2015 гг. проводилось исследование, основной целью

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ и администрации Волгоградской области в рамках исследовательского проекта № 14-12-34004 «Комплексная оценка эффективности инвестиций в человеческий капитал российской молодежи».

которого является изучение реальной эффективности инвестиций в основные составляющие человеческого капитала молодежи современной России. Одной из частных задач такого исследования стала оценка экономической эффективности вложений домохозяйств в образование молодежи, которое, как известно, считается важнейшим элементом