

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2015 выпуск 40
ОКТАБРЬ



**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal
2015, October
Issue 40

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферируется в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-29584 от 21 сентября 2007 г.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.В. Гугова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород, Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград, Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Клюкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **Н.И. Бранделис**

Корректор: **А.М. Лейбович**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 28.10.2015

Выход в свет 30.10.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация,

Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1.

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 80628

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

РИСКИ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА

Травкина Е.В. Результаты мониторинга риска ликвидности в функционировании российского банковского сектора 2

Алиев Б.Х., Казимагомедова З.А., Салманов С.И. Риски банковского сектора: диагностика и предупреждение 9

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Устюжанина Е.В., Комарова И.П., Евсюков С.Г. Влияние модели организации внутрикорпоративной экономики на функции и методы расчета трансфертных цен 21

Семёнова Н.Н., Сундикова И.В. Российское продовольственное эмбарго: кому хуже? 37

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Хлопунова М.В. Накопленные и текущие проблемы посткризисного восстановления банковской системы 46

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

Казарцева О.А., Харламова Е.Е. Роль региональных институтов развития в повышении инвестиционной привлекательности Волгоградской области 54

FINANCIAL ANALYTICS

SCIENCE AND EXPERIENCE

ISSUE 40
OCTOBER 2015

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007

4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees
Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation

Founder:

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Yurii A. Kuznetsov**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors:

Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaernyuk, Russian State Geological Prospecting University, Moscow, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor: Inna L. Selina

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**
Web development: **Anton A. Klyukin**
Content managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality management: **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**
Layout Designer: **Natal'ya I. Brandells**
Proofreader: **Alla M. Leibovich**
Sales and subscription: **Ravilya R. Gus'kova**
Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published October 30, 2015. Circulation 1 170

Subscription:

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

RISK, ANALYSIS AND EVALUATION

Travkina E.V. Results of liquidity risk monitoring in operations of the Russian banking sector 2

Aliev B.Kh., Kazimagomedova Z.A., Salmanov S.I. Risks of the banking sector: diagnostics and prevention 9

ECONOMIC POLICY

Ustyuzhanina E.V., Komarova I.P., Evsyukov S.G. Influence of the internal corporate economy model on transfer pricing functions and methods 21

Semenova N.N., Sundikova I.V. The Russian food import ban: which party suffers more? 37

MONITORING OF ECONOMIC PROCESSES

Khlopunova M.V. Accumulated and current problems of the post-crisis recovery of the banking sector 46

INNOVATION AND INVESTMENT

Kazartseva O.A., Kharlamova E.E. The role of regional development institutions in increasing the investment attractiveness of the Volgograd oblast 54

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА РИСКА ЛИКВИДНОСТИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Елена Владимировна ТРАВКИНА

доктор экономических наук, доцент кафедры банковского дела, Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Саратов, Российская Федерация
travkina.elena74@mail.ru

История статьи:

Принята 05.08.2015
Одобрена 20.08.2015

УДК 336.71

JEL: C13, E58, G21

Ключевые слова: мониторинг, риск, ликвидность, Банк России, коммерческий банк

Аннотация

Предмет. В связи с кризисными явлениями в современном российском банковском секторе проблема проведения эффективного мониторинга риска ликвидности на всех уровнях банковской системы (на уровне Банка России и коммерческих банков) приобрела в последнее время еще большую актуальность.

Цели. Целями исследования являются анализ результатов проявления риска ликвидности в современных условиях функционирования банковского сектора, а также определение основных направлений повышения эффективности мониторинга этого риска.

Задачи. Обоснование необходимости мониторинга риска ликвидности, определение ключевых индикативных параметров, необходимых для проведения мониторинга риска ликвидности. Выявление современных тенденций в ликвидности российского банковского сектора. Анализ динамики ключевых индикативных параметров мониторинга риска ликвидности в 2013–2015 гг. Обоснование перспективных направлений повышения эффективности мониторинга риска ликвидности как на уровне Банка России, так и на уровне коммерческих банков.

Методология. В работе использовались методы группировки и сравнения, финансового анализа и эконометрического моделирования, приемы стресс-тестирования.

Результаты. В ходе исследования последовательно рассчитаны и проанализированы индикативные параметры по риску ликвидности, определен уровень проявления этого риска на уровне всей банковской системы, а также проведен анализ результатов с использованием различных видов стресс-тестов по риску ликвидности.

Выводы. В анализируемом периоде в целом по банковскому сектору не наблюдалось дефицита ликвидности, хотя негативные явления начались в конце 2014 г., что было вызвано воздействием ряда факторов. Результаты стресс-тестирования выявили определенную уязвимость некоторых российских банков к риску ликвидности, в связи с чем Банку России и коммерческим банкам необходимо повышать эффективность проведения мониторинга этого риска.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Одной из постоянно обсуждаемых тем в банковской сфере является достижение долгосрочной устойчивости в будущем развитии. При определении такой целевой установки необходимо учитывать множество различных факторов, в том числе и риски [1].

Стоит отметить, что именно ликвидность банка является одним из основных и наиболее сложных факторов, который определяет и влияет на его финансовую устойчивость¹. Наличие проблемы проявления риска ликвидности в деятельности российских коммерческих банков требует

своевременного разрешения, поскольку проявление этого риска продолжает создавать дополнительные трудности для дальнейшего развития банковской системы России [2].

Кроме того, эта проблема становится особенно острой в связи с внедрением регулятивных требований Базеля III в российский банковский сектор [3] и обострением геополитических рисков [4].

Риск ликвидности представляет собой риск убытков вследствие неспособности кредитной организации обеспечить исполнение своих обязательств в полном объеме². Согласно письму Банка России

¹ Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. М.: Юрайт, 2014. 652 с.

² Банковское дело / под ред. Г.Г. Коробовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Магистр, 2012. 590 с.

от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках», риск ликвидности возникает в результате несбалансированности финансовых активов и финансовых обязательств кредитной организации (в том числе вследствие несвоевременного исполнения финансовых обязательств одним или несколькими контрагентами кредитной организации) и (или) возникновения непредвиденной необходимости немедленного и единовременного исполнения кредитной организацией своих финансовых обязательств.

Особое значение при управлении банковскими рисками играет мониторинг [5]. На взгляд автора, можно выделить основные ключевые индикативные параметры, необходимые для проведения мониторинга риска ликвидности (табл. 1) [6].

Проведем мониторинг основных ключевых параметров риска ликвидности российского банковского сектора в современных условиях функционирования.

Текущая ситуация в отношении проявления риска ликвидности отечественных банков находит свое

отражение в качестве исполнения ими нормативов ликвидности, установленных Центральным банком РФ в соответствии с инструкцией Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (табл. 2).

Анализ динамики нормативов ликвидности за рассмотренный период свидетельствует, что в целом по банковскому сектору не наблюдается дефицита ликвидности. Такая ситуация с отсутствием дефицита ликвидности в российском банковском секторе обусловлена недостатком расчета средних значений, которые не учитывают расслоения банков на две группы: с избытком и дефицитом ликвидности.

Так, на уровне отдельных кредитных учреждений характерен дефицит ликвидности, в то время как для крупных банков характерен избыток ликвидных средств. Банк России сообщает о зафиксированных случаях несоблюдения нормативов ликвидности отдельными банками и некредитными организациями. В частности, из числа коммерческих банков и некоммерческих организаций (НКО),

Таблица 1

Ключевые индикативные параметры мониторинга риска ликвидности

Объект мониторинга	Ключевой индикативный параметр риска	Нормативные и законодательные акты, регулирующие риск ликвидности
Риск ликвидности	Нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности. Коэффициент покрытия. Показатель зависимости кредитной организации от межбанковского рынка и от нерезидентов	Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков». Указания Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» и от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов». Внутренние документы коммерческого банка, регламентирующие мероприятия по управлению и реализации мониторинга риска ликвидности

Источник: разработано автором.

Таблица 2

Динамика нормативов ликвидности российского банковского сектора в 2013–2015 гг., %

Нормативы ликвидности	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.05.2015
Норматив мгновенной ликвидности Н2 (минимальный критериальный уровень норматива – 15%)	58,0	57,5	67,0	98,8
Норматив текущей ликвидности Н3 (минимальный критериальный уровень норматива – 50%)	82,9	78,7	80,4	135,4
Норматив долгосрочной ликвидности Н4 (максимальный критериальный уровень норматива – 120%)	85,5	88,9	92,8	60,8

Источник: составлено по данным Банка России.

Таблица 3

Динамика количества кредитных организаций по значению коэффициента покрытия в 2013–2015 гг., ед.

Показатель	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Коэффициент покрытия вдвое ниже среднего по банковскому сектору	187	178	149
Коэффициент покрытия в четыре раза ниже среднего по банковскому сектору	116	104	90

Источник: составлено по данным Банка России.

действовавших на 01.01.2015, нормативы Банка России, включая параметры ликвидности, нарушили 15 организаций (13 банков и две НКО)³.

Проведем мониторинг другого индикатора риска ликвидности – коэффициента покрытия. Этот индикатор определяется как отношение депозитов клиентов к предоставленным им ссудам. Коэффициент покрытия в деятельности российского банковского сектора за исследуемый период имел следующие значения:

- на 01.01.2013 – 80,2%;
- на 01.01.2014 – 79,3%;
- на 01.01.2015 – 80,9%;
- на 01.05.2015 – 98,0%⁴.

В 2013 и в 2014 гг. наблюдается снижение значений этого коэффициента, что свидетельствует о возрастании разбалансированности в банковском секторе кредитов клиентам и источников их образования аналогичной срочности. Однако в 2015 г. ситуация меняется, и коэффициент повышается, что свидетельствует об улучшении, сбалансированности. Ситуация по кредитным организациям, по которым расчетное значение коэффициента покрытия ниже среднего по банковскому сектору за 2013–2015 гг., улучшается (табл. 3).

Анализ данных табл. 3 свидетельствует, что за 2013–2015 гг. произошло сокращение количества кредитных организаций на 38, у которых коэффициент покрытия вдвое ниже среднего по банковскому сектору. Также в анализируемый период количество кредитных организаций, у которых коэффициент покрытия в четыре раза ниже среднего по банковскому сектору, сократилось на 26.

Следующим индикатором мониторинга риска ликвидности является показатель зависимости кредитной организации от межбанковского рынка. Этот показатель определяется как процентное

отношение разницы привлеченных и размещенных межбанковских кредитов (депозитов) к привлеченным средствам (без учета начисленных процентов).

За исследуемый период показатель зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка имел следующие значения:

- на 01.01.2013 – 1,2%;
- на 01.01.2014 – (–0,7%);
- на 01.01.2015 – (–0,5%)⁵.

В 2013 г. зависимость кредитных организаций от межбанковского рынка снизилась на 1,5% в основном за счет снижения зависимости банков с участием иностранного капитала. В 2014 г. наблюдался незначительный рост показателя зависимости на 0,2%, что свидетельствует об усилении зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка.

Мониторинг основных индикаторов риска ликвидности по российскому банковскому сектору показал, что в целом ситуация с ликвидностью в 2013–2014 гг. была устойчивой. Однако стоит отметить, что во второй половине 2014 г. произошло ухудшение ситуации с ликвидностью в банковском секторе, что было вызвано воздействием ряда негативных факторов, среди которых стоит выделить:

- усиление напряженности в геополитической обстановке [7];
- замедление роста российской экономики [8];
- девальвация национальной денежной единицы;
- рост инфляции;
- удорожание иностранных кредитов и ограничение доступа отечественных банков к международным рынкам капитала.

Своевременное принятие Правительством РФ и Банком России антикризисных мер привело к смягчению влияния перечисленных рискообразующих факторов. Среди таких мер стоит выделить:

³ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 году. URL: http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9525.

⁴ Данные Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

⁵ Данные Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

RESULTS OF LIQUIDITY RISK MONITORING IN OPERATIONS OF THE RUSSIAN BANKING SECTOR

Elena V. TRAVKINA

Saratov Socio-Economic Institute, Branch of Plekhanov Russian University of Economics, Saratov, Russian Federation
travkina.elena74@mail.ru

Article history:

Received 5 August 2015
Accepted 20 August 2015

JEL classification: C13, E58, G21

Keywords: monitoring, risk,
liquidity, Bank of Russia,
commercial bank

Abstract

Importance Considering crisis phenomena in today's Russian banking sector, effective monitoring of the liquidity risk gains special relevance at each level of the banking system (at the level of the Bank of Russia and commercial banks).

Objectives The research analyzes what implications the liquidity risk may have for the current environment of the banking sector, and determines the principle areas for improving the efficiency of this risk monitoring.

Methods The research applies methods of grouping and comparison, financial analysis and econometric modeling, stress tests.

Results During the research, I subsequently measured and reviewed indicative parameters of the liquidity risk, determined the level of the liquidity risk at the level of the entire banking system, and analyzed the results using various types of stress tests in relation to the liquidity risk.

Conclusions and Relevance The banking sector does not demonstrate any liquidity shortage within the period under study, though negative phenomena were observed late in 2014 as a result of some adverse factors. Stress testing found that some Russian banks were sensitive to the liquidity risk. In this respect, the Bank of Russia and commercial banks should perform more effective monitoring of this risk.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Sysoeva E.F., Kretova N.A. Otsenka ustoichivosti i nadezhnosti kommercheskogo banka v konkurentnoi srede [Sustainability and reliability assessment of the commercial bank in competitive environment]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Voronezh State University. Ser. Economics and Management*, 2011, no. 2, pp. 219–226.
2. Lavrushin O.I. Banki v sovremennoi ekonomike: neobkhodimost' peremen [Banks in the modern economy: the need for changes]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 4, pp. 6–13.
3. *Vnedrenie standartov Bazelya II/Bazelya III v Rossii* [Adoption of the Basel II/Basel III standards in Russia]. Available at: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Implementing-Basel-in-Russia-Rus/\\$FILE/Implementing-Basel-in-Russia-Rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Implementing-Basel-in-Russia-Rus/$FILE/Implementing-Basel-in-Russia-Rus.pdf). (In Russ.)
4. Krasavina L.N. Kontseptual'nye podkhody k probleme modernizatsii mezhdunarodnykh valyutnykh, kreditnykh, finansovykh otnoshenii Rossii v aspekte sovremennykh mirovykh vyzovov [The conceptual approaches to modernization of international monetary, credit and financial relations of Russia amid the current global challenges]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 10, pp. 45–52.
5. Travkina E.V. Monitoring bankovskikh riskov: sushchnost', sodержanie i printsipy organizatsii [Monitoring of bank risks: substance, content and principles of organization]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2011, no. 4, pp. 86–89.
6. Travkina E.V. *Mekhanizmy formirovaniya sistemy monitoringa bankovskikh riskov* [Mechanisms for setting up a system for monitoring bank risks]. Saratov, Saratov State Socio-Economic University Publ., 2013, 212 p.
7. Belyaev D.S., Akimov O.M., Lapkina M.G., Russkikh E.M. Kak v usloviyakh nestabil'nosti rynkov banki upravlyayut likvidnost'yu? [How do banks manage their liquidity under volatility?]. *Upravlenie v kreditnoi organizatsii = Management in Credit Institution*, 2014, no. 3, pp. 8–11.

РИСКИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА: ДИАГНОСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ*

Басир Хабибович АЛИЕВ^{a,*}, Зарема Алияровна КАЗИМАГОМЕДОВА^b, Сулейман Исаевич САЛМАНОВ^c

^a доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогов, денежного обращения и кредита, Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
fef2004@yandex.ru

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов, денежного обращения и кредита, Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
zagem2010@mail.ru

^c старший преподаватель кафедры налогов, денежного обращения и кредита, Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
salmanov1964@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 08.09.2015

Одобрена 22.09.2015

УДК 336.717.1: 336.71

JEL: G21, G28

Ключевые слова: мониторинг, риск, банковская система, анализ, оценка рисков

Аннотация

Предмет. В статье рассматривается деятельность коммерческих банков, которая в современных условиях связана с возникновением большого количества рисков. Взаимосвязь различных типов банковских рисков как в рамках отдельного коммерческого банка, так и в масштабе всей банковской сферы стала более интенсивной. Несмотря на большое количество организаций, проводящих мониторинг банковских рисков в Российской Федерации, существующий надзор обнаружил свою низкую эффективность. В связи с этим возникает необходимость формирования комплексной системы наблюдения за банковскими рисками.

Цели. Проведение качественной оценки состояния банковской системы Российской Федерации на основе анализа динамики показателей деятельности коммерческих банков в сравнении с показателями кризисных периодов 1998 и 2008 гг., а также разработка предложений по формированию комплексной системы наблюдения за банковскими рисками. Выявление в развитии коммерческих банков общих тенденций, приводящих к высоким рискам в российской банковской сфере.

Методология. Применен метод сравнительного анализа на основе данных официальной статистики и оценок авторов, что позволяет дать качественную оценку состоянию отечественной банковской системы.

Результаты. Проведенный анализ показал, что в современных условиях возрастает значимость быстрого выявления, диагностики и мониторинга рисков в банковской сфере страны. Предлагается использовать в России комплексную систему мониторинга банковских рисков, основанную на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в банковской сфере.

Выводы и значимость. Коммерческим банкам для выживания в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного банка или банковской системы.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В условиях экономического кризиса существенно поменялось состояние среды, в которой

функционируют банки. В частности, изменился уровень риска, связанного с осуществляемыми операциями. В целом ситуацию можно охарактеризовать следующим образом: банки должны сделать выбор между сохранением объема бизнеса и ожидаемого уровня прибыли при условии роста уровня принимаемых рисков либо сохранить

* Статья подготовлена в рамках проектной части государственного задания Минобрнауки России № 26.15.69.2014к по теме исследования «Налоговый механизм как инструмент регулирования межрегиональной социально-экономической дифференциации на современном этапе».

уровень риска за счет сокращения объема операций или более консервативного подхода к отбору клиентов (финансовых инструментов).

В исследовании банковских рисков, проведенном в 2014 г. Центром по изучению финансовых инноваций¹, отмечается, что российский банковский сектор, к которому относится около 1 000 банковских организаций, представляет собой довольно нестабильную систему. В связи с этим регулятор продолжит повышать коэффициенты достаточности капитала. Для некоторых банков это создает высокий риск, поскольку инвесторы склонны к изъятию средств из банков в связи с неопределенностью на рынке. Основным выводом отчета является то, что российская банковская система хуже, чем в среднем по миру, готова к возможным опасностям вследствие рассогласованности системы мониторинга банковских рисков².

Результаты исследования показали, что в ходе адаптации к условиям кризисной экономики российские банки осуществили изменения на всех уровнях системы управления рисками:

- на стратегическом уровне — путем пересмотра «аппетита к риску»³;
- на тактическом уровне — путем совершенствования моделей оценки риска;
- на операционном уровне — путем изменения правил принятия кредитных решений.

Вместе с тем исследование показало, что не все банки пошли по пути изменений или предпочли не формализовывать эти изменения в рамках системы управления рисками, хотя это можно рассматривать как свидетельство того, что риск-менеджмент не успел адаптироваться к изменившимся условиям и требуется дополнительное время на выполнение такой адаптации.

¹ URL: <http://www.csfi.org>.

² URL: http://slon.ru/economics/rossiyskie_banki_ne_gotovy_k_riskam-1111697.xhtml.

³ Параметр «аппетит к риску» отражает уровень агрегированного риска, который совет директоров банка желает принять и которым в состоянии управлять для достижения целей, стоящих перед банком. «Аппетит к риску» может включать как количественные, так и качественные элементы и предусматривать ряд мер, например, по возможной корректировке установленного уровня «аппетита к риску», его отдельных элементов (URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs230.pdf>). «Аппетит к риску» — совокупный уровень рисков, который готов принять банк с учетом вероятности возникновения возможных убытков, ведущих к потере финансовой устойчивости банка и принимая во внимание потенциальные затраты на устранение финансовых проблем в деятельности банка (URL: <http://www.investopedia.com>).

Большинство респондентов отметили, что это решение было принято банком осознанно, причем 35% респондентов указали, что «аппетит к риску» был снижен. Такое решение можно рассматривать как выбор в пользу устойчивости банковского сектора и стратегии, направленной на сохранение стабильного положения банков в ожидании стабилизации экономики.

Вместе с тем 24% респондентов сообщили об отсутствии в их банках формализованного «аппетита к риску», и это является свидетельством того, что некоторые участники банковского рынка не успели полностью интегрировать систему управления рисками с системой стратегического управления банком, и важные стратегические решения по-прежнему принимаются в основном на основе мнения руководства.

Для понимания ситуации проведем качественную оценку состояния банковской системы Российской Федерации. Для этого проанализируем деятельность коммерческих банков с 1998 по 2014 г. и определим, с какими показателями они подошли к кризисным периодам 1998 и 2008 гг. Важно понять, что было общего, какие тенденции в развитии коммерческих банков привели к рисковому состоянию российской банковской сферы.

Проведенный анализ показал, что с 1998 по 2014 г. количество кредитных организаций в России резко сократилось (табл. 1).

На взгляд авторов, это естественный процесс консолидации рынка: слабые организации уходят, сильные и рентабельные остаются.

В целом развитие коммерческих банков Российской Федерации с 1998 по 2014 г. было положительным. Увеличение совокупных активов банков в 54 раза, собственных средств в 45 раз в значительной степени определялось увеличением денежной массы и инфляцией. Однако доли этих показателей в ВВП отражают реальное продвижение банков в своей работе (табл. 2).

Анализ данных табл. 2 свидетельствует, что в 2014 г. по сравнению с 1998 г. доля собственных средств банков в валовом внутреннем продукте (ВВП) увеличилась в 2,3 раза, составив 10,7%. Доля совокупных активов в ВВП также возросла в 2,9 раза.

Необходимо отметить также многократное увеличение объемов кредитования реального сектора российской экономики. По отношению к ВВП этот показатель в 2014 г. составил 49%, тогда как в 1998 г. — менее 9%.