



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. М. В. ЛОМОНОСОВА

КРИМИНАЛИСТИКА

УЧЕБНИК ДЛЯ МАГИСТРАТУРЫ

Под общей редакцией заслуженного юриста
Российской Федерации, доктора юридических наук,
профессора **И. В. Александрова**

*Рекомендовано Учебно-методическим объединением
по юридическому образованию высших учебных заведений
в качестве учебника для студентов образовательных организаций,
обучающихся по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция»,
квалификация (степень) «магистр»*

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования
в качестве учебника для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по юридическим направлениям и специальностям*

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2015

УДК 343.9(075.8)

ББК 67.52я73

К82

Ответственный редактор:

Александров Игорь Викторович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, заслуженный юрист Российской Федерации.

Рецензенты:

Гавло В. К. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета;

Подшибякин А. С. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России.

Криминалистика : учебник для магистратуры / под общ. ред. И. В. Александрова. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 336 с. — Серия : Магистр.

ISBN 978-5-9916-4819-6

Учебник подготовлен коллективом авторов — ведущих профессоров кафедр криминалистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) и Уральского государственного юридического университета, являющихся известными учеными-криминалистами страны. Это первый учебник для магистров юриспруденции, в котором углубленно рассматриваются основные, крупные вопросы криминалистической теории и практики.

Учебник написан с учетом многолетнего опыта практической деятельности и научных исследований, а также новейших тенденций развития криминалистики. Достоинством настоящего издания является углубленная разработка основных, наиболее сложных тем науки криминалистики авторами, имеющими множество научных и методических работ в соответствующих направлениях.

Соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования четвертого поколения по направлению и специальности «Юриспруденция» и программе учебного курса криминалистики.

Для студентов, аспирантов, преподавателей высших учебных заведений, а также сотрудников правоохранительных органов, экспертов и специалистов.

УДК 343.9(075.8)

ББК 67.52я73

*Информационно-правовая поддержка
предоставлена компанией «Гарант»*



ISBN 978-5-9916-4819-6

© Коллектив авторов, 2014

© ООО «Издательство Юрайт», 2015

Оглавление

Авторский коллектив	6
Предисловие	8
Принятые сокращения	11
Раздел I. Теоретические основы криминалистики	
Глава 1. Криминалистика в системе правоприменения	15
1.1. Криминалистические средства и методы обеспечения и надлежащего применения правовых норм в сфере уголовного судопроизводства	15
1.2. Формы возможного использования средств и методов криминалистики для оптимизации реализации норм права в иных видах юридической деятельности	20
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	<i>25</i>
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	<i>25</i>
Глава 2. Судебная идентификация	26
2.1. Судебная идентификация как научная система	26
2.2. Концептуальные основы и принципы судебной идентификации	31
2.3. Структура поисково-идентификационной деятельности и доказывания	51
2.4. Основные понятия судебной идентификации	60
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	<i>67</i>
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	<i>67</i>
Глава 3. Основы теории криминалистических версий	68
3.1. Общие положения и структура криминалистических версий	68
3.2. Этапы построения версий	71
3.3. Проверка криминалистических версий	77
3.4. Классификация криминалистических версий	87
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	<i>89</i>
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	<i>90</i>
Раздел II. Научные основы криминалистической техники	
Глава 4. Общенаучные положения криминалистической техники	93
4.1. Понятие, система и правовые основы применения криминалистической техники	93
4.2. Понятие и классификация технико-криминалистических средств	98
4.3. Технические средства и методы, используемые для поисковых целей	100
4.4. Технические средства фиксации и изъятия объектов	103
4.5. Технические средства и методы исследования объектов	104

<i>Контрольные вопросы и задания</i>	106
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	106
Глава 5. Научные основы криминалистического следоведения	107
5.1. Понятие и классификация следов в криминалистике	107
5.2. Виды следов, их локализация	111
5.3. Методы исследования следов в криминалистике	123
5.4. Перспективы развития криминалистического следоведения.....	128
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	133
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	134
Глава 6. Основы криминалистического исследования свойств человека	135
6.1. Человек как объект криминалистического исследования.....	135
6.2. Классификация свойств человека	143
6.3. Криминалистическое исследование свойств человека	149
6.4. Современные тенденции развития криминалистического исследования свойств человека....	153
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	159
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	159
Раздел III. Научные основы криминалистической тактики	
Глава 7. Общие научные положения криминалистической тактики ...	163
7.1. Понятие криминалистической тактики. Ее становление и развитие, научные основы, задачи, содержание и структура.....	163
7.2. Сущность и соотношение основных тактических понятий	182
7.3. Криминалистическая тактика в системе научного знания.....	186
7.4. Основы использования тактико-криминалистических данных о закономерностях преступной деятельности	188
7.5. Особенности принятия решения в проблемных, конфликтных ситуациях	195
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	198
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	198
Глава 8. Научные основы тактики следственных действий	199
8.1. Сущность следственных действий и их познавательный характер	199
8.2. Тактический прием — системообразующий элемент тактики следственных действий. Тактические рекомендации	208
8.3. Тактическое решение.....	213
8.4. Процессуально-тактические основы проведения следственных действий в уголовном судопроизводстве ...	217
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	223
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	223
Глава 9. Информационное обеспечение правоприменительной деятельности	224
9.1. Понятие и виды информации в криминалистике и судопроизводстве	224
9.2. Формирование доказательственной информации в судопроизводстве	227

9.3. Использование доказательственной информации в судебном процессе	242
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	244
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	244

Раздел IV. Научные основы криминалистической методики

Глава 10. Научные основы криминалистической методики расследования	247
10.1. История формирования подхода к научной разработке методов расследования	247
10.2. Предмет, информационные основы методики расследования, система ее частных методик	251
10.3. Научные основы криминалистической методики расследования: основные положения	254
10.4. Характер и виды криминалистических методик расследования	259
10.5. Ситуационные особенности этапов расследования	261
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	263
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	263
Глава 11. Основы методики расследования насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности личности	264
11.1. Криминалистическая характеристика насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности личности	264
11.2. Ситуационные особенности раскрытия и расследования преступлений рассматриваемого вида	271
11.3. Поиск и исследование материальных следов преступлений рассматриваемой группы	280
11.4. Собираение и исследование личных доказательств	286
11.5. Проверка обоснованности подозрения (обвинения) в совершении насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой неприкосновенности и свободы личности	292
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	299
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	299
Глава 12. Основы методики расследования взяточничества и коррупции	300
12.1. Криминалистическая характеристика взяточничества и других видов коррупции	300
12.2. Особенности расследования взяточничества и коррупции	314
12.3. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании взяточничества и коррупции	317
12.4. Типичные следственные ситуации, основные направления и задачи расследования	318
12.5. Программы расследования в типичных следственных ситуациях	322
12.6. Средства доказывания при расследовании взяточничества и коррупции	327
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	332
<i>Темы магистерских диссертаций</i>	332
Библиографический список	333

Авторский коллектив:

Александров И. В., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — предисловие, гл. 12;

Беляков А. А., доктор юридических наук, профессор — гл. 4;

Драпкин Л. Я., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации — гл. 3;

Егоров Н. Н., доктор юридических наук, профессор — гл. 9;

Ищенко Е. П., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации — гл. 5, 6;

Карагодин В. Н., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — гл. 11;

Колдин В. Я., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации — гл. 2;

Комаров И. М., доктор юридических наук, профессор — гл. 8;

Центров Е. Е., доктор юридических наук, профессор, почетный профессор МГУ имени М. В. Ломоносова — гл. 7;

Яблоков Н. П., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации — гл. 1, 10.

*Посвящается 130-летию со дня рождения основателя
и первого заведующего кафедрой криминалистики
МГУ имени М. В. Ломоносова,
известного ученого-криминалиста,
доктора юридических наук, профессора
Ивана Николаевича Якимова —
автора первого российского учебника по криминалистике.*

Предисловие

Криминалистика — одна из тех юридических наук, которая в настоящее время находится на подъеме. Научные разработки криминалистов, практические рекомендации активно используются не только сотрудниками правоохранительных органов, но и в иных областях юридической деятельности.

Криминалистика — динамично развивающаяся наука. Ее основной целью является широкое и творческое использование данных естественных и гуманитарных наук, следственного и судебного опыта в разработке криминалистических средств, приемов и методов для правоприменительной деятельности.

Созданный криминалистикой научный и практический арсенал способствует разработке целого комплекса криминалистических технологий, обеспечивающих успешную работу во многих областях юридической деятельности.

Сегодняшний потенциал криминалистики позволяет выявлять и применять новые приемы и методы сбора и использования доказательств. Расширились возможности поиска источников доказательств. Значительно выросли возможности успешного решения задач судопроизводства и задач в других областях юриспруденции.

Предлагаемый учебник подготовлен профессорским коллективом кафедр криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина и Уральского государственного юридического университета. Это первый учебник криминалистики для магистров юриспруденции. В нем показано современное состояние криминалистики как науки и учебной дисциплины в ее сложившемся виде, раскрыты современные тенденции развития, возможности ее арсенала не только в уголовном судопроизводстве, но и в других областях правоприменения. Авторы стремились показать значимость этой дисциплины в юридическом образовании и привлечь интерес студентов к ее изучению.

Авторы не ставили перед собой задачи повторить изложенные в многочисленных учебниках и пособиях для бакалавров и специалистов юриспруденции положения о методах и приемах криминалистической техники, тактики и методики.

Учитывая направленность учебника на подготовку магистров юриспруденции, авторы охватывали и раскрывали комплексные вопросы, касающиеся криминалистики в системе правоприменения, научных основ криминалистической техники, научных основ следоведения, криминалистического исследования свойств человека, основ криминалистической тактики, информационного обеспечения правоприменительной деятельности, основных положений криминалистической методики и основ методики расследования наиболее сложных видов деликтов.

Содержание учебника направлено на приобретение знаний наиболее сложных криминалистических вопросов, умений и навыков разрешения важнейших научных и практических проблем криминалистики.

Значительное внимание авторами уделялось современным тенденциям и перспективам развития основных тем и направлений криминалистики, их роли в правоприменении.

Учебник соответствует современной концепции высшего юридического образования в России и Федеральному образовательному стандарту. Он охватывает наиболее сложные, важные для понимания и усвоения вопросы криминалистики. Способствует формированию знаний, умений и овладению навыками своей профессии.

Структура учебника включает четыре раздела: «Теоретические основы криминалистики», «Научные основы криминалистической техники», «Научные основы криминалистической тактики» и «Научные основы криминалистической методики». Содержание и направленность каждого из четырех разделов определяют специфику приобретения знаний и умения использовать полученные знания, а также овладения определенными навыками практической деятельности.

Знания, приобретаемые в процессе изучения материала, представляют собой совокупность систематизированных научных закономерностей, понятий, категорий и методов. В учебнике сосредоточен необходимый запас знаний для успешного и достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Однако для того чтобы эти знания были одинаково актуализированы при расследовании преступлений, необходимо выработать и освоить определенные умения. Формулой «чтобы уметь — надо знать» точно определяется отношение знаний и умений. Умение — это использование знаний в практической деятельности.

Умения тесно связаны с навыками, применяемыми в той или иной ситуации и сфере деятельности.

Основанный на познавательно-деятельностной концепции современной высшей школы «**знания — умения — навыки**», данный учебник позволит последовательно освоить всю совокупность криминалистических знаний, приобрести профессиональные умения и овладеть криминалистическими навыками.

В результате изучения курса криминалистики студент должен:

знать

- теоретические положения криминалистики, ее основные понятия, а также формы возможного использования средств и методов криминалистики для оптимизации норм права и иных видов юридической деятельности;
- вопросы судебной идентификации, ее структуру и концептуальные основы;
- частную теорию криминалистики — теорию криминалистических версий;
- научные и теоретические основы версионного процесса и практического механизма проверки версий;
- научные положения криминалистической техники;

- технические средства и методы, используемые для поисковых целей и исследования объектов;
- перспективы криминалистического следоведения, современное состояние и тенденции его развития;
- общие положения криминалистической тактики;
- особенности принятия решения в проблемных, конфликтных ситуациях;
- предмет и научные основы криминалистической методики расследования;
- основы методики расследования насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности личности;
- основы методики расследования взяточничества и коррупции;

уметь

- исследовать различные следы, оставленные преступниками, потерпевшими, очевидцами преступления;
- использовать источники информационного обеспечения правоприменительной деятельности в формировании доказательственной базы, ее фиксации и представления в судебном процессе;
- применять методику расследования насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности личности, а также методику расследования взяточничества и коррупции, которые сегодня являются наиболее опасными и расследование которых представляет значительную сложность;

владеть навыками

- анализа состояния и тенденций развития криминалистического исследования свойств человека для использования в последующей практической работе;
- анализа и использования научных основ тактики следственных действий: применения тактических приемов, выработки тактических решений и процессуально-тактических основ проведения следственных действий;
- организации расследования насильственных преступлений против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности личности, а также взяточничества и коррупции и других видов преступлений.

Полученные при изучении разделов учебника знания актуальны для усвоения курса криминалистики. От общих положений первого раздела к групповым приемам и методам последующих разделов — путь овладения теоретическими знаниями, умениями и навыками и достижения определенного профессионального уровня выпускника вуза.

На основе настоящего учебника совершенствуется программа курса криминалистики для магистров юриспруденции. Он может быть использован при подготовке рабочих программ изучения курса криминалистики в любом юридическом вузе.

И. В. Александров,
доктор юридических наук, профессор

Принятые сокращения

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ

МВД России — Министерство внутренних дел Российской Федерации

ГИБДД — Государственная инспекция безопасности дорожного движения

РФ — Российская Федерация

СМИ — средства массовой информации

гл. — глава (-ы)

ст. — статья (-и)

ч. — часть (-и)

РАЗДЕЛ

I

Теоретические основы криминалистики

1.1. Криминалистические средства и методы обеспечения и надлежащего применения правовых норм в сфере уголовного судопроизводства

Правоприменение как важнейшая составляющая юридического механизма реализации норм права в различных областях человеческой деятельности является системой разнородных действий правового и разных форм организационно-правового и технологического характера, специально направленных на обеспечение должного претворения в жизнь любых правовых норм. Соответственно в структуру механизма этой деятельности, помимо основных правовых действий чисто юридического свойства, входят действия юридическо-технологического и организационного характера. Назначение последних — обеспечить наиболее эффективное применение основных правовых средств в сфере правоприменения. Именно в числе таких средств существенную роль и играют средства, методы и различные технологические приемы криминалистики в деле обеспечения должного применения законов в области уголовного судопроизводства.

Основной и главной задачей криминалистики — изначально, с момента ее возникновения — стало своими научно разработанными средствами, приемами и методами, с привлечением средств и методов естественных, технических и иных гуманитарных наук, сделать наиболее оптимальной деятель-

ность органов дознания, предварительного следствия и суда в деле раскрытия преступления и установления истины в процессе осуществления доказывания. При этом установление истины в процессе доказывания является основным условием обеспечения принятия правомерного решения по уголовному делу.

Процесс доказывания, осуществляемый дознавателем, следователем и судом, не случайно является ядром познавательной деятельности указанных субъектов в уголовном судопроизводстве. Именно в ходе решения всех вопросов доказывания по расследуемому преступлению формируется убеждение следователя в истинности сделанных им выводов по делу. Эти данные с выводами следователя, переданные суду и тщательно изученные, проверенные и оцененные в ходе судебного рассмотрения, становятся информационной основой для правомерного решения суда по уголовному делу. При этом степень истинности следственного решения с материалами дела, переданными суду, во многом зависит от того, насколько умело следователь использовал в своей поисково-познавательной деятельности при расследовании средства, приемы, методы и технологии криминалистики и должного научного подхода к процессу доказывания.

Основные положения процессуального характера раскрывают общие положения о методологических и правовых основах познания в уголовном судопроизводстве, правовых и логических свойствах доказательств, предмете и процессе доказывания. Вместе с тем в этих положениях не содержится сведений о том, как тактически правильно следует организовать процесс поиска, собирания доказательств материального и идеального характера; как добывать и учитывать иные факты и обстоятельства совершенного преступления; какие мыслительные приемы из широкого спектра современных наук необходимо использовать для их осмысления, проверки и оценки в отдельности и в их совокупности, позволяющие связать все выявленные следы, вещественные доказательства, иные фактические данные, а также побочные обстоятельства в неразрывную доказательственную цепь, досконально и профессионально оценив характер и надежность связи собранных фактических данных в этой цепи, и на этой основе сделать все необходимые выводы и принять выверенные правовые решения.

Эффективно реализовать в ходе уголовного судопроизводства указанные выше аспекты процесса доказывания без применения средств, приемов, методов и иных ресурсов методического арсенала криминалистики невозможно. Именно криминалистика целенаправленно с позиций системно-деятельного подхода изучает процесс и особенности отражения преступлений вовне, выявляет и изучает закономерности преступной деятельности разных видов, проявляющиеся в способе, механизме и обстановке ее совершения. На этой основе и формируется криминалистическая их характеристика и разрабатывается соответствующий комплекс технико-криминалистических средств, тактических приемов, методов и рекомендаций, которые обеспечивают наиболее полное и всестороннее выявление и изучение необходимой фактической информации по уголовным делам и способствуют не только успешному раскрытию и расследованию преступлений, но и методически более продуманному их использованию в процессе доказывания и принятия обоснованных правовых решений.

В ходе расследования доказательственная и иная криминалистически значимая информация для должного осуществления процесса доказывания на этой стадии уголовного судопроизводства выявляется и собирается при проведении отдельных следственных действий, их комбинаций и тактических операций с использованием всех технико-тактических средств криминалистики. На этой стадии деятельности по уголовному делу формируется фактическая основа доказывания, продолжающаяся на стадии судебного следствия. Соответственно процесс доказывания становится основной сферой приложения всех тактических разработок криминалистической тактики. При этом данный процесс может быть разноуровневым. Например, на уровне восприятия, изучения и оценки отдельных и единичных фактов и явлений, их совокупности. На последующих этапах информационно-познавательного процесса в ходе процессуально-криминалистической деятельности формируется соответствующее суждение по делу, утверждающее истинность собранных данных и должное их процессуальное оформление. Сначала на этапе предварительного расследования, а затем на судебном уровне, на котором принимается обязательное для исполнения законное решение.

Нельзя не отметить, что обобщение и научное изучение опыта криминалистической деятельности по расследованию позволяет криминалистике не только конкретизировать, но порой и восполнять нормы уголовно-процессуального закона в таких следственных ситуациях расследования, которые не предусмотрены законом, но требуют законных и обоснованных решений. В этих случаях формируется комплекс соответствующих тактических приемов, реализуемых в самостоятельные следственные действия, работающие на совершенствование процесса доказывания.

Применение криминалистических информационных технологий обнаружения, анализа и использования доказательственной и иной криминалистически значимой информации в уголовно-процессуальной деятельности основано в значительной мере на технологии, сводящейся к познанию и анализу способа, механизма и обстановки совершения преступления и его следовой картины в ходе проведения отдельных следственных действий. И суммирование их результатов в методике расследования преступления становится основным фактическим материалом для осуществления судом акта правоприменения.

Соответственно специальную криминалистическую технологию реализации ее научно-технического и тактического потенциала в процессе правоприменения можно представить в виде следующей информационной структуры: *анализ механизма отображения расследуемого события в материальной сфере — формирование источников доказательств — применение криминалистических информационных технологий доказывания.*

При этом именно использование всех возможных видов криминалистических информационных технологий и обеспечит законное и обоснованное правоприменение по расследуемому деянию. К числу таких технологий можно отнести:

- верификацию;
- фактологический анализ (криминалистическое матрицирование);
- использование особых форм тактической деятельности — в виде проведения тактических операций «доказывание»;
- использование приемов криминалистического мышления.

Верификация. Как логико-методологический прием исследования верификация сводит процесс установления истинности и доказанности собранных фактических данных по делу к их тщательной перепроверке, анализу, сопоставлению с другими имеющимися данными. В результате логика «выведения» в этих случаях сводится к логике «сведения», а индукция дополняется дедукцией. При этом результаты верификации как сформировавшейся информационной модели доказательственного вывода должны быть проверены и оценены с применением метода фактологического анализа, или криминалистического матрицирования, путем сопоставления сформированных им правовой и фактологической матриц. Фактически эти методы дополняют друг друга.

Фактологический анализ, или криминалистическое матрицирование. Это не только один из эффективных методов в криминалистическом процессуальном доказывании, но и метод, который может быть эффективным инструментом управленческой, административной и хозяйственной деятельности, связанной с проверкой должного выполнения тех или иных строго регламентированных действий определенным кругом лиц. С помощью этого метода в ходе расследования на основе собранных фактических данных формируется фактологическая матрица действий субъектов деяния в ходе совершения преступления, а на основе собирания и анализа правовых данных формируется правовая матрица, показывающая, как он должен был действовать в правовом поле. На основе наложения (сопоставления) этих матриц применяется должное правовое решение, венчающее процесс доказывания.

Тактические операции «доказывание». Это особый вид тактических операций, целиком нацеленных на выявление, проверку, оценку фактов и обстоятельств, имеющих существенное доказательственное значение.

Большое значение для успеха криминалистической и процессуальной деятельности по доказыванию имеет умение правильно оценить возникающие в ходе нее следственные и судебные ситуации и соответственно выбрать наиболее оптимальные приемы действий по установлению возможных источников получения необходимой доказательственной и иной криминалистически значимой фактической информации и наилучшие способы ее извлечения и получения. При этом для получения необходимой фактической информации от свидетелей и потерпевших указанный подход позволяет разработать наиболее эффективные приемы установления с ними психологического контакта, в основном в условиях конфликтных ситуаций, возникающих при нежелании дачи ими правдивых показаний и при оказании других мер противодействия расследованию и проведению судебного следствия.

Криминалистическое мышление. Использование ситуационно-деятельного подхода при выборе наилучших приемов проведения следственных и судебных действий в целях получения необходимой информации для осуществления доказательственного процесса, в свою очередь, является важным элементом мыслительного процесса лиц, осуществляющих предварительное следствие, условно называемым «криминалистическим мышлением». Указанное мышление не случайно названо криминалистическим, ибо характеризуется рядом специфических криминалистических особенностей.

Во-первых, оно сформировалось на обобщении следственной практики поиска и изучения самых разных видов следственной информации, нередко

противоречивого, на первый взгляд случайного характера и часто микроскопического уровня. Все это заставило криминалистов в такой поисково-познавательной деятельности использовать широкий комплекс различных мыслительных приемов, в особенности методического характера, из разных наук (приемы рефлексии, интерпретации, эвристики, не говоря уже о логике и психологии).

Во-вторых, в отличие от других мыслительно-поисковых процессов, это мышление достаточно хорошо приспособлено к решению мыслительных задач в разных ситуациях и в ходе судебного следствия. В том числе и в условиях противодействия ее осуществлению в уголовно-процессуальной и иной юридической деятельности. Это мышление позволяет создать наиболее эффективные технологии по поиску, собиранию и использованию необходимой информации для успешного расследования преступлений, а также в процессе выявления, изучения и использования юридически значимых фактов в любой другой юридической деятельности при реализации соответствующих правовых норм.

При этом нельзя не отметить, что ни одна из других юридических наук кроме криминалистики не уделяет должного внимания формированию у юристов аналитического мышления. На то, что разработка такого мышления у следователей должна быть важной задачей криминалистики, указывал еще Г. Гросс как родоначальник этой науки. Теоретическая разработка информационной модели современного криминалистического мышления является одной из важных задач криминалистической теории.

В уголовном судопроизводстве наряду с уголовным преследованием осуществляется деятельность по защите от него. Эти два вида противоположной деятельности служат одной цели — обеспечить правильное применение закона по уголовному делу, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Осуществляются они разными субъектами (следователь, адвокат) и имеют свои тактические приемы, методы и средства их проведения.

Представители адвокатского корпуса, не имея своей научно разработанной теории защиты и специфических приемов и методов ее осуществления, считая, что деятельность по уголовному преследованию и защите от него — две стороны одной медали и основаны на познании одних и тех же закономерностей, выступили с предложением выделить в криминалистике две подсистемы. Одна — традиционная, имеющая своей задачей оптимизацию приемов и методов уголовного преследования, осуществляемого профессиональными представителями стороны обвинения (следователь, дознаватель) с целью выявления лиц, совершивших преступление, установления их виновности и представления необходимых данных для принятия соответствующего правового решения по делу (*криминалистика обвинения*). Другая — нетрадиционная, направленная на оптимизацию деятельности по защите, осуществляемой профессиональными представителями (адвокатами) со стороны защиты (*криминалистика защиты*). При этом тактические основы обвинения и защиты предлагается разработать в рамках единой криминалистической теории.

С этим предложением, необоснованно расширяющим предметную область криминалистики, изменяющую свою устоявшуюся систему, трудно согласиться по следующим основаниям даже общего характера, без подробной детализации.

Во-первых, оно органически противостоит сущности криминалистики в силу ее изначальной предназначенности. Фактически предлагается одновременная разработка в ней приемов и методов, которые могут затруднить расследование и даже служить средством противодействия ему при доказывании и установлении истины по делу. Перед адвокатом не стоят задачи выявления признаков преступления, розыска и изобличения виновных в нем лиц. Профессиональная функция адвоката — защита привлекаемого к ответственности лица от незаконного и необоснованного обвинения, способствование устранению из дела доказательств, полученных с нарушением закона и вменяемых в вину его подзащитному. Эта деятельность адвокатов далеко не всегда бывает разумно сдержанной, порой содержит элементы незаконного поведения, направленного на противодействие проведению расследования.

Во-вторых, характер закономерностей, свойственных защитительной деятельности профессиональных адвокатов, не носит специфического криминалистического свойства в силу разных целей и характера деятельности следователя, дознавателя и адвоката. Лишь в самом общем виде они могут иметь некоторую общую структуру, а их сущность совпадать никоим образом не может.

В-третьих, адвокаты, несомненно, могут иметь свои тактику и стратегию защиты. В их разработке они вправе использовать и все необходимое из тактико-методического арсенала криминалистики без изменения ее предметной области и системы. Но разрабатывать эти тактику и стратегию должна не криминалистика (в рамках этой науки) еще и потому, что в значительной степени их приемы и методы реализуются в ходе судебного следствия в условиях состязательности. Поэтому они должны разрабатываться учеными адвокатского корпуса. Для этого имеются соответствующие научные кадры, ибо существует Академия адвокатуры, в которой работает много видных ученых-криминалистов. Они могут разработать теоретические и практические основы тактики и методики проведения защитительной деятельности адвокатов. В этом им могут помочь и соответствующие криминалистические знания. В целом же вопросы о методах защитительной деятельности адвокатов и их роли в обеспечении должного правоприменения по уголовным делам требуют дальнейшего изучения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что криминалистика является богатейшим источником технических средств, тактических приемов, методов расследования и различных технологий информационного характера, применение которых обеспечивает эффективность деятельности субъектов уголовного судопроизводства при расследовании и рассмотрении уголовных дел и должное использование ее результатов для принятия по ним соответствующих правовых решений.

1.2. Формы возможного использования средств и методов криминалистики для оптимизации реализации норм права в иных видах юридической деятельности

За годы своего существования криминалистика накопила значительный арсенал разнообразных средств с большими возможностями их применения.

В результате современный технико-тактический и методический арсенал криминалистики, как показывает практика его применения в сфере уголовного судопроизводства, уже перерос рамки своего использования только для решения задач указанной сферы. Он стал обладать большим спектром применения. В частности, возникла реальная возможность его использования в иных областях правоприменения. Нужно лишь правильно выбрать те методы и приемы из криминалистического научно-методического арсенала, которые помогут оптимизировать ту или иную юридическую деятельность в соответствующей сфере правоприменения. При этом в одних случаях методы и приемы криминалистики выбираются самими субъектами какого-либо вида юридической деятельности, в других — в криминалистике разрабатываются специфические технологии для применения их в тех или иных видах юридической деятельности.

Особенно успешно криминалистические методические технологии работы с доказательствами и иными фактами могут использоваться для оптимизации гражданско-арбитражной процессуальной деятельности. Однако если в криминалистической деятельности по расследованию эти технологии связаны с познанием и анализом особенностей способа, механизма и обстановки совершения преступлений, то в указанных видах процессуальной деятельности они связаны с познанием форм, сути и механизма совершения различного рода юридических соглашений, сделок, особенностей возникающих различного рода споров и т.п., но формироваться они должны по криминалистическим моделям. Используемые при этом криминалистические технологии применительно к указанным объектам изучения и работа с ними уже становятся не криминалистическими, а собственными моделями работы с гражданско-арбитражными юридическими фактами, необходимыми для принятия соответствующих правовых решений по рассматриваемым делам.

Вместе с тем в гражданском и арбитражном процессах технологии криминалистики могут с успехом использоваться при отборе, осмотре и исследовании письменных и иных вещественных доказательств, получении свидетельских показаний и объяснений сторон и третьих лиц, назначении и проведении экспертиз, получении образцов почерка для сравнительного исследования подписей и текстов документов, оценки заключений экспертов и других доказательств. В этом процессе важную роль может играть фактологический анализ, позволяющий создать, сравнить и изучить фактологическую правовую матрицу и принять наиболее правильное правовое решение.

Важно для указанных судопроизводств и иных видов юридической деятельности, в сферу которых поступает большое количество документальных и нередко фальсифицированных доказательств, знание признаков подделки документов и криминалистических приемов их выявления. Неумение использовать указанные знания и технологии может существенным образом усложнить задачу достижения целей правосудия, состоящих в правильном применении норм материальных и процессуальных законов по рассматриваемым делам.

Большое значение тактико-технологические рекомендации криминалистики имеют для административно-правовой деятельности. Правильное применение административно-правовых норм при разрешении административных правонарушений невозможно без должной профессиональной их реализа-

ции. В производстве по делам об административных правонарушениях много общего с производством расследования по уголовным делам. В административном производстве собираются доказательства с помощью получения объяснений от лиц, попавших в орбиту этого процесса; производства экспертиз; изучения вещественных доказательств и документов; осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов; личного досмотра вещей, находящихся при физическом лице; досмотра транспортных средств и т.д.

При проведении указанных выше административно-правовых действий с успехом могут использоваться криминалистические тактические приемы и технологии. Особенно важно, как и в уголовном судопроизводстве, использование криминалистического мышления при оценке собранных доказательств в данном процессе. Именно оно во многом будет способствовать принятию правильных правовых решений по административно-правовому делу.

В свою очередь, именно криминалисты могут оказать необходимую методическую помощь в более активном и целенаправленном внедрении криминалистических приемов и технологий в деятельность судей при осуществлении гражданского и арбитражного разбирательства и субъектов административно-правового процесса. И она фактически оказывается как в рамках учебных пособий, так и в научных исследованиях. Например, весьма полезны рекомендации криминалистов по тактическим аспектам действий судей при назначении и оценке судебных экспертиз в гражданском и арбитражном процессах применительно к отдельным ситуациям. В частности, к случаям, когда какая-либо из сторон в процессе уклоняется от назначения и проведения экспертизы или не предоставляет необходимые для нее материалы. Полезны также рекомендации о том, как правильнее сформулировать вопросы, выносимые на разрешение экспертизы, и как целесообразно оценивать экспертные заключения.

Криминалистические технологии собирания юридически значимых фактов и работы с ними, в частности технологии технико-организационного характера, могут быть использованы и в деятельности банков. Даже возникла идея создания особой банковской криминалистики. Однако эта идея была подвергнута обоснованной критике. В криминалистике имеется немало технологий, которые могут обеспечить защиту не только коммерческих организаций, но и банков от криминальных посягательств. Более того, в криминалистике разработана методика расследования различных видов мошенничества в банковской сфере. Соответственно криминалистами рекомендуется немало криминалистических средств и технологий по обеспечению банковской безопасности, позволяющих сформировать надлежащее правовое поле в указанной сфере экономической деятельности. В частности, имеются рекомендации по защите информационной основы банков от преступного проникновения, защите от использования поддельных платежных поручений и аккредитивов и чеков, документов, необходимых для оформления кредита. Разработаны криминалистические характеристики разных видов конкретных посягательств на деятельность банков. Но для реализации указанных рекомендаций нет никакой необходимости создавать какой-то особый вид криминалистики под названием «Банковская криминалистика».

Соответственно элементом структуры безопасного функционирования указанных субъектов является надежность документооборота, а также кадровый состав банка, иных фирм, предприятий и др. В связи с этим нельзя обойти вопрос о возможностях криминалистики в обеспечении надежности кадрового состава банка, предприятия как одного из элементов, состояние которого влияет не только на их безопасность, но и на уровень реализации правовых и иных норм в их деятельности. Следственная практика свидетельствует, что одним из существенных факторов риска в деле обеспечения надежности правовой и экономической безопасности указанных субъектов является их кадровый персонал. Почти 2/3 преступлений в указанных организациях совершается их сотрудниками или с их помощью. Именно нарушение ими правового или технологического порядка при осуществлении различного рода служебных операций является основной причиной преступления или иного правонарушения либо способствующим этому условием.

В криминалистике разработано немало средств и технологий изучения личностей, попавших в орбиту уголовного судопроизводства и особенно расследования преступлений. Отдельные средства и технологии не только являются возможными, но и уже используются в ряде таких организаций при подборе и изучении своих сотрудников. Например, такое средство, как полиграф, и близкие к криминалистике технологии его использования. Такое изучение позволяет определить личностную надежность людей, подбираемых для работы. В частности, отсутствие у них признаков отрицательной психологической характеристики личности, свидетельствующих о внутренней готовности лица к совершению противоправных действий.

Вместе с тем весьма эффективным в этих целях может быть и использование элементов такой криминалистической методики, как судебно-почерковедческая диагностика, которая позволяет диагностировать типологические (социально-демографические и психологические) свойства личности кандидатов на работу. Исследуемым объектом в данном случае являются образцы почерка диагностируемого человека. Определенным образом трансформированная эта методика позволяет установить психопатологическое состояние человека, наличие у него такого рода заболеваний, с помощью такой методики даже предполагается возможность установления зависимости личности от азартных игр, игровой зависимости (игроманов). Однако данная методика требует серьезных почерковедческих знаний и может быть реализована специалистами-почерковедами, которые могут состоять в штате организаций, заинтересованных в такой проверке своих сотрудников.

Криминалистические технологии могут в определенной мере использоваться для распознавания сложных «интеллектуальных» криминальных схем захватов и поглощения одних хозяйствующих субъектов другими, осуществляемых вне рамок права и с нарушением норм права (криминальное рейдерство). Следственная практика и исследования, проведенные криминалистами, свидетельствуют о том, что незаконный перевод активов от законных владельцев в чужую собственность невозможен без совершения серии разного вида, но ситуационно связанных преступлений, объединенных общим корыстным мотивом участников противоправного поглощения чужой собственности. При этом указанные преступления совершаются в строгой последователь-

ности, что является условием, предопределяющим возможность криминального вывода активов юридических лиц из законного владения и передачи их в чужую собственность. Сведения об этом могут способствовать распознанию действий преступников по подготовке к рейдерству.

Полученные из следственно-криминалистической практики сведения об этом способствовали введению в УК РФ соответствующих норм (ст. 170.1, ч. 3 ст. 185.2, ст. 285.3), которые влекут уголовную ответственность за действия преступников по подготовке к рейдерству и его совершению. Особенно большое распространение таких преступлений наблюдается в условиях неблагоприятного финансового положения предприятий и банков. В этом случае прогнозирование возможных рейдерских захватов можно осуществить в том числе и с помощью указанной выше криминалистической информации.

Необходимым для любой юридической деятельности является умение ее исполнителей и правоприменителей устанавливать должные психологические контакты с другими ее участниками при общении с ними в различных ситуациях и получить от них необходимую для разрешения дела правовую и иную информацию. Особенно важно это умение продуманно использовать в конфликтных ситуациях. Данное умение вырабатывается именно в процессе изучения криминалистики и овладения ее тактическим арсеналом.

Большое значение для успеха любой юридической деятельности имеет и умение правильно оценить возникающие в ходе нее правовые ситуации и соответственно выбрать наиболее оптимальные приемы действий не только в практике общения с людьми, но и при выполнении иных действий, необходимых для правильного разрешения споров, конфликтов, исков и переговорных процессов. В том числе в процессе урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица — медиатора (процедура медиации). Технологии тактико-поведенческого общения участников уголовного судопроизводства во многом основаны на данных логики, психологии, теории рефлексирования, эвристики и других и в большей части рассчитаны на общение в конфликтной ситуации, что важно для указанной процедуры. Поэтому знания указанных технологий и наличие криминалистического опыта могут быть весьма полезны для подготовки медиаторов, которых стали готовить в ряде высших учебных заведений.

В криминалистике детально разрабатываются теоретические и практические основы ситуационного подхода при выполнении следственных действий и расследовании в целом с целью эффективного решения тактических и стратегических задач расследования. Этот подход может быть весьма полезен для обеспечения эффективности любой другой юридической деятельности при решении второстепенных и главных задач.

Тактико-методическая ценность ситуационного и одновременно деятельностного подхода к той или иной юридической практике состоит в том, что такие подходы являются надежными инструментами должного анализа складывающейся фактической обстановки в любой момент (период) такой деятельности. Они позволяют прогнозировать возможные варианты оптимальных решений и тактически выверенных действий с учетом как типовых, так и индивидуальных особенностей каждой складывающейся ситуации.

Использование ситуационно-деятельностного и выверенность тактико-технологического подхода при продумывании следственных и иных действий, сопряженные с умелым применением приемов криминалистического мышления, в свою очередь, могут быть успешно реализованы не только в криминалистической, но и в любой иной юридической деятельности.

Для этого субъектам других видов юридической деятельности необходимо лишь хорошо знать особенности ситуационно-деятельностного подхода и криминалистических средств, приемов, технологий и самим решать, что необходимо взять из ее тактико-технологического и мыслительного арсенала для повышения эффективности своей правоприменительной деятельности.

Контрольные вопросы и задания

1. Какова структура механизма правоприменительной деятельности?
2. Что такое верификация?
3. Что такое фактологический анализ, или криминалистическое матрицирование?
4. Расскажите о возможностях использования информационных технологий и тактических средств в разных областях правоприменительной деятельности (по выбору преподавателя).
5. Какие суждения имеются по поводу создания новых видов криминалистики? Каково ваше мнение по данному вопросу?

Темы магистерских диссертаций

1. Криминалистические и процессуальные аспекты процесса доказывания в сфере уголовного судопроизводства.
2. Криминалистические информационные технологии и их возможности в решении разных правоприменительных задач.
3. Фактологический анализ как важный элемент криминалистических технологий правоприменения.
4. Криминалистическое мышление как комплекс мыслительных примеров в деятельности следователя при расследовании.
5. Особенности применения криминалистических средств, приемов и технологий в той или иной сфере правоприменения (по выбору студента).

2.1. Судебная идентификация как научная система

Судебная идентификация как научная система занимает особое место в системе юридических знаний. В отличие от отраслей знания, выделенных по предмету правового регулирования, идентификация представляет инструмент правоприменения, реализуемый во всех отраслях правоприменительной деятельности, представляя, таким образом, технологический уровень методологии права.

Именно так поэтому должен решаться спор о том, является ли криминалистика юридической наукой. По своему содержанию она представляет собой синтез общенаучного и специального знания, а по ее назначению — информационно-технологическое обеспечение правоприменения.

Термин «криминалистическая идентификация» обращает читателя к истокам возникновения метода, получившего свою первоначальную разработку в криминалистической науке, ориентированной на его применение в сфере раскрытия и расследования преступлений¹.

¹ Здесь и далее в гл. 2 автором используются материалы из его работ: *Колдин В. Я. Судебная идентификация*. М. : ЛексЭст, 2002 ; *Его же. Идентификация при расследовании преступлений*. М. : Юрид. лит., 1978 ; *Его же. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам*. М., 1969 ; *Его же. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз*. М., 1957 ; *Его же. Структура поисково-идентификационной деятельности* : п. 2 гл. 4 // *Криминалистика : учебник / под ред. Н. П. Яблокова*. М. : Юристъ, 2001 ; и др.

В настоящее время этот метод вышел далеко за рамки криминалистики. Он широко используется в судебной медицине, судебном автороведении, материаловедении, почвоведении, волоконноведении, серологии, остеологии, стоматологии, одорологии, ДНК-анализе, взрывотехнике, видеофоноскопии и многих других отраслях прикладного судебно-экспертного, научно-технического знания.

Метод криминалистической идентификации приобрел новое качество и трансформировался в систему универсальных технологий юридического доказывания (установления и верификации юридических фактов). Он актуален не только в оперативно-разыскной¹ и следственной деятельности по установлению преступников, орудий и средств преступления и опознанию потерпевших. Весьма важную роль он играет в гражданском, арбитражном и административном процессе при установлении подлинности договорных, лицензионных, бухгалтерских и удостоверительных документов, средств передачи информации, факта родственных отношений, механизмов причинения вреда, причинных связей между действиями участников правоотношений и их последствиями и других юридических фактов.

Технологии судебной идентификации являются основным каналом применения достижений науки и техники в судебном процессе. Овладение этими технологиями и широкое внедрение их в практику оперативно-следственной, экспертной и судебной работы представляют важный резерв повышения профессиональной квалификации юридических кадров, научно-технического уровня и общей культуры судебного процесса.

Эти задачи приобретают особую актуальность в связи с изменением и усложнением структуры преступности и гражданско-правовых отношений, возникновением новых форм и механизмов правонарушений, опирающихся на использование современных компьютерных, информационных, промышленных, военных и иных высоких технологий. При этом обнаруживается недостаточность разработанных в юридической науке и используемых на практике методов установления истины и верификации юридических фактов, основанных, по существу, почти исключительно на традиционном понятийном аппарате теории судебных доказательств.

Недостатки и ошибки в деятельности практических органов по эффективному использованию метода идентификации связаны в первую очередь с неправильными представлениями о назначении, возможностях и принципах профессионального использования этого метода.

Показателен в этом отношении эпизод из практики российской таможенной службы, ставший достоянием СМИ. Этой службой, действующей в соответствии с законом, было задержано и на протяжении длительного времени не пропускалось в Россию несколько тонн золота, возвращаемого в страну

¹ Слово «разыскная» в тексте учебника приводится в написании, соответствующем действующим правилам орфографии (см.: Русский орфографический словарь : около 180 000 слов / О. Е. Иванова, В. В. Лопатин, И. В. Нечаева, Л. К. Чельцова ; РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова ; отв. ред. В. В. Лопатин. 3-е изд., стер. М. : АСТ-Пресс Книга, 2011 ; Орфографический словарь русского языка / Б. З. Букчина, И. К. Сазонова, Л. К. Чельцова. 6-е изд. М. : АСТ-Пресс Книга, 2010), однако в названиях нормативных документов и цитатах сохранена орфография соответствующих источников. — *Примеч. ред.*

после аффинажной переработки компьютерного лома, произведенной за рубежом. Основанием для таких странных действий явилась действовавшая в то время ст. 70 Таможенного кодекса Российской Федерации от 18.06.1993, запрещавшая «предоставлять разрешение на временный ввоз (вывоз) товаров, если отсутствует возможность их надежной идентификации». Такая возможность в данном случае действительно отсутствовала и не могла присутствовать, поскольку законодатель смешал задачу обеспечения контроля технологического процесса переработки сырья с задачей его идентификации.

Еще более широкий круг ошибок и недостатков в практическом применении метода идентификации связан с ошибками в назначении, производстве и оценке идентификационных экспертиз. Эти исследования в полной мере раскрывают свои возможности при строгом соблюдении технологии их производства. Большое значение при этом имеет подготовка исходных материалов для экспертизы. Статистика экспертных учреждений свидетельствует о том, что около 70% случаев отказа экспертов от дачи заключения вызваны несоблюдением правил подготовки материалов для экспертизы.

Непрофессиональное использование идентификации часто приводит к тяжелым процессуальным и правовым последствиям.

Так, расследование дела известного серийного убийцы А. Чикатило продолжалось около 10 лет, на протяжении которых им было совершено 35 садистских убийств. При этом убийца дважды задерживался оперативниками и проверялся на причастность к совершенным преступлениям. Проверяемого отпускали, хотя при обыске у него были обнаружены орудия преступления.

Основанием послужило мнимое различие групповой принадлежности спермы, обнаруженной на местах убийств, и образцов крови подозреваемого, использованных для сравнения. Ошибка произошла в результате того, что при сравнении был нарушен принцип сопоставимости сравниваемых объектов, а различия, вызванные загрязнением спермы сторонними белковыми фракциями и микроорганизмами, были неосновательно приняты за исключающие (ошибка в использовании метода исключения).

Дело Чикатило весьма поучительно и в плане недооценки метода идентификации в технологиях оперативно-разыскной деятельности. При расследовании указанного дела была использована вся мощь оперативно-разыскных служб и средств, находящихся в их распоряжении (наблюдения, засады, «подсадки», «приманки», агентура, оперативно-разыскные и криминалистические учеты и др.; взяты образцы крови у 163 тыс. человек). Тем не менее на протяжении 10 лет преступник продолжал совершать зверские убийства.

Во многом такое положение объясняется недооценкой самой задачи идентификации в оперативно-разыскной работе. Дело обычно ограничивается построением разыскных версий, развертыванием мероприятий по их проверке и задержанием подозреваемых. Надлежащей работы по идентификации задержанных, как видно из изложенного выше, не осуществляется. Презюмируется, видимо, что это дело предварительного и судебного следствия. Не уделяется должного внимания задаче идентификации и в монографической литературе, посвященной оперативно-разыскной деятельности.

Понятный методический и технологический аппарат судебной идентификации обслуживает все виды профессиональной правоприменительной

деятельности (оперативно-разыскной, следственной, экспертной и судебной) и представляет в настоящее время обширную и глубокоспециализированную систему, охватывающую всю систему общенаучного, специального технологического и юридического знания.

В рамках общего юридического образования могут быть изучены только общетеоретические и методологические основы судебной идентификации, позволяющие правильно определить возможности ее инструментария и оценить доказательственное значение получаемой в результате его применения информации. В их числе:

- понятийный аппарат теории идентификации;
- алгоритм экспертного отождествления;
- стратегия индивидуализации;
- структура и алгоритм поисково-идентификационной деятельности и методика доказывания.

Актуальность *понятийного аппарата теории судебной идентификации* определяется неоднозначностью используемых в литературе и судебной практике терминов, что осложняет их применение и понимание при оценке заключений экспертов, в ходе судебных прений и подготовке процессуальных документов.

Рассмотрение *общего алгоритма отождествления* представляет особый интерес для практического юриста. Это критерий оценки заключений экспертов разных специальностей, начиная от традиционных криминалистических и кончая новейшими (компьютерно-техническими, геномными и др.).

С этой целью должна быть использована современная методологическая база идентификационных исследований, включающая, помимо диалектической и формальной логики, теории информации, теории систем, вероятностно-статистического анализа, современный научный аппарат естественных и технических наук и многолетний опыт судов и учреждений судебной экспертизы в России и за рубежом.

Особую сложность для практического юриста в связи с отсутствием у него специальных познаний представляет оценка достоверности заключения эксперта. Весьма важны поэтому формально-логические, методические и системно-доказательственные критерии, использование которых делает возможной такую оценку.

Судебная экспертиза является важным, но не единственным средством установления искомых объектов в судебном процессе. В связи с этим особый интерес для практических юристов представляет проблема «стыковки», сочетания, совместного использования экспертных и процессуально-доказательственных средств установления искомого объекта, восполнения дефицита доказательственной информации, *общая стратегия и технологии индивидуализации* в судебном процессе с активным использованием научно-технических и процессуально-доказательственных инструментов.

Использование научно-технических и процессуально-доказательственных методов в расследовании и судебном разбирательстве позволяет приблизить их уровень к уровню научных технологий, обеспечивающих заданные параметры конечного результата. В связи с этим несомненный интерес представ-

ляют разработанные и предложенные автором *алгоритм поисково-идентификационной деятельности и соответствующая ему методика доказывания*. Они обеспечивают оптимизацию поиска проверяемых объектов и их отождествления по следам и установления искомого объекта в любых следственно-экспертных ситуациях.

Акт отождествления, позволяя перенести установленную следователем и судом информацию с проверяемого объекта на искомый, дает возможность выявить ряд существенных обстоятельств дела и юридических фактов. В их числе субъекты, орудия и предметы неправомерных действий, причинная связь между материальными объектами в структуре исследуемого события. Это позволяет использовать идентификацию как универсальный инструмент установления юридических фактов и верификации выводов следователя и суда.

Фазы становления и развития системы судебной идентификации. В становлении и развитии судебной идентификации как системы научного знания могут быть выделены следующие фазы:

- обоснование концепции судебной идентификации;
- структуризация элементарного акта отождествления;
- разработка структуры и процессуальных основ комплексных идентификационных исследований;
- разработка системы поисково-идентификационной деятельности и методики доказывания;
- формирование понятийного аппарата науки и частных отраслей судебной идентификации.

Каждая из этих фаз в настоящее время получила удовлетворяющий практику уровень развития и значительный потенциал роста. К числу наиболее значимых следует отнести работы следующих авторов:

— *в фазе обоснования концепции судебной идентификации* — Потапова С. М., Колдина В. Я., Митричева В. С., Сегая М. Я., Седовой Т. А.;

— *фазе структуризации процесса отождествления* — Колдина В. Я., Митричева В. С.;

— *фазе формирования частных отраслей судебной идентификации* — Грановского Г. Л., Кирсанова З. И., Комаринца Б. М., Митричева В. С., Орловой В. Ф., Снеткова В. А., Томилина В. В., Шевченко Б. И. и ряда других;

— *фазе разработки структуры и процессуальных основ комплексных идентификационных исследований* — Корноухова В. Е. и ряда других¹;

— *фазе разработки системы поисково-идентификационной деятельности и методики доказывания* — Колдина В. Я., Лубина А. Ф., Эйсмана А. А. и др.;

— *фазе формирования понятийного аппарата науки* — Грановского Г. Л., Кирсанова З. И., Колдина В. Я., Комаринца Б. М., Лубина А. Ф., Митричева В. С., Орловой В. Ф., Потапова С. М., Сегая М. Я., Шевченко Б. И., Эджутова Л. Г.

¹ См.: Корноухов В. Е. Теория и практика комплексных криминалистических исследований свойств человека на основе использования специальных знаний : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1986 ; Методологические проблемы комплексных исследований. Новосибирск, 1983 ; Экспертно-криминалистическая идентификация. Вып. 2 / науч. ред. В. Я. Колдин. М. : РФЦСЭ, 1996.

2.2. Концептуальные основы и принципы судебной идентификации

Разработка базовой концепции судебной идентификации, связанная с ее пониманием как метода судебного исследования, осуществлялась на протяжении всего периода ее развития как научной системы.

В соответствии с различным пониманием задач криминалистической идентификации в литературе обозначены три основных концепции криминалистической идентификации:

- как всеобщего метода криминалистического познания;
- как метода процессуального доказывания тождества;
- как метода отождествления (разрешения вопроса о тождестве) материальных объектов по их следам.

Концепция криминалистической идентификации как всеобщего метода криминалистического познания. Первая по времени возникновения концепция рассматривает криминалистическую идентификацию как *универсальный метод познания*, пригодный для разрешения любых познавательных задач, установления любых обстоятельств расследуемого события. Эта концепция представлена в трудах профессора С. М. Потапова. Для точного ответа на основные вопросы расследования (кто? что? где? с чьей помощью? как? когда? с какой целью?) необходимо, по его мнению, установить тождество или отсутствие тождества того или иного факта с доказательством истины по данному делу¹.

В качестве объектов идентификации при этом выступают причины и следствия, роды, виды, количества и качества вещей, участки пространства, моменты времени, явления, психические акты и др.² В соответствии с этой концепцией идентификация является «способом узнавания всякого факта» и представляет в конечном счете «саму методологию криминалистического исследования»³.

Отнесение таких исследований к криминалистической идентификации необоснованно расширяет пределы ее применения, ведет к неправомерной подмене ею методов других наук. Такой подход превращает криминалистическую идентификацию, пригодную для разрешения определенных познавательных задач, в универсальный метод познания или, как правильно отмечал Н. В. Терзиев, в «методологию судебного исследования»⁴. При этом, как правильно отмечают А. И. Винберг и А. А. Эйсман, «допускается двойная ошибка: криминалистическая идентификация рассматривается как чисто логический прием (причем формально-логический), а самой формальной логике приписывается значение всеобъемлющего метода познания. Между тем ни то, ни другое неверно»⁵.

¹ См.: Потапов С. М. Введение в криминалистику. М., 1946. С. 7.

² См.: Потапов С. М. Принципы криминалистической идентификации // Советское государство и право. 1940. № 1. С. 69.

³ Потапов С. М. Введение в криминалистику. С. 4, 9.

⁴ Терзиев Н. В. Идентификация в криминалистике // Советское государство и право. 1948. № 12. С. 44.

⁵ Винберг А. И., Эйсман А. А. Криминалистическая идентификация в теории судебных доказательств // Советское государство и право. 1966. № 2. С. 108.

Закономерная тенденция максимального обобщения уровня теории вступила у сторонников указанной концепции в противоречие с требованием адекватности метода предмету исследования, являющимся обязательным для всякого научного метода.

Концепция идентификации как метода процессуального доказывания тождества. Вторая из перечисленных концепций наиболее отчетливо представлена в работах В. С. Митричева и Т. А. Седовой. Акт идентификации эта концепция рассматривает как элементарный акт процессуального доказывания, а «высшим уровнем криминалистической идентификации» считает «те ее результаты, которые устанавливают однозначную связь конкретного лица с событием преступления»¹.

Согласно этой позиции процесс установления лица, совершившего, например, убийство из огнестрельного оружия и изобличенного путем проведения серии оперативно-следственных действий, идентификации огнестрельного оружия и исследования следов выстрела на руке стрелявшего и пистолете, является актом идентификации.

Из сказанного видно, что процесс идентификации, осуществляемый экспертом или специалистом, отождествляется с процессом доказывания, осуществляемого иными по процессуальному статусу субъектами.

Методологическая ошибочность такого подхода выявляется при системно-деятельностном анализе задач, компетенции и методов процессуальной деятельности данных субъектов.

Поскольку эксперт может решать вопрос о тождестве только на основе своих специальных познаний и только на основе представленных ему материальных источников информации, его компетенция, методы и технологии строго ограничены возможностями анализа и сравнения представленных ему объектов.

Что касается субъектов доказывания, то их компетенция распространяется на все материалы дела, всю совокупность содержащейся в нем информации в любой форме: носители, источники, доказательства, доказательственные факты и их системы. К их компетенции относится выбор любых допустимых средств доказывания. Здесь мы имеем качественно иной уровень, компетенцию и технологию судебного исследования.

Смешение этих уровней и технологий методологически ошибочно и недопустимо на практике.

Вместе с тем необходима разработка самостоятельной методики поисково-идентификационной деятельности или частной методики доказывания тождества искомых объектов в судебном процессе. В рамках такой методики и должны решаться все проблемы связи идентификации с доказыванием и взаимодействия субъектов доказывания с экспертом².

Концепция криминалистической идентификации как элементарного акта отождествления, реализуемого в составе специальной методики доказывания. Рассмотрим третью концепцию идентификации — идентифи-

¹ Седова Т. А. Теория и практика доказывания при идентификации объектов на основе структуры и состава : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1987. С. 39.

² Именно так ставится и решается эта проблема в ряде современных криминалистических работ. См.: Криминалистика / под ред. Н. П. Яблокова, В. Я. Колдина. М., 1990. С. 156.

кации как акта отождествления, разрешения вопроса о тождестве сравниваемых по следам материальных объектов. Эта концепция основана на выделении в процессе доказывания элементарного акта отождествления, осуществляемого особым кругом субъектов, в необходимых случаях в процессуальной форме судебной экспертизы, на основе выявленных на уровне сравнительного исследования идентификационных свойств и преследующего цель разрешения вопроса о тождестве. Акт идентификации при этом рассматривается как центральное звено частной методики доказывания, требующей, наряду с разрешением вопроса о тождестве, решения ряда других подзадач.

Поскольку в современном процессе раскрытия и расследования преступлений принимает участие ряд лиц, от их правильного взаимодействия во многом зависит успех расследования. В первую очередь это относится к деятельности следователя и эксперта, основой взаимодействия которых является правильное согласование задач и четкое разграничение их компетенции.

Особенно важно в связи с этим разграничение *задачи отождествления*, которая в случаях идентификации по материальным следам требует для своего разрешения использования специальных научно-технических познаний и применения судебно-экспертных методик с соответствующей лабораторной базой, и *задачи установления единичного материального объекта, связанного с расследуемым событием*, которая, как и задача установления любого доказательственного факта, может быть разрешена только следователем и судом посредством доказывания. При этом отождествление материального объекта по отображенным в обстановке преступного события идентификационным признакам является предпосылкой установления искомого материального объекта и соответствующего ему доказательственного факта на основе частной системы доказательств.

На этой базе следует разрешать вопросы о субъектах идентификации, доказывания тождества и формах их взаимодействия.

Таким образом, установление единичного материального объекта, определенным образом связанного с расследуемым событием, является **предметом частной методики доказывания**, разработка которой представляет актуальную проблему криминалистики и уголовного процесса.

Криминалистическая идентификация является элементом рассматриваемой методики.

Криминалистическая идентификация — это сравнительное исследование отображенных в следах и установленных расследованием объектов с целью разрешения вопроса об их тождестве для последующего установления средствами уголовно-процессуального доказывания единичного материального объекта и раскрытия его связи с расследуемым событием.

Отграничение задач криминалистической идентификации от других задач доказывания способствует более правильному определению компетенции участвующих в доказывании лиц.

Взаимосвязь методов криминалистической идентификации и общих методов процессуального доказывания, взаимодействие следователя и других субъектов доказывания с экспертом и специалистом — основа разрешения наиболее сложных проблем рассматриваемой частной методики доказывания.