



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М. Л. Гальперин

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

**УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ
ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ**

Рекомендовано Учебно–методическим отделом высшего образования в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям

**Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru**

Москва ■ Юрайт ■ 2015

УДК 347.9(075.8)

ББК 67.410я73

Г17

Автор:

Гальперин Михаил Львович — кандидат юридических наук, магистр права (Лондонский университет), доцент кафедры судебной власти и организации правосудия факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 2 класса, член Научно-консультативного совета при Федеральной службе судебных приставов.

Рецензенты:

Прокудина Л. А. — кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана факультета права по науке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Шварц М. З. — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета, адвокат.

Гальперин, М. Л.

Г17

Исполнительное производство : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / М. Л. Гальперин. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 453 с. — Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс.

ISBN 978-5-9916-5174-5

В учебнике представлен оригинальный авторский курс, который рассматривает исполнительное производство не только как формальную процедуру, а раскрывает материально-правовые и процессуальные основы принудительного исполнения с учетом норм гражданского, финансового, административного, гражданского процессуального права; объясняет действительное назначение тех или иных институтов, общую идеологию построения и функционирования механизма принудительного исполнения. Учитываются последние полномасштабные изменения, внесенные в законодательство об исполнительном производстве, гражданское, процессуальное законодательство в 2013—2014 гг.

В издании содержится Практикум, включающий задачи и иные учебные материалы, которые могут быть использованы при изучении курса исполнительного производства для овладения соответствующими компетенциями.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для обучающихся по образовательным программам академического бакалавриата и магистратуры, а также аспирантов, практикующих юристов (судей, адвокатов, судебных приставов, сотрудников органов государственной власти, юридических консультантов, работников юридических подразделений компаний) и всех, чья деятельность связана с правосудием и исполнительным производством.

УДК 347.9(075.8)

ББК 67.410я73

ISBN 978-5-9916-5174-5

© Гальперин М. Л., 2015

© ООО «Издательство Юрайт», 2015

Оглавление

Предисловие	6
Принятые сокращения	11
Глава 1. Исполнительное производство: понятие и система	14
1.1. Исполнительное производство и принудительное исполнение	14
1.2. Место исполнительного производства в правовой системе	34
1.3. Исполнительное производство как система правовых знаний и учебная дисциплина.....	44
<i>Контрольные вопросы</i>	47
<i>Дополнительная литература</i>	47
Глава 2. Правовой механизм принудительного исполнения.....	48
2.1. История законодательства о принудительном исполнении.....	48
2.2. Современные источники законодательства о принудительном исполнении	60
<i>Контрольные вопросы</i>	76
<i>Дополнительная литература</i>	77
Глава 3. Организационный механизм принудительного исполнения	78
3.1. Организационный механизм принудительного исполнения в Российской Федерации: общая характеристика	78
3.2. Мировые системы организации принудительного исполнения: по какому пути идет Россия?	86
3.3. Федеральная служба судебных приставов: статус, задачи, полномочия, структура.....	92
3.4. Правовой статус судебного пристава.....	109
<i>Контрольные вопросы</i>	118
<i>Дополнительная литература</i>	119
Глава 4. Юридический режим исполнительного производства	120
4.1. Юридический режим и правовая политика	120
4.2. Цели и задачи исполнительного производства.....	122
4.3. Принципы исполнительного производства.....	124
<i>Контрольные вопросы</i>	140
<i>Дополнительная литература</i>	140
Глава 5. Субъекты исполнительного производства	141
5.1. Общая характеристика субъектов исполнительного производства	141
5.2. Органы, обладающие публичными полномочиями в исполнительном производстве	148
5.3. Лица, на основании закона непосредственно исполняющие требования исполнительного документа	161

5.4. Лица, участвующие в исполнительном производстве	165
5.5. Лица, содействующие исполнительному производству	194
<i>Контрольные вопросы</i>	195
<i>Дополнительная литература</i>	195
Глава 6. Исполнительные документы	197
6.1. Категории исполнительных документов.....	197
6.2. Виды исполнительных документов.....	205
6.3. Требования к исполнительным документам.....	221
<i>Контрольные вопросы</i>	223
<i>Дополнительная литература</i>	224
Глава 7. Общие правила исполнительного производства	225
7.1. Стадии исполнительного производства: общая характеристика.....	225
7.2. Возбуждение исполнительного производства.....	228
7.3. Исполнение исполнительного документа в течение срока для добровольного исполнения	239
7.4. Применение мер принудительного исполнения.....	244
7.5. Распределение взысканных денежных средств	245
7.6. Движение и завершение исполнительного производства	248
7.7. Сроки, извещения и вызовы в исполнительном производстве, место и время совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.....	264
<i>Контрольные вопросы</i>	269
<i>Дополнительная литература</i>	269
Глава 8. Исполнительные действия	270
8.1. Общая характеристика исполнительных действий.....	270
8.2. Отдельные виды исполнительных действий	280
<i>Контрольные вопросы</i>	294
<i>Дополнительная литература</i>	295
Глава 9. Меры принудительного исполнения.....	296
9.1. Общая характеристика мер принудительного исполнения. Способ и порядок исполнения	296
9.2. Исполнение требований исполнительных документов, предусматривающих единовременное взыскание денежных средств	324
9.3. Исполнение требований исполнительных документов, предусматривающих взыскание периодических платежей.....	351
9.4. Исполнение требований исполнительных документов по передаче определенного имущества	355
9.5. Исполнение неимущественных требований исполнительных документов.....	357
<i>Контрольные вопросы</i>	363
<i>Дополнительная литература</i>	363
Глава 10. Ответственность в исполнительном производстве	364
10.1. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве.....	368

10.2. Публично-правовая ответственность в исполнительном производстве..	382
<i>Контрольные вопросы</i>	393
<i>Дополнительная литература</i>	393
Глава 11. Защита прав в исполнительном производстве	394
11.1. Административный порядок защиты прав в исполнительном производстве.....	395
11.2. Судебный порядок защиты прав в исполнительном производстве.....	398
<i>Контрольные вопросы</i>	417
<i>Дополнительная литература</i>	418
Глава 12. Международно-правовые основы принудительного исполнения	419
12.1. Исполнительное производство с иностранным элементом	419
12.2. Формирование транснационального исполнительного производства: взгляд в будущее.....	426
<i>Контрольные вопросы</i>	431
<i>Дополнительная литература</i>	431
Практикум	433

Предисловие

Один из классических учебников по гражданскому процессу открывается вопросом авторов к самим себе о том, зачем нужен еще один учебник, чем множество учебников по одной и той же дисциплине отличаются друг от друга?¹

Мы попытались ответить на этот вопрос в отношении настоящего учебника. В наши дни выбору читателей представлен целый ряд учебников и учебных пособий по дисциплине «Исполнительное производство», многие из которых подготовлены авторитетными учеными, давно занимающимися проблемами исполнительного производства, выдержали несколько изданий². В чем отличие от них предлагаемого учебника?

Во-первых, по форме изложения и по содержанию: учебник отражает оригинальный авторский курс исполнительного производства, оставаясь вместе с тем в соответствии с формально предъявляемыми требованиями именно учебником по своему назначению и структуре, содержит необходимые определения понятий, задания и вопросы для самоподготовки, планируемые результаты освоения дисциплины и т.д.

Во-вторых, учебник учитывает последние полномасштабные изменения, внесенные в законодательство об исполнительном производстве, гражданское, процессуальное законодательство в 2013–2014 гг.

В-третьих, данный учебник не только об исполнительном производстве как формальной процедуре исполнения исполнительного документа судебным приставом. В нем на конкретных примерах раскрываются материально-правовые и процессуальные основы принудительного исполнения в широком смысле слова, не только в рамках Закона об исполнительном производстве, но и с учетом норм гражданского, финансового, административного, гражданского процессуального права, объясняется действительное назначение тех или иных институтов, общая идеология построения и функционирования механизма принудительного исполнения.

В-четвертых, мы сознательно, там, где это возможно, уклонялись от простого цитирования текста действующего законодательства, как это бывает

¹ Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М., 1996. С. 3.

² См., например: *Гуреев В. А., Гуцин В. В.* Исполнительное производство : учебник для магистров. М., 2012 ; *Валеев Д. Х.* Исполнительное производство : учебник для вузов. СПб., 2010 ; Исполнительное производство : учебник / под ред. О. В. Исаенковой, С. Ф. Афанасьева. М., 2012 ; *Исаенкова О. В.* Исполнительное производство : краткий курс и практикум для студентов и судебных приставов-исполнителей. Саратов, 2009 ; Исполнительное производство / под ред. С. С. Маиляна, А. Н. Кузбагарова. М., 2009 ; *Вставская И. М., Савченко С. А.* Исполнительное производство : учебное пособие. М., 2010.

в некоторых учебных пособиях. В условиях, когда каждый имеет доступ к информационно-правовым базам, нет проблемы найти норму закона или судебный акт. Но мы живем в эпоху правовой неопределенности, когда законодательство и судебная практика меняются часто и непредсказуемо. Это не сущностный недостаток права как общественного института, таковы экономическая и социально-политическая реальность. Главный навык, который должен приобрести юрист, — не запоминание текста закона, позиций, высказанных в судебной практике или точек зрения ученых-правоведов, а преодоление правовых пробелов, коллизий и противоречий в законодательстве и правоприменении, с которыми он неизбежно столкнется в профессии. Для того чтобы понять не только то, что имел в виду законодатель, закрепляя ту или иную норму, или суд, ее применяя (если действительно что-то имелось в виду), но и то, как соответствующая проблема может быть решена лучше с точки зрения имеющихся правовых средств, необходимо не просто изучить положения отраслевой правовой теории, догму права, нужно понять политику правового регулирования, магистральные направления развития законодательства, а при их отсутствии — развилки, по которым может пойти нормотворчество. Именно *правовая политика* часто остается за скобками учебных пособий. Этот недостаток мы попытались исправить в настоящем учебнике. В конечном итоге студент должен не только знать принудительное исполнение таким, как оно есть сейчас, но *должен четко представлять, каким оно должно быть*. Для того чтобы овладение соответствующей дисциплиной было действительно интересным и полезным, необходим не описательный, а *аналитический учебник*.

При изучении исполнительного производства следует иметь в виду следующее.

Как правило (читатель имел возможность это заметить, изучая другие курсы, прежде всего курсы конституционного, гражданского, гражданского процессуального права), основным помощником студенту в понимании основ отрасли права, назначении отдельных правовых институтов является отраслевая правовая теория (доктрина), которая состоит из множества мнений уважаемых ученых, многостраничных научных и учебных трудов, их обосновывающих и опровергающих, а также отработанных годами, десятилетиями или даже столетиями (как в случае с гражданским правом) методами и системой изложения, объяснения и преподавания соответствующих дисциплин.

К сожалению, а может быть, и к счастью, исполнительное производство проработанной и всеохватывающей правовой доктриной похвастаться не может. Исполнительное производство — объективно достаточно молодая научная и учебная дисциплина, которая до последнего десятилетия прошлого века изучалась и преподавалась в курсе гражданского процесса или административного права, юристами часто воспринималась преимущественно как прикладная отрасль с узкой сферой регулирования, не имеющая особой познавательной ценности для теоретического правового исследования.

Законодательство об исполнительном производстве также не может быть «путеводителем» при изучении соответствующей дисциплины. Оно

зачастую бессистемно, пробельно, противоречиво и, что наиболее важно, слишком часто меняется для того, чтобы претендовать на статус основы для изучения дисциплины в целом, для приобретения знаний, актуальных и через несколько лет после окончания обучения.

Таким образом, задача для студента по овладению исполнительным производством представляется непростой.

Решить ее можно, только обладая необходимыми аналитическими навыками, глубокими знаниями в конституционном и гражданском праве, административном праве, гражданском процессуальном праве. Уже из первых глав учебника станет ясно, что исполнительное производство — лишь одно из многих звеньев правовой системы, лишь одна из стадий реализации субъективного права. Именно поэтому курс исполнительного производства можно обозначить как «продвинутый», с одной стороны, позволяющий получить новые юридические знания, а с другой — закрепляющий и суммирующий все ранее полученные студентом познания и опыт правоприменения в других отраслях материального и процессуального права.

Важнейшее прикладное значение исполнительного производства заключается в том, что оно представляет собой для юриста и для его клиента один из эффективных инструментов защиты своих интересов. При этом такой инструмент наиболее эффективен при использовании его с учетом других механизмов, предусмотренных нормами иных отраслей права, прежде всего гражданского и гражданского процессуального.

Недаром в ряде стран общего права (Великобритании, США, Канаде, Австралии) студенты юридических вузов изучают специальный межотраслевой курс «Remedies» («Способы защиты»)¹, в ходе которого исследуют способы защиты субъективного права в широком смысле (включая убытки, расторжение договора, возмещение вреда жизни и здоровью, реституцию, vindикацию и т.д.) с точки зрения обоснованности выбора и реализации того или иного способа защиты, эффективности его практической реализации, в том числе в судебном порядке, в определенных юридических ситуациях.

Даже отличное знание юристом, например, норм гражданского законодательства бесполезно без понимания того, как права, закрепленные соответствующими нормами материального права, должны защищаться в суде, как правильно сформулировать исковое требование, каким по содержанию должно быть судебное решение, как оно должно быть эффективно и своевременно исполнено в исполнительном производстве. Путь от нормы закона или договора (даже удачно сформулированной) до фактической реализации предусмотренного ей права, получения от должника причитающихся кредитору денег или иного имущества, часто бывает очень долгим и сложным. И любой успешный юрист должен видеть этот путь от начала до конца.

Таким образом, с точки зрения и правовой политики, и правовой теории, и законодательства, и правоприменения исполнительное производство невозможно изучать в отрыве от множества конкретных материально-

¹ См., например: URL: http://apps.bond.edu.au/subjects/subject-overview.asp?SubID=11068_3.

правовых и процессуальных институтов и явлений, лежащих вне сферы применения законодательства об исполнительном производстве. Мы уверены в том, что только такой подход позволит достичь следующие основные цели, которые стоят перед изучающими исполнительное производство:

- **знать** нормативные правовые акты, регулирующие вопросы принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов в Российской Федерации, международные договоры, регулирующие вопросы принудительного исполнения, практику применения законодательства об исполнительном производстве;

- **уметь** использовать полученные знания на практике, самостоятельно готовить процессуальные документы, формулировать и обосновывать правовую позицию по конкретным ситуациям;

- **владеть навыками** работы с нормативными правовыми актами, судебной практикой, научной литературой и аналитическими материалами, обладать навыками критического анализа нормативного материала и судебной практики с точки зрения правовой политики, правовой доктрины и практики правоприменения.

Структура учебника призвана помочь студенту достичь указанные цели. Курс построен таким образом, чтобы читатель уже с первых страниц постепенно «погружался» в конкретные институты исполнительного производства. В первых вводных главах конкретные нормы законодательства об исполнительном производстве используются как примеры для тех или иных теоретических построений, в последующем становясь уже самостоятельным предметом анализа. Таким образом, предпринимается попытка обеспечить «эффект узнавания» на протяжении всего изложения, устранить водораздел между теоретической и практической частями учебника.

Первая, вторая и третья главы дают обобщенные знания об исполнительном производстве в целом, знакомят с существующими взглядами на правовую природу исполнительного производства, с возможными вариантами организации системы принудительного исполнения, с соответствующими источниками законодательства, с системой органов принудительного исполнения РФ.

Четвертая глава раскрывает цели, задачи и принципы исполнительного производства, определяющие его юридический режим. Пятая глава посвящена субъектному составу исполнительного производства, шестая и седьмая — исполнительным документам, на основании которых возбуждается исполнительное производство, а также стадиям и общим правилам исполнительного производства.

Восьмая и девятая главы представляют собой своеобразную особенную часть курса, подробно знакомят с ключевыми институтами исполнительного производства — исполнительными действиями и мерами принудительного исполнения.

Десятая глава раскрывает механизм ответственности в исполнительном производстве. Одиннадцатая глава содержит анализ административного и судебного порядков защиты прав в исполнительном производстве. Завершающая двенадцатая глава освещает международно-правовые основы принудительного исполнения.

К учебнику также прилагается Практикум, включающий задачи и иные учебные материалы, которые могут быть использованы при изучении курса исполнительного производства для овладения соответствующими компетенциями.

Появление настоящего учебника было бы невозможным без поддержки коллег по факультету права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и Министерства юстиции РФ.

Хочу выразить безграничную благодарность Михаилу Зиновьевичу Шварцу за искреннее участие в моей судьбе, сделавшее возможным мое развитие как исследователя. Я всегда буду признателен коллективу кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета, на которой мне посчастливилось учиться и работать, за пример истинно петербургской школы в науке, преподавании, отношении к себе и окружающим.

Я благодарю уважаемых рецензентов, а также Ангелину Рафиковну Голубеву за ценные комментарии, которые позволили сделать учебник лучше.

Спасибо всем, кто помогал мне, моим близким, коллегам, наконец, моим студентам, которые, часто сами того не подозревая, на лекциях и практических занятиях участвовали в «проверке на прочность» идей, представленных теперь вниманию читателя.

Автор

Принятые сокращения

1. Нормативные правовые акты¹

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и № 7-ФКЗ; от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ

БК РФ — Бюджетный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая — Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ, часть вторая — Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ, часть третья — Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ, часть четвертая — Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ

ГПК РСФСР 1923 г. — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Всероссийским центральным исполнительным комитетом 10.07.1923. *Утратил силу*

ГПК РСФСР 1964 г. — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Верховным Советом РСФСР 11.06.1964. *Утратил силу*

ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ

КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

НК РФ — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая — Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ, часть вторая — Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ

СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ

ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ

¹ Все нормативные правовые акты рассматриваются в действующей на момент опубликования учебника редакции. При самостоятельном изучении этих актов необходимо учитывать изменения и дополнения, которые были в них внесены с момента вступления в действие. С официальными текстами документов можно ознакомиться на Официальном интернет-портале правовой информации ([http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Кроме того, можно обращаться к таким справочным системам, как «КонсультантПлюс», «Гарант» и др.

УИК РФ — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ

Закон о страховых взносах — Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»

Закон о судебных приставах — Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»

Закон об исполнительном производстве — Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Закон об исполнительном производстве 1997 г. — Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве». *Утратил силу*

Положение о Минюсте России — Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации»

Положение о ФССП России — Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве»

Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 2 — постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»

Указ Президента РФ № 1313 — Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации»

Указ Президента РФ № 1316 — Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»

2. Органы власти

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

Минобрнауки России — Министерство образования и науки Российской Федерации

Минфин России — Министерство финансов Российской Федерации
Минэкономразвития России — Министерство экономического развития Российской Федерации

Минюст России — Министерство юстиции Российской Федерации

Росимущество — Федеральное агентство по управлению государственным имуществом

Росприроднадзор — Федеральная служба по надзору в сфере природопользования

Росреестр — Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии

ФМС России — Федеральная миграционная служба

ФНС России — Федеральная налоговая служба

ФСИН России — Федеральная служба исполнения наказаний

ФССП России — Федеральная служба судебных приставов

ФТС России — Федеральная таможенная служба

3. Прочие сокращения

абз. — абзац (-ы)

АО — акционерное общество

г. — год

гг. — годы

гл. — глава (-ы)

ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц

ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека

ИНН — идентификационный номер налогоплательщика

кв. м — квадратный (-ые) метр (ы)

коп. — копейка (-и)

ОАО — открытое акционерное общество

ООО — общество с ограниченной ответственностью

ОГРН — основной государственный регистрационный номер

п. — пункт (-ы)

подп. — подпункт (-ы)

подразд. — подраздел

разд. — раздел (-ы)

ред. — редакция

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

руб. — рубль (-и)

РФ — Российская Федерация

СНГ — Содружество Независимых Государств

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

ст. — статья (-и)

США — Соединенные Штаты Америки

ФАС — федеральный арбитражный суд

ч. — часть (-и)

Глава 1

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА

В результате изучения материалов гл. 1 обучающиеся должны:

знать основные доктринальные взгляды на правовую природу исполнительного производства, на исполнительное производство как научную и учебную дисциплину;

уметь отграничивать отношения, регулируемые законодательством об исполнительном производстве, от других отношений, выявлять взаимосвязи исполнительного производства с другими отраслями законодательства;

владеть навыками работы с законодательством об исполнительном производстве, анализа основных тенденций развития современного исполнительного производства, анализа нового законодательства и практики правоприменения в сфере принудительного исполнения.

1.1. Исполнительное производство и принудительное исполнение

Процесс защиты нарушенного или оспоренного права не завершается вынесением судебного акта. Зачастую кредитор, который в судопроизводстве превращается в истца, в дальнейшем, после вступления вынесенного в его пользу судебного акта в законную силу, не получив от должника присужденное, также вынужден примерить на себя правовой статус взыскателя в исполнительном производстве.

Что понимается под исполнительным производством? Что мы изучаем?

Во-первых, исполнительное производство — это деятельность, а также возникающие в связи с ней отношения. Справедливо мнение о том, что исполнительное производство представляет собой деятельность суда, судебного пристава-исполнителя, сторон и других лиц по принудительному осуществлению требований судебных актов и актов других органов¹. Целью исполнительного производства как деятельности является правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа.

Во-вторых, исполнительное производство — это массив юридических норм, регулирующих соответствующую деятельность и отношения, возникающие в связи с ней. Массив юридических норм, объединенных

¹ Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 472 (автор раздела — М. Д. Олегов).

по предмету регулирования, традиционно в доктрине обозначается как **«отрасль права»** или **«отрасль законодательства»**¹.

В-третьих, исполнительное производство — это система знаний о соответствующих юридических нормах, практике их применения, закономерностях формирования и реализации, истории и направлениях развития законодательства об исполнительном производстве, о наиболее эффективных правовых механизмах регулирования соответствующей деятельности, о теоретических основах исполнительного производства.

Наконец, *в-четвертых, исполнительное производство — это учебная дисциплина*, в рамках которой обучающиеся осваивают систему знаний об исполнительном производстве.

В зависимости от контекста, понятие «исполнительное производство» далее употребляется в одном из четырех приведенных значений.

Необходимо иметь в виду, что, несмотря на то что Закон об исполнительном производстве (ч. 1 ст. 3) использует понятия **«принудительное исполнение»** как синоним **«исполнительного производства»**, первое понятие шире второго, охватывает последнее, поскольку принудительное исполнение судебных и иных актов может осуществляться не только в рамках возбужденного судебным приставом-исполнителем исполнительного производства согласно Закону об исполнительном производстве, но и в соответствии с иными законами, без участия судебного пристава. Об этом подробнее мы будем говорить в гл. 2.

Предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве. С практической точки зрения важно уяснить, что есть сегодня предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве в нормативном смысле.

Под **предметом регулирования законодательства об исполнительном производстве** понимаются отношения, входящие в сферу применения (сферу действия) законодательства об исполнительном производстве.

Предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве определен ст. 1 Закона об исполнительном производстве, ч. 1 которой предусмотрено, что Закон об исполнительном производстве определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты РФ, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

¹ Подробнее о соотношении отрасли права и отрасли законодательства см.: Алексеев С. С. Общая теория права : учебник. М., 2011. С. 172—185.

Таким образом, в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве входят **отношения по принудительному исполнению следующих обязанностей должника**, которые предусмотрены правовыми актами, прямо указанными в Законе об исполнительном производстве и иных федеральных законах:

- 1) по передаче иным лицам денежных средств и иного имущества;
- 2) по передаче денежных средств в бюджет;
- 3) по совершению в пользу иных лиц определенных действий;
- 4) по воздержанию от совершения определенных действий.

Предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве может быть раскрыт через категории *отношения* и *обязанности*¹.

Начнем с рассмотрения вопроса о том, какие **отношения** входят в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве.

В юридической литературе существуют различные позиции относительно вопроса о правовой природе отношений, регулируемых Законом об исполнительном производстве. Так, например, Д. Х. Валеев и С. В. Кузнецов полагают, что в соответствующий предмет регулирования входят *процессуальные (исполнительно-процессуальные) отношения*, характеризующиеся тем, что они существуют исключительно в правовой форме, представлены правоприменительными властными правоотношениями, по субъектному составу — двухсубъектные, а их обязательными субъектами являются судебный пристав-исполнитель или иные органы исполнения.

Существует прямо противоположная точка зрения В. В. Яркова о *внепроцессуальном* характере исполнительного производства². А. И. Стахов полагает, что Закон об исполнительном производстве следует относить к «*административно-процессуальным*» законам³. В. А. Гуреев также выделяет особые *административно-процессуальные и административно-исполнительные отношения* между участниками исполнительного производства⁴.

Не вдаваясь на данном этапе в научную дискуссию об отраслевой принадлежности тех или иных норм⁵, исходя из положений Закона об испол-

¹ В общей теории права под юридическим содержанием правоотношения, как правило, понимают субъективные юридические права и обязанности. См.: *Алексеев С. С.* Общая теория права. М., 2011. С. 355.

² *Валеев Д. Х.* Исполнительно-процессуальные отношения в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2009. № 1. С. 14–16 ; *Кузнецов С. В.* Правоотношения, возникающие в исполнительном производстве // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Челышев. М., 2009. С. 272–273 ; *Ярков В. В.* Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах». М., 1999. С. 11.

³ *Стахов А. И.* Федеральное административно-процессуальное законодательство: понятие, некоторые особенности структуры и содержания // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 13–16.

⁴ *Гуреев В. А.* Административно-исполнительная деятельность Федеральной службы судебных приставов — новая правовая категория // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 17–28.

⁵ Мы еще вернемся к обсуждению вопроса о месте исполнительного производства в правовой системе в отдельном параграфе.

нительном производстве, определим перечень видов отношений, регулируемых законодательством об исполнительном производстве:

1) отношения по исполнению требований исполнительных документов иными, чем органы и должностные лица ФССП России, лицами до обращения взыскателя за возбуждением исполнительного производства (ст. 8—9 Закона об исполнительном производстве);

2) отношения по исполнению требований несудебных исполнительных документов;

3) отношения по исполнению уголовного наказания, назначенного судом (ст. 103—104 Закона об исполнительном производстве);

4) отношения по исполнению судебных актов, вынесенных в порядке гражданского или административного судопроизводства;

5) отношения между судебным приставом-исполнителем и лицами, содействующими исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе с оценщиком, специализированной организацией, реализующей имущество, хранителем (п. 3 ст. 48, ст. 86, 87, 89 Закона об исполнительном производстве);

6) отношения между судебным приставом-исполнителем и лицами, у которых находится имущество должника, в том числе банками и иными кредитными организациями, депозитариями (ч. 5 ст. 70, ст. 73, 77, 81 Закона об исполнительном производстве);

7) отношения по обжалованию в порядке подчиненности и по судебному оспариванию постановлений должностных лиц ФССП России, их действий, бездействия (гл. 18 Закона об исполнительном производстве).

Даже примерный список отношений, регулируемых законодательством об исполнительном производстве, явно демонстрирует, что *его предмет с точки зрения регулируемых отношений неоднороден*. Некоторые отношения являются по своему характеру *процессуальными*, другие — *материальными*. Из самого текста ч. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве следует, что Закон об исполнительном производстве *определяет условия и порядок принудительного исполнения*. Таким образом, в нем условия (обусловленные материальным правом), часто неотделимы от обеспечивающего их выполнение порядка действий (установленного нормами процессуального права).

Часть отношений представляют собой явно выраженные *властеотношения*, другие характеризуются *формальным равенством субъектов*. Что более важно, многие отношения, регулируемые законодательством об исполнительном производстве, возникают и существуют *не только в сфере исполнительного производства, но и вне ее*. Исполнительное производство для таких отношений — *лишь одна из многих стадий реализации*. Так, например, отношения по исполнению уголовного или административного наказания в виде штрафа возникают и развиваются в соответствии с правовыми механизмами, предусмотренными УК РФ и КоАП РФ. Также право сторон исполнительного производства заключить мировое соглашение (ч. 1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве) происходит не собственно из Закона об исполнительном производстве, а имеет своей правовой основой соответствующие нормы гражданского процессуального законодатель-

ства (ст. 39 ГПК РФ, ст. 139 АПК РФ, позволяющие заключить мировое соглашение на любой стадии процесса).

Однако основой исполнительного производства являются отношения с участием судебного пристава-исполнителя. Исходя из ст. 1 и 5 Закона об исполнительном производстве, следует констатировать, что *не может быть исполнительного производства без судебного пристава-исполнителя*¹. Таким образом, в исполнительном производстве роль судебного пристава-исполнителя внешне схожа с ролью суда в гражданском процессе. Именно **судебный пристав-исполнитель** как должностное лицо государства своими постановлениями, вынесенными в порядке и при условиях, установленных законом, по собственной инициативе или по заявлению заинтересованных лиц, опосредует движение исполнительного производства от его возбуждения до окончания или прекращения.

В правовой доктрине нет однозначного мнения о том, что необходимо понимать под «процессом», а что под «процедурой». Как правило, говоря о юридическом процессе, имеют в виду судопроизводство, а термин «процедура» применяют к несудебным юридическим процедурам². Не вдаваясь в соответствующую дискуссию, для целей настоящего курса предлагаем понимать «**процесс**» в наиболее широком смысле, как установленную законодательством последовательность действий органа публичной власти или должностного лица по осуществлению своих полномочий. Следовательно, и деятельность судебного пристава-исполнителя, и порождаемые в результате такой деятельности правоотношения следует признать *процессуальными*³. Следует также признать процессуальными соответствующие полномочия судебного пристава-исполнителя и нормы права, их регулирующие⁴. Вопрос о том, являются ли такие нормы гражданскими процессуальными, исполнительно-процессуальными или административно-процессуальными оставим «за скобками», предоставив читателю возможность сформировать собственное мнение после ознакомления с настоящим курсом.

Однако, как и в случае с деятельностью суда, действия судебного пристава-исполнителя влекут за собой последствия *не только в процессуальной, но и материально-правовой сфере*, например, переход права собственности на вещь от должника к иному лицу в результате применения мер принудительного исполнения. Также порядок совершения тех или иных

¹ За исключением процедуры исполнения, предусмотренной ст. 8–9 Закона об исполнительном производстве.

² См., например: *Сахнова Т. В.* Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 9–24.

³ Как точно отметила Н. А. Чечина в отношении гражданского процесса, ни одно процессуальное отношение не может возникнуть в отрыве от процессуальной деятельности, деятельность любого лица, участвующего в отправлении правосудия, обязательно порождает процессуальные отношения. См.: *Чечина Н. А.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 267.

⁴ Например, Е. Г. Лукьянова определяет процессуальные нормы как установленные государством общеобязательные правила поведения процедурного характера, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в сфере юрисдикционной и иной охранительной деятельности уполномоченных субъектов. См.: *Лукьянова Е. Г.* Теория процессуального права. М., 2003. С. 179.

действий судебным приставом-исполнителем часто установлен *материальным правом*, которое, в свою очередь, включает в себя *процедурные нормы*, например, закрепляя порядок обращения взыскания на заложенное имущество в ст. 349, 350, 350.2 ГК РФ.

Теперь остановимся на категории «**обязанность**». В предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве вошли отношения по реализации в принудительном порядке материальных субъективных прав кредитора требовать от должника совершения в его пользу определенных действий или воздержания от их совершения (исполнения юридической обязанности должника перед кредитором). В связи с тем что субъективные права и юридические обязанности коррелируют друг другу, в данном случае речь идет об одних и тех же действиях (бездействии), которые, с точки зрения кредитора, в обязательстве представляют собой реализацию своего субъективного права в отношении должника, а с точки зрения должника, — исполнение юридической обязанности перед кредитором. Такие обязанности могут возникать из закона, соглашения, судебного акта, акта уполномоченного государством органа или организации, а также из иных оснований, предусмотренных законодательством.

Соответствующие обязанности (в гражданском праве используется термин «*обязательство*»)¹ формируются и исполняются на основе норм как частного (например, гражданское, семейное), так и публичного (административное, уголовное, налоговое, бюджетное, пенсионное, социальное, антимонопольное) права. В качестве исключения в порядке исполнительного производства принудительно исполняются и *обязанности, предусмотренные нормами процессуального права* (например, определение суда о наложении судебного штрафа, о применении обеспечительных мер, постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора) или даже *международного права* (запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации, в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору РФ о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации).

Теория обязательств получила свое развитие в гражданском праве. Так, содержанием гражданско-правового обязательства может быть как требование совершить какое-либо действие (*facere*), так и требование воздержаться от совершения определенного действия (*non facere*). В некоторых случаях обязательство может быть направлено на такое поведение лица, которое состоит из целого комплекса действий и воздержания от действий².

Следующие *виды действий*, по мнению М. М. Агаркова, можно рассматривать как наиболее частое содержание обязательств:

1) обязательство может быть направлено на передачу должником в собственность кредитору какой-либо вещи, индивидуально-определенной

¹ В данном случае, поскольку соответствующие вопросы не охватываются учебником, мы уклоняемся от участия в дискуссии о соотношении правоотношения, обязательства, субъективного права, правомочия и обязанности в гражданском праве.

² Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 32.

либо определенной родовыми признаками, в частности, на уплату определенной денежной суммы;

2) обязательство может быть направлено на предоставление должником в пользование кредитору индивидуально-определенной вещи;

3) обязательство может быть направлено на передачу должником кредитору какого-либо другого вещного права, кроме права собственности, либо на передачу обязательственного права требования;

4) обязательство может быть направлено на совершение какой-либо работы либо на оказание той или иной услуги;

5) обязательство может быть направлено на совершение должником какой-либо сделки в отношении кредитора¹.

Безусловно, за те 75 лет, которые прошли с тех пор, как М. М. Агарков высказал свое мнение относительно содержания обязательства в гражданском праве, и в доктрине, и в законодательстве были выделены многочисленные новые разновидности обязательств. Однако общая их классификация по содержанию представляется актуальной и сегодня, в том числе с учетом сравнения обобщенных видов обязательств в гражданском праве с нормативным предметом регулирования законодательства об исполнительном производстве в ст. 1 Закона об исполнительном производстве.

С точки зрения перечня правовых актов, которым предусмотрены обязательства, подлежащие принудительному исполнению, особое значение имеет ст. 12 Закона об исполнительном производстве «Виды исполнительных документов». Основанием для начала судебным приставом-исполнителем процедуры принудительного исполнения в соответствии с законодательством об исполнительном производстве является направление (предъявление) ему лишь только того юридического документа, который отнесен ст. 12 Закона об исполнительном производстве к **исполнительному документу**².

В перечень исполнительных документов законодателем включены собственно судебные акты, исполнительные листы, выданные судами на основании принимаемых ими актов, административные акты, акты органов, организаций и лиц, наделенных публичными функциями (органы Пенсионного фонда и Фонда социального страхования, нотариус), иных органов (комиссия по трудовым спорам). Перечень исполнительных документов в ст. 12 Закона об исполнительном производстве не является закрытым, согласно п. 8 ч. 1 ст. 12 исполнительными документами могут быть акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Как мы видим, законодатель, включая или исключая из перечня исполнительных документов определенные акты, может расширять или сужать предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве.

¹ Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. С. 33.

² Условия и порядок выдачи исполнительных документов устанавливаются не Законом об исполнительном производстве, а соответствующими отраслевыми законодательными актами, соблюдение норм которых и обеспечивается силой государственного принуждения в исполнительном производстве (например, ст. 428 ГПК РФ, ст. 319 АПК РФ, гл. 29 КоАП РФ, ст. 47 НК РФ, ст. 389 ТК РФ и т.д.).

Подробно об исполнительных документах мы будем говорить в гл. 6 учебника. Пока необходимо уяснить, что субъективное право реализуется, а юридическая обязанность исполняется в исполнительном производстве опосредованно, путем исполнения формальных требований исполнительного документа. Юридическая обязанность и субъективное право для целей принудительной реализации в исполнительном производстве подтверждаются самим исполнительным документом (например, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов) либо тем правовым актом, на основании которого он выдан (например, решение суда). Однако сама юридическая обязанность, подлежащая исполнению, как правило, возникает до выдачи исполнительного документа, не в связи с ним. Так, например, обязанность должника по возврату денежного долга возникает в силу договора займа между должником и кредитором, а судебное решение и выданный на его основе исполнительный лист лишь подтверждают соответствующую обязанность, обеспечивают ее исполнение силой государственного принуждения.

Как уже было отмечено, в рамках исполнительного производства исполняются различные виды судебных и несудебных документов. При этом эффективное, правильное и своевременное принудительное исполнение судебных актов с идеологической точки зрения продолжает оставаться *основной миссией исполнительного производства в правовой системе*. Исполнительные документы, выданные судами, только по количеству составляют почти половину всех исполнительных документов, находящихся на исполнении в ФССП России¹. Значение правильного и своевременного исполнения судебных актов для общества и государства невозможно переоценить.

Выделим те **судебные акты, которые подлежат принудительному исполнению с использованием механизмов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве** (т.е. акты, отношения по принудительному исполнению которых входят в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве). Как известно, ч. 2 ст. 118 Конституции РФ предусматривает осуществление правосудия посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В **уголовном судопроизводстве** (п. 25 и 28 ст. 5 УПК РФ) суд выносит приговор (решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции) и постановление (любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично, решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу).

Из указанных судебных актов в соответствии с Законом об исполнительном производстве на основании соответствующих исполнительных листов исполняются следующие судебные акты, предусматривающие *имущественное взыскание*:

¹ См.: Ведомственная статистика ФССП России. URL: <http://www.fssp.ru/opendata/7709576929-statlist/data-1-structure-1.csv>.

— приговор суда о назначении в качестве наказания штрафа (ст. 103 Закона об исполнительном производстве);

— приговор суда о применении меры уголовно-правового характера — конфискации имущества (ст. 104 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, в общем порядке исполнительного производства исполняется приговор суда в части гражданского иска в уголовном деле.

В конституционном судопроизводстве Конституционный Суд РФ выносит решения в виде постановлений и определений (ст. 71 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»)¹. Постановления КС РФ, вынесенные в соответствии с его компетенцией, предусмотренной ст. 3 указанного Федерального конституционного закона, направлены не на понуждение какого-либо лица к совершению определенных действий или воздержанию от их совершения. В силу акта КС РФ, действующего как орган правосудия, как правило, констатируется соответствие или несоответствие определенных правовых актов Конституции РФ.

В соответствии со ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение КС РФ действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Акты, признанные неконституционными, утрачивают силу, признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры РФ не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением КС РФ неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Статьей 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрен специальный порядок исполнения постановления КС РФ в случае, если решением КС РФ нормативный акт признан не соответствующим Конституции РФ полностью или частично либо из решения КС РФ вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании.

Таким образом, отношения по исполнению актов КС РФ *не относятся к предмету регулирования законодательства об исполнительном производстве* в силу их особой правовой природы, часть соответствующих судебных актов, требующих исполнения, исполняется в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Феде-

¹ Аналогичные виды судебных актов (постановление, определение) предусмотрены законодательством, регулирующим статусы конституционных (уставных) судов субъектов РФ. например, см.: ст. 61 Закона Санкт-Петербурга от 05.06.2000 № 241-21 «Об Уставном суде Санкт-Петербурга». При этом, например, в г. Москве судебный акт по существу рассматриваемого дела Уставного суда г. Москвы именуется решением. См.: ст. 67 Закона г. Москвы от 13.02.2002 № 10 «Об Уставном суде города Москвы». Статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» также предусмотрен особый вид судебного решения — заключение, выносимое в процедуре выдвижения обвинения Президента РФ в совершении тяжкого преступления.

рации». Для побуждения обязанных лиц к их исполнению, как правило, применяются меры не юридического, а политического характера. Другая часть актов КС РФ вообще не требует специального исполнения, соответствующие решения являются «самоисполнимыми».

Несмотря на то что Конституция РФ выделяет **административное судопроизводство**, в доктрине нет единого мнения относительно того, какие правовые институты охватываются соответствующим понятием¹. Например, ст. 1 принятого Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении 21 мая 2013 г. проекта Кодекса административного судопроизводства РФ², охватывает следующие виды производств, в настоящее время предусмотренные ГПК РФ и АПК РФ:

- 1) производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов;
- 2) производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
- 3) производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;
- 4) производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- 5) производство по делам о приостановлении деятельности или о ликвидации политической партии, ее регионального отделения или структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, о прекращении деятельности средства массовой информации;
- 6) производство по делам о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении;
- 7) производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
- 8) производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, о принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- 9) производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Статья 332 проекта Кодекса административного судопроизводства РФ по аналогии с действующей ст. 318 АПК РФ, устанавливает, что судебные акты по существу дела, вынесенные в порядке административного судопро-

¹ См. подробнее: *Серков П. П.* К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // *Административное право и процесс.* 2013. № 9. С. 9–21 ; *Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота.* М., 2001. С. 332–340 (автор раздела – Д. М. Чечот).

² См.: URL: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_270313.pdf.

изводства, приводятся в исполнение в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Поскольку в категорию административного судопроизводства сводятся разнородные категории дел с различным предметом судебной деятельности, судебные акты, выносимые в рамках соответствующих производств, различаются по своему содержанию. В соответствии с законодательством об исполнительном производстве *принудительному исполнению будут подлежать лишь те судебные акты, вынесенные в порядке административного судопроизводства, которые предусматривают исполнение обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве*, т.е. по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрен иной специальный порядок принудительного исполнения соответствующих судебных актов.

Таким образом, в соответствии с Законом об исполнительном производстве, например, будут подлежать принудительному исполнению судебные акты по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Одновременно отношения по принудительному исполнению значительной части судебных актов, вынесенных в рамках административного судопроизводства, останутся вне предмета регулирования законодательства об исполнительном производстве. Например, решение суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта (ст. 253 ГПК РФ, ст. 195 АПК РФ) не подлежит принудительному исполнению в рамках исполнительного производства по тем же причинам, что и постановления КС РФ, вынесенные в рамках конституционного судопроизводства. В соответствующих актах суд не решает вопрос о наличии или отсутствии конкретного материального правоотношения между субъектами права, а ограничивается решением о действительности нормативного правового акта¹, т.е. соответствующие судебные акты не требуют принудительного исполнения. Вместе с тем, например, судебные акты по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, исполняются в специальном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Сложнее обстоит ситуация с судебными актами по делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего (ст. 258 ГПК РФ, ст. 201 АПК РФ). Например, ч. 1 ст. 258 ГПК РФ предусмотрено, что суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего *устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод*. Следовательно,

¹ Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 271.

в определенных случаях суд не только признает ненормативный правовой акт недействительным или оспариваемое решение, действие (бездействие) незаконным, но и указывает на юридические обязанности должника, подлежащие принудительному исполнению с использованием правового механизма Закона об исполнительном производстве.

Особо необходимо остановиться на судебных актах, вынесенных в рамках **производства по делам об административных правонарушениях**. Мы сознательно рассматриваем соответствующую категорию судебных актов отдельно от административного судопроизводства, поскольку соглашаемся с теми учеными, которые полагают, что деятельность суда по привлечению к административной ответственности не только не может быть отнесена к административному судопроизводству, но и не может считаться правосудием как таковым¹.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания. В соответствии с Законом об исполнительном производстве с использованием механизмов исполнительного производства подлежат принудительному исполнению следующие судебные акты по делам об административных правонарушениях:

- постановление о наложении административного штрафа;
- постановление об административном приостановлении деятельности (ст. 109 Закона об исполнительном производстве);
- постановление о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (ст. 109.1 Закона об исполнительном производстве);
- постановление о назначении обязательных работ (ст. 109.2 Закона об исполнительном производстве);
- постановления о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения (ст. 104 Закона об исполнительном производстве).

В **гражданском судопроизводстве** суд принимает постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 15 АПК РФ арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения.

¹ См.: *Стариков Ю. Н.* Административное судопроизводство и административные суды в Российской Федерации: реальность и перспективы // *Российский судья*. 2012. № 12. С. 20—29. Исходя из смысла Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не любая деятельность суда является правосудием, понимаемым как деятельность суда по защите прав, осуществляемая в особой процессуальной форме, в соответствии с определенными принципами. Суд в процедуре, предусмотренной КоАП РФ, выступает лишь как один из органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях. Его деятельность в данной сфере по своей природе, предъявляемым к ней законом требованиям ничем не отличается от осуществления аналогичных полномочий, например, комиссией по делам несовершеннолетних, органами внутренних дел или военным комиссаром. Соответствующее утверждение не распространяется на деятельность суда по рассмотрению жалоб на постановления по делу об административных правонарушениях.

Наиболее важными в контексте исполнительного производства являются **судебные решения**, т.е. постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу.

Решения часто делят на виды в зависимости от процессуальной цели иска, по которому они вынесены:

1) решение по искам о признании, — им устанавливается наличие или отсутствие спорного гражданского правоотношения;

2) решение по искам о присуждении (*исполнительное решение*), — им спорное право признается бесспорным и определяется, в какой форме должно быть ликвидировано его нарушение (конкретно указывается на обязанение ответчика выполнить определенные действия или воздержаться от таковых), или устанавливается отсутствие нарушения права;

3) решение по преобразовательным искам, — им признаются изменившимися или прекращенными правоотношения, существовавшие между сторонами до предъявления иска¹.

В порядке исполнительного производства подлежат исполнению решения суда **по искам о присуждении**. Такие решения, как следует из их определения, данного выше, предусматривают требование к должнику совершить определенное действие или воздержаться от его совершения, соответственно исполнение указанных решений входит в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве в соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве. Вместе с тем соответствующее правило не применяется, если законом прямо установлен иной, нежели предусмотренный Законом об исполнительном производстве, порядок исполнения судебного решения по иску о присуждении.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона об исполнительном производстве условия и порядок исполнения судебных актов по *передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета* бюджетной системы РФ устанавливается бюджетным законодательством РФ (а именно гл. 24.1 БК РФ) и *не входят в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве*.

Непростым является вопрос о порядке исполнения решений **по искам о признании** и **по преобразовательным искам** (например, решение о признании права собственности или о выделе в натуре доли из общего имущества). Как правило, соответствующие решения не предусматривают способ защиты, подлежащий принудительной реализации. По мнению В. М. Гордона, иск о подтверждении правоотношения можно характеризовать как иск, направленный на достижение тех эффектов, которые заключаются в законной силе решения относительно существования данного правоотношения. Эффекты решения по иску такого рода состоят лишь в его законной силе, но не идут дальше, т.е. не предполагают реализацию посредством мер принудительного исполнения².

Однако существуют ситуации, когда такие решения не могут быть исполнены, а подтвержденное или измененное ими право не может быть

¹ Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 239.

² Гордон В. М. Иски о признании (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С. 250–251.

реализовано и защищено без обращения к принудительной силе государства в исполнительном производстве. Так, например, решение суда о расторжении брака может предусматривать прекращение режима общей совместной собственности супругов, влекущее раздел их имущества (ст. 24 СК РФ). В случае отказа одной из сторон добровольно исполнить обязательства, установленные судебным решением, другая сторона должна иметь право обратиться к процедуре исполнительного производства. Другой пример судебного решения по преобразовательному иску, требующему принудительного исполнения, — решение суда о расторжении договора аренды имущества или о признании соответствующей сделки недействительной. Несмотря на то что судебное решение оказывает воздействие на материальные правоотношения сторон без каких-либо дополнительных процедур, возврат вещи, переданной по недействительному или расторгнутому договору, может осуществляться в принудительном порядке.

Исполнение решений по искам о признании и по преобразовательным искам *входит в предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве* в том случае, если способ защиты права, примененный судом на основании предъявленного иска, предполагает исполнение должником в пользу кредитора обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве, т.е. передачу иным лицам денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий (как и в случае с судебными решениями по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, действий, бездействия, решений, вынесенными в порядке административного судопроизводства).

Согласно ст. 121 ГПК РФ одним из видов судебных постановлений является **судебный приказ**, который выносится судьей на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ. Судебный приказ является *одновременно исполнительным документом* и приводится в исполнение в соответствии с Законом об исполнительном производстве

Гражданским процессуальным законодательством также предусматривается исполнение в порядке исполнительного производства некоторых категорий **судебных определений**. Несмотря на то что судебное определение, как правило, носит исключительно процессуальный характер, не имеет материально-правового эффекта, требующего принудительной реализации, закон в ряде случаев предусматривает их принудительное исполнение на основании исполнительного листа обязанными лицами в порядке, предусмотренном для исполнения решения суда. Так, подлежат *принудительному исполнению*:

- определение о наложении судебного штрафа (ч. 5 ст. 120 АПК РФ);
- определение об обеспечении иска (ст. 142 ГПК РФ, ч. 1 ст. 96 АПК РФ).

Нетрудно заметить, что соответствующие виды судебных определений не являются «самоисполнимыми», предполагают исполнение одним из способов, предусмотренных ч. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве.

Требования, предусмотренные решениями иностранных судов, третейских судов (арбитражей), а также решениями третейских судов на территории РФ, подлежат принудительному исполнению по общему правилу на основании определения суда о принудительном исполнении решения иностранного суда, иностранного третейского суда (арбитража), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 409, 416, 423 ГПК РФ, ст. 236, 246 АПК РФ). Часть 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве признает силу исполнительного документа за **исполнительным листом**, выданным судом на основании принятого им судебного акта. Следовательно, основанием для выдачи исполнительного листа для принудительного исполнения является не само решение иностранного суда, третейского суда (арбитража), а определение суда общей юрисдикции или арбитражного суда о его *принудительном исполнении*.

Очертив предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве с точки зрения видов исполняемых в соответствии с Законом об исполнительном производстве правовых актов, а также обязанностей, ими устанавливаемых, перейдем к обсуждению категории «принудительное исполнение», определяющей **содержание исполнительного производства** как деятельности.

Добровольное и принудительное исполнение. Принуждение в праве — это специфическое воздействие на поведение людей, основанное на организованной силе государства¹. Большинство актов применения юридической нормы органом публичной власти или должностным лицом с политической точки зрения представляет собой акты принудительного характера, являющиеся средством защиты права². Принуждение реализуется не только в рамках применения мер юридической ответственности. Существуют и другие меры принуждения, в том числе установленные законом профилактические и превентивные меры, а также меры защиты³. Кроме того, не следует забывать о мерах пресечения и мерах обеспечения производства по рассматриваемому судом или иным юрисдикционным органом делу (например, принудительный привод).

Деятельность, регулируемая законодательством об исполнительном производстве, как это проистекает из ст. 1 Закона об исполнительном производстве, направлена именно на принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов. Из этого следует, что *вне предмета регулирования законодательства об исполнительном производстве* остаются отношения по добровольному исполнению соответствующих актов. Что можно в таком случае понимать под добровольным и принудительным исполнением обязанности должника?

Прежде всего заметим, что **принудительным исполнением юридической обязанности** является любое исполнение, не являющееся добро-

¹ Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 1997. С. 541.

² Явич Л. С. Сущность права. Л., 1985. С. 128.

³ Алексеев С. С. Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 74.

вольным, т.е. исполнение, произведенное должником либо иным лицом от его имени вопреки или независимо от воли должника, либо по его воле, сформировавшейся под воздействием применения установленных законом мер государственного принуждения.

Необходимо разграничивать *добровольное исполнение исполнительного документа с точки зрения исполнительного производства (в процессуальном смысле)* и *добровольное исполнение обязанности должника в материально-правовом смысле*¹.

Начнем с анализа категории **добровольности в материальном (прежде всего гражданском) праве**. В силу общих правовых предписаний любая юридическая обязанность должна исполняться добровольно, по воле обязанного лица. Пунктом 1 ст. 1 ГК РФ декларируется недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав. В соответствии с п. 3 той же статьи при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Таким образом, исходя из указанных положений материального права, в гражданском обороте все должны добровольно и надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства (в полном объеме, в срок, в надлежащем месте, в установленной валюте и т.д.) без вмешательства государства. В правовом и демократическом государстве с рыночной экономикой обращение частных субъектов к государству за принудительным исполнением обязательств, установленных их свободным соглашением на основании закона, должно быть экстраординарной, исключительной мерой.

Однако, к сожалению, значительное количество гражданско-правовых обязательств не исполняется надлежащим образом, что влечет необходимость обращения управомоченных лиц **к механизмам защиты нарушенных или оспоренных прав**, предусмотренным законом (ст. 11 ГК РФ).

Исполнение юридической обязанности с точки зрения материального права является добровольным лишь до обращения кредитора к установленным в соответствии с законом *механизмам защиты его нарушенного права* в связи с *ненадлежащим исполнением должником его обязанности*. Согласно ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел суд, арбитражный суд или третейский суд. Кроме того, в случаях, предусмотренных законом, возможна защита прав в административном порядке.

¹ Добровольное исполнение в исполнительном производстве следует отличать от собственно добровольного исполнения, которое возможно во всяком положении дела и зависит от воли субъекта обязательства. См.: Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М., 2001. С. 430 (автор раздела — С. М. Пелевин).

После обращения к судебной защите в форме предъявления иска в компетентный суд о добровольном исполнении обязательства говорить уже нельзя, обязательство вступает в **принудительную стадию реализации с участием силы государственного принуждения**. С момента принятия судом иска кредитором у должника возникает уже публично-правовая обязанность отвечать по предъявленному иску, участвовать в судебном процессе, становясь субъектом гражданского процессуального отношения с судом. Вступление ответчика в процесс является недобровольным, он понуждается к этому законом и судом на основании иска.

Для того чтобы уяснить *соотношение добровольного и принудительного исполнения обязательства* можно обратиться к позиции о том, что субъективное право по своему материально-правовому содержанию представляет собой совокупность ряда возможностей, в частности, возможности для управомоченного лица осуществить право своими собственными действиями, возможности требовать определенного поведения от обязанного лица, и, наконец, возможности обратиться к компетентным органам с требованием защиты нарушенного или оспариваемого права¹. Как только первые два правомочия не могут быть реализованы добровольно, реализация третьего из них, обеспеченная в том числе процессуальными механизмами гражданского судопроизводства и исполнительного производства, переводит материальное правоотношение сторон в особую принудительную стадию, в которой участвует властный субъект².

При этом само материальное правоотношение, из которого возник спор, по общему правилу во всех стадиях реализации должно остаться неизменным. Так, согласно ч. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день фактической уплаты суммы этих средств кредитором. Таким образом, ни предъявление иска, ни процедура исполнительного производства не прерывают применение мер гражданско-правовой ответственности к недобросовестному должнику.

Теперь рассмотрим вопрос о том, что является добровольным и принудительным исполнением *требования исполнительного документа с точки зрения Закона об исполнительном производстве* (т.е. **добровольным и принудительным в процессуальном смысле**).

Часть 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве устанавливает, что срок для добровольного исполнения исполнительного документа составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного судебным приставом-исполнителем на основании заявления взыскателя, предъявившего к исполнению исполнительный документ. Срок для добровольного исполнения устанавли-

¹ Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 105.

² Так, например, выдающийся немецкий правовед Фридрих Карл фон Савиньи представлял отношение между правом на иск и субъективным гражданским правом не как отношение двух самостоятельных прав. В возникновении права на иск он видел процесс развития субъективного гражданского права, метаморфозу этого последнего, которая может произойти во всяком праве. Появление права на иск, по его учению, это лишь отдельный момент в жизненном процессе права — момент такого же рода, как и возникновение и прекращение права. См.: Гордон В. М. Иски о признании (часть вторая) // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С. 178.

ливается судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства. Таким образом, исходя из логики Закона об исполнительном производстве, добровольным является исполнение должником требований исполнительного документа до момента истечения указанного пятидневного срока.

Как было отмечено, с точки зрения норм материального права, самого существа юридической обязанности, подтвержденной исполнительным документом, соответствующая обязанность исполняется принудительно уже с момента обращения кредитора за защитой своего права к государству (предъявляя иск в суд, обращаясь с заявлением к административному или иному органу). Исходя же из ст. 30 Закона об исполнительном производстве, принудительным является лишь исполнение исполнительного документа после истечения установленного должнику срока на «добровольное» исполнение. После истечения указанного срока судебный пристав-исполнитель обязан реализовать в отношении должника комплекс установленных законом исполнительных действий, применить к нему такую меру денежного взыскания за неисполнение в добровольном порядке требований исполнительных документов, как исполнительский сбор (ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Следовательно, после истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа исполнение его требований должником не может считаться добровольным ни с точки зрения материального, ни с точки зрения процессуального права (в том числе Закона об исполнительном производстве). Даже в том случае, если должник самостоятельно перечислил денежные средства на счет взыскателя или депозитный счет подразделения судебных приставов, не дожидаясь обращения взыскания на его имущество, такое исполнение является *принудительным, совершенным под воздействием или реальной угрозой воздействия мер государственного принуждения*.

Пример из практики

В отдел судебных приставов поступил на исполнение исполнительный документ районного суда о взыскании с гражданина в пользу страховой компании суммы в размере 275 тыс. руб. Судебный пристав-исполнитель направила постановление о возбуждении исполнительного производства по адресу проживания должника и установила, что в собственности данного гражданина находится автомобиль марки «Toyota Corolla», гараж и доля в трехкомнатной квартире. Явившемуся на прием в отдел судебных приставов должнику было разъяснено, что в случае неисполнения требований судебного пристава-исполнителя в срок, отведенный для добровольного исполнения, на его имущество будет наложен арест, а также будет вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

Возможные меры принудительного исполнения мгновенно подействовали на должника. В этот же день он погасил всю сумму долга¹.

В приведенном выше случае вряд ли можно говорить о действительно «добровольном» исполнении требований исполнительного документа,

¹ URL: <http://fssprus.ru/news/document21005080>.

несмотря на то что до истечения соответствующего срока такое исполнение Законом об исполнительном производстве признается добровольным.

Заметим, что предмет регулирования Закона об исполнительном производстве шире, нежели принудительное исполнение исполнительного документа в смысле ч. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве. Закон об исполнительном производстве регулирует процесс исполнения требований исполнительного документа не с момента истечения установленного судебным приставом-исполнителем пятидневного срока на добровольное исполнение, а фактически с момента предъявления (направления) исполнительного документа взыскателем судебному приставу-исполнителю либо в соответствии со ст. 8—9 Закона об исполнительном производстве иным лицам, исполняющим требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц (например, банком, в котором открыты счета должника, или его работодателем, выплачивающим должнику заработную плату).

Несмотря на то что с точки зрения Закона об исполнительном производстве (т.е. в процессуальном смысле) исполнение исполнительного документа в последнем случае является добровольным, без участия государства в лице судебного пристава-исполнителя, соответствующие отношения урегулированы Законом об исполнительном производстве, который предоставляет взыскателю ряд прав для удовлетворения своих требований за счет имущества должника, одновременно устанавливая обязанности иных лиц (банков, работодателя должника, органов социального обеспечения и т.д.) по исполнению от имени должника соответствующих обязанностей за счет его имущества. Такой механизм является «пограничным»: *частно-публичным и материально-процессуальным*.

Такой же «пограничный» правовой механизм установлен ст. 87.1 Закона об исполнительном производстве в отношении процедуры самостоятельной реализации должником принадлежащего ему малоценного (стоимостью не выше 30 тыс. руб.) имущества уже в рамках возбужденного исполнительного производства. В такой реализации не участвуют судебный пристав или иные органы принудительного исполнения. Должник сам реализует свое имущество для дальнейшего погашения долга по исполнительному документу в обычном гражданско-правовом порядке, однако перечисляет вырученные деньги на депозитный счет подразделения судебных приставов для дальнейшей передачи взыскателю.

Вне предмета регулирования Закона об исполнительном производстве остается деятельность по самостоятельному исполнению судебного акта взыскателем в «добровольном порядке» с момента:

- вынесения решения суда до его вступления в законную силу;
- вступления решения суда в законную силу до выдачи исполнительного листа и его предъявления (направления) для исполнения в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

Кроме того, за пределами предмета регулирования Закона об исполнительном производстве остается значительный блок отношений по самостоятельной реализации субъективных прав кредитором, побуждению должника выполнить свою обязанность в периоды с момента:

- нарушения обязательства до подачи соответствующего иска в суд или заявления в административный орган;
- принятия иска судом к производству до вынесения судебного решения.

В первом случае действия кредитора урегулированы лишь самым общим образом ст. 14 ГК РФ «Самозащита гражданских прав», которая лишь указывает на возможность самозащиты гражданских прав, способы которой должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Отсутствие детального регулирования в данной сфере часто влечет на практике нарушения прав и законных интересов должников, возможности для применения незаконных и недобросовестных способов воздействия на граждан (в том числе угроз, насилия, обмана и т.д.), иные негативные последствия. Очевидно, что для регулирования такого «добровольного» исполнения недостаточно общих положений законодательства, необходимо детальное регулирование как деятельности самого кредитора, так и его профессиональных представителей, которые получили в обществе наименование «коллекторы»¹.

Во втором случае отношения государства, кредитора и должника в рамках гражданского судопроизводства регулируются нормами гражданского процессуального законодательства.

Еще раз подчеркнем, что Закон об исполнительном производстве регулирует отношения по принудительному исполнению только тех документов, которые *признаются исполнительными в соответствии со ст. 12 Закона об исполнительном производстве*. Указанное не означает, что иные акты, вынесенные юрисдикционными органами в Российской Федерации, остаются неисполненными. Их принудительное исполнение обеспечивается механизмами, предусмотренными *иными, чем Закон об исполнительном производстве*, нормативными правовыми актами.

Таким образом, **предмет регулирования законодательства об исполнительном производстве** ограничен отношениями по принудительному исполнению обязанностей должника, которые указаны в исполнительных документах, предусмотренных ст. 12 Закона об исполнительном производстве, с участием судебного пристава-исполнителя либо без его участия уполномоченными законодательством об исполнительном производстве лицами. Законодательство об исполнительном производстве не распространяется на отношения по исполнению обязанностей должника до выдачи исполнительного документа и его направления на исполнение в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

Предмет регулирования Закона об исполнительном производстве постепенно расширяется и «размывается», включая в себя различные по своей правовой природе и основаниям возникновения отношения. Например, Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей», которым предусмотрено

¹ Вопросы регулирования коллекторской деятельности будут затронуты в гл. 3.

исполнение судебными приставами-исполнителями запроса центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору РФ, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, соответствующий документ (запрос центрального органа) был признан исполнительным документом, следовательно, подлежащим исполнению в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Не все действия судебного пристава-исполнителя представляют собой исполнительное производство, так же как и не все действия суда являются правосудием¹. На должностных лиц ФССП России возлагаются различные полномочия, в том числе непосредственно не связанные с исполнительным производством, например по осуществлению дознания согласно УПК РФ, рассмотрению дел об административных правонарушениях согласно КоАП РФ и т.д. (об этом подробнее в гл. 3). Соответствующие полномочия реализуются не в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

Система принудительного исполнения. Поскольку читатель имел возможность сформировать общее впечатление о понятии исполнительного производства с точки зрения законодательства и правовой доктрины, настало время дать определение системы (модели) принудительного исполнения.

Под **системой (моделью) принудительного исполнения** предлагается понимать совокупность организационных и правовых механизмов, обеспечивающих принудительное исполнение исполнительных документов в определенном государстве в определенный период времени.

Организационный механизм включает в себя систему субъектов, в том числе органов государственной власти, должностных лиц, организаций, которые в соответствии с законодательством вовлечены в деятельность по принудительному исполнению. *Правовой механизм* представляет собой систему юридических норм, регулирующих деятельность соответствующих субъектов. Организационный и правовой механизмы в совокупности характеризуют модель принудительного исполнения в той или иной стране (группе стран), в ту или иную историческую эпоху.

Мы подробно рассмотрим современный правовой механизм принудительного исполнения в гл. 2, а организационный механизм — в гл. 3.

1.2. Место исполнительного производства в правовой системе

По традиции, любое теоретическое исследование или учебное пособие по вопросам исполнительного производства включает в себя изложение точки зрения автора на место исполнительного производства в системе права. Вопрос о правовой природе исполнительного производства имеет

¹ Выше мы уже продемонстрировали соответствующий тезис, говоря о правовой природе деятельности суда как органа, рассматривающего дела об административных правонарушениях.

достаточно давнюю историю. Аналогичную научную «борьбу за самостоятельность» ведут практически все образовавшиеся в последние несколько десятилетий новые отрасли права, в том числе экологическое, таможенное, налоговое, муниципальное, и даже такая «экзотическая» отрасль, как трубопроводное право¹.

Споры о самостоятельности исполнительного производства и существовании «исполнительного права» уже почти четыре десятилетия² разделяют уважаемых ученых и целые научные школы как минимум на два основных лагеря. Представители первого лагеря полагают, что *исполнительное производство представляет собой самостоятельную отрасль права* (В. В. Ярков, О. В. Исаенкова, Д. Х. Валеев, В. В. Гуцин)³. Другие ученые (эта точка зрения исторически возникла первой) считают, что *исполнительное производство является стадией гражданского судопроизводства*, частью гражданского процессуального права (Н. А. Чечина, М. С. Шакарян, А. Т. Боннер, В. М. Шерстюк, Л. А. Грось, А. К. Сергун, Г. Л. Осокина, С. М. Пелевин)⁴.

Кроме того, ряд авторов связывают исполнительное производство с административным правом и процессом, поскольку исполнительное производство представляет собой деятельность должностных лиц — судебных приставов⁵.

Как правило, сторонники первого подхода, отграничивая исполнительное производство от гражданского процесса, обосновывают свою точку зрения тем, что: в исполнительном производстве место суда занимает судебный пристав; в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве, реализуются не только судебные акты, но и акты иных уполномоченных органов; исполнительное производство как отрасль права имеет свои *особые предмет и метод регулирования*,

¹ Перчик А. И. Трубопроводное право: научное направление, учебная дисциплина, подотрасль транспортного права // Транспортное право. 2005. № 3. С. 37–41.

² Первым обосновал тезис о самостоятельности системы норм исполнительного производства от гражданского процесса М. К. Юков. См.: Юков М. К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 15–17. Подробно о различных взглядах на место исполнительного производства в системе права см.: Валеев Д. Х. Исполнительное производство: учебник для вузов. СПб., 2010. С. 18–42.

³ См., например: Валеев Д. Х. Исполнительное производство: учебник для вузов. С. 18–42; Гуцин В. В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 13–17.

⁴ См., например: Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 50–51; Гражданский процесс: учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М., 2001. С. 432 (автор раздела — С. М. Пелевин); Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 838–841; Грось Л. А. О сроках в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2011. № 1. С. 8; Боннер А. Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? // Законодательство. 2004. № 8. С. 64–75; Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушниковой. М., 2003. С. 546–550 (автор раздела — В. М. Шерстюк); Гражданский процесс: учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 1993. С. 12, 420 (авторы разделов — М. С. Шакарян, А. К. Сергун).

⁵ См., например: Бахрах Д. Н. Административно-процессуальная деятельность государственной администрации // Административное право и процесс. 2009. № 3. С. 2–6; Семенова С. И., Нестолый В. Г. Отраслевая принадлежность исполнительного производства // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 31–36.

собственные цели, задачи и принципы правового регулирования. По мнению О. В. Исаенковой, характеризуя исполнительное право как отрасль права, необходимо признать, что она обладает всеми признаками родового понятия — отрасли (собственным предметом и методом правового регулирования, нормативной базой, принципами, особым субъектным составом, своеобразием ответственности) и отличается спецификой содержания этих признаков от других отраслей российского права¹. В. В. Ярков указывает, что в пользу самостоятельного внепроцессуального характера исполнительного производства свидетельствует наличие многих специфических черт, в частности его особые принципы, правовое положение субъектов, характер их деятельности и норм, регулирующих ее. Ученый предлагает характеризовать исполнительное производство как юридическую деятельность, происходящую вне рамок судебного процесса, как деятельность, относящуюся к сфере действия органов исполнительной власти, что и должно определять в концептуальном плане правовую политику в данной сфере².

При этом внутри группы приверженцев самостоятельности исполнительного производства как отрасли права нет единого мнения относительно того, является ли она процессуальной, материальной или комплексной. Соответственно предлагается и различное наименование для вновь образованной отрасли права: исполнительное процессуальное право (Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев)³, гражданское исполнительное право (В. В. Ярков, Д. А. Марданов)⁴, исполнительное право (О. В. Исаенкова)⁵.

По мнению М. С. Шакарян, полемизировавшей со сторонниками концепции «самостоятельности» исполнительного производства как отрасли права, исполнительное производство является стадией гражданского (арбитражного) процесса. Соответствующий вывод основан, в том числе на том, что наличие решения суда само по себе, без возможности принудительного исполнения, как правило, не обеспечивает защиту прав, свобод и интересов. Именно на этом основании КС РФ и ЕСПЧ рассматривают исполнение судебных решений как составную часть правосудия⁶.

¹ Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 10.

² Ярков В. В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах». М., 1999. С. 11–13.

³ См., например: Валеев Д. Х. Система принципов в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 6 ; Чельшев М. Ю. Межотраслевые связи исполнительного процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 37–38.

⁴ См., например: Ярков В. В. Некоторые принципы гражданского исполнительного права (в связи с Постановлением Конституционного Суда России от 12.07.2007 № 10-П и новым Федеральным законом «Об исполнительном производстве») // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев. М., 2009. С. 199 ; Марданов Д. А. Понятие, значение принципов гражданского исполнительного права // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 16.

⁵ См., например: Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. С. 8.

⁶ Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 29 (автор раздела — М. С. Шакарян).

«... право [на суд] было бы иллюзорным, если бы правовая система государства — участника Европейской конвенции [Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950] допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось недействующим в отношении одной из сторон в ущерб ее интересам. Немыслимо, чтобы п. 1 ст. 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон — справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, не предусматривал защиты процесса исполнения судебных решений... Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу ст. 6 Конвенции» (Постановление ЕСПЧ от 07.05.2002 по делу «Бурдов (Burdov) против России»).

Зарубежный опыт

Исполнительное производство во французской правовой системе традиционно рассматривается как часть гражданского процессуального права, как неотъемлемое условие доступа гражданина к правосудию. Процедуры исполнения актов судов и других органов гражданской юрисдикции во Франции входят в состав судопроизводства и, по мнению ряда авторов, даже представляют собой важнейшую его часть. Одновременно во Франции в понятие частного права входит не только гражданское, коммерческое и международное частное, но и гражданское процессуальное право. Именно поэтому гражданский процесс в целом рассматривается как составная часть гражданского права Франции¹.

По мнению большинства исследователей, проблема расположения правовых норм по отраслям права имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку «с ее решением создаются предпосылки для установления стройной, логически непротиворечивой системы нормативно-правовых регуляторов в обществе, а также для систематизации законов и иных нормативных правовых актов, позволяющих оперативно находить необходимые нормативные установления»². Как правило, в качестве универсальных критериев классификации отраслей права предлагаются предмет и метод регулирования.

Исходя из учения о **предмете правового регулирования** как критерия деления права на *самостоятельные отрасли*, под ним понимается определенный круг общественных отношений, образующих в силу их специфики особые связи между правовыми нормами. Иными словами, это тот круг общественных отношений, на которые направлено правовое воздействие отдельно взятой отрасли права. На основе такого общего определения предмета правового регулирования **предмет исполнительного производства** (исполнительного права) определяют как упорядоченную совокупность (систему) общественных отношений процессуального характера (процессуальных правоотношений), складывающихся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства (В. А. Гуреев, В. В. Гуцин,

¹ Кузнецов Е. Н. Исполнительное производство Франции. СПб., 2005. С. 44–45.

² Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство : учебник для магистров. М., 2012. С. 22.

Д. Х. Валеев)¹. По мнению О. В. Исаенковой, исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения².

Метод правового регулирования в общей теории права часто определяется как совокупность юридических приемов и средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на данную группу общественных отношений. *Метод правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве*, по мнению большинства исследователей, «характеризуется сочетанием императивности и диспозитивности»³.

По нашему мнению, дискуссия о самостоятельности или несамостоятельности исполнительного производства фактически свелась к спору о терминах, к юридической схоластике. Несмотря на мнения уважаемых ученых, в современных условиях предмет и метод в традиционном понимании не могут помочь выстроить логически непротиворечивую систему нормативных правовых актов не только в смысле системы законодательства, но даже в части организации системы отраслей права как научных и учебных дисциплин. Стремительное изменение социально-экономических отношений, практика «судорожного» нормотворчества, которое зачастую все равно не поспевает за развитием общественных отношений, пытаюсь зафиксировать уже произошедшие изменения, задают совершенно другой темп и идеологию развития научных взглядов на систему права.

Частное и публичное право, не говоря уже об отдельных отраслях права, давно уже не существуют «в чистом виде», одни и те же общественные отношения регулируются правовыми институтами, которые невозможно уложить в «прокрустово ложе» системы отраслей права, сформированной как продукт развития советского «социалистического» права. У нас уже была возможность продемонстрировать указанный тезис, обсуждая в предыдущем параграфе учебника процедуру самостоятельного исполнения исполнительного документа взыскателем без участия судебного пристава-исполнителя и без возбуждения исполнительного производства в соответствии со ст. 8–9 Закона об исполнительном производстве. Указанные отношения регулируются правовыми нормами, которые, исходя из традиционного учения о «чистых» с точки зрения предмета и метода отраслях права, не могут быть однозначно классифицированы.

Еще каких-то 25 лет назад студент-юрист покидал *alma mater* с четкой системой юридических знаний, разложенных по отдельным «отраслевым

¹ Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство : учебник для магистров. С. 22–23 ; Валеев Д. Х. Исполнительное производство : учебник для вузов. СПб., 2010. С. 48.

² Исаенкова О. В. Исполнительное производство : краткий курс и практикум для студентов и судебных приставов-исполнителей. Саратов, 2009. С. 10.

³ Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство : учебник для магистров. С. 24–25 ; Валеев Д. Х. Исполнительное производство : учебник для вузов. С. 48 ; Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. С. 10.

полочкам»: гражданское право, уголовное право, семейное право, гражданский процесс, административное право и т.д. Сегодня любое такое деление будет условным и искусственным. Так, например, к какой отрасли права относятся Федеральный закон от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» или Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»? Приверженец традиционных научных взглядов на значение предмета и метода отрасли права, скорее всего, ответил бы, что перед нами «комплексные законодательные акты», «комплексные отрасли законодательства» или даже «специальная отрасль права»¹, на что можно заметить, что в современной правовой системе таких «комплексных» и «специальных» институтов уже давно подавляющее большинство, что ставит под сомнение состоятельность традиционного структурирования права на «чистые» отрасли.

Следование традиционным взглядам на предмет и метод права в сфере исполнительного производства приводит ряд авторов к выводу о том, что одна и та же норма не может одновременно регулировать два различных вида общественных отношений, поэтому одно и то же предписание не может быть включено в две различные отрасли права, из чего следует, что исполнительное производство не может быть частью гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а нормы исполнительного производства не могут одновременно регулировать гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные отношения². Те же ученые утверждают, что законодательство об исполнительном производстве является комплексным, что свидетельствует о комплексном характере соответствующей отрасли права, при этом гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство выступает комплексным по отношению к исполнительному производству³.

Соответствующие рассуждения о предмете исполнительного производства могут запутать читателя, не позволяют уяснить правовую природу конкретных институтов исполнительного производства, определить пути повышения их эффективности. Кроме того, из приведенной выше позиции следует вывод о том, что сегодня даже «базовые» отрасли права, включая гражданское процессуальное, являются «комплексными», т.е. не имеющими своего собственного уникального предмета, что лишает смысла всю дискуссию о предмете отраслевого регулирования.

И предмет отрасли права, и предмет отрасли законодательства зачастую не имеют объективной научной основы. Вопрос распространения тех или иных норм, институтов, механизмов правового регулирования на опреде-

¹ Исполнительное право к «специальным» отраслям права относит О. В. Исаенкова. См.: *Исаенкова О. В.* Исполнительное производство : краткий курс и практикум для студентов и судебных приставов-исполнителей. С. 20.

² *Валеев Д. Х.* Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. М., 2009. С. 8.

³ Там же. С. 8–9.

ленные общественные отношения представляет собой прежде всего *вопрос правовой политики, а не только лишь правовой теории*¹. Законодатель в любой момент времени, исходя из сугубо практических соображений, может изменить сферы регулирования отраслей права. Так, например, объединение ВС РФ и ВАС РФ в 2014 г. вызвало к жизни вопрос о создании единого процессуального кодекса в сфере гражданского судопроизводства на базе ГПК РФ и АПК РФ, т.е. о создании единого гражданского процессуального законодательства с единым предметом регулирования. И в данном случае решение указанного вопроса будет основываться не на теоретических построениях, не на учении о предмете и методе права, а на конкретной политико-правовой целесообразности.

Представляется обоснованным мнение о том, что *в основе самого деления права на отрасли должна доминировать не надуманная объективность, а конкретная практическая целесообразность*. В этом смысле число отраслей права не может быть раз и навсегда данным, поскольку право представляет собой явление развивающееся, а отнюдь не застывшую и косную структуру, включающую стандартный набор отраслей, предложенных когда-то². Особое значение для понимания путей развития учения о классификации права на структурные единицы имеет разработанная С. С. Алексеевым *концепция юридических режимов*. По мнению С. С. Алексеева, отрасли права отличаются как раз тем, что для них характерно юридически своеобразное регулирование с точки зрения самой их природы. *Отрасли права* — не просто зоны юридического регулирования, не искусственно скомпонованные совокупности норм «по предмету», а реально существующие и юридически своеобразные подразделения в самом юридическом содержании права. Ни в чем ином, кроме как в юридических особенностях, иными словами, в особых режимах регулирования, эта юридическая специфика отдельных структурных подразделений права выразиться не может³.

Юридический режим представляет собой целостную систему, которая характеризуется особым порядком возникновения и формирования содержания прав и обязанностей, их осуществления, спецификой санкций, способов их реализации, а также действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на данную совокупность норм.

Соответствующие правовые средства, образующие отраслевой режим, объединены едиными регулятивными началами, все они функционируют в особой, характерной именно для этого режима, среде⁴.

При решении вопроса о делении права на отрасли уже не столь важен предмет отрасли права сам по себе. Значение при классификации права

¹ В юридической литературе преобладающим является противоположное мнение. См., например: Алексеев С. С. Общая теория права : учебник. С. 167—190.

² Трудовое право России : учебник / под ред. С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова. М., 2002. С. 39.

³ Алексеев С. С. Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. С. 250.

⁴ Там же. С. 250—251.

уже имеет, скорее, не то, «что» регулируется (предмет права), а то, «как» это регулируется, какова идеология, каков конкретный механизм регулирования (юридический режим). В этом смысле категория юридического режима стала более богатым по юридическому содержанию продолжением концепции метода права.

Ключевым вопросом при определении отраслевой принадлежности нормы права (или целого правового института) является вопрос о том, какой из существующих юридических режимов находит воплощение в данной норме или институте. Более того, отраслевая принадлежность соответствующей нормы не имеет самостоятельного значения, важно лишь то, какой юридический режим действует в той или иной ситуации¹.

Юридическому режиму исполнительного производства будет посвящена гл. 4. Пока в качестве примера приведем ст. 78 Закона об исполнительном производстве, которая регулирует вопросы обращения взыскания на заложенное имущество. Однородную отраслевую принадлежность соответствующей нормы установить невозможно, поскольку в ней находят свое отражение и положения гражданского законодательства, и законодательства о нотариате и нотариальной деятельности, о гражданском судопроизводстве, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и собственно законодательства об исполнительном производстве. Несмотря на то что в одной норме объединены «под единой крышей» публично-правовые и частноправовые элементы различной «отраслевой» направленности, они погружены в единый юридический режим принудительного исполнения, который в соответствующей статье характеризуется особым сочетанием прав и обязанностей должника, взыскателя и иных лиц, особенностями их реализации, особыми полномочиями судебного пристава-исполнителя, специальным порядком реализации имущества и т.д. Именно такой юридический режим позволяет обеспечить в данном случае цели правового регулирования. Следует ли тратить силы и время на вычленение из приведенной нормы положений той или иной отраслевой направленности или спорить о ее отраслевой принадлежности в целом? Наверное, нет. В данном случае намного важнее практическая эффективность права, его инструментальное удобство.

Возвращаясь к методу правового регулирования как дополнительному к предмету критерия деления права на отрасли, заметим, что традиционная *триада методов правового регулирования: дозволение, предписание и запрет*, применяются законодателем в том или ином сочетании абсолютно во всех сферах регулирования. Нет ни одной отрасли права, в которой использовался бы только один метод регулирования. Таким образом, «уникальный», по мнению некоторых ученых, *метод исполнительного производства — императивно-диспозитивный*, характерен и для десятков других отраслей регулирования и, следовательно, как и предмет регулиро-

¹ См. подробнее: *Гальперин М. Л.* Методологические проблемы изучения ответственности в гражданском судопроизводстве: к вопросу о концепции юридических режимов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2011. № 1. С. 44–56.

вания, системообразующим критерием классификации правовой системы не является.

Специфика определенного юридического режима не может сама по себе обуславливаться исключительно наличием отдельного законодательного акта, регулирующего соответствующие отношения, его статусом. Так, например, Д. Х. Валеев полагает, что принятие специального закона в сфере исполнительного производства (Закона об исполнительном производстве 1997 г.¹) должно было стать важным доводом против сторонников концепции исполнительного производства как части гражданского процесса². Показательно, что сторонники позиции о самостоятельности исполнительного права активно выступают за скорейшее принятие отдельного Исполнительного кодекса РФ, различные концепции и проекты которого представляются на общественное обсуждение уже более 10 лет³. Призывая к немедленной кодификации законодательства об исполнительном производстве, следует помнить о том, что целью кодификации не может быть создание новой отрасли права либо новой учебной и научной специальности. Формирование объективно новой отрасли права (нового юридического режима) обуславливает такую кодификацию, но не наоборот.

Кроме того, в российской правовой действительности принятие собственного кодекса не всегда влечет прекращение доктринальных споров о самостоятельности той или иной отрасли права (вспомним, например, ЗК РФ, СК РФ и т.д.). Во многих случаях принятие федерального закона под названием «кодекс» представляет собой не акт кодификации в традиционном понимании, а лишь консолидацию или интеграцию правовых норм в единый акт соответствующего уровня.

Из приведенных выше рассуждений у читателя может сложиться мнение о том, что дискуссия о самостоятельности исполнительного производства носит исключительно теоретический характер. Такой вывод будет преждевременным.

Как мы уже отмечали, исполнительное производство долгие годы в науке и законодательстве было частью гражданского процессуального права. Теоретическое «отделение» исполнительного производства от гражданского процессуального права позволяет говорить об «особом» пути развития законодательства об исполнительном производстве, возможности формирования его специальных принципов. Так, например, ряд сторонников «самостоятельности» исполнительного производства признают существование целого ряда специфических принципов исполнительного производства, в частности преимущественной защиты прав взыскателя, несостоятельного характера исполнительного производства⁴. Таким образом, при

¹ Документ утратил силу с 1 февраля 2008 г. в связи с принятием Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

² Валеев Д. Х. Исполнительное производство : учебник для вузов. С. 19.

³ См., например: Исполнительный кодекс РФ. Проект / под ред. В. М. Шерстюка, В. В. Яркова. М., 2008 ; Исаенкова О. В. К разработке Исполнительного кодекса РФ // Законодательство. 2002. № 1. С. 71–75.

⁴ Ярков В. В. Некоторые принципы гражданского исполнительного права (в связи с постановлением Конституционного Суда России от 12.07.2007 № 10-П и новым Федеральным

конструировании новых правовых механизмов воздействия на должника в исполнительном производстве, например ограничения специальных прав должника, включая права на управление автомобилем, ограничения права на распоряжение своим недвижимым имуществом и иных имущественных и неимущественных прав, уже нет формальной необходимости ориентироваться на традиционные принципы гражданского процесса: равноправия сторон, диспозитивности, состязательности. Любые экстраординарные правовые меры объясняются «самостоятельностью», самобытностью исполнительного производства.

Как точно отметил А. Т. Боннер, если исполнительное производство является стадией гражданского процесса, то в нем необходимо сохранять предусмотренные процессуальным законом гарантии прав должника. Если же признать, что исполнение юрисдикционных актов представляет собой административную процедуру, то возможно обоснование значительного снижения уровня гарантий интересов должника, ужесточение мер административно-правового и уголовно-правового характера за неисполнение исполнительных документов, в чем откровенно признаются сторонники «самостоятельности» исполнительного права¹. Н. М. Коршунов не без оснований считает, что если у власти, исполняющей судебные постановления, ослабить эпитет «судебная», если смотреть на действия приставов-исполнителей как на специфическую административно-охранительную деятельность, то власть эта со временем станет частью общеполитического аппарата, а применение силовых структур для нужд исполнения выйдет из-под контроля суда под предлогом усиления оперативности в исполнении судебного же решения².

Практическое последствие связи исполнительного производства с гражданским процессом заключается и в возможности применения общих положений гражданского процессуального законодательства там, где законодательство об исполнительном производстве не содержит специального регулирования (например, применение аналогии права и аналогии закона, действие закона во времени и т.д.)³.

Декларирование самостоятельности исполнительного производства не должно влечь за собой искусственное дублирование норм гражданского процессуального законодательства и норм иных отраслевых законодатель-

⇒законом «Об исполнительном производстве») // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев. М., 2009. С. 202.

¹ Боннер А. Т. Нужно ли принимать Исполнительный кодекс? // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушниковой. М., 2004. С. 297.

² Коршунов Н. М. Исполнительное производство, гражданский процесс, субъективное гражданское право: схема взаимодействия // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев. М., 2009. С. 262.

³ Возможность применение некоторых общих норм ГПК РФ в отношении исполнительного производства признается М. С. Шакарян одним из оснований для включения исполнительного производства в состав гражданского процесса. См.: Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 29 (автор раздела — М. С. Шакарян).

ных актов в законодательстве об исполнительном производстве вместо простой отсылки к ним. Например, Закон об исполнительном производстве в части регулирования вопросов оформления полномочий представителей сторон, процессуальной право- и дееспособности лиц, участвующих в исполнительном производстве, практически дословно повторяет соответствующие нормы ГПК РФ и АПК РФ.

Определяя **место исполнительного производства в правовой системе**, следует признать, что исполнительное производство *имеет служебный характер для иных отраслей*, через исполнение соответствующих судебных и иных актов обеспечивает реализацию с участием государственного принуждения соответствующих правоотношений. Для гражданского, административного, налогового, бюджетного, трудового, семейного, жилищного, социального и других отраслей законодательства исполнительное производство является *механизмом принудительного исполнения принятых в соответствии с их нормами правовых актов*, устанавливающих или подтверждающих права и обязанности субъектов соответствующих правоотношений. Такое соотношение исполнительного производства с иными отраслями правового регулирования обуславливает и неоднородный юридический режим исполнительного производства, когда правовой механизм принудительного исполнения тех или иных актов подстраивается под требования отраслевых норм, на основании которых они были приняты.

В свою очередь, *гражданское процессуальное право является первоосновой исполнительного производства* как в историческом и идеологическом плане, так и в части использования исполнительным производством *универсальных процессуальных институтов гражданского судопроизводства*. Несмотря на то что, как было уже замечено, сегодня исполнительное производство обеспечивает принудительное исполнение не только судебных исполнительных документов, для гражданского судопроизводства оно продолжает, в части исполнения судебных актов, оставаться завершающей стадией. С гражданским судопроизводством исполнительное производство объединено и *общей задачей* — защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Процессуальная и материально-правовая основы исполнительного производства оказывают значительное воздействие на формирование и развитие всех основных институтов исполнительного производства (субъекты исполнительного производства, меры принудительного исполнения, способ и порядок исполнения и т.д.), что будет продемонстрировано в последующих главах настоящего учебника на конкретных примерах.

1.3. Исполнительное производство как система правовых знаний и учебная дисциплина

Исполнительное производство является достаточно молодой учебной дисциплиной и отраслью правовых знаний. Традиционно нормы, регулирующие принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов, изучались и преподавались, как правило, в рамках гражданского про-

цессуального права. Также исторически основные научные исследования в рассматриваемой сфере принадлежат ученым-процессуалистам.

Начиная с 1980-х гг. исполнительное производство стали изучать и преподавать самостоятельно от курса гражданского процессуального права, особенно в тех вузах, преподаватели которых являлись приверженцами концепции «самостоятельности» исполнительного права. Повышение научного интереса к исследованию проблем исполнительного производства, практическая востребованность соответствующих учебных курсов были обусловлены и принятием в 1997 г. нового Закона об исполнительном производстве. Кроме того, в условиях развития рыночной экономики знания в сфере исполнительного производства приобрели прикладное значение не только для судей и должностных лиц органов принудительного исполнения, но и для широкого круга частнопрактикующих юристов, которые взаимодействуют с органами принудительного исполнения в профессиональной деятельности.

К настоящему времени исследования в сфере исполнительного производства осуществляются прежде всего в научно-образовательных центрах, традиционно славящихся своими гражданскими процессуальными научными школами: на юридических факультетах Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (В. М. Шерстюк) и Санкт-Петербургского государственного университета (М. З. Шварц), в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (А. Т. Боннер), Уральской государственной юридической академии (В. В. Ярков), Саратовской государственной юридической академии (О. В. Исаенкова).

В последние два десятилетия появились и новые центры изучения и преподавания исполнительного производства, например юридический факультет Казанского (Приволжского) федерального университета (Д. Х. Валеев), Российская правовая академия Минюста России (В. А. Гуреев, В. В. Гущин).

Заметим, что изучение и преподавание исполнительного производства в большинстве случаев осуществляется в трех плоскостях.

Во-первых, в качестве одного из подразделов общего курса гражданского процессуального права. При этом собственно теории исполнительного производства в указанном случае уделяется не слишком значительное внимание, и в связи с общим сокращением количества учебных часов в бакалавриате и специалитете, как правило, изучается субсидиарно к основному курсу гражданского процесса, либо фактически осваивается студентами самостоятельно.

Во-вторых, исполнительное производство включается в учебную программу как преимущественно практический курс, который призван познакомить слушателей с основными положениями действующего законодательства об исполнительном производстве и проблемами их применения на практике. Такие курсы, как правило, ориентированы на лиц, работающих или готовящихся к деятельности в органах юстиции, органах принудительного исполнения, либо в качестве частнопрактикующих юристов, консультирующих граждан и организации по вопросам исполнительного производства. Практически ориентированные курсы исполнительного про-