

**В. А. Белов**

# **ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ?**

**ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ**

**2-е издание, дополненное**

**Книга доступна в электронной библиотечной системе  
[biblio-online.ru](http://biblio-online.ru)**

**Москва ■ Юрайт ■ 2016**

УДК 347  
ББК 67.404  
Б43

**Автор:**

**Белов Вадим Анатольевич** — доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

**Белов, В. А.**

Б43 Что изменилось в Гражданском кодексе? : практич. пособие / В. А. Белов. — 2-е изд., доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 227 с. — Серия : Профессиональные комментарии.

ISBN 978-5-9916-6310-6

В пособии, подготовленном известным ученым, специалистом в области гражданского и торгового права, доктором юридических наук, профессором юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, рассказывается о тех многочисленных изменениях и дополнениях, что были внесены в Гражданский кодекс Российской Федерации в период с конца 2012 по март 2015 г. Материал представлен в хронологическом порядке и приурочен к федеральным законам, внесшим соответствующие изменения и дополнения.

Пособие избавит читателей от необходимости самостоятельного сравнения «старой» и «новой» редакций интересующих норм Кодекса, а также «отсеивания» изменений весьма многочисленных, но содержательно не слишком существенных, поможет сосредоточиться на изучении того, что составляет действительно важные, принципиальные различия.

Пособие окажет существенную помощь в изучении норм обновленного Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому будет интересно широкому кругу читателей, интересующихся гражданским правом.

УДК 347  
ББК 67.404

*Информационно-правовая поддержка  
предоставлена компанией «Гарант»*



ISBN 978-5-9916-6310-6

© Белов В. А., 2014  
© Белов В. А., 2015, с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2016

## Оглавление

Предисловие ко второму изданию .....	5
Об изменениях Гражданского кодекса РФ (предисловие) .....	7
Глава 1. Общие положения, юридические факты, граждане ....	15
Глава 2. Сделки, решения собраний, представительство, сроки .....	19
§ 1. Сделки действительные и недействительные .....	19
§ 2. Решения собраний .....	23
§ 3. Представительство и доверенность .....	25
§ 4. Исковая давность .....	28
Глава 3. Регистрация юридических лиц и расторжение договора банковского счета .....	31
Глава 4. Объекты прав, ценные бумаги, нематериальные блага.....	33
§ 1. Объекты гражданских прав .....	33
§ 2. Ценные бумаги .....	34
§ 3. Нематериальные блага .....	37
Глава 5. Ответственность информационных посредников.....	39
Глава 6. Международное частное право .....	40
§ 1. Общие вопросы. Вещные права. Форма сделки .....	40
§ 2. Право, применимое к договорам .....	43
§ 3. Внедоговорные отношения .....	46
Глава 7. Залог и перемена лиц в обязательстве .....	49
§ 1. «Залоговые» новации .....	49
§ 2. Новации, касающиеся института перемены лиц в обязательстве .....	70
Глава 8. Номинальные счета и счета эскроу .....	80
Глава 9. Исключительные права .....	82
§ 1. Внесистемные и общие положения.....	82
§ 2. Авторские и смежные права .....	88
§ 3. Патентные права, права на топологию и секрет производства .....	94
§ 4. Права на средства индивидуализации .....	101

<b>Глава 10. Юридические лица .....</b>	<b>106</b>
§ 1. Общие положения.....	106
§ 2. Реорганизация и ликвидация .....	113
§ 3. Корпорации и учреждения. Корпоративные права.....	122
§ 4. Хозяйственные товарищества и общества (общие вопросы) .....	126
§ 5. Отдельные виды хозяйственных товариществ и обществ.....	132
§ 6. Иные коммерческие организации .....	138
§ 7. Корпоративные некоммерческие организации.....	140
§ 8. Унитарные некоммерческие организации .....	146
<b>Глава 11. «Земельные» изменения. Банкротство гражданина .....</b>	<b>152</b>
§ 1. Основания прекращения права собственности на недвижимость .....	152
§ 2. Изъятие земельных участков для публичных нужд .....	156
§ 3. Иные «точечные» изменения в сфере вещных прав, в том числе на землю.....	160
§ 4. Банкротство гражданина .....	164
<b>Глава 12. Общие положения обязательственного и договорного права.....</b>	<b>166</b>
§ 1. Общие положения об обязательствах.....	166
§ 2. Исполнение обязательств.....	172
§ 3. Обеспечение исполнения обязательств.....	181
§ 4. Ответственность за нарушение обязательств.....	192
§ 5. Прекращение обязательств.....	196
§ 6. Понятие и виды договоров.....	199
§ 7. Заключение договора.....	204
§ 8. Изменение и расторжение договора.....	209
<b>Что дальше и зачем все это? (вместо послесловия) .....</b>	<b>213</b>
<b>Приложение. Новая система организационно-правовых форм юридических лиц .....</b>	<b>226</b>

## Предисловие ко второму изданию

За те полгода, что прошли со времени подписания в печать первого издания этой книги (с 14 сентября 2014 г.), в Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК) были внесены очередные многочисленные изменения, основные из которых — как по количеству, так и по значению — касаются норм *первой части* ГК — см. Федеральные законы:

(1) от 23.06.2014 № 171-ФЗ, вступивший в силу с *1 марта 2015 г.*, дополнивший ГК новой статьей (239.1) и изменивший ст. 235, 250, 268, 269, 272 и 274, т.е. нормы, регулирующие вопросы осуществления и прекращения права собственности на земельный участок;

(2) от 22.10.2014 № 315-ФЗ, вступивший в силу с *22 января 2015 г.*, уточнивший ст. 240 ГК, касающуюся выкупа бесхозной, содержащейся культурных ценностей;

(3) от 29.12.2014 № 476-ФЗ, вступающий в силу с *1 июля 2015 г.* и излагающий в новой редакции ст. 25, касающуюся банкротства гражданина;

(4) от 31.12.2014 № 499-ФЗ, вступивший в силу с *1 апреля 2015 г.* и изменивший ряд статей гл. 15 и 17 в части прекращения права собственности на земельные участки;

(5) от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступающий в силу с *1 июня 2015 г.* и вносящий многочисленные изменения в гл. 21—23 и 25—29 — общие части договорного и обязательственного права. Основой этого Закона стала очередная (девятая) часть «большого» законопроекта № 47538-6<sup>1</sup>, посвященного той самой реформе ГК, осве-

---

<sup>1</sup> Первоначально планировалось, что эта часть будет *десятой* и будет иметь номер 47538-6/10, в то время, как проект 47538-6/9 будет посвящен изменению законодательства о финансовых сделках. Именно об этом было сказано в послесловии к первому изданию настоящей книги, которое здесь перепечатывается без изменений. Соответственно, читателю нужно иметь в виду эту небольшую чисто техническую рокировку.

Кроме гл. 21—23 и 25—29 данным Федеральным законом внесено два «точечных» изменения, лежащих вне изменяемых глав — в ст. 123.19, 206 и 388.1 ГК; о них мы расскажем в прибавлениях, включенных в соответствующие места уже имеющихся в книге глав — см. новый п. 41.1 в гл. 2 и примечания к п. 93 и 105 гл. 7 и п. 170 и 171 гл. 10. Поначалу планировалось, кстати сказать, что таких изменений будет больше, что их внесут еще и в ст. 66, 66.2, 67.1, 67.2, 87, 94, 102, 181.2 и 181.5 ГК, но при рассмотрении проекта во втором чтении от большинства запланированных правок к только что написанным нормам ГК отказались.

щение содержания которой и стало предметом первого издания настоящей книги.

Соответственно, рассмотрению положений именно этих федеральных законов и будет уделено наше внимание в двух новых — дополняющих это (второе) издание — главах настоящей книги: гл. 11 под названием «“Земельные” изменения. Банкротство гражданина», посвященной федеральным законам, перечисленным под п. (1) — (4), и гл. 12 «Общие положения обязательственного и договорного права», разбирающей новации, внесенные Федеральным законом, названным в п. (5) нашего перечня.

Кроме того, в 2014 г. был принят целый ряд законов, вносящих «точечные» несистематизированные изменения в различные нормы части второй ГК, в том числе в ст. 727, 1028 и 1031 (см. Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ, уже рассмотренный в настоящей книге), 672 и 674 (см. Федеральный закон от 21.07.2014 № 217-ФЗ), 1063 (см. Федеральный закон от 21.07.2014 № 222-ФЗ), 558 (см. Федеральный закон от 21.07.2014 № 224-ФЗ), 689 (см. Федеральный закон от 22.10.2014 № 315-ФЗ), 860.1 (см. Федеральный закон от 22.12.2014 № 432-ФЗ), 1062 (см. Федеральный закон от 29.12.2014 № 460-ФЗ) и 665 (см. Федеральный закон от 31.12.2014 № 512-ФЗ). Это — типичные текущие изменения ГК. Их чрезвычайно много и вызываются они различными причинами, лежащими (не знаю уж, к счастью или к сожалению) за рамками глобальных соображений «реформаторского» свойства. Аналогичные (текущие, точечные) уточнения имеются также в частях третьей (см. Федеральный закон от 05.05.2014 № 124-ФЗ) и четвертой (см. Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ) ГК. В настоящем издании они не рассматриваются.

Наконец, считаем целесообразным напомнить, что со 2 марта 2015 г. вступили в силу изменения и дополнения к ГК, уже рассмотренные в первом издании настоящей книги (стр. 16), а именно — изменения и дополнения к п. 2 и 3 ст. 29, п. 1, 2 и 3 ст. 30, п. 3 ст. 36 и п. 4 ст. 37 ГК<sup>1</sup>.

*Вадим Белов*  
г. Москва,  
14 марта 2015 г.

---

<sup>1</sup> Напомним, что они касаются таких институтов, как: (а) *развитие* (или, наоборот, *ухудшение*) способности недееспособных (ограниченно дееспособных) граждан понимать значение своих действий или руководить ими как основание для восстановления дееспособности или, наоборот, признания недееспособным; (б) пребывание гражданина в состоянии, когда он может понимать значение своих действий или руководить ими только при помощи других лиц, но которое является следствием причины *иной, чем психическое расстройство*; (в) дифференциация правового положения лиц, ограниченных в дееспособности, в зависимости от оснований такого ограничения (пристрастия или недостатки психики); (г) порядок выяснения опекунами и попечителями мнений и предпочтений своих подопечных.

## Об изменениях Гражданского кодекса РФ (предисловие)

Структурное завершение кодификации российского гражданского права, состоявшееся 1 января 2008 г. (со вступлением в силу его четвертой — финальной — части) никогда и никем не воспринималось как автоматическое снятие всех содержательных вопросов гражданско-правового регулирования общественных отношений в Российской Федерации. На протяжении всего периода своего существования Гражданский кодекс постоянно обновлялся — в основном претерпевал многочисленные изменения и дополнения, изредка — отмену отдельных своих норм. Изменения эти носили в общем конкретный, «точечный» характер; «сигналами» к ним служили, главным образом, принятие или корректировка иных законодательных актов — федеральных законов, развивающих и дополняющих Кодекс.

Естественно, что на этом фоне не могла не возникнуть мысль о проведении работы уже не по «точечному», а по комплексному, концептуальному совершенствованию и развитию всего гражданского законодательства в целом. Судя по тому, что специальная организация, предназначенная для выполнения этой работы — Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ — был создан 5 октября 1999 г. (см. Указ Президента РФ № 1338 от указанной даты), мысль о ее проведении возникла спустя без малого пять лет со времени введения в действие первой из частей Кодекса, т.е. задолго до завершения полной кодификации. Поэтому понятно, что поначалу работа Совета была направлена именно на это завершение. Тем не менее Совет успевал параллельно работать и над решением своей непосредственной задачи, свидетельством чему стали семь (!) «концепций совершенствования» (развития) гражданского законодательства — 1) общих положений ГК, 2) законодательства о юридических лицах, 3) недвижимых вещах, 4) ценных бумагах и финансовых сделках, 5) вещных правах, 6) общих положений обязательственного права, 7) норм об исключительных правах и 8) о международном частном праве.

18 июля 2008 г. Президент РФ, видимо, ориентируясь на проекты перечисленных Концепций, «преподнесенные» ему Советом в качестве основного результата своей деятельности, подписал Указ № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», которым **«принял предложение Совета»** **«...о разработке концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и проектов федеральных законов о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации** в целях: а) дальнейшего развития *основных принципов* гражданского законодательства РФ, *соответствующих новому уровню развития рыночных отношений*; б) отражения в ГК *опыта его применения и толкования судом*; в) сближения положений ГК с правилами регулирования соответствующих отношений в *праве Европейского союза*; г) использования в гражданском законодательстве РФ *новейшего положительного опыта модернизации гражданских кодексов ряда европейских стран*; д) поддержания *единообразия регулирования* гражданско-правовых отношений в государствах — участниках Содружества Независимых Государств; е) обеспечения *стабильности* гражданского законодательства РФ». Заново был утвержден состав Совета, в который вошли судьи высших судебных инстанций, некоторые ученые-цивилисты (профессора с особо громкими именами — руководители «ключевых» научных и учебных институтов или их заместители, близкие к руководству Совета — В. Ф. Яковлеву и А. Л. Маковскому), а также представители отдельных федеральных структур (профильного комитета госдумы, Президента РФ, Администрации Президента, Правительства, Прокуратуры, Министерства юстиции РФ) и Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате (МКАС при ТПП). «Прослойка» юристов-практиков представлена, однако, по сути вовсе не была.

Совет по кодификации, выполняя поручения, данные названным выше Указом Президента, подготовил и опубликовал общий документ, одобренный на заседании под председательством Президента РФ 7 октября 2009 г. под названием «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации», а затем и наконец, предназначенный для внесения Президентом РФ в Государственную думу проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В Государственную думу этот проект был внесен 2 апреля 2012 г., где получил номер 47538-6 и неофициальное наименование «нового Граждан-



ского кодекса» из-за своего необозримого объема и того громадного значения, которое было заложено в его содержании. Ни то ни другое не помешало, однако, депутатам уже 27 апреля 2012 г. (спустя всего 25 дней!) принять этот проект в первом чтении.

Дальнейшее движение принятого в первом чтении проекта оказалось, однако, не столь триумфальным, на какое, судя по всему, рассчитывали его разработчики. Он получился слишком, если так можно выразиться, *неравномерным* и *неравноценным* по своему содержанию и значению, а значит — и по тем *интересам, которые он затрагивал*. В результате к нему было подано просто-таки невероятное количество поправок; в момент, когда стало ясно, что их объем превышает 5 тыс. страниц (!), профильный комитет Думы решил осуществить нечто, похожее на реорганизацию Проекта путем поэтапного разделения: *раздробить его на несколько законопроектов меньшего объема* определенного предметного или систематического содержания, но при этом *различной ценности и различного практического значения*, после чего над каждым провести отдельную работу.

Юристы по достоинству оценят всю беспрецедентность и неординарность такого шага: каким бы колоссальным ни был законопроект, как бы ни было велико количество внесенных к нему поправок, его никогда по принятии в первом чтении не делили на части — ни до, ни после описанного случая. Один мой очень хороший друг, прекрасный человек и высочайшей квалификации юрист даже воспользовался для характеристики произошедшего цитатой из есенинской «Анны Снегиной»:

Дружище!  
Вот это номер!  
Вот это почин так почин.  
Я с радости чуть не помер,  
А брат мой в штаны намочил.

«Реорганизация» принятого в первом чтении законопроекта, можно сказать, оправдала возложенные на нее надежды — позволила довольно оперативно обновить то, что не вызывало особых дискуссий (типа норм по международному частному праву (МЧП) или исключительным правам), а части, затрагивающие наиболее животрепещущие интересы, и оттого получившиеся наиболее болезненными и спорными, отложить в более или менее долгий ящик. В результате рядом с законопроектом № 47538-6 (номер по порядку внесения — номер созыва Думы, в период работы которой имело место внесение) стали появляться проекты с невиданными ни доселе, ни после номерами — 47538-6/1, 47538-6/2, 47538-6/3

и т.д. К настоящему моменту таких проектов выделено **семь** — с номера 47538-6/1 по номер 47538-6/8 (за вычетом № 47538-6/5).

Параллельно возникло стремление некоторые единичные — совсем уж животрепещущие, ожидаемые практикой сверх всякой меры нормы проекта № 47538-6 — «выдергивать» из него и узаконивать, «запихивая» в другие законопроекты, более-менее близкие по тематике. Всего таких случаев было **три**: (1) сначала с новой редакцией ст. 51 ГК (о государственной регистрации юридических лиц), новым п. 3 ст. 63 (об обязанности ликвидационной комиссии, обнаружившей признаки банкротства ликвидируемого ею юридического лица, подать соответствующее заявление в арбитражный суд) и небольшими новациями, касающимися вопросов одностороннего расторжения договора банковского счета; (2) затем — с нормами новой ст. 1253.1 ГК об ответственности информационных посредников и нового п. 3 его ст. 1302 о некоторых специфических обеспечительных мерах по искам о нарушениях исключительных прав с использованием информационно-телекоммуникационных сетей; (3) наконец — с нормами ст. 860.7—860.17 проекта № 47538-6 о номинальном счете и счете эскроу. В первом случае нормы оказались в ГК благодаря тому, что из законопроекта № 47538-6 они сперва попали в проект № 196666-6, ставший Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ; во втором — в проект № 292521-6, ставший законом от 02.07.2013 № 187-ФЗ; и в третьем — в проект № 249606-5 и в Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ.

Существовал и еще один, абсолютно самостоятельный, «депутатский» законопроект № 156242-6, превратившийся в Федеральный закон от 11.02.2013 № 8-ФЗ: он вносил изменения в нормы ГК об объединениях юридических лиц (союзах и ассоциациях), причем изменения, которые не предусматривались «большим» законопроектом. Внесенные им изменения вступили в силу 12 февраля 2013 г. и действовали чуть более года — до 31 сентября 2014 г., когда они потеряли силу в связи с обретением ее Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, внесшим все необходимые изменения в нормы о юридических лицах, в том числе о союзах и ассоциациях. Особенно интересно то, что по своему содержанию они не вполне совпадали ни с теми, что первоначально были сформулированы Федеральным законом от 11.02.2013 № 8-ФЗ, ни с теми, что были запроектированы проектом № 47538-6 (ср. его ст. 117.4—117.7 с получившимися в итоге ст. 123.8—123.11 действующей редакции ГК — разница касается отнюдь не только нумерации статей). Поскольку Федеральный закон от 11.02.2013 № 8-ФЗ в части изменений к Кодексу больше не действует, далее он *специально не рассматривается*, а его положения сравниваются с нововве-

дениями Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ как старая редакция с новой.

Наконец, по устной информации, полученной в профильном комитете Думы, «реорганизацию» первоначального проекта № 47538-6 планируется продолжить, а именно — разделить его, распределив оставшийся материал между *тремя* законопроектами — № 47538-6/5 (о вещных правах), № 47538-6/9 (о финансовых сделках) и № 47538-6/10 (общие положения об обязательствах и договорах).

Семь + три + три = 13 проектов, из которых 10 уже стали федеральными законами. Основные содержательные новации этих федеральных законов и описываются в книге. Каждому закону посвящено по одной главе, а последовательность глав определяется последовательностью принятия Федеральных законов. Чтобы такой вот — чисто хронологический — принцип расположения материала не мешал читателю нормально воспринимать его содержание, каждому закону дано *условное обозначение*, составляющее наименование соответствующей главы этой книги.

Не все эти обозначения (наименования) имеют традиционный для гражданско-правовой литературы вид — особенно необычно выглядит, конечно, наименование гл. 3 «Регистрация юридических лиц и расторжение договора банковского счета». Какая между этими вопросами связь? Никакой, кроме той, что они сведены в единый закон. Что ж, здесь не до логики! — к каким аспектам регулирования законодатель обратился, какие он посчитал нужным и возможным урегулировать в соответствующем законе — те понадобилось отразить и в наименованиях глав.

Кстати сказать, пришлось пренебречь не только логической последовательностью, но и таким требованием, обычным для всякой книги, как соразмерность ее частей (глав). Опять-таки, если ставить основной своей целью отслеживание хронологии изменений ГК в соответствии с систематикой законов, их внесших, то ничего не поделаешь — объем глав будет неизбежно соответствовать объему содержательных новелл. Вот и выходит, что самая короткая глава этой книги (гл. 5) занимает всего страницу (менее процента общего объема книги), а самая длинная (гл. 10) — 35 страниц (треть книги). Можно было бы, конечно, несколько «раздуть» короткие главы за счет дополнительных комментариев, «ужав» при этом главы длинные за счет выбрасывания из них менее важных изменений, но это было бы уже нарушением поставленных целей и задач (см. о них ниже).

Необходимые *формальные сведения* о соответствующем Федеральном законе (его реквизиты) предваряют каждую из глав.

Чтобы читателям не понадобилось отыскивать, откуда что взялось, наряду со сведениями о финальном варианте изменений (федеральном законе) приводятся также сведения о *законопроекте*. Как понятно из уже сделанного выше описания в большинстве случаев — это «номерная» часть «большого» законопроекта № 47538-6 (47538-6/1, /2, /3, /4, /6, /7 и /8), а в трех случаях — просто отдельные нормы, «выдернутые» из него и вставленные в другой — видимо, наиболее близкий приятием и «проходной» по состоянию на соответствующую дату законопроект. Изменения, внесенные каждым из федеральных законов, рассматриваются, главным образом, *последовательно* (по ходу расположения измененных и дополненных статей ГК), но в ряде случаев получают внутреннюю систематизацию. Особенно это касается главы, посвященной изменениям норм о залоге и перемене лиц в обязательстве.

Сразу хочу предупредить читателей, что данная книжка не может претендовать ни на что, кроме роли *справочника*. Никаких научно-методических откровений в ней нет — чистая информация о том, что изменилось в ГК. Кому и для чего такая книга может быть нужна? Признаюсь, что мысль о ее подготовке к печати появилась у меня в процессе *изучения* этих изменений, которое я проводил первоначально исключительно для себя, а укрепились после того, как я *подготовил несколько слайд-презентаций* на сей счет для юристов — сотрудников группы компаний «Северсталь». Эти презентации получили неплохие отклики, приобрели известность и даже некоторую популярность. В процессе подготовки я уже успел понять, почему — да просто потому, что:

— во-первых, нет ничего обиднее, чем потратив массу времени и сил на изучение и сравнение, *столкнуться с правкой чисто символической, прямо терминологической или даже лингвистической* (типа перемены мест слов, расстановки запятых, исправления окончаний, устранения тавтологии, перемещение подлежащих на первые места, а сказуемых — на вторые и т.п.), *т.е. почти ничего не значащей для юриста, ни ученого, ни практика;*

— во-вторых, *нет ничего нуднее, чем сравнивать тексты «старой» и «новой» редакций той или иной нормы*, а сравнивать необходимо, ибо большинство изменений, о которых я собираюсь рассказать, вносились в ГК таким способом, который сам по себе не позволяет понять, а что именно было изменено. «Статью (пункт, абзац) такую-то изложить в следующей редакции...» — ну как тут понять, что было прежде? Разве только выучить нормы ГК наизусть.

В последнее время работу по сравнению старой и новой редакций законодательных норм героически берут на себя сотрудники

«Консультанта», выкладывая в базу данных, среди прочего, новые материалы под названием «Обзор изменений документа». Материалы эти имеют вид таблицы, в левом столбце которой приводится старая, а в правом — новая редакция определенной нормы; в ряде случаев изменения (различия) выделяются полужирным шрифтом. Последнее, к сожалению, делается (видимо, пока) не всякий раз; больше того, в ряде случаев — перед особо обильными изменениями, а также изменениями, состоящими в разнесении прежде единых норм по различным статьям (и, наоборот, в объединении норм, когда-то разбросанных по разным статьям, в одну статью, один пункт или абзац) — «Консультант» оказывается и вовсе бессилён. Так, например, в нем нет сравнения старой и новой редакций ст. 48 ГК (о понятии юридического лица) — уж слишком велика между ними разница, как и сравнения новой ст. 65.3 (об управлении в корпорациях) с прежними, ныне потерявшими силу, ст. 91, 103, 110 и 121.2 (об управлении в отдельных типах корпораций — в обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах, производственных кооперативах и ассоциациях (союзах) соответственно).

Скажу больше: даже тогда, когда сравнение все-таки производится и его результат принимает вид сопоставительной таблицы, работа на этом все еще не заканчивается. Совпадающие и отличающиеся части норм мало просто выделить — нужно ведь еще и *осмыслить* сделанное выделение, *уяснить его суть* и если она не сводится к чистой технике — то еще и *описать эту суть своими, понятными для самого себя словами* — иначе ее просто никогда не уложить в голове. Гораздо проще и эффективнее, когда всю описанную выше (по сути, черновую) работу выполнит кто-то за тебя, заодно выбросив то, что — как выяснилось по результатам осмысления — не представляет большой юридической ценности. Разумеется, проделать все это должен тот, чьему осмыслению, чьим выводам, умозаключениям и описаниям доверяешь, но с этим последним условием каждый читатель должен, конечно, определиться сам.

Итак, коль скоро я все равно выполнял работу по изучению изменений-дополнений и сравнению положения дел по старой и новой редакциям статей ГК — сперва для себя, а потом и для коллег — я подумал: а почему бы не перенести результаты этой работы на бумагу в виде «нормального» текста? Да, это займет некоторое время, но ... но время, которое она позволит сэкономить моим читателям, будет стоить куда больше. К тому же (как потом выяснилось) времени на подготовку пригодного для печати текста потребовалось не так уж и много. Книга эта будет нужна *всем тем*,

кто захочет составить себе представление о содержательной стороне происходящей у нас реформы Гражданского кодекса Российской Федерации. Очевидно, что это будут, в первую очередь, юристы-практики, для которых важно и знать «как стало», и помнить «как было», ибо подавляющее большинство тех правоотношений, которые сегодня являются предметом спора, возникли и развивались еще в бытность старой редакции ГК и, следовательно, все еще подчиняются прежним правилам. Затем, это будут *ученые-юристы и преподаватели*, одной из задач которых является преподнесение учащимся знания актуального, построенного на содержании действующего законодательства, в том числе путем своевременного обновления своих учебников, пособий и учебных курсов. Естественно, это будут и *студенты*, которым нужно будет соответствовать требованиям, предъявляемым к ним их наставниками; наконец, книгой несомненно заинтересуются *читатели, не являющиеся юристами* (экономисты, финансисты, журналисты и др.), среди которые уж конечно никто не озаботится сравнением двух разных редакций ГК — до и после изменений — все они предпочтут либо обратиться за консультацией к юристам, либо... к этой книге.

Я не стал описывать существо изменений, еще только запланированных, но пока так и не принятых. В послесловии я дал лишь краткую справку о таковых, оставив их подробное рассмотрение для следующих изданий этой книги (если они, конечно, понадобятся) и там же — в послесловии — поместил небольшие общие соображения на тему обновлений (реформы) Гражданского кодекса Российской Федерации. Читатели, которым интересны мои личные взгляды, могут обратиться сразу к этой главе; всем остальным рекомендуется обращаться к тем местам книги, в которой освещается вопрос об интересующих нормах, или же (если интересен сам обзор в целом) — читать ее последовательно.

Вадим Белов

г. Москва,

14 сентября 2014 г.

# Глава 1

## ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ, ГРАЖДАНЕ

---

Номер проекта по порядку принятия — 1.

Номер проекта по нумерации Госдумы — 47538-6/1.

Реквизиты Федерального закона — от 30.12.2012 № 302-ФЗ.

Дата вступления в силу — 1 марта 2013 г.

Куда внесены изменения — главным образом, в гл. 1–3 (гражданское законодательство, возникновение, осуществление и защита гр. прав и обязанностей, граждане) + глава о юридических лицах дополнена единственной ст. 86.1 (о юридической личности крестьянского (фермерского) хозяйства).

1. Принцип *добросовестности* возведен в ранг общего требования ко всяким действиям частных лиц (п. 3 и 4 ст. 1) и введена *презумпция добросовестности* (п. 5 ст. 10).

2. Внесено указание о том, что гражданское законодательство регулирует, среди прочих, «...отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (*корпоративные отношения*)» (п. 1 ст. 2) — определение, оставляющее открытым вопрос, подпадают ли под него отношения простого товарищества, совместной деятельности и др. (без создания юридического лица).

3. Введено понятие «*действия в обход закона с противоправной целью*» (п. 1 ст. 10); иные формы злоупотребления правом определены как «заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав» (там же); добавлено право суда наряду с отказом в защите права применить к лицу, злоупотреблявшему правом, «иные меры, предусмотренные законом», в том числе возмещение убытков (п. 2–4 ст. 10).

4. Определен новый тип источников гражданского права — *обычай как таковой* (обычай вообще), а один только обычай делового оборота (ст. 5).

5. Установлено, что источником прав и обязанностей могут быть *решения собраний*, но только в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 8).

6. Введена новая статья (ст. 8.1), унифицирующая принципы института *государственной регистрации прав*, в части того

- (а) что подлежит регистрации, каковы
- (b) ее цель и
- (с) роль регистрирующего органа,
- (d) юридическое значение такой регистрации, а также
- (е) возможность и порядок ее оспаривания.

7. Введена новая статья (ст. 16.1), которая позволяет взыскивать компенсацию (не возмещение!) вреда личности и имуществу, причиненного *правомерными (!)* действиями государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также иных лиц, которым делегированы властные полномочия.

8. Допущена возможность *оборота имени и псевдонима* и определены ее условия; уточнено содержание права на имя и псевдоним (п. 4 ст. 19).

9. Риск неблагоприятных последствий сообщения физическим лицом своим кредиторам сведений об ином (не являющемся местом постоянного жительства) месте своего жительства, отнесен на такое физическое лицо (п. 1 ст. 20).

10. Предоставлено право на ведение крестьянского (фермерского) хозяйства без образования юридического лица при условии регистрации его главы в качестве индивидуального предпринимателя (п. 5 ст. 23), в то время, как по общему правилу крестьянское (фермерское) хозяйство признано *юридическим лицом* (ст. 86.1).

11. Введены ***три новых основания ограничения дееспособности:***

(а) *развитие способности недееспособного* понимать значение своих действий или руководить ими (п. 3 ст. 29), либо

(b) пребывание гражданина в состоянии, *не являющемся следствием психического расстройства*, когда он может понимать значение своих действий или руководить ими *при помощи других лиц* (п. 2 ст. 30)<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Положения ГК, указанные в подп. (а) и (b), действуют со 2 марта 2015 г.



(с) постановка семьи в тяжелое материальное положение вследствие пристрастия к *азартным играм* (п. 1 ст. 30).

12. Дифференцировано правовое положение лиц, ограниченных в дееспособности в зависимости от оснований ограничения — обусловленных *пристрастиями* или *иными состояниями*, в том числе психическими расстройствами (п. 3 ст. 29, п. 1 и 2 ст. 30)<sup>1</sup>.

13. Лица, ограниченные в дееспособности вследствие своего психического расстройства, могут — по мере изменения своего состояния (в лучшую или худшую сторону) — не только *восстанавливаться* в дееспособности, но и *признаваться недееспособными* (п. 3 ст. 30)<sup>2</sup>.

14. Все доходы подопечных по признаку их правового режима разделены на три группы:

(а) перечисленные в подп. 1 п. 2 ст. 26 (заработок, стипендия и др.) — ими распоряжается *либо сам подопечный* (п. 2 ст. 30), *либо попечитель* (п. 1 ст. 30) без каких-либо условий;

(б) алименты, пенсия, пособия, возмещение вреда здоровью и смертью кормильца, а также иные, выплачиваемые на содержание подопечного средства — ими распоряжается *попечитель без согласия органов опеки*, но со специального номинального счета и под отчет;

(с) иные доходы — ими распоряжается *попечитель, но исключительно с согласия органа опеки* (п. 1 ст. 37).

15. Опекуну и попечителю должны исполнять свои обязанности, учитывая *мнение и предпочтения подопечного*; установлен порядок выяснения этих предпочтений (п. 2 ст. 29, п. 3 ст. 36, п. 4 ст. 37)<sup>3</sup>.

16. Установлено, что «...правила государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, содержащиеся в ст. ст. 558, 560, 574, 584, 609, 651, 658 ГК, не подлежат применению к договорам, заключаемым после 1 марта 2013 г.» (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ); впоследствии Федеральным законом от 04.03.2013 № 21-ФЗ из данного предписания было исключено упоминание о ст. 609 (аренда недвижимости), 651 (аренда зданий

---

<sup>1</sup> Указанные положения ГК действуют со 2 марта 2015 г.

<sup>2</sup> Действует со 2 марта 2015 г.

<sup>3</sup> Указанные положения ГК действуют со 2 марта 2015 г.

и сооружений) и 658 (аренда предприятий). Таким образом получилось, что три перечисленных договора, будучи заключенными

(а) до 1 марта 2013 г. — подлежали государственной регистрации,

(б) 1, 2 и 3 марта 2013 г. — *не подлежали*, и

(с) начиная с 4 марта 2013 г. — снова подлежат.

## Глава 2

# СДЕЛКИ, РЕШЕНИЯ СОБРАНИЙ, ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО, СРОКИ

---

Номер проекта по порядку принятия — 2.

Номер проекта по нумерации Госдумы — 47538-6/4.

Реквизиты Федерального закона — от 07.05.2013 № 100-ФЗ.

Дата вступления в силу — 1 сентября 2013 г.

Куда внесены изменения — подразд. 4 и 5 разд. I или гл. 9—12 (сделки, решения собраний, представительство и доверенность, сроки и исковая давность) и п. 1 ст. 1153 (техническая правка).

### § 1. Сделки действительные и недействительные

1. Введена новая статья (ст. 157.1), регулирующая институт *согласия на совершение сделок* и устанавливающая, в частности, что субъект согласия обязан сообщить о даче такового или об отказе в нем в разумный срок после получения обращения об этом (п. 2), что отсутствие его ответа в разумный срок должно восприниматься как отказ в даче согласия, если иное не предусмотрено законом (п. 4); определены требования к предварительному и последующему согласиям (п. 3).

2. *Отменена норма о простой письменной форме внешнеэкономической сделки под страхом недействительности* (п. 3 ст. 162).

3. Разъяснено понятие *нотариального удостоверения сделки* (п. 1 ст. 163) как проверки законности, в том числе наличия у каждой из ее сторон права на совершение сделки.

4. Установлено правило о *юридическом значении государственной регистрации сделки*. Оно выражается в том, что такой акт определяет момент, с которого сделка создает предусмотренные ею правовые последствия (п. 1 ст. 164); т.е. несоблюдение требования закона о государственной регистрации сделки больше не влечет ее недей-

ствительности ни в какой из форм — ни оспоримости, ни ничтожности — скорее, означает ее неэффективность (безрезультатность).

5. Установлено правило о государственной регистрации сделки, *изменяющей условия зарегистрированной сделки* (п. 2 ст. 164).

6. Установлена *годовая давность* по искам, вытекающим из уклонения стороны от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки (п. 4 ст. 165) вместо ранее применявшегося общего трехлетнего срока.

7. Введена новая статья (ст. 165.1) о *юридически значимых сообщениях*, узаконившая

(а) так называемую *теорию доставки*, т.е. создания юридических последствий не ранее, чем с момента доставки соответствующего сообщения (заявления, уведомления, извещения, требования и т.д.) адресату (абз. 1 п. 1) и

(б) *презумпцию известности сообщения* не только доставленного, но и не доставленного по причинам, зависящим от адресата (абз. 2 п. 1).

8. Введен критерий *нарушения прав или охраняемых законом интересов* как обязательное условие оспаривания сделки (абз. 2 и 3 п. 2 ст. 166).

9. Введено *правило estoppel* — о недопустимости оспаривания сделки или ссылки на ее недействительность, противоречащей предыдущему поведению лица (абз. 4 п. 2, п. 5 ст. 166, п. 1 ст. 167, п. 3 ст. 173.1), например исполнению им условий сделки.

10. Ограничен круг лиц, имеющих право на иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки — стороны и иные лица, указанные законом (абз. 1 п. 3 ст. 166), а также — на иск о признании такой сделки недействительной (абз. 2 указанного пункта).

11. Суд ограничен в праве применять последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе — только для защиты публичных интересов и в иных, предусмотренных законом, случаях (п. 4 ст. 166), а также — не вправе применять последствия недействительности любой сделки (ничтожной или оспоримой), если это будет противоречить основам правопорядка и нравственности (п. 4 ст. 167).

12. Незаконные сделки теперь по общему правилу **оспоримы** (п. 1 ст. 168), кроме тех, что посягают на публичные интересы, права или охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 указанной статьи) — такие сделки ничтожны (а раньше, как помним, были ничтожны все).

13. Введена новая категория ничтожных сделок — сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка **или** (прежде было «и»!) нравственности (ст. 169).

14. Применение конфискационных санкций по сделкам, противным основам правопорядка и нравственности, стало теперь *правом* суда, применение которого обусловлено *умыслом сторон* — по общему же правилу применяется двусторонняя реституция (ст. 169).

15. Уточнено определение *притворной* сделки (п. 2 ст. 170) — теперь таковой является сделка, прикрывающая не только другую сделку, но и сделку той же природы, но на иных условиях.

16. Категория сделок юридических лиц, заключенных за пределами их правоспособности, заменена новым понятием — сделок юридических лиц, совершенных *в противоречии с целями их деятельности* (ст. 173 в новой редакции); ушла недействительность сделок без лицензии; ключевое условие недействительности (знание контрагента об ограничениях) осталось прежним; отменено право государственных органов на иск о признании недействительной сделки по этой статье.

17. Введена новая категория оспоримых сделок — **сделки, совершенные без согласия третьего лица** (ст. 173.1). Сделки без согласия, требуемого по закону, оспоримы всегда по иску лица, дающего согласие, если законом не предусмотрена их ничтожность или иные последствия, а сделки без согласия в иных случаях оспоримы только тогда, когда будет доказано, что контрагент знал о необходимости согласия.

18. В ст. 174 добавлен новый пункт (п. 2), распространивший ее действие на *сделки представителей и органов юридических лиц, заключенные* хотя и в пределах полномочий, но *в ущерб представляемому (юридическому лицу)* — такие сделки оспоримы, если будет доказано, что другая сторона знала или должна была знать

о явном ущербе, либо находилась в стоворе с представителем (органом юридического лица).

19. Введена новая статья (ст. 174.1) о ***последствиях сделок с имуществом вопреки запрету распоряжения им***. Сделки вопреки «запрету по закону» всегда ничтожны в распорядительной части, а сделки вопреки запрету в иных случаях (напр., аресту), наоборот, всегда действительны, но если будет доказано, что контрагент знал о запрете, они не препятствуют лицу, в интересах которого установлен запрет реализации своих прав на имущество.

20. Введено новое основание для оспаривания сделки — *последующее ограничение дееспособности гражданина вследствие психического расстройства* (абз. 2 п. 2 ст. 177)<sup>1</sup>. Два условия: надо будет доказать, что в момент совершения сделки

(а) гражданин не был способен понимать значения своих действий или руководить ими и

(б) другая сторона знала или должна была знать об этом.

21. Изложена в новой редакции ст. 178 — о *сделках под влиянием заблуждения* — в которой закреплен целый ряд новых моментов, в том числе:

(а) общее определение критерия существенности заблуждения (п. 1);

(б) незакрытый перечень случаев, в которых заблуждение *предполагается* существенным (п. 2);

(с) запрет на признание недействительной сделки, другая сторона которой соглашается на условия, из которых исходила заблуждавшаяся (п. 4);

(д) право суда отказать в признании недействительной сделки, если заблуждение было невозможно распознать (п. 5);

(е) заблуждавшаяся сторона не обязана возмещать другой ущерб, если последняя знала или должна была знать о заблуждении (абз. 2 п. 6);

(ф) убытки от введения в заблуждение можно потребовать теперь в полном объеме (абз. 3 п. 6).

22. Изложена в новой редакции ст. 179 — о *сделках под влиянием обмана, угрозы, насилия или стечения неблагоприятных обстоятельств* — в которой также закреплен ряд новых моментов:

---

<sup>1</sup> Как и все изменения, касающиеся «психического» ограничения дееспособности, действует со 2 марта 2015 г.