



УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**И. В. Решетникова**

# **ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

УЧЕБНО–ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ  
ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ

4–е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Учебно–методическим отделом высшего образования  
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по юридическим направлениям и специальностям*

Книга доступна в электронной библиотечной системе  
[biblio-online.ru](http://biblio-online.ru)



Москва ■ Юрайт ■ 2016

УДК 34(075.8)  
ББК 67.410я73  
Р47

**Автор:**

**Решетникова Ирина Валентиновна** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, председатель Арбитражного суда Уральского округа.

**Решетникова, И. В.**

Р47 Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практич. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 349 с. — Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс.

ISBN 978-5-9916-5750-1

В настоящем учебно-практическом пособии впервые предлагается взглянуть на доказательства и доказывание не только как на общий институт гражданского процессуального права с раскрытием предмета доказывания, распределения обязанностей по доказыванию, но и как на межотраслевой институт процессуального права, охватывающий все стадии и виды гражданского процесса, через призму судебной практики. Это первое в России пособие по доказыванию и доказательствам в рамках деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел с момента возбуждения дела и до исполнения судебных постановлений.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

*Для студентов юридических вузов, преподавателей, практикующих юристов и судей, а также всех, кто интересуется проблемами гражданского процесса и доказывания.*

УДК 34(075.8)

ББК 67.410я73

ISBN 978-5-9916-5750-1

© Решетникова И. В., 2013  
© Решетникова И. В., 2015, с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2016

## Оглавление

Принятые сокращения.....	6
Введение.....	8

### Раздел I ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

<b>Глава 1. Доказывание в гражданском процессе .....</b>	<b>15</b>
1.1. Место судебного доказывания в системе права.....	15
1.2. Понятие гражданского процессуального доказывания.....	18
1.3. Особенности гражданского процессуального доказывания.....	21
1.4. Субъекты доказывания в суде.....	24
1.5. Объект и содержание гражданского процессуального доказывания .....	29
<b>Глава 2. Предмет доказывания по гражданским делам .....</b>	<b>33</b>
2.1. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания .....	33
2.2. Локальный предмет доказывания.....	48
<b>Глава 3. Доказательства в гражданском процессе .....</b>	<b>50</b>
3.1. Понятие доказательств .....	50
3.2. Относимость и допустимость доказательств .....	56
3.3. Достоверность и достаточность доказательств .....	64
3.4. Классификация доказательств.....	71
3.5. Оценка доказательств .....	75
<b>Глава 4. Распределение обязанности по доказыванию .....</b>	<b>83</b>
4.1. Содержание обязанности по доказыванию .....	83
4.2. Субъекты обязанности по доказыванию .....	87
4.3. Распределение обязанности по доказыванию .....	88
4.4. Правовые презумпции .....	89
4.5. Освобождение от обязанности доказывания .....	93
<b>Глава 5. Судебное поручение и обеспечение доказательств .....</b>	<b>105</b>
5.1. Судебное поручение.....	106
5.2. Судебные поручения за границу .....	110
5.3. Обеспечение доказательств.....	113
<b>Глава 6. Средства доказывания .....</b>	<b>119</b>
6.1. Объяснения сторон и третьих лиц.....	120
6.2. Показания свидетелей.....	125
6.3. Письменные доказательства .....	132

6.4. Вещественные доказательства .....	146
6.5. Аудио- и видеозаписи.....	148
6.6. Заключение экспертов.....	154

## Раздел II

### ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ

#### НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

<b>Глава 7. Понятие стадий судебного доказывания .....</b>	<b>185</b>
<b>Глава 8. Доказывание на стадии возбуждения дела в суде .....</b>	<b>190</b>
<b>Глава 9. Доказывание на стадии подготовки дела к судебному разбирательству .....</b>	<b>197</b>
<b>Глава 10. Исследование доказательств в суде .....</b>	<b>213</b>
<b>Глава 11. Доказывание и судебное решение .....</b>	<b>232</b>
<b>Глава 12. Доказывание на стадии пересмотра судебных постановлений.....</b>	<b>239</b>
12.1. Доказывание в суде апелляционной инстанции .....	239
12.2. Доказывание в суде кассационной инстанции.....	245
12.3. Доказывание в суде надзорной инстанции .....	247
12.4. Доказывание при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу .....	249
<b>Глава 13. Доказывание при исполнении судебных постановлений .....</b>	<b>254</b>

## Раздел III

### ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ ВИДАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

<b>Глава 14. Доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений .....</b>	<b>267</b>
14.1. Общие черты доказывания по делам, возникающим из публичных правоотношений.....	267
14.2. Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов.....	269
14.3. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих .....	274
14.4. Особенности доказывания по делам о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.....	278
14.5. Временное размещение иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении.....	282
14.6. Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.....	283
<b>Глава 15. Доказывание по делам особого производства.....</b>	<b>285</b>
15.1. Установление юридических фактов .....	286

15.2. Усыновление (удочерение) ребенка.....	291
15.3. Признание гражданина безвестно отсутствующим.....	295
15.4. Объявление гражданина умершим .....	299
15.5. Признание гражданина ограниченно дееспособным.....	301
15.6. Признание гражданина недееспособным.....	303
15.7. Ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами.....	305
15.8. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация).....	306
15.9. Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь.....	307
15.10. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство).....	308
15.11. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование ....	309
15.12. Внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния .....	311
15.13. Дела о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.....	312
15.14. Восстановление утраченного судебного производства.....	313

**Глава 16. Особенности доказывания в приказном и заочном  
производствах..... 315**

16.1. Приказное производство .....	315
16.2. Заочное производство.....	317

**Глава 17. Особенности доказывания при рассмотрении  
заявлений о присуждении компенсации за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение  
судебного постановления в разумный срок..... 320**

**Глава 18. Доказывание при совершении процессуальных действий .... 324**

**Список литературы о доказательствах и доказывании ..... 333**

## Принятые сокращения

### 1. Нормативные правовые акты

**Конституция РФ** — Конституция Российской Федерации, принята все-народным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ)

**АПК** — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

**АПК РФ 1995 г.** — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (утратил силу с 1 сентября 2002 г., за исключением гл. 22, которая утратила силу с 1 января 2003 г.)

**БК** — Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ

**ГК** — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ

**ГПК** — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

**ГПК РСФСР** — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 (утратил силу с 1 февраля 2003 г., за исключением глав 34, 35 и 36, которые утратили силу с 1 июля 2003 г.)

**КоАП** — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

**КоБС РСФСР** — Кодекс о браке и семье РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 30.07.1969 (утратил силу с 1 марта 1996 г.)

**НК** — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ

**СК** — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ

**ТК** — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ

**УК** — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

**УПК** — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ

### 2. Официальные издания

**БВС РФ** — Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

**Вестник ВАС РФ** — Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

### 3. Органы власти

**МВД России** — Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Минюст России** — Министерство юстиции Российской Федерации  
**ФССП России** — Федеральная служба судебных приставов

#### 4. Прочие сокращения

**абз.** — абзац (-ы)

**БТИ** — бюро технической инвентаризации

**ВЦИК** — Всероссийский центральный исполнительный комитет

**ГИБДД** — Государственная инспекция безопасности дорожного движения

**гл.** — глава (-ы)

**ГОВД** — городской отдел внутренних дел

**ДТП** — дорожно-транспортное происшествие

**ЖЭК** — жилищно-эксплуатационная контора

**ЗАГС** — отдел записи актов гражданского состояния

**ОВД** — отдел внутренних дел

**п.** — пункт (-ы)

**подп.** — подпункт (-ы)

**РФ** — Российская Федерация

**СНГ** — Содружество Независимых Государств

**ст.** — статья (-и)

**утв.** — утвержденный (-ая, -ое, -ые)

**ФГУ** — федеральное государственное учреждение

**ЦИК РФ** — Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

**ч.** — часть (-и)

*Моим самым дорогим  
и любимым людям — родителям*

## **Введение**

Мы привыкли к тому, что учебная литература и прежде всего учебники соответствуют отраслям права, которые и изучаются в юридических вузах. Однако углубленное изучение, которое требуется и в вузах, особенно необходимо, когда вчерашние студенты приступают к практической деятельности, оно предполагает несколько иной подход к учебной литературе. Во-первых, к слову «учебный» обычно добавляется «практический». И именно учебно-практическое пособие вы держите сейчас в руках. Во-вторых, отдельные аспекты привычных нам отраслей права требуют более детального изучения, анализа и изложения. В связи с этим вашему вниманию предлагается курс доказывания в гражданском процессе.

В американских юридических колледжах (аналогах наших юридических факультетов университетов и юридических академий) преподается отдельно гражданский процесс и доказательственное право. Непривычно, но обусловлено спецификой доказывания. По мнению не только американских юристов, но и многих российских процессуалистов, доказывание в гражданском, арбитражном, уголовном процессах имеет много общего: предмет доказывания, распределение обязанностей по доказыванию, те же средства доказывания и пр. Указанное сходство послужило тому, что доказательства и доказывание в процессуальной науке давно признаются межотраслевым институтом. Именно по этой причине доказательственное право в американских юридических колледжах преподается отдельно от процесса.

В российской науке традиционен взгляд на систему права как на отрасли, институты и нормы права. Однако правовые связи намного сложнее и богаче: есть межотраслевые институты, к которым можно отнести не только доказательства и доказывание, но и представительство, подведомственность и пр., присущие всем процессуальным отраслям права. Выделяются и комплексные институты, объединяющие в себе нормы и общей, и особенной частей отрасли права (например, доказывание). В связи с этим вашему вниманию предлагается новый вид учебника, который посвящен лишь одному институту гражданского процессуального права, но который можно отнести к межотраслевому и комплексному институту — доказательствам и доказыванию.

Внимание к данному институту обусловлено прежде всего той значимостью, которую он имеет в практической деятельности: каждая стадия гражданского процесса, совершение любого процессуального действия в той или иной степени затрагивают вопросы доказывания.

Можно сказать, что вы держите в руках первый учебник по доказательству и доказыванию. Вполне возможно, что чуть позже появятся учебники по подведомственности, представительству и другим межотраслевым институтам процессуального права.

В предлагаемом вашему вниманию издании не охватывается доказывание в других, кроме гражданского процесса, процессуальных отраслях права. Хотя нередко в качестве сравнения приводятся положения арбитражного процесса, который по предмету и методу своего регулирования ближе к гражданскому процессу.

Структурно учебное пособие разделено на три раздела. Первый раздел посвящен общим вопросам доказательств и доказывания в гражданском процессе (понятие доказательств и средств доказывания, предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию и пр.), т.е. тому, что отражено в общей части гражданского процессуального права.

Второй раздел — новация данного пособия, так как здесь излагается движение по стадиям гражданского процесса, раскрытое через призму доказательств и доказывания. Как известно, в учебной литературе авторы традиционно ограничиваются раскрытием доказательств сугубо через анализ общих вопросов доказывания. В нашей же книге анализируется процесс доказывания от возбуждения дела в суде до исполнения судебного постановления. Более того, кратко затрагиваются вопросы доказывания на досудебной стадии, т.е. до возбуждения гражданского дела в суде.

При этом учтены изменения в гражданском процессуальном законодательстве, связанные с серьезным пересмотром апелляционного, кассационного, надзорного производства и доказывания по делам по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Третий раздел раскрывает особенности доказывания по делам, возникающим из публичных правоотношений, по делам особого производства и при совершении отдельных процессуальных действий. Данный раздел не дублирует имеющуюся сегодня литературу, написанную в жанре справочника по доказыванию, где максимально полно и в то же время в конспективном стиле освещены вопросы доказывания по отдельным категориям гражданских дел<sup>1</sup>. В настоящем учебном пособии приводится суммарный анализ особенностей доказывания в различных видах гражданского процесса, а также дается общий подход к проблемам доказывания при совершении отдельных процессуальных действий. Кроме того, дан анализ особенностей доказывания по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

---

<sup>1</sup> Имеются в виду: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. 4-е изд. М. : Норма, 2010 ; Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе / под ред. И. В. Решетниковой. 2-е изд. М. : Норма, 2009.

По стилю изложения — это учебно-практическое пособие, в котором сочетаются:

- учебный материал, но с более углубленным изложением проблем доказывания, чем себе может позволить обычный учебник гражданского процесса;
- максимальное привлечение постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также постановлений и определений Конституционного Суда РФ, в которых в той или иной степени затронуты вопросы доказывания;
- использование судебной практики как Верховного Суда РФ, так и судов общей юрисдикции субъектов РФ<sup>1</sup>;
- кратко, не навязчиво приведены научные позиции по тем или иным вопросам. Но научные воззрения даны деликатно, без перенасыщения научными дискуссиями, ибо не это является целью данной книги: каждый, кто желает ознакомиться с научными дискуссиями, сможет это сделать, так как в пособии приведены ссылки на первоисточники;
- фрагментарно использованы исторические параллели и сравнительные сопоставления с зарубежной практикой.

Но прежде всего учебное пособие ориентировано на теорию и практику доказательств и доказывания в гражданском процессе. В книге активно использована судебная практика Верховного Суда РФ, а также кассационных и надзорных инстанций судов субъектов РФ.

И в заключение еще раз отметим, что это первый в России учебник доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Очень хочется надеяться, что новый жанр учебно-практического пособия, основанный на сквозном анализе доказывания в гражданском процессе, найдет своих читателей. Предлагаемое издание поможет и студентам, и преподавателям юридических вузов в изучении гражданского процесса, доказывания и в подготовке научно-исследовательских работ. Практикующих юристов заинтересует прикладной аспект данного пособия — акцентирование внимания на правоприменительных проблемах. Тем, кто оказался вовлеченным в сферу гражданского процесса, не будучи юристом, пособие поможет разобраться в хитросплетениях доказывания при рассмотрении и разрешении споров в судах общей юрисдикции.

Вы держите в руках четвертое издание книги, дополненное современной практикой. В работе анализируются особенности доказывания при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. По этой категории дел практика только появляется. В данном издании также представлена программа курса «Доказывание в гражданском процессе», в конце которой размещены контрольные вопросы. Согласно государственному образовательному стандарту каждый раздел пособия предваряется информацией о компетенции, которую получит студент.

---

<sup>1</sup> Все примеры судебной практики, приведенные в книге, относятся к периоду до принятия Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Добро пожаловать в мир доказывания и доказательств в рамках деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел от момента возбуждения дела в суде до исполнения судебных постановлений.

*С уважением,  
И. В. Решетникова,  
председатель Федерального арбитражного суда  
Уральского округа,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ*



# Раздел I

## ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

---

---

---

---

В результате изучения раздела I студент должен:

***знать***

- объект, субъекты, содержание гражданского процессуального доказывания;
- основные правовые категории: доказательства, предмет доказывания, обязанность доказывания;

- виды средств доказывания в гражданском процессе;

- особенности обеспечения доказательств и судебного поручения;

***уметь***

- определить предмет доказывания по любому делу и локальный предмет доказывания при совершении отдельных процессуальных действий;

- определить источники формирования предмета доказывания; распределить между лицами, участвующими в деле, обязанность по доказыванию;

- классифицировать доказательства;

- определить преюдициальные факты;

***владеть***

- процессуальной терминологией, навыками определения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, навыками работы с конкретными правовыми ситуациями в сфере доказывания в области гражданского процесса, критериями оценки доказательств, навыками анализа гражданского процессуального законодательства и судебной практики.

---



# Глава 1

## ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 1.1. Место судебного доказывания в системе права

Доказывание, исходя из структуры гражданского процессуального законодательства, отнесено к общему процессуальному институту.

Общие нормы о доказательстве носят процессуальный характер и расположены в гл. 6 ГПК (общая часть). Институт «доказательства» регламентирует понятие доказательства, обязанность доказывания, относимость и допустимость доказательств, их оценку, обеспечение доказательств, судебные поручения, средства доказывания. Эти нормы могут применяться при рассмотрении и разрешении любого гражданского дела. В своей совокупности они образуют общий институт гражданского процессуального права, на который распространяется действие гражданско-процессуальной формы, принципов гражданского процесса.

Доказывание же по каждой категории дел сугубо специфично: есть свой предмет доказывания, особенности в распределении обязанности доказывания и допустимости доказательств. Отличаются своеобразием и стадии доказывания. Доказывание по отдельным категориям дел и стадиям судопроизводства не может регламентироваться общими нормами. Назовем эти нормы «специальными», подчеркивая тем самым отличие от регламентации общих аспектов доказывания.

*Специальные нормы* могут содержаться:

1) в нормах особенной части гражданского процессуального права, где предусматривается специфика доказывания по различным видам судопроизводства: делам искового, особого производств и по делам, возникающим из публично-правовых отношений;

2) в нормах особенной части гражданского процессуального права, регламентирующих специфику доказывания на отдельных стадиях гражданского процесса. Так, исследование доказательств подробно регулируется в рамках института рассмотрения дел в суде первой инстанции. При пересмотре решений и определений суда, не вступивших в законную силу, порядок представления новых доказательств, основания отмены решений предусмотрены в нормах особенной части ГПК. В особенной части ГПК содержится перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимых для удовлетворения заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и т.д.

Процессуальные нормы, предусматривающие особенности доказывания в различных видах судопроизводства и на его стадиях, являются структурными элементами соответствующих процессуальных институтов

(например, норма об обязательности судебно-психиатрической экспертизы при рассмотрении дел о признании лица недееспособным — норма института особого производства и т.д.<sup>1</sup>).

Таким образом, *нормы о доказательствах в рамках гражданского процессуального права имеют общий и специальный характер. Общие нормы закреплены соответственно в общей части названной отрасли права, специальные — в особенной.*

Специфика правовых источников гражданского процессуального доказывания заключается в том, что специальные нормы содержатся не только в особенной части гражданского процессуального права, но и отраслях материального права.

Доказывание по любому гражданскому делу требует обязательного обращения сначала к общим нормам гражданского процессуального права, а затем — к положениям отраслей материального права, где указывается, что входит в предмет доказывания по конкретному делу, каковы особенности в распределении обязанности доказывания, есть ли правовые презумпции по данной категории дел или ограничения в допустимости определенных средств доказывания и т.д. Без общих норм о доказательствах не могут разрабатываться и применяться специальные нормы, без специальных норм общие нормы безжизненны. Только во взаимодействии общих и специальных норм о доказательствах может быть достигнута цель судопроизводства — разрешено дело.

Если мы проанализируем нормы о доказывании, которые содержатся в материальных отраслях права, то с легкостью обнаружим, что они относятся к отдельным категориям дел искового, особого производств, производству, возникающему из публично-правовых отношений. Видимо, это не случайно.

Специальные нормы о доказательствах могут содержаться в процессуальном и материально-правовом законодательстве. Сочетание норм права как процессуального (нормы из отдельных специальных процессуальных институтов), так и материально-правового характера в регулировании доказательств придает ему специфический характер, вследствие чего оно не может претендовать на отнесение к сугубо общему гражданскому процессуальному институту.

Доказательства аккумулируют в себе нормы разных отраслей и институтов права. По этой причине доказательства не подпадают под традиционное определение правового института как структурное подразделение гражданского процессуального права. Доказательства — это некий конгломерат норм из разных отраслей права, не обладающий<sup>2</sup>: 1) однородностью

---

<sup>1</sup> В данном случае автор не останавливается на спорных вопросах о том, является ли вид судопроизводства институтом или подотраслью гражданского процессуального права. Здесь важно подчеркнуть, что эти нормы не принадлежат к институту доказательств.

<sup>2</sup> Здесь приводятся три признака правового института, изложенные С. С. Алексеевым: 1) однородность фактического содержания; 2) комплексность, юридическое единство; 3) законодательная обособленность в виде глав, разделов (Алексеев С. С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1966. С. 14).

Д. А. Керимов, С. В. Поленина также говорят о наличии общих черт у отрасли права и ее институтов, о том, что институты обладают объективной обособленностью, относительной

фактического содержания, ибо не охватывается какой-то одной отраслью права; 2) законодательной обособленностью в виде глав, разделов и т.д., так как положения о доказательствах разбросаны по большому количеству процессуальных институтов и норм материального права. Можно говорить лишь о наличии такой комплексности, под которой понимается невозможность разрешения дела без реализации в процессе доказывания общих и специальных норм в совокупности.

Таким образом, общие нормы доказательственного права являются институтом общей части гражданского процессуального права. Специальные нормы доказательственного права вкрапляются в институты особенной части гражданского процессуального права и материальное право. Отсюда следует, что **доказательственное право** — это специфическое правовое образование, состоящее из норм права, принадлежащих различным отраслям и институтам права. Поэтому можно говорить о комплексном характере доказательственного права, назвав его *комплексным правовым институтом*.

В американских юридических колледжах существует два самостоятельных предмета: гражданский процесс и доказательственное право. Американские и английские юристы определяют доказательственное право как единое для гражданского и уголовного процессов. Доказывание является разновидностью процесса познания, поэтому в нем объективно отражаются законы логики. Процедура же рассмотрения дел, в том числе исследования доказательств, полностью формируется человеком. В этом явно можно усмотреть отличие доказывания от процесса.

Позиция американских процессуалистов близка выделению доказательств в качестве межотраслевого института в российской науке гражданского процессуального права. Так, Ю. К. Осипов полагал, что институт доказательств является общим и межотраслевым. К общим институтам доказательства относятся в силу регулирования общих сторон, присущих системе процессуальных отношений как целому по каждому подведомственному гражданскому делу<sup>1</sup>. Межотраслевой характер института доказательств обусловлен его отнесением ко всем или нескольким отраслям процессуального права<sup>2</sup>. В 1973 г. Ю. К. Осипов смог «перешагнуть» через господствующее и по сей день строгое отраслевое представление о праве. Он не только подчеркивал сходство, существующее в процессуальных отраслях, но и обосновывал наличие межотраслевых институтов. Время подтвердило правильность такого подхода, достаточно для этого сравнить нормы ГПК и АПК, имеющие очень много сходств в регламентации доказывания. Это объективный процесс, ибо доказывание в любой отрасли процессуального права развивается в силу общих закономерностей познания в рамках, предусмотренных процессуальными правилами.

Ю. К. Осипов не был одинок в своем выводе о сходстве отдельных процессуальных институтов различных отраслей права. М. С. Строгович также

---

↪ самостоятельностью и автономностью функционирования и т.д. См. подробнее: Керимов Д. А. Философские проблемы права. М., 1972. С. 300 ; Поленина С. В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979. С. 27–35.

<sup>1</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 79.

<sup>2</sup> Там же. С. 8.

высказывал мнение о наличии общих институтов для гражданского и уголовного процессуального права, в качестве которых он рассматривал доказательственное право<sup>1</sup>.

Целостность права не нарушается, если оно подразделяется не только на отрасли, институты, нормы права. Существуют ведь процессуальные, цивилистические отрасли права. Они выделяются не в связи с единым предметом правового регулирования, а на основе сходства как в предмете, так и методе регулирования. Общепринятым считается выделение общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов, хотя гражданский и уголовный процессы, например, имеют не только общее, но и различное в принципах состязательности, устности судопроизводства и т.д. Аналогичным образом некоторые институты отраслей права в силу определенной степени общности могут быть объединены в межотраслевые институты, что будет только способствовать единству права. *Межотраслевой институт* — это совокупность норм различных отраслей права, объединенных сходством предметов и методов регулирования. Отсюда и его название — «межотраслевой институт». Исходя из сказанного, *судебное доказывание можно считать межотраслевым правовым институтом*.

Таким образом, **судебное доказывание** — это межотраслевой и комплексный правовой институт. Межотраслевой характер обусловлен наличием соответствующего института во всех процессуальных отраслях права. Комплексный характер продиктован тем, что нормы о доказательствах и доказывании расположены как в общей, так и в особенной частях гражданского процессуального права, а также в нормах материального права. В соответствии с этим в науке гражданского процессуального права предлагалось использовать условно термин «доказательственное право». Условность такого термина связана с тем, что вряд ли доказательственное право можно признавать самостоятельной отраслью права, ибо нормы, регулирующие доказывание, расплывлены в самых различных отраслях права. Но при согласии с таким условным термином доказательственное право легко подразделить на общую и особенную части. При этом в общей части регулируются понятие доказывания и судебных доказательств, предмет доказывания и распределение обязанности по доказыванию, средства доказывания — вопросы, относящиеся ко всем видам и стадиям гражданского процесса. В особенной части регламентируются стадии доказывания, особенности доказывания в различных видах гражданского процесса и по отдельным категориям гражданских дел.

В данном учебном пособии речь пойдет о гражданском процессуальном доказывании, т.е. без взаимосвязи с доказыванием в других процессуальных отраслях права.

## 1.2. Понятие гражданского процессуального доказывания

Гражданское процессуальное законодательство не содержит определения судебного доказывания, хотя гл. 6 ГПК озаглавлена «Доказательства и дока-

---

<sup>1</sup> *Строгович М. С.* Уголовно-процессуальное право в системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 106.

зывание». Доказывание пронизывает весь гражданский процесс: на каждой стадии процесса, в каждом виде процесса, при реализации любого процессуального института присутствует доказывание в том или ином объеме. ГПК регулирует, с одной стороны, доказательства и доказывание. С другой — регламентирует процедуру доказывания по стадиям и видам процесса. В первом случае речь идет о таком правовом институте общей части гражданского процессуального права, как доказательства. Во втором случае — о размещении процессуальных норм о процедуре доказывания по различным институтам особенной части гражданского процессуального права.

В процессуальной науке доказывание — одна из излюбленных и наиболее разработанных тем. В традициях XX в. было рассмотрение понятия доказывания и его структурных элементов во взаимосвязи с философией. Современные работы имеют более прагматичный характер в плане отхода от философского «препарирования» понятия доказывания.

Тем не менее любая деятельность, в том числе судебная, исходит из теории отражения, в соответствии с которой человек воспринимает, запоминает и воспроизводит увиденное и услышанное; происшедшие события отражаются в документах, фотографиях, видеопленках и пр. Так возникают доказательства тех реальных событий, которые были в прошлом, благодаря доказательствам становится возможным реконструировать обстоятельства. В свою очередь восстановив обстоятельства минувшего времени, возможно решить проблемы, споры, возникшие тогда. Одной из разновидностей отражения является познание, что приводит к появлению у познающего субъекта нового знания об объекте действительности. Знание формируется на основе эмпирического и рационального познания. Оба вида познания существуют во взаимосвязи и взаимопроникновении. Эмпирическому познанию свойственно наблюдение, собирание фактов, эксперимент, первичная обработка собранных фактов, их описание. Рациональное познание связано с практикой опосредствованно, к его структурным компонентам относятся проблемы, гипотезы и теории, т.е. продукты мыслительной деятельности. Многие новые знания возникают как результат выводов из наблюдений, проверок собранных доказательств, их объяснений и оценки. Точно так же и в суде стороны представляют собранные ими доказательства, которые исследуются в судебном заседании и в итоге суд выносит решение, анализируя обстоятельства дела и подтверждающие и опровергающие их доказательства.

Отражение человеком реальности с целью получения знания является познанием. Для разрешения правового спора суд должен рассмотреть дело и прийти к соответствующему выводу на основе собранных, представленных и исследованных в суде доказательств. Тем самым происходит познание происшедших в прошлом событий и вынесение решения как определенного вывода суда по делу на основе собранной информации.

В русском языке глагол «доказать» имеет два значения: 1) подтвердить какое-нибудь положение фактами или доводами; 2) вывести какое-нибудь положение на основе системы умозаключений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1984. С. 147.

Следовательно, **доказывание** — это одновременно и приведение фактов, доводов, подтверждающих что-то, и умозаключение, путем которого выводится новое положение. Иными словами доказывание — это, с одной стороны, процесс обоснования какого-то положения, а с другой — выведение нового знания на основе исследованного.

Применение лексического толкования к правовой материи означает, что лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, обжалуют вынесенное решение по делу и т.д. Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В результате суд приходит к умозаключению по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении. Двойственное понимание процесса доказывания приводит к выводу, что даже участие в процессе в форме выведения какого-либо положения на основе исследованных доказательств означает участие в доказывании. Однако и суд, и участвующие в деле лица как аргументируют правоту своих суждений, так и выводят соответствующее знание на основе исследованных доказательств.

Следовательно, можно сделать первый вывод: *доказывание в суде — это прежде всего деятельность субъектов, вовлеченных в этот процесс.*

При этом доказывание в суде выполняет определенные задачи. Поскольку доказывание — часть всего гражданского процесса, то оно подчинено общим задачам и целям, определенным ГПК перед гражданским процессом. В соответствии со ст. 2 ГПК задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Отсюда вытекает второй вывод: *доказывание в суде направлено на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.*

Наконец, доказывание призвано обосновать наличие или отсутствие определенных фактов. В силу действующего законодательства стороны обязаны доказать определенные факты, обстоятельства, суд оценивает достаточность доказательств с позиции совокупности всех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу. Иными словами, доказывание — это деятельность по обоснованию обстоятельств дела.

В процессуальной науке нет устойчивой терминологии и сложившегося различия между судебным и гражданским процессуальным доказыванием. Но поскольку в данном учебно-практическом пособии речь пойдет лишь сугубо о доказывании в рамках гражданского процесса, то уместно говорить о гражданском процессуальном доказывании.

Следовательно, можно сделать вывод о понятии гражданского процессуального доказывания. **Гражданское процессуальное доказывание** — это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

Понятие спора охватывает все дела, подведомственные судам общей юрисдикции. Но оно условно, так как в особом производстве отсутствует спор о праве.

Из приведенной дефиниции не сложно определить структуру гражданского процессуального доказывания.

Под **структурой гражданского процессуального доказывания** понимается взаимосвязь элементов, обеспечивающих достижение целей доказывания. Можно выделить следующие элементы гражданского процессуального доказывания: субъекты, объекты, содержание доказывания.

### 1.3. Особенности гражданского процессуального доказывания

Специфика доказывания в суде заключается в том, что оно подчинено гражданскому процессуальному праву, ибо регулируется именно названной отраслью права.

Поскольку судебное доказывание является неотъемлемой частью гражданского процесса, то оно осуществляется в единой для всего процесса процессуальной форме. В науке гражданского процессуального права выделяется много различных точек зрения о чертах процессуальной формы. Не углубляясь в данную дискуссию, остановимся на тех, в которых ярко проявляется особенность именно судебного доказывания как разновидности познания<sup>1</sup>.

Во-первых, *доказывание в суде законодательно урегулировано*. Вопросы доказывания в гражданском процессе регламентируются законом — ГПК. Однако существенной особенностью законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников. Например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами гражданского, семейного, жилищного и иных отраслей материального права. Общие же положения о доказательствах и процедуре доказывания закреплены в ГПК.

Законодательная урегулированность обладает характером всеобщности, так как охватывает: а) деятельность всех субъектов доказывания, б) этапы деятельности по доказыванию, в) содержание всей этой деятельности. Важным аспектом рассматриваемой черты процессуальной формы является преимущественная регламентация доказывания в федеральных законах.

Во-вторых, *детальность правовой регламентации*. Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права.

---

<sup>1</sup> Комисаров К. И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982. С. 50.

В-третьих, *универсальность процессуальной формы доказывания*. Доказывание рассчитано на все виды и стадии гражданского судопроизводства. Наиболее полно доказывание имеет место в суде первой инстанции. Но и на других стадиях гражданского процесса доказывание не теряет своей актуальности. Прежде всего это связано с возможностью кассационного пересмотра решений и определений суда, вынесенных с нарушением правил о доказательствах.

Нормами о доказательствах надлежит руководствоваться и при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, даже в исполнительном производстве.

В-четвертых, *императивность процессуальной формы доказывания* — важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения, а также обязательность судебных актов. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов.

В-пятых, *подчиненность доказывания принципам гражданского процесса*. Доказывание — гибкий процессуальный институт, чье содержание зависит от принципов судопроизводства. Современный гражданский процесс носит состязательный характер, отсюда расширение круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль, активизация сторон в процессе доказывания.

Таким образом, **процессуальная форма доказывания по гражданским делам** — это детальная, законодательная урегулированность доказывания в суде, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам гражданского процесса.

Помимо процессуальной формы доказыванию в суде свойственны ретроспективность, реконструктивность и комплексность.

Особенностью является *ретроспективность и реконструктивность гражданского процессуального доказывания*. Независимо от того, что познание в суде осуществляется как опосредованно, так и непосредственно, задача всех субъектов доказывания — воссоздать (реконструировать) то, что произошло в прошлом. Даже очевидцы могут давать различные воспроизведения увиденного. Поэтому достижение цели доказывания определяет необходимость ретроспективного и реконструктивного познания.

Гражданское процессуальное доказывание отличается *комплексностью*. Как разновидность познания доказывание строится не только в соответствии с предписаниями норм права, но и по законам и закономерностям познания в соответствии с принципами логического мышления. Эти философские категории не являются и не должны являться предметом нормативного регулирования. Но каждый субъект доказывания не может действовать вне объективных законов и закономерностей.

Доказывание как разновидность познания подчиняется общим закономерностям, использует методы познавательной деятельности. Среди

таких методов можно назвать наблюдение и описание, научно-технические методы обнаружения и фиксации, методы измерения и вычисления, моделирования, реставрации и реконструкции, экспериментальные методы<sup>1</sup>.

В гражданском процессуальном доказывании эти методы используются всеми субъектами, количественный набор методов, естественно, может варьироваться. Осмотр на месте — это использование метода наблюдения и описания. Экспертиза реализует научно-технические методы обнаружения и фиксации. Моделирование, реставрация и реконструкция символизируют собой весь процесс доказывания, когда субъекты стремятся воссоздать события, послужившие основанием и поводом обращения к суду за защитой. Экспериментальные методы применяются при проведении экспертизы.

Субъекты доказывания используют в своей деятельности не только методы познания, но и законы логики, часто не отдавая себе в этом отчета. Достаточно сказать, что любой субъект подвергает доказательства анализу, сопоставлению и сравнению<sup>2</sup>. В результате этой мыслительной деятельности стороны представляют дополнительные доказательства, ходатайствуют о проведении экспертизы и т.д. На основе анализа и синтеза доказательств они приходят к логическому умозаключению. Силлогизмы позволяют сделать вывод из имеющихся различных суждений. Сам процесс доказывания построен в соответствии с индукцией и дедукцией. Субъекты доказывания идут от частных, разрозненных фактов, подтвержденных доказательствами, к общему выводу (индукция). Определение же предмета доказывания, необходимых доказательств по делу построено по дедуктивному методу: от общих нормативных предписаний субъект логическим путем приходит к выводам относительно конкретного дела. Анализ и синтез, индукция и дедукция, силлогизмы, заключения — это категории не права, а логики. Но нормативные акты должны отражать законы логики, в противном случае доказывание зайдет в тупик. Мыслительная деятельность человека, строящаяся по законам логики, не должна входить в противоречие с нормами права.

Процесс гражданского процессуального доказывания специфичен тем, что это всегда деятельность многих людей по поводу одного и того же предмета доказывания. Исследование доказательств, когда их источником выступают стороны, третьи лица, свидетели, эксперты, требует знания психологии поведения и психологии общения, особенностей процессов восприятия, запоминания и воспроизведения информации. Психология помогает правильно оценить поступки людей, их поведение, наладить контакт с допрашиваемым<sup>3</sup>.

Поэтому комплексность доказывания означает сплетение воедино процессуальной деятельности, законов познания, логики и психологии<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Фаткуллин Ф. Н.* Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 40—41.

<sup>2</sup> См., например: *Фаткуллин Ф. Н.* Указ. соч. С. 34—36.

<sup>3</sup> Подробнее о влиянии психологии на процесс исследования доказательств в суде см.: *Бернам У., Решетникова И. В., Прошляков А. Д.* Судебная адвокатура. СПб., 1996. С. 22—76.

<sup>4</sup> О необходимости комплексного подхода к процессу доказывания пишет ряд авторов. См.: *Треушников М. К.* Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., ↻

Следовательно, *гражданское процессуальное доказывание, будучи разновидностью познания, обладает специфическими чертами*: 1) наличием процессуальной формы доказывания, обусловленной природой той отрасли права, к которой относится доказывание (в нашем случае это гражданское процессуальное право); 2) ретроспективно-реконструктивным характером, обязывающим субъектов доказывания воссоздать картину происшедших событий; 3) комплексностью, сочетающей процессуальный характер деятельности по доказыванию с законами познания, логикой и психологией.

#### 1.4. Субъекты доказывания в суде

Для выделения всех субъектов доказывания необходимо определить квалифицирующие признаки, позволяющие при их наличии или отсутствии решать положительно либо отрицательно вопрос об отнесении того или иного лица к субъекту гражданского процессуального доказывания.

В гражданском процессе складываются правоотношения между судом и всеми участниками судебного разбирательства. Например, суд и истец, суд и свидетель, суд и нарушитель порядка в судебном заседании и пр. Поскольку доказывание является частью гражданского процесса, производится в соответствии с нормами гражданского процессуального права, то и субъектами доказывания могут быть лишь те, кто связан с судом правовыми отношениями.

Все субъекты гражданских процессуальных правоотношений принято подразделять на несколько групп:

- *суды, рассматривающие дела;*

- *лица, участвующие в деле*, к которым в силу закона относятся стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений. Все лица, участвующие в деле, имеют процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, имеют материально-правовую заинтересованность, так как являются субъектами спорного материального правоотношения;

- *лица, содействующие осуществлению правосудия*. К этой категории субъектов отнесены: свидетели, переводчики, эксперты, представители сторон. В отличие от лиц, участвующих в деле, субъекты, содействующие осуществлению правосудия, не имеют материально-правовой и процессуально-правовой заинтересованности в исходе процесса; не защищают свои

---

⇒1982. С. 33 ; *Фаткуллин Ф. Н.* Общие проблемы процессуального доказывания. С. 34–35. О важности психологических аспектов доказывания см.: *Козлов А. С.* Теоретические вопросы установления истины в гражданском процессе (логико-гносеологический анализ теоретических основ, специфики, форм и уровней судебного познания). Иркутск, 1980. С. 64–65 ; *Ткачев Н. Н.* Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987. С. 37.

либо чужие права и интересы; для вовлечения их в судебный процесс, как правило, нужно волеизъявление (инициатива) суда или лиц, участвующих в деле.

Следовательно, первый и самый общий признак субъекта доказывания — это субъект гражданских процессуальных правоотношений.

Однако не все субъекты гражданских процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания. Очевидно, что такие субъекты должны нести определенную ответственность за доказывание и с помощью процедуры доказывания добиваться достижения определенной цели.

В гражданском процессе ответственность за доказывание прежде всего несет суд. Это сущностная процессуальная деятельность по доказыванию, когда суд выполняет действия по обеспечению процесса доказывания: определение предмета доказывания, распределение обязанности доказывания, принятие мер по обеспечению доказательств, выполнение судебного поручения и т.д. Инициатива может исходить и от лиц, участвующих в деле, что не влияет на обязанность суда выполнить действия, указанные в ГПК. Суд не имеет материально-правовой заинтересованности в исходе дела. Но его обязанность правильно и своевременно рассматривать дела свидетельствует об определенной процессуальной заинтересованности в правильности определения предмета доказывания, оценки доказательств и т.д. В противном случае решение по делу будет обжаловано и отменено.

Мнения процессуалистов разделились по вопросу о том, кто является субъектом гражданских процессуальных правоотношений: суд, судебный состав или судья<sup>1</sup>.

Закон предоставляет права и обязанности в процессе доказывания тому, кто обязан вынести решение по делу. Отсюда субъектом доказывания является тот, на кого законом возложена обязанность вершить правосудие, неважно, судья ли это единолично или судебный состав из трех профессиональных судей. Термин «суд» может быть использован как собирательный для обозначения субъекта доказывания, под судом понимается тот судебный состав или единолично судья, которые в силу закона должны рассмотреть и разрешить дело.

По общему правилу роль суда в доказывании несколько ограничена в плане собирания доказательств. Обычно суд устранен из субъектов собирания доказательств по делу. Он лишь оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств. Однако при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд играет более активную роль. Такое разъяснение дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»: «В целях правильного рассмотрения и раз-

---

<sup>1</sup> См., например: *Елисейкин П. Ф.* Гражданские процессуальные отношения. Ярославль, 1975. С. 48—49; *Молчанов В. В.* Собирание доказательств в гражданском процессе. М., 1991. С. 53; *Шакарян М. С.* Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация // Вопросы процессуального права. Труды ВЮЗИ. Т. 17. М., 1971. С. 154—156 и др.

решения дела суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе. За неисполнение требований суда о предоставлении доказательств должностные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере, установленном частью 2 статьи 249 ГПК РФ» (ч. 2 п. 20).

Лица, участвующие в деле, объединяют стороны спора и иных лиц, исчерпывающе перечисленных в ст. 34 ГПК. В силу ГПК стороны несут ответственность за доказывание, так как на них возлагается обязанность доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Распределение обязанности по доказыванию связано с наличием материально-правового спора и противоположности интересов спорящих сторон. Стороны определяют факты, на которых будет основана их правовая позиция, собирают доказательства, подтверждающие эти факты и опровергающие доказательства противоположной стороны, представляют их в суд, участвуют в исследовании доказательств в судебном заседании. На всем протяжении процесса стороны оценивают доказательства с позиции их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Именно на основании оценки имеющихся доказательств стороны могут прийти к выводу о необходимости заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска, изменения предмета или основания иска. Если стороны не согласны с решением, к которому придет суд, то они обладают правом на обжалование судебного акта. И в этом случае они вновь доказывают правоту своей позиции по делу.

Однако не только стороны выступают субъектами доказывания, но и иные лица, участвующие в деле. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, практически принимают такое же участие в доказывании, как и стороны. Это связано с сущностью данного субъекта гражданских правоотношений — третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуется всеми правами и несет все обязанности истца (ч. 1 ст. 42 ГПК).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета доказывания, выступают на стороне истца или ответчика. Для данного вида третьих лиц судебное решение имеет преюдициальное значение. Например, в суде рассматривается иск о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП. Ответчик по делу — владелец автомобиля, а третьим лицом на его стороне выступает водитель автомобиля. В случае разрешения дела в пользу истца у ответчика возникает право в дальнейшем предъявить регрессный иск к водителю о возмещении вреда в том же размере, в каком ответчик выплатил истцу. Поэтому третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, также заинтересовано в участии в процессе доказывания в интересах той стороны, на которой участвует. В силу этого третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, практически участвуют в процессе доказывания наравне с той стороной, на которой они выступают в гражданском процессе.

В качестве лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе могут выступать прокурор, а также лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс

в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК. И прокурор, и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, неслучайно называются квазиистцами или процессуальными истцами. Истинными истцами выступают те, в чьих интересах указанные субъекты обратились в суд, но процессуальными истцами, с возложением на них обязанности по доказыванию, выступают прокурор и субъекты, уполномоченные законом обращаться в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Не имея материально-правовой заинтересованности, они выполняют обязанность доказывания, которая должна была быть выполнена стороной.

Если же лица вступают в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 47 ГПК, то они изучают соответствующие факты, собирают доказательства, анализируют и оценивают их в своем заключении. К примеру, органы опеки и попечительства участвуют в рассмотрении дел о лишении родительских прав, представляя соответствующее заключение об условиях проживания ребенка. Для составления такого заключения необходима работа по сбору, оценке доказательств. И само заключение органа опеки и попечительства в суде расценивается в качестве доказательства.

Таким образом, в доказывании суд и лица, участвующие в деле, обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

Аналогичным образом обстоит дело с представителем, который в интересах доверителя выполняет его обязанность доказывания и, значит, несет ответственность за доказывание<sup>1</sup>. Все указанные лица имеют или материально-правовую заинтересованность, или (и) процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Именно наличие той или иной формы правовой заинтересованности в исходе дела означает, что доказывание является средством достижения правовой цели в процессе.

Ответственность за доказывание может носить как процессуальный, так и организационно-правовой характер. При процессуальном характере ответственности, например, стороны обязаны собирать, представлять, исследовать доказательства для выполнения возложенной на них обязанности доказывания, а суд должен определить предмет доказывания, решить вопрос об относимости, допустимости доказательств и т.д. Во всех этих случаях обязанности предусмотрены в гражданском процессуальном законодательстве и составляют содержание гражданских процессуальных отношений. У руководителя экспертного учреждения также есть обязанность выполнить определение судьи о назначении экспертизы, но эта обязан-

---

<sup>1</sup> В российском гражданском процессуальном законодательстве представители по-прежнему относятся к лицам, содействующим правосудию наравне со свидетелями, переводчиками, экспертами и т.д. Такое положение представителя в гражданском процессе вызывает недоумение. Положительным видится решение данного вопроса в молдавском законодательстве. Так же, как в свое время Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ГПК Республики Молдова относит представителей к лицам, участвующим в деле.

ность связана не с гражданским процессом, в котором не участвует данное должностное лицо, а с его должностными обязанностями. По этой причине обязанность по доказыванию руководителя экспертного учреждения носит организационно-правовой, а не процессуальный характер, выходит за пределы гражданских процессуальных правоотношений. Указанное лицо не является субъектом гражданских процессуальных правоотношений.

Помимо обязанности по доказыванию и суд, и лица, участвующие в деле, их представители наделены законом широкими правами по участию в процессе доказывания.

Выделение различных видов обязанностей по доказыванию позволяет уточнить квалифицирующий признак субъекта гражданского процессуального доказывания — наличие обязанности по доказыванию в силу гражданского процессуального законодательства, а также права участвовать в доказывании, наличие материально-правовой или (и) процессуально-правовой заинтересованности в исходе дела. При этом обязанность доказывания у лиц, участвующих в деле, и у суда различается. Суд как орган государства, уполномоченный осуществлять правосудие, участвует в процессе доказывания с целью разрешения правового спора. Его обязанность доказывания никоим образом не связана с собиранием и представлением доказательств, суд их исследует и оценивает.

Что же касается лиц, содействующих правосудию (за исключением представителя), то они несут ответственность, но не за доказывание, а за добросовестное выполнение своих должностных, профессиональных обязанностей (эксперт, переводчик) или гражданского долга (свидетель). Они являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений, но не имеют материально-правовой или процессуальной заинтересованности в исходе дела. В силу этого на них не лежит ответственность за доказывание тех или иных обстоятельств. Ответственность за доказывание несут те субъекты, которые в силу гражданского процессуального права обязаны выполнять определенные действия. Вместе с тем лица, содействующие осуществлению правосудия (кроме представителей), несут уголовно-правовую ответственность в случае дачи заведомо ложных соответственно показаний, заключений или перевода.

Итак, могут быть выделены следующие *признаки субъекта доказывания*:

1) субъект доказывания является субъектом гражданских процессуальных правоотношений, имеющим материально-правовую или (и) процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела; 2) он несет обязанность по доказыванию и обладает правом доказывания в силу гражданского процессуального законодательства; 3) использует доказывание для подтверждения или опровержения своих требований, возражений, вывода по делу в целом.

**Субъекты гражданско-процессуального доказывания** — это субъекты гражданских процессуальных правоотношений, которые в силу закона несут обязанность и обладают правом доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также заинтересованы в исходе дела в материально-правовом или (и) процессуально-правовом смысле.

В соответствии с этим субъектами гражданского процессуального доказывания являются: суд, лица, участвующие в деле, и представитель. Все

иные участники процесса доказывания (свидетели, эксперты, специалисты и др.) играют вспомогательную роль в процессе доказывания.

## 1.5. Объект и содержание гражданского процессуального доказывания

Под объектом гражданского процессуального доказывания понимается несколько отличное явление, чем предмет доказывания по делу.

Гражданское процессуальное доказывание можно подразделить на два вида: 1) доказывание относительно всего гражданского дела; 2) доказывание относительно отдельных юридических фактов. Например, принятие мер по обеспечению иска предполагает, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Следовательно, в суде лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, должно подтвердить, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Или другой пример: отсрочка, рассрочка уплаты государственной пошлины могут быть применены исходя из имущественного положения стороны, поэтому надо доказать соответствующее имущественное положение. Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании, например, письменного доказательства от каких-то лиц, должно обозначить это доказательство, указать причины, препятствующие его самостоятельному получению, и основания, по которым оно считает, что доказательство находится у данного лица или организации.

Объектом доказывания для достижения какой-либо ближайшей юридической цели — обеспечение иска, истребование доказательств и пр. — являются факты, перечисленные, как правило, в нормах не материального, а процессуального права. Для доказывания этих отдельных юридических фактов должен быть выполнен соответствующий предмет доказывания, так называемый локальный предмет доказывания (но не предмет доказывания по делу в целом).

Таким образом, *объектом доказывания для совершения отдельного процессуального действия* являются обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

*Объект доказывания по делу в целом* представляет собой предмет доказывания. Источниками предмета доказывания являются соответствующее положение норм права и основания требований и возражений сторон, конкретизирующие правовые предписания. В науке неоднозначно решен вопрос о фактах, составляющих предмет доказывания по делу, но об этом речь пойдет более подробно позже. Как правило, нормативным источником определения предмета доказывания являются нормы материального права. Предмет доказывания определяется судом. Лица, участвующие в деле, выполняя возложенную на них обязанность доказывания, в совокупности доказывают обстоятельства, включенные в предмет доказывания. При невыполнении обязанности по доказыванию могут наступить неблагоприятные процессуальные последствия, например, вынесение решения не в интересах стороны, не выполнившей обязанность по доказыванию.

Аналогичным образом при недоказанности отдельных юридических фактов суд отказывает в совершении процессуальных действий: не принимает меры по обеспечению иска, не назначает экспертизу и пр.

Последствия невыполнения предмета доказывания отражаются в судебном решении, результаты доказывания отдельных юридических фактов, как правило, — в определении.

Общим для двух видов объектов является вмешательство властного органа — суда, либо разрешающего гражданское дело, либо принимающего решение о совершении определенных процессуальных действий.

Таким образом, **объектами доказывания** являются обстоятельства, подлежащие установлению для разрешения гражданского дела или для совершения отдельного процессуального действия.

*Содержание судебного доказывания* складывается из стадий, прав и обязанностей субъектов доказывания.

Из каких стадий складывается доказывание: где его отправная точка, где завершающая? По этому поводу в науке гражданского процессуального права высказано, наверное, столько мнений, сколько процессуалистов изучало этот вопрос<sup>1</sup>.

При всем многообразии мнений почти все ученые едины в том, что доказательства надо собрать, представить, исследовать и оценить. Но прежде чем доказательства собрать, надо определить, какие доказательства должны быть собраны, а для этого необходимо установить предмет доказывания.

По этой причине собирание доказательств включает в себя их выявление, получение лично субъектом доказывания или с помощью суда и представление в суд. Затем доказательства подлежат исследованию в суде. И, как итог, все собранные, представленные в суд доказательства после их исследования оцениваются с целью разрешения спора. Однако оценка присуща всем стадиям доказывания. Она может рассматриваться как окончательная (на основе исследования доказательств в суде), так и промежуточная в плане определения, например, относимости и достоверности доказательств на момент их представления в суд. То же относится и к собиранию доказательств, которое может осуществляться параллельно исследованию доказательств в суде. Да и определение предмета доказывания может быть подвергнуто корректировке в процессе рассмотрения дела, например при изменении предмета требований.

По этой причине выделенные стадии доказывания — 1) определение предмета доказывания по делу; 2) собирание доказательств (выявление доказательств, их собирание и представление в суд); 3) исследование доказательств в суде; 4) оценка доказательств — можно сгруппировать согласно стадиям гражданского процесса.

Во-первых, это *доказывание при возбуждении дела в суде*. На данной стадии суд решает вопрос о принятии заявления к производству или об отказе в этом. Одновременно исковое заявление (заявление) может быть оставлено без движения, возвращено.

---

<sup>1</sup> См. подробнее гл. 7.

Во-вторых, это *доказывание при подготовке дела*. На данной стадии присутствует определение предмета доказывания, выявление, собирание доказательств, их представление в суд. Здесь же встает вопрос о предварительной оценке доказательств.

В-третьих, *исследование доказательств при рассмотрении дела*. Одновременно могут быть собраны и недостающие доказательства, возможно изменение предмета доказывания. Но при хорошей подготовке дела собирание доказательств должно концентрироваться на подготовительной стадии. Исследование доказательств сопровождается их оценкой.

В-четвертых, *окончательный вывод*, который соответствует стадии вынесения решения, но может иметь место и ранее. Окончательный вывод отличается взаимосвязанностью с оценкой доказательств, подчеркивает ее завершающий характер и участие всех субъектов доказывания, а не только суда в оценке доказательств. По этой причине окончательный вывод — это не только оценка доказательств для вынесения решения по делу, но и для заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска, т.е. для всех способов разрешения существующего дела.

Аналогичным образом выстраивается доказывание при пересмотре судебных актов и в исполнительном производстве.

Итак, **стадии гражданского процессуального доказывания** — это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями гражданского процесса.

Субъекты доказывания наделяются определенными правами и обязанностями, позволяющими им активно участвовать в процессе доказывания. Так, согласно ч. 1 ст. 35 ГПК лица, участвующие в деле, имеют право: представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, и пр., — это все права, относящиеся непосредственно к доказыванию. В свою очередь лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Они несут обязанность по доказыванию, выступают в судебных прениях, где могут анализировать, оценивать доказательства по делу и т.д.

Суд как субъект доказывания также наделен правами и обязанностями в сфере доказывания. Он обязан определить предмет доказывания по делу, распределить обязанность по доказыванию между сторонами, рассмотреть ходатайства об обеспечении доказательств, судебном поручении, истребовании доказательств и пр. Суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства и пр.

Способы доказывания тесно взаимосвязаны с непосредственным и опосредованным познанием.

Судебное доказывание как разновидность познания в большей своей части осуществляется опосредованно. К непосредственному познанию,

как правило, относят осмотр на месте, осмотр вещественных доказательств в суде и иные виды осмотров.

Для некоторых лиц, участвующих в деле (прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, защищающие в суде права других лиц), познание осуществляется в опосредованной форме так же, как и для суда.

Рассмотрим несколько примеров непосредственного познания на предмет необходимости доказывания. При рассмотрении дела суд и другие субъекты доказывания могут осмотреть квартиру. Но простого осмотра недостаточно, чтобы решить вопрос о способности вещи к делимости без потери хозяйственного назначения, для этого необходимо представить доказательства. При допросе свидетеля судья опосредованно познает обстоятельства, на которые тот ссылается, но непосредственно, наблюдая за свидетелем, получает представление о ложности или правдивости данных показаний. Лживость показания должна быть подтверждена другими доказательствами.

Возьмем процессуальные факты. Неявка сторон в процесс для суда очевидна, но для принятия решения в связи с этим (отложить слушание, рассмотреть дело в заочном производстве) судья должен выяснить причины неявки, которые устанавливаются с помощью письменного доказательства, свидетельствующего о соблюдении порядка вручения повестки. Иногда, наоборот, не надо доказывать опосредованные факты. Так, суд исключает из предмета доказывания преюдициальные факты в силу прямого указания закона.

Таким образом, судебное доказывание осуществляется двумя способами: опосредованно и непосредственно.

## Глава 2

# ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

### 2.1. Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания

Предмет доказывания по делу — это те обстоятельства, которые должны быть установлены судом для правильного разрешения дела. Иными словами, при определении предмета доказывания по каждому конкретному делу необходимо найти ответ на вопрос, какие обстоятельства (или факты) подлежат установлению. Гражданское процессуальное законодательство не использует термин «предмет доказывания», не предлагает дефинитивной нормы, содержащей определение предмета доказывания, но тем не менее косвенно его определение в законодательстве имеется. Так, в ч. 1 ст. 55 ГПК говорится, что «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения *о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела*».

Несложно заметить, что в законодательстве выделены две группы обстоятельств, подлежащих установлению. Во-первых, факты, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон. Во-вторых, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Именно такое широкое толкование круга устанавливаемых фактов является основанием для незатихающей научной дискуссии. В процессуальной науке на протяжении многих десятилетий существует широкое и узкое толкование предмета доказывания. В первом случае факты могут быть названы главными или основными, ибо от их установления зависит разрешение дела по существу. Факты, отнесенные ко второй группе, носят факультативный или вспомогательный характер, так как они выполняют вспомогательную функцию. К вспомогательным фактам часто относят те, которые предусмотрены процессуальными нормами (например, для доказывания необходимости совершения отдельных процессуальных действий: обеспечения иска, приостановления производства по делу и пр.), проверочные факты и т.д.

Сторонники узкого определения предмета доказывания говорят о том, что к предмету доказывания относится лишь та совокупность обстоятельств, с помощью которых обосновываются основания требований и воз-

ражений сторон. Так, М. К. Треушников выделяет четыре группы фактов, являющихся объектом познания суда: юридические факты материально-правового характера; доказательственные факты; факты, имеющие процессуальное значение; факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия<sup>1</sup>. Но М. К. Треушников не включает все перечисленные факты в предмет доказывания. «Предмет доказывания есть особый процессуальный институт, — пишет он, — в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу»<sup>2</sup>. Остальные три группы фактов М. К. Треушников относит к так называемому пределу доказывания. При этом обстоятельства, отнесенные к пределу доказывания, также необходимо устанавливать, но они не влияют на рассмотрение дела по существу.

Высказанную позицию поддерживают многие процессуалисты<sup>3</sup>. Кроме того, отмечается, что широкое понимание предмета доказывания приводит к потере связи с такими правовыми институтами, как распределение обязанности по доказыванию, освобождение от доказывания<sup>4</sup>. Надо сказать, что и в практике судов придерживаются узкого толкования предмета доказывания. Позиция судебной практики связана с основаниями, установленными законом для отмены судебных актов. В частности, п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК называет в качестве основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке «неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела». Если суд не установил обстоятельства, необходимые для вынесения частного определения (по выше приведенной градации это факты воспитательного или превентивного характера), то это не станет основанием для отмены или изменения судебного решения. Кстати, и относимость доказательств как одна из важнейших характеристик доказательств также определяется во взаимосвязи с предметом доказывания — имеет ли доказательство (а следовательно, и факт, который с помощью этого доказательства устанавливается) значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 ГПК).

Ф. Н. Фаткуллин предлагает широкое толкование предмета доказывания — это совокупность всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела<sup>5</sup>. Эта позиция также имеет своих сторонников<sup>6</sup>. В частности, сторонники широкого понимания предмета доказывания полагают, что многие факты процессуально-правового харак-

---

<sup>1</sup> *Треушников М. К.* Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. С. 35 ; *Треушников М. К.* Судебные доказательства. М. : Городец, 2004. С. 9—10.

<sup>2</sup> *Треушников М. К.* Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. С. 36 ; *Треушников М. К.* Судебные доказательства. С. 12.

<sup>3</sup> См., например: *Лилуашивили Т. А.* Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1957. С. 7—8.

<sup>4</sup> Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Л., 1979. С. 126—127.

<sup>5</sup> *Фаткуллин Ф. Н.* Общие проблемы процессуального доказывания. С. 54.

<sup>6</sup> *Коваленко А. Г.* Формирование предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. 1996. № 1. С. 92 ; *Решетникова И. В.* Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М. : Норма ; Инфра-М, 2000.

тера имеют не меньшее значение для рассмотрения и разрешения дела. К примеру, согласно ч. 1 ст. 259 ГПК избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд. Из данной нормы вытекает три обстоятельства, которые должны быть установлены судом при разрешении заявления по существу: 1) относятся ли заявители к перечисленным субъектам, которым предоставлено право подачи заявления. Если заявитель не относится к таковым субъектам, то у него нет права на иск и он соответственно является ненадлежащим заявителем; 2) относятся ли ответчики к тем субъектам, чьи действия могут быть оспорены в суде. Соответственно при отрицательном ответе ответчик (по терминологии ГПК — заинтересованное лицо) является ненадлежащим и его следует заменить; 3) нарушены ли решениями или действиями этих субъектов избирательные права или право на участие в референдуме. При отрицательном ответе на данный вопрос заявитель является ненадлежащим и суд должен отказать в удовлетворении заявленного требования. Исключить из предмета доказывания указанные обстоятельства невозможно, они в обязательном порядке должны быть предметом доказывания, хотя данные факты носят процессуально-правовой характер. В противном случае суд не установит обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и как результат, решение по делу будет отменено на основании п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК.

Таким образом, и процессуальные факты могут иметь значение основных фактов, входящих в предмет доказывания. Практически спор об узком и широком определении предмета гражданского процессуального доказывания сводится к тому, входят ли в предмет доказывания только факты (обстоятельства)<sup>1</sup> материально-правового характера или и иные факты. Как было уже указано, процессуальные факты также могут входить в предмет доказывания.

Следовательно, первый и основной вопрос, который необходимо решить — какие обстоятельства входят в предмет доказывания. Как уже отмечалось, закон называет две группы обстоятельств: 1) факты, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, 2) иные обстоятельства,

---

<sup>1</sup> В процессуальной науке обстоятельства и факты толкуются по-разному. См. подробнее: *Арсеньев В. Д.* Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964. С. 20 ; *Иванов О. В.* Объективная истина в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1964. С. 8 ; *Фаткуллин Ф. Н.* Общие проблемы процессуального доказывания. С. 48 и др.

имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Первую группу фактов, бесспорно, можно назвать главными фактами — юридические факты, от установления которых зависит разрешение дела по существу. Вторую группу — вспомогательными фактами, ибо они в той или иной степени могут повлиять на судьбу рассматриваемого дела или на рассмотрение отдельных вопросов в ходе судебного разбирательства.

Бесспорность отнесения к предмету доказывания фактов материально-правового характера легко объяснима: рассматриваемые в суде дела носят материально-правовой характер и для их разрешения необходимо установить те обстоятельства, которые предусмотрены в нормах материального права. В противном случае разрешить дело просто невозможно. Например, если гражданин предъявляет иск о компенсации морального вреда, то в предмет доказывания по делу входят обстоятельства, предусмотренные ст. 151 ГК:

- причинение морального вреда, т.е. физических или нравственных страданий;
- индивидуальные особенности лица, которому причинен вред, что принимается во внимание для определения степени физических и нравственных страданий;
- совершение ответчиком действий, нарушающих личные неимущественные права истца либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага;
- наличие причинной связи между действиями ответчика и причиненным моральным вредом;
- степень вины нарушителя, которая учитывается при определении размера компенсации морального вреда, и иные заслуживающие внимания обстоятельства;
- размер причиненного морального вреда.

Диспозиция нормы материального права, содержащая перечень подлежащих установлению обстоятельств, может носить не только однозначный характер, как было приведено в ст. 151 ГК, но и альтернативный. В норме права могут быть перечислены обстоятельства, которые необязательно должны иметься в совокупности для разрешения иска. К примеру, ст. 69 СК предусматривает различные варианты поведения родителей, когда даже одного из них может быть достаточно для лишения родительских прав. Так, родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

- уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных организаций;
- злоупотребляют своими родительскими правами;
- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;