

М. Н. Зуев, С. Я. Лавренов

# ИСТОРИЯ РОССИИ

УЧЕБНИК ДЛЯ ПРИКЛАДНОГО БАКАЛАВРИАТА

3–е издание, исправленное и дополненное

*Рекомендовано Учебно–методическим отделом высшего образования  
в качестве учебника для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по неисторическим направлениям и специальностям*

*Рекомендовано Научно–методическим советом по истории Министерства  
образования и науки РФ в качестве учебного пособия по дисциплине  
«Отечественная история» для студентов высших учебных заведений  
неисторических специальностей*

Книга доступна в электронной библиотечной системе  
[biblio-online.ru](http://biblio-online.ru)



Москва ■ Юрайт ■ 2015

УДК 947  
ББК 63.3(2)я73  
391

**Авторы:**

**Зуев Михаил Николаевич** — кандидат исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Института славяноведения Российской академии наук;

**Лавренов Сергей Яковлевич** — доктор политических наук, профессор кафедры истории и культурологии Московского государственного университета леса, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

**Рецензенты:**

*Ершов В. Ф.* — доктор исторических наук, профессор кафедры истории Московского государственного университета сервиса;

*Улуяни А. А.* — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук.

**Зуев, М. Н.**

391 История России : учебник для прикладного бакалавриата / М. Н. Зуев, С. Я. Лавренов. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 545 с. — Серия : Бакалавр. Прикладной курс.

ISBN 978-5-9916-4709-0

В учебнике в сжатой форме излагаются основные этапы развития российской государственности с древнейших времен до наших дней, освещаются как проблемы государственно-политического, социально-экономического и внешне-политического развития нашего Отечества, так и ключевые вопросы истории российской культуры. Важным дополнением служат приведенные в тексте схемы и хронология событий.

Учебник соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

*Для студентов технических вузов и факультетов университетов естественнонаучного профиля, а также для широкого круга читателей, интересующихся отечественной историей.*

УДК 947  
ББК 63.3(2)я73

ISBN 978-5-9916-4709-0

© Зуев М. Н., 2005  
© Зуев М. Н., Лавренов С. Я., 2014,  
с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2015

## Оглавление

Предисловие .....	6
Введение.....	8

### Раздел I ДРЕВНЯЯ РУСЬ

Глава 1. Образование и развитие Древнерусского государства в VIII—XII веках .....	17
<i>Практикум</i> .....	33
Глава 2. Удельная Русь (середина XII — середина XIII века) .....	37
<i>Практикум</i> .....	47
Глава 3. Борьба Русских земель с внешней агрессией в середине XIII века и ее последствия.....	51
<i>Практикум</i> .....	63
Глава 4. Культура Древней Руси.....	65
<i>Практикум</i> .....	73

### Раздел II МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО

Глава 5. Становление Московского государства в XIV — начале XVI века .....	77
<i>Практикум</i> .....	85
Глава 6. Российское государство в XVI веке .....	88
<i>Практикум</i> .....	105
Глава 7. Московское государство в эпоху Смуты (начало XVII века) ...	107
<i>Практикум</i> .....	112
Глава 8. Россия в XVII веке.....	114
<i>Практикум</i> .....	130
Глава 9. Культура Московского государства в XV—XVII веках .....	133
<i>Практикум</i> .....	141

### Раздел III РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ

Глава 10. Россия в эпоху реформ Петра Великого (первая четверть XVIII века) .....	147
<i>Практикум</i> .....	162

<b>Глава 11. Российская империя в XVIII веке.....</b>	<b>165</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>191</i>
<b>Глава 12. Российская империя в первой половине XIX века.....</b>	<b>194</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>214</i>
<b>Глава 13. Россия в эпоху реформ и контрреформ второй половины XIX века .....</b>	<b>217</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>236</i>
<b>Глава 14. Культура Российской империи в XVIII–XIX веках .....</b>	<b>239</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>257</i>

#### Раздел IV РОССИЯ В XX ВЕКЕ

<b>Глава 15. Россия на рубеже XIX–XX веков.....</b>	<b>263</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>276</i>
<b>Глава 16. Россия в эпоху войн и революций (1914–1921 годы) .....</b>	<b>279</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>313</i>
<b>Глава 17. Советская Россия в 1920–1930-е годы .....</b>	<b>317</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>340</i>
<b>Глава 18. Великая Отечественная война советского народа 1941–1945 годов.....</b>	<b>344</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>360</i>
<b>Глава 19. Советский Союз в 1945–1985 годы .....</b>	<b>364</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>404</i>
<b>Глава 20. СССР в годы перестройки и крушения Союза .....</b>	<b>408</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>420</i>
<b>Глава 21. Культура России в XX веке.....</b>	<b>424</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>455</i>

#### Раздел V РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В 1991–2014 ГОДАХ

<b>Глава 22. Государственно-политическое развитие.....</b>	<b>461</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>474</i>
<b>Глава 23. Социально-экономическое развитие.....</b>	<b>477</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>485</i>
<b>Глава 24. Основные направления внешней политики .....</b>	<b>487</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>497</i>
<b>Глава 25. Основные тенденции и явления в культуре.....</b>	<b>499</b>
<i>Практикум.....</i>	<i>505</i>

<b>Заключение .....</b>	<b>507</b>
<b>Литература для выполнения заданий по анализу текстов .....</b>	<b>508</b>
<b>Рекомендуемая литература .....</b>	<b>511</b>
<b>Приложение. Хронология российской истории .....</b>	<b>515</b>

## Предисловие

В настоящем учебнике с учетом современного уровня развития исторической науки в сжатой форме излагаются основные события и связанные с ними проблемы истории России с древнейших времен до наших дней.

Данный учебный *курс по истории России* предназначен в первую очередь для студентов высших учебных заведений негуманитарного профиля, т.е. естественных и технических вузов, а также соответствующих факультетов университетов, в которых в рамках общемировоззренческой и гуманитарной подготовки на изучение курса «История России» отводится всего лишь один семестр.

Материал учебника соответствует основным положениям Государственного образовательного стандарта и программам преподавания курса «История России» для технических и естественнонаучных специальностей высшего профессионального образования, где обучение ведется по программам бакалавриата.

Свою главную задачу автор видел прежде всего в том, чтобы студенты негуманитарных вузов могли получить необходимый объем систематизированных знаний, расширив базовые представления, полученные ими в средней общеобразовательной школе, об особенностях исторического пути, пройденного Российским государством и населяющими его народами, выявить место и роль нашей страны в истории мировых цивилизаций. Эта задача и обусловила всю интегрированную структуру данного учебника, которая определяет основные этапы эволюции государственности нашего Отечества: от образования Древней Руси и развития Московского государства к становлению Российской империи, созданию СССР и, наконец, формированию обновленной российской государственности — Российской Федерации.

В конце книги представлены краткая хроника основных исторических событий, генеалогические таблицы правящих династий Рюриковичей и Романовых, партийно-политическое руководство Советского государства и нынешнее высшее руководство исполнительной и законодательной власти Российской Федерации, а также иерархии Русской православной церкви.

Все даты до 1 февраля 1918 г. даны по старому (юлианскому) стилю (при необходимости даты приводятся как по юлианскому, так и григорианскому календарю).

Издание содержит библиографию, включающую учебники, учебные пособия, монографические исследования, хрестоматии, крупные документальные публикации, мемуары и сборники статей, а также хронологию российской истории.

В результате освоения дисциплины «История России» студент должен:

***знать***

- основные исторические события, явления, процессы отечественной истории;
- периодизацию и важнейшие факты истории России;
- выдающихся исторических деятелей и их вклад в развитие России;
- основные памятники отечественной культуры;

***уметь***

- пользоваться историческими источниками, научной и учебной литературой по истории;
- раскрывать смысл и значение важнейших исторических понятий;
- давать оценку историческим событиям и обосновывать свою точку зрения;
- использовать компьютерную технику в режиме пользователя для поиска и анализа материалов по истории;

***владеть***

- терминологией исторической науки;
- навыками анализа причинно-следственных связей между событиями и явлениями истории;
- навыками использования научной, учебной и справочной литературы по отечественной истории.

## Введение

Знания о Великом Прошлом своего Отечества являются важнейшей неотъемлемой частью формирования целостного мировоззрения современного образованного человека во всем цивилизованном мире, вступившем в третье тысячелетие новой эры. Без познания основных этапов и закономерностей становления и развития Российского государства невозможно составить объективное, основанное на конкретных фактах представление о давно прошедших эпохах и современных стремительно меняющихся событиях, которые несут в себе определенные объективные типологические черты отдаленного прошлого нашего Отечества, уходящие своими корнями в его тысячелетнюю историю. Более того, без знания отечественной истории нельзя понять и представить основные тенденции дальнейших изменений в жизни нашего государства и общества.

Прошлое каждого народа уникально и бесценно. Исторические судьбы народов и государств складываются под воздействием ряда объективных и субъективных факторов, определяющих специфику и особый тип цивилизационного, общественно-государственного развития. На различных этапах пройденного Российским государством исторического пути то одни факторы выступали в качестве основных компонентов государственностроения, то другие занимали их место, становясь в конкретный период первостепенными. В числе важнейших географических и геополитических факторов в первую очередь следует назвать наличие обширных и малозаселенных пространств Великой Русской равнины. Эта территория, не прерываемая ни морями, ни горными кряжами, с естественными географическими рубежами стала подлинным этнополитическим и хозяйственным центром при формировании российской цивилизации. Сходные природно-климатические условия Русской равнины, особенно на ранних стадиях развития общества, сближали племена, принадлежащие к разным языковым группам и культурам, что обусловило формирование близкого по укладу хозяйства.

Другим фактором, повлиявшим на формирование Древнерусской державы, являлась открытость границ, что в древности делало территорию нашего Отечества местом, по которому проходили волны миграций, перемещения воинственных орд кочевых племен. Это служило причиной постоянной угрозы военных вторжений в Русские земли, которые были добычей для завоевателей как с Востока, так и, позднее, с Запада. Одновременно обширные пространства давали населению возможность отступать в глубь территории, спасаясь от иноземных захватчиков. Частые войны требовали от населявших Восточно-Европейскую равнину народов колоссальных усилий по обеспечению своей безопасности, материальных затрат и мобилизации людских ресурсов. Все это предопределило особую роль



в российской истории государства как организующего начала необходимости сильной централизованной власти, формированию традиций защиты Отечества, а также повлияло на особенности системы управления мало-связанными друг с другом территориями.

Еще одной важной особенностью географического положения нашего Отечества являлось и то, что Русские земли были отрезаны от морей, т.е. от мировой морской торговли, что стало причиной их слабой связи с традиционными центрами мировой цивилизации. Отдаленность от выгодных торговых путей, пролежавших через Мировой океан, порождала необходимость поиска выхода к морям как условия для социально-экономического и культурного развития страны.

Наряду с указанными неблагоприятными факторами, на историческую судьбу России благотворное влияние оказало наличие развитой речной системы. Реки являлись важнейшими путями сообщения, сближавшими и соединявшими между собой различные регионы на бескрайних российских просторах. Более того, именно великий водный путь «из варяг в греки» стал одним из главных факторов при формировании основ российской государственности.

Огромное влияние на судьбу нашего Отечества оказало наличие колоссальных незаселенных территорий, создавших условия для оттока земледельческого населения из европейской части России на новые места. Выдающиеся русские историки XIX в. С. М. Соловьев и В. О. Ключевский считали, что процесс колонизации в России является важнейшим фактором ее истории. Нехватка пахотных земель в европейском центре страны и огромные слабозаселенные пространства в других регионах вынуждали государство, с одной стороны, прикреплять население к земле в центральных частях (что и обусловило значительно более длительный период крепостничества в России, чем в других странах), а с другой стороны, поощрять его отток на новые территории, расширяя тем самым государственные пределы за счет мирной колонизации, подразумевавшей освоение и вовлечение в общие этнокультурные и хозяйственные процессы ранее слабо заселенные и экономически неразвитые районы Сибири и Дальнего Востока.

В процессе эволюции российской государственности происходило образование уникального конгломерата народов и их культур, исторические судьбы которых оказались теснейшим образом переплетены с судьбой России, что позволяет видеть в ней некую модель микромира, представляющую удивительный феномен общерусской культуры. В ней сконцентрировались и преобразовались государственно-правовые, социально-экономические, бытовые, религиозные и иные традиции самых разных народов, цивилизаций и культур.

Важная особенность исторического развития России заключается и в том, что для нашего Отечества одновременно характерны и европейские, и азиатские культурно-исторические традиции. В течение многих столетий Россия остается крупнейшей евразийской державой, в которой тесно переплетаются влияния Востока и Запада. Именно это определило стремление России выработать свой собственный, самобытный путь цивилизационного развития.

Определяющее влияние на ход российской истории оказала религия, которая послужила мощным катализатором процесса государствообразования. Особая роль в этом принадлежит Крещению Руси — принятию христианства в его греко-православной традиции в конце X в. Православие позволило воспринять корни культуры цивилизаций Древней Греции, Рима и Византии. В то же время новая религия вобрала в себя самобытность языческой Руси. Впоследствии на Русские земли значительное воздействие оказала исламская культура, привнесенная в результате двухсотлетнего ордынского владычества. Развитие связей Российского государства с Западной Европой с конца XV в. обусловило также серьезное влияние католицизма и протестантизма. Помимо этого в духовно-религиозном сознании многонациональной российской цивилизации присутствуют также элементы еще двух других религий — иудаизма и буддизма.

Наконец, значительную роль в исторической эволюции России играют особенности национального сознания россиян, специфика их мировосприятия (ментальность), а также укоренившиеся традиции социальной организации: отсутствие жесткой структурированности общества и неразделенность (в отличие от Запада) интересов государства и личности — соборность. Вместе с тем это не означает отсутствия корпоративных интересов отдельных групп и слоев населения, особенно тех, которые тесно связаны с обслуживанием институтов государственной власти и управления. Все перечисленные факторы сыграли важную роль в процессе формирования и развития Российской державы как неповторимой цивилизационной и этнокультурной общности, ее национально-государственного устройства и эволюции исторических форм и типов российской государственности.

\* \* \*

Понятие «**история**» возникло в глубокой древности. В переводе с древнегреческого оно означает «рассказ, повествование о прошедшем». В эпоху античности, примерно в I тыс. до н.э., начинают формироваться представления о прошлом как относительно самостоятельной области человеческих знаний. «Отцом истории» принято считать древнегреческого писателя-историка Геродота, которому принадлежит первое описание жизни скифов, обитавших в степях Северного Причерноморья. Его современник Фукидид создал 8-томный труд по истории Пелопонесской войны. В сочинениях еще одного древнегреческого ученого Полибия появляется уже понятие *всемирной истории*. Называя свою «Историю» *прагматической* (от прагма — дело) и понимая под этим изложение произошедших политических и военных событий, Полибий считал историю наставницей жизни, а главную задачу историка видел в объяснении событий в их взаимосвязи. Как и другие историки древности, он придавал большое значение деятельности отдельных исторических личностей. Существенное значение для развития античной историографии имели также сочинения Тита Ливия, Тацита, Плутарха, Аппиана и др. Таким образом, *исторические знания* изначально представляли собой основу мировоззрения, без которого было бы невозможно постичь закономерности развития окружающего мира и человеческой личности в нем.

Постепенно формировались представления об истории народов и государств как циклическом чередовании взаимосвязанных событий. Еще в Древней Греции и Древнем Риме получила признание идея вечного изменения в природе и обществе, было обращено внимание на последовательную смену форм государственного устройства, хозяйственных укладов, нравов и обычаев. В то же время в восточной философии история трактовалась как бесконечная цепь трансформаций человеческой сущности в границах того или иного божественного, космического и социального единения. С распространением христианства в библейской традиции сложились представления об истории как универсальном процессе, ограниченном человеческим бытием в земном мире и продолжающемся спасением души в царствии небесном.

В эпоху европейского Просвещения достижения рационалистической философии позволили определить историю человечества как безграничный процесс познания, а к середине XIX в. это понимание истории расширилось гегельянским определением эволюционизма как прогресса абсолютного духа в осознании свободы. В этот же период крупнейшие представители «государственной школы» российской историографии, прежде всего С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин и К. Д. Кавелин, в своих исследованиях уделяли особое внимание роли личности в истории. Так, выдающийся историк России С. М. Соловьев отмечал: «Для истории нет возможности иметь дело с народными массами, она имеет дело только с представителями народа... когда народные массы приходят в движение... на первом плане являются вожди, с которыми история преимущественно и должна иметь дело». Видный отечественный историк второй половины XIX в. К. Н. Бестужев-Рюмин указывал на необходимость изучения исторического процесса в масштабе всего человечества. Он писал: «Всеобщая история только тогда станет в полном смысле всеобщей, когда она будет обнимать все народы, не пренебрегая и теми, которые почему-либо не успели развиться».

Уже на рубеже XX в. прочно сформировалось представление о неоднозначности и неоднородности познания исторического процесса и самого объекта исторического исследования лишь посредством какой-либо детерминируемой историко-философской системы (например, марксистской абсолютизации эволюции материальной культуры и технологий, определяющей общественное и духовное развитие общества в форме закономерных смен общественно-экономических формаций). Видный социолог и публицист Н. Я. Данилевский сформулировал теорию *общей типологии культур*, согласно которой всемирной всеобъемлющей истории существовать не может, а в истории человечества выделяются обособленные, локальные культурно-исторические типы (цивилизации), которые находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с внешней средой; и так же как биологические виды, они проходят predetermined stages становления, старения и неизбежного распада.

Концепция «морфологизма» истории, совмещенная с ницшеанством, в дальнейшем была развита германским философом О. Шпенглером в знаменитой работе «Закат Европы». Он доказывал, что единой общечелове-

ческой культуры быть не может, а каждому культурному социуму заранее определен срок (около 1 тыс. лет), зависящий от внутреннего цикла жизни. Умирая, культура перерождается в цивилизацию, которая является противоположностью культуры и ее заключительной стадией. С одной стороны, цивилизация — это эквивалент мертвой «протяженности» и бездушного «интеллекта» (технологической революции), а с другой — она порождает «массовое общество» безликих потребителей. Согласно О. Шпенглеру переход от культуры к цивилизации означает переход от творчества к бесплодию.

Сходную теорию исторического процесса в середине XX в. выдвинул английский социолог и историк А. Дж. Тойнби, который известен как автор 12-томного «Исследования истории». В этом труде он стремился переосмыслить все общественно-историческое развитие человечества с точки зрения круговорота локальных цивилизаций. По его мнению, единой истории человечества не существует, а есть лишь история отдельных замкнутых цивилизаций (в первоначальном варианте он насчитывал 21 цивилизацию, а затем сократил это количество до 13). Каждая цивилизация в своем развитии проходит стадии возникновения, роста, надлома и разложения, после чего гибнет, уступая место новой. Считая социальные процессы, последовательно происходящие в этих цивилизациях, аналогичными, А. Тойнби пытался вывести некие закономерности социально-политического бытия, позволяющие предвидеть в том числе и глобальные события в современном мире.

Во второй половине XX в. цивилизационный подход при анализе истории человечества был реализован в крайне интересных, но спорных работах таких абсолютно разных ученых-мыслителей, как отечественный этнограф, историк и публицист Л. Н. Гумилев, выдвинувший и развивший теорию этногенеза (происхождения и развития) народов и их пассионарности в тесной взаимосвязи с состоянием биосферы нашей планеты, и американский исследователь-политолог С. Хантингтон, вычленивший главные конфликтогенные корни современных цивилизационных разломов в четырех мировых религиях: конфуцианстве, буддизме, мусульманстве и христианстве. Следует также отметить и концептуальные взгляды нашего современника, английского историка и политолога П. Кеннеди, обосновавшего цивилизационную парадигму трансформаций исторического развития человечества на основе сравнительного изучения экономического потенциала и военно-политической мощи мировых держав.

Одновременно в середине XX в. видный представитель французской «школы анналов», историк и историософ М. Блок дал весьма емкое определение истории как «науки о людях во времени». А его британский коллега и современник Р. Дж. Коллингвуд, стремясь установить связь между философскими и историческими исследованиями, доказывал, что эти науки имеют общий предмет — исторически развивающееся человеческое мышление (ментальность), которое историк изучает, анализируя факты духовной и материальной культуры, а философ исследует и обобщает данные самосознания и внутренней рефлексии.

Кроме того, в момент крушения СССР с концепцией о «конце истории» и «последнем человеке» выступил известный американский политолог

Ф. Фукуяма. По его мнению, согласно Гегелю и Марксу «эволюция человеческих обществ не бесконечна; она остановится, когда человечество достигнет той формы общественного устройства, которая удовлетворит его фундаментальные чаяния. Таким образом, оба эти мыслителя постулировали “конец истории”: для Гегеля, это либеральное государство, для Маркса — коммунистическое общество». С крахом коммунизма и триумфом либерализма, заключает Фукуяма, эволюционный путь человечества «завершен»: общество фрагментируется, превращаясь в толпу одиночек.

Таков вкратце анализ нынешних методологических историософских подходов.

\* \* \*

**Историческая наука** в ее современном понимании, т.е. как исследовательское направление и учебная дисциплина, в целом сложилась в эпоху рационализма в XVII — начале XVIII в. В настоящее время она традиционно разделяется на *всеобщую*, или *всемирную историю*, в рамках которой изучается происхождение человека и его развитие, а также *историю отдельных стран, народов, цивилизаций* с древнейших времен до наших дней, включая и отечественную, т.е. российскую историю.

\* \* \*

**История России** — это *научная и учебная дисциплина, в рамках которой изучается многогранный процесс становления и развития нашего Отечества с древнейших времен до наших дней, складывание его многонационального народа и формирование основных государственных и общественных институтов.*

В структуре исторических знаний выделяется несколько относительно самостоятельных направлений, без которых невозможно представить себе эту науку в целом. К таковым прежде всего относится *источниковедение*, которое разрабатывает теорию, методику, способы изучения и использования исторических источников. В рамках источниковедения получили развитие вспомогательные, или специальные, исторические дисциплины: *палеография*, изучающая памятники письменности по их внешним особенностям, *генеалогия* — наука о происхождении и родственных связях отдельных лиц и семей, *геральдика* — наука о гербах, *сфрагистика* — наука о печатях, *нумизматика* — наука о монетах и истории их чеканки, *историческая хронология*, изучающая системы летоисчисления и календари, *историческая география* и *историческая топонимика*, а также другие дисциплины, без которых невозможно представить себе познание прошлого. К одной из традиционных исторических наук относится *археология* — наука, изучающая историю общества по вещественным памятникам, материальным остаткам жизни и деятельности людей, орудиям труда, предметам домашнего обихода и т.д.

Важнейшей исторической дисциплиной, без сомнения, является *историография*, изучающая развитие исторических знаний и исторической науки в целом. Благодаря творческому наследию российской историографии, представленному трудами таких выдающихся историков, работавших

в XVIII и XIX вв., как В. Н. Татищев и М. М. Щербатов, Н. М. Карамзин, М. П. Погодин и Н. Г. Устрялов, Б. Н. Чичерин и К. Д. Кавелин, И. Е. Забелин и С. М. Соловьев, Н. П. Павлов-Сильванский и В. О. Ключевский, Н. И. Кареев и П. Н. Милюков, был накоплен удивительно насыщенный фактографией и методически структурированный колоссальный исторический материал, до сих пор являющийся основой для изучения истории России.

В золотой фонд отечественной исторической науки весомый вклад внесли и такие видные историки XX в., как С. Ф. Платонов, А. С. Лаппо-Данилевский, М. Н. Покровский, Ю. В. Готье, Е. В. Тарле, В. И. Пичета, Б. Д. Греков, Н. М. Дружинин, М. Н. Тихомиров, Л. В. Черепнин, М. В. Нечкина, А. В. Арциховский, П. А. Зайончковский, И. Д. Ковальченко, Н. В. Устюгов, А. А. Зимин, Л. Н. Гумилев, П. В. Волобуев, а также ряд других известных ученых, сформировавших целые направления и школы отечественной историографии. Без их трудов было бы невозможно представить себе богатейшую палитру нынешней отечественной истории. Современная российская историческая наука является достойным продолжением блестящих традиций корифеев отечественной историографии.

В ряде глав учебника, особенно при изложении проблем внешней политики и участия России в войнах и вооруженных конфликтах в XVIII и XIX вв., в необходимых случаях указываются две даты: первая дается по юлианскому календарю, введенному Петром Великим в России с 1700 г. и действовавшему до февраля 1918 г., а вторая (в скобках) — по григорианскому календарю (согласно реформе папы римского Григория XIII), принятому в Западной Европе с 1582 г. Разница между двумя календарями составляет для XVII в. — 10 дней, для XVIII в. — 11, для XIX в. — 12, для XX и XXI вв. — 13 дней. Юлианский календарь до сих пор является официальным летоисчислением Русской православной церкви.

# Раздел I

## ДРЕВНЯЯ РУСЬ







# Глава 1

## ОБРАЗОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА В VIII—XII ВЕКАХ

---

В результате изучения данной главы студент должен:

### *знать*

- понятие, признаки и функции государства;
- причины возникновения и особенности развития Древнерусского государства;
- этнический и национальный состав племен, населявших территорию будущего

Древнерусского государства;

- особенности внешнеполитического курса восточных славян IX—XII вв.;
- даты и основные итоги правления первых русских князей;
- причины принятия Русью христианства, его последствия;
- предпосылки междоусобиц на Руси;
- выдающихся исторических деятелей древнерусской эпохи, их вклад в развитие

страны;

- основные историко-культурные памятники, относящиеся к данному периоду;

### *уметь*

пользоваться историческими источниками, научной и учебной литературой по данной проблеме;

- раскрывать смысл и значение важнейших исторических событий данной эпохи;
- логически точно и аргументированно выстраивать устную (в виде докладов, сообщений, презентаций, опросов) и письменную (в виде эссе, рефератов, контрольных заданий) речь при освещении основных событий древнерусской истории VIII—XII вв.;

дать собственную оценку древнерусской эпохи, обосновав ее с помощью исторических фактов и собственных аргументов;

использовать в дальнейшей познавательной и профессиональной деятельности базовые исторические знания, полученные из данной главы;

### *владеть*

- основной терминологией исторических текстов древнерусской эпохи;
  - навыками систематизации полученных данных об особенностях образования и развития Древнерусского государства.
- 

**Образование Древнерусского государства.** Восточные славяне являлись одной из трех групп древних праславян, выделившихся наряду с западными и южными славянами из общеславянской, которая ранее входила в балто-славянскую этнолингвистическую общность. С конца IV в. н.э. племена, населявшие Восточную Европу, оказались вовлеченными в Великое переселение народов. В течение IV—VIII вв. наши далекие предки постепенно заселяли обширные пространства, дойдя на западе до Эльбы, на севере — до Невы и Ладоги, на востоке — до Средней Оки

и Верхнего Дона. При этом они соприкасались с проживавшими на этих территориях балтскими и финно-угорскими племенами, со временем славянивая их. Общие черты этнического облика восточных славян сформировались в VI—IX вв. на территории Восточной Европы в результате перегруппировки славянских племенных объединений: антов, склавинов, дулебов и др.

В процессе расселения у восточных славян происходило разложение племенного строя, складывались новые *общности*, носившие *территориально-политический характер*. Структура этих общностей была двухступенчатой. Отдельные «племенные княжения» составляли более крупные *союзы*. Обосновавшись на Восточно-европейской равнине, племенные союзы назывались в основном по месту их обитания и особенностям ландшафта. Так, по берегам оз. Ильмень и р. Волхов расселились ильменские словене, основавшие Новгород и Псков; в верховьях Днепра расположились кривичи, их городами стали будущие Смоленск и Полоцк; на восточном берегу Среднего Днепра жили северяне, их центры находились в Чернигове и Переяславле; на западном берегу Днепра, южнее северян, обитали поляне, их главным городом стал Киев; наконец, к западу от полян жили древляне, южнее — уличи и тиверцы, а в междуречье Оки и Волги — вятичи. Всего же к VIII в. насчитывалось до 15 крупных союзов племенных княжений, которые и образовали Древнерусское государство.

Наиболее мощными объединениями являлись на юге — союз полян, на севере — союз словен. На основе их слияния к началу IX столетия сложилось устойчивое государственно-политическое образование — **Русь**.

Первое достоверное упоминание о государстве Русь (в «Баварском хронографе») относится к 811—821 гг., а согласно византийским источникам под 860 г. датировано сообщение о нападении Руси на Константинополь. Таким образом, имеющиеся в распоряжении науки данные свидетельствуют о развитии государственности на Руси задолго до «призвания» легендарных варягов. Как известно, арабские и иранские ученые-географы сообщали о трех политических образованиях на Руси — Куявии, Славии и Артании, а согласно древнейшим летописным сведениям в IX—X вв. существовали также протогосударственные союзы княжений у древлян и полочан.

Возникновение государства восточных славян протекало в непростых внешних условиях. Сложившаяся на севере федерация союзов славянских племен (словене, кривичи), а также неславянские племена (чудь и меря) находились под влиянием своих северных соседей — скандинавов (варягов), а поляне были данниками Хазарского каганата. Стремление варягов и хазар подчинить восточно-славянские союзы княжений объяснялось их желанием контролировать важнейший международный торговый путь той эпохи от берегов Балтики к Черному морю — знаменитый путь «из варяг в греки».

Согласно «Повести временных лет» в **862 г.** северная федерация племенных княжений изгнала варягов и прекратила выплату им дани, что вызвало обострение внутренних распрей. Для установления мира на княжение были призваны три варяжских князя (конунга): братья Рюрик, Синеус

и Трувор. Первый стал княжить у ильменских словен, сначала на Ладоге, а затем в Новгороде. Так возникла династия **Рюриковичей**. После смерти братьев, правивших в других племенах (землях весей и кривичей), **Рюрику (862—879)** удалось под своим началом объединить всю северную и северо-западную части восточно-славянских и финно-угорских земель.

Археологическими раскопками ныне установлено, что в известном «Рюриковом городище» в районе Великого Новгорода к середине IX в. возникла княжеская резиденция, в которой преимущественно жили норманнские (скандинавские) воины — викинги. На основе летописного сообщения ученые предполагают, что возникновение этого центра связано с призванием князя «из-за моря» верхушкой славянских и финно-угорских племен. Местная знать заключила с приглашенным князем договор — ряд, согласно которому сбор доходов с подвластных племен осуществлялся представителями местных верхов, а не княжеской дружиной. Этот договор и лег в основу сложившихся к тому времени взаимоотношений с князьями в северной федерации, а позднее и в Новгороде.

Правивший после Рюрика его родственник князь **Олег (879—912)**, совершив поход из Новгорода вниз по Днепру, взял Смоленск и Любеч, а затем хитростью овладел Киевом, убив правивших в городе князей Аскольда и Дира (по летописным данным — «мужей Рюрика»), где и утвердился, став с 882 г. новгородским и киевским князем. Киев был удобным пунктом, где можно было концентрировать собираемую с окрестных племен дань, так как дальше шли днепровские пороги и полоса степей, где хозяйничали кочевники. Хотя точные летописные даты для IX в. весьма условны, **882 г.** принято считать **годом создания государства Русь со столицей в Киеве** (отсюда в историографии сложилось название — Киевская Русь).

**«Норманнская теория».** Сведения, содержащиеся в «Повести временных лет» о начале древнерусской государственности, послужили основой возникновения так называемой *норманнской теории*. Ее основоположниками стали приглашенные в XVIII в. из Германии для работы в Петербургской академии наук ученые Г. З. Байер, Г. Ф. Миллер и А. Л. Шлецер. Опираясь на летописи, они утверждали, что восточные славяне были не способны самостоятельно создать государство, его «принесли» извне варяги. Противником данной теории выступал великий российский просветитель М. В. Ломоносов, отстаивавший мнение о существовании южных истоков древнерусской государственности и отрицавший роль скандинавов в ее формировании. Полемика между «норманнистами» и «антинорманнистами», продолжавшаяся десятилетия, в XX в. приобрела уже чисто политический оттенок. Сегодня вполне очевидна и доказана научная несостоятельность норманнской теории, основанной на тезисе о возможности «научить государству». Государство (в том числе древнерусское) возникает только на основе длительного внутреннего развития и усложнения структуры общества.

Однако единства историков в отношении генезиса древнерусского государства по-прежнему нет. Можно выделить несколько подходов к этой проблеме. Ряд исследователей считает летописи о призвании варягов в основе своей исторически достоверными. Другие отрицают возможность отраже-

ния в них реальных фактов, полагая, что летописный рассказ — легенда, сочиненная много позже описываемых событий в интересах идейно-политической борьбы на Руси на рубеже XI—XII вв. Третьи находят в «предании о Рюрике» отголоски действительных событий, но отнюдь не тех, что изложены в летописи.

**Занятия восточных славян и их социальная организация.** В период формирования древнерусской государственности основу экономического развития восточно-славянских союзов племенных княжений составляло земледелие. Специфику его ведения в различных регионах Восточной Европы определяли природно-климатические условия. В южных степных и лесостепных районах, отличавшихся плодородием почвы и незначительными лесными массивами, земледелие было залежным: участок целины распахивали и в течение нескольких лет подряд засеивали, потом оставляли до восстановления естественного травяного покрова почвы, а затем использовали вновь. В северных районах, преимущественно покрытых лесами, применяли подсечную систему земледелия: деревья предварительно подрубали, после высыхания их сжигали, в результате удобренная золой почва в течение нескольких лет давала хороший урожай, после истощения этой земли расчищали новый участок, но по прошествии времени заброшенные пашни использовали вновь. Среди зерновых культур преобладала пшеница, рожью засеивали лишь небольшие площади, сажали также просо, ячмень. Кроме того, восточные славяне занимались скотоводством (разводили крупный и мелкий рогатый скот, лошадей, свиней), охотой (в том числе для заготовок ценного меха), рыболовством, бортничеством и другими промыслами.

Постепенно, с развитием и совершенствованием земледелия, у восточных славян шел процесс *обособления ремесла от сельского хозяйства*; ремесленники (первоначально — кузнецы и гончары) начали выделяться в особую социальную группу. Стали возникать *города* как центры ремесла, торговли и административного управления. В укрепленной части города — *детинце* — находились дворы князей и знати, к ней примыкал *посад*, населенный ремесленниками и торговцами. Уже в IX в. существовало более 20 значительных городов, что вызывало восхищение у иностранных купцов и путешественников, побудив их называть «страну россов» *Гардарики* (швед. Gårdaríke — букв. «страна городов»).

Как правило, города строились на торговых путях (Ладога, Новгород, Киев и др.), важнейшими из которых в IX—X вв. были *путь «из варяг в греки»* (Балтийское (Варяжское)) море — Западная Двина или р. Нева — Ладожское озеро — р. Волхов и Ловать, далее суда по системе волоков перетаскивались в Днепр — Черное море и Византия) и *Волжский торговый путь* (Финский залив — р. Волга — Каспийское море и страны мусульманского Востока). Вывозили в основном мед, воск, меха, рабов, а ввозили предметы роскоши (шелковые ткани, дорогое оружие, вина, с Востока также шел массовый приток серебряных монет). Внешняя торговля обслуживала потребности знати, а основная масса населения жила в условиях натурального хозяйства (при такой системе все необходимое для обеспечения жизни производилось и потреблялось в рамках индивидуальных семей

и соседских общин). В связи с этим внутренняя торговля была незначительна.

Низшим звеном социальной организации у восточных славян была соседская (территориальная) община — *вервь*. Ее члены объединялись не по принципу родства, как это было принято в первобытной общине, а на основе совместного проживания на одной территории; дом, скот, орудия и результаты труда принадлежали составлявшим общину индивидуальным семьям; леса, луга, водные угодья находились в совместном пользовании членов общины; пахотная земля периодически перераспределялась между входившими в общину семьями. Соседские общины объединялись в племена, последние — в союзы племен.

Союзы племенных княжений представляли собой довольно сложный социальный организм. Их центром являлся укрепленный град, а некоторые грады со временем превращались в крупные городские центры, где происходили собрания свободных мужчин союза (*веча*), на которых они решали важнейшие вопросы. Однако усложнение общественной жизни в рамках союзов племен вело к выделению особого слоя — *старейшин*, которые стали управлять племенами, поэтому значение народных собраний постепенно начало снижаться. Еще в VI—VIII вв., т.е. в эпоху массовых миграций, военных походов славян и нередких столкновений между племенными союзами, ведущие позиции стал занимать слой профессиональных воинов-дружинников во главе с князем, в руках которого концентрировалась власть в союзах племен. В связи с этим последние определяются как *племенные княжения*. Обладая властью и военной силой, опираясь на свой авторитет и накопленные богатства, князья, дружинники, старейшины изымали у рядовых общинников часть произведенных ими продуктов. Таким образом, в IX в. в восточнославянском этносе, имевшем широкую неславянскую периферию, создались социально-экономические условия для формирования государственности.

**Культура и религия восточных славян.** Об уровне культуры славянских союзов племенных княжений известно крайне мало. Общее представление дает анализ архаических черт фольклора, сохранившихся в языке в виде обрядовых песен, погребальных плачей, загадок и сказок. Ряд реликтовых культурологических явлений этого далекого времени отражается в детских играх, развивающих ловкость, силу и смелость. О своеобразии прикладного искусства восточных славян свидетельствуют археологические находки, относящиеся к VI—VII вв., среди которых доминируют серебряные фигурки коней с золотыми гривами и копытами (находки в районе р. Рось). Изобразительное искусство и фольклор древних славян были неразрывно связаны с язычеством. Главными божествами славян являлись *Дажьбог* (божество Солнца), *Велес* (бог скота), *Перун* (бог грома), *Сварог* (бог огня). В честь этих богов ставились деревянные идолы, которым приносились жертвы. По мере усложнения социальной организации восточнославянского общества происходили изменения и в языческом пантеоне: главным божеством военно-служилой знати стал Перун, превратившийся в покровителя князя и дружины. Вместо деревянных идолов появились каменные изваяния, сооружались языческие святилища. В период разло-

жения родовых отношений большое значение стало придаваться культовым обрядам. Так, похороны князей и знати превращались в торжественный ритуал: над умершими насыпали огромные холмы — курганы, вместе с покойником сжигали одну из его жен или рабынь, справляли «тризну», т.е. поминки, сопровождавшиеся военными состязаниями.

К моменту принятия христианства на Руси уже существовала своя самобытная культура. Высокого уровня достигли ремесла, техника деревянного строительства. В эпоху перехода общества к феодально-дружинной государственности в устном народном творчестве зарождается **былинный эпос**. Его сюжеты прочно сохранялись в памяти людей и были записаны много веков спустя. К IX—X вв. относится появление сюжетов таких былин, как «Михайло Поток», «Дунай», «Волга и Микула». Особенно плодотворным для создания былинного эпоса оказался конец X в. — период правления Владимира Святославича. Его княжение стало «эпическим временем» для русских былин, а сам Владимир Красное Солнышко является обобщенным образом правителя Руси. Главными героями былин стали богатыри Илья Муромец и Добрыня Никитич (его прообраз — дядя Владимира Святославича по матери Добрыня, который был наставником и советником князя в годы его молодости).

**Русь при первых князьях.** Процесс вовлечения в Древнерусское государство не входивших в него племенных княжений шел при первых князьях Руси, в соответствии с хазарской традицией принявших высший в кочевой иерархии титул *хакана* (хана ханов), который приравнялся к императорскому статусу в Византии и Западной Европе. Так, при правлении Олега были подчинены северяне, радимичи, древляне. Однако его преемнику князю **Игорю (912—945)** пришлось вновь покорять древлян и воевать с тиверцами и уличами. Сын князя Игоря знаменитый древнерусский полководец **Святослав (964—972)** подчинил союз вятичей. Наконец, киевский князь **Владимир Святославич (980—1015)** снова воевал с вятичами и радимичами. Власть первых русских князей держалась прежде всего на военной силе, а также на договорных обязательствах. Согласно договорам киевские князья имели право на *полюдье* — регулярный объезд подвластных земель с целью сбора дани, а местные князья еще должны были поставлять им военные отряды для внешних походов. Образно говоря, первые русские киевские князья создали как бы «телесный облик» Древней Руси. Заслуга в придании этому облику духовности принадлежит князю Владимиру Святославичу Святому, который стал подлинным духовным отцом и основателем могучего государства Русь.

**Принятие христианства.** В первые годы своего правления Владимир был ревностным язычником и поклонялся древним славянским богам. Он воздвигал *капища* — святилища языческих идолов. Но во имя укрепления княжеской власти Владимир выбрал для себя и своих подданных другую религию — *христианство*, которое было перенесено на Русь из Византии. Предпочтение было отдано окончательно оформившейся после 1054 г. греко-православной ветви христианской религии.

Владимир и его окружение прекрасно осознавали необходимость отказа от язычества в пользу христианства, так как это было одним из способов,



позволяющих ликвидировать изоляцию Руси от общеевропейского христианского мира. Провозглашение монотеизма укрепляло позиции главы государства и сакрализовало сословную иерархию, складывавшуюся в древнерусском обществе. Христианство формировало иную мораль, ставшую основой для развития новых принципов взаимоотношений между людьми. Кроме того, на Русь были привнесены и те огромные достижения христианской культуры, которые накопились за всю многовековую историю и аккумулировали важнейшие ценности духовного воспитания древнейших цивилизаций.

Формально крещение Владимира произошло в связи с его женитьбой на византийской царевне Анне (сестре императоров-василевсов Василия и Константина). В связи с этим событием **988 г.** считается **годом принятия Русью христианства в качестве государственной религии**. В Киеве была учреждена русская митрополия, а в важнейших русских городах стали создаваться епископства. Но между крещением князя Владимира и крещением всей Русской земли прошло немало времени. Лишь в 990 г. великий князь предпринял первые шаги по введению христианства на всей подвластной ему территории. Поначалу крещение приняло все население Киева. Прежние языческие идолы были повержены, а жители города по приказу Владимира вошли в воды Днепра и византийские священники произвели над ними обряд крещения. Однако не всегда обращение в новую веру проходило мирно. Например, в Великом Новгороде дядя Владимира Святославича Добрыня крестил языческое население силой, преодолевая вооруженное сопротивление. С таким же трудом вводилось христианство и в Ростове.

**Расцвет Древней Руси.** Тесный союз государственной и церковной властей длительное время служил на Руси укреплению единства русских земель, ликвидации автономии прежних союзов племенных княжеств. Уже в правление Владимира Святого киевский князь лично направлял своих наместников в другие города. Чаще всего таковыми становились его сыновья. Вместе с тем уничтожение власти местных князей так и не смогло окончательно устранить сепаратизма и межкняжеских распрей. В ходе междоусобицы, возникшей после смерти Владимира (1015), по приказу старшего сына князя Святополка I Окаянного (ок. 979—1019) были убиты его сводные братья Борис и Глеб, ставшие первыми русскими святыми великомучениками Русской православной церкви. Однако возобладали все-таки объединительные тенденции, позволившие сохранить общерусскую государственность. Изгнавший с престола Святополка Окаянного новгородский князь Ярослав Владимирович Мудрый в 1019 г. стал княжить в Киеве.

Великий князь **Ярослав Владимирович Мудрый (1019—1054)** в годы своего правления в Киеве сумел подчинить почти всю Русь, за исключением лишь Полоцкого княжества. В историю Ярослав Мудрый вошел как крупнейший государственный деятель, который вывел Русскую державу на международную арену, сумел одержать значительные победы над внутренними и внешними противниками и на долгие годы сохранил единство государства.

Будучи для своего времени высокообразованным человеком, великий князь способствовал развитию грамотности. При нем открывались школы, появились первые библиотеки, переводились древние богословские и исторические труды на славянский язык. При правлении Ярослава активно развивались градостроительство и архитектура, возводились новые города на Волге, берегах Балтики, южных границах Руси, строились церкви, поражавшие современников своим великолепием. Выдающимся вкладом Ярослава Мудрого в укрепление единства Руси стало установление порядка передачи великокняжеской власти по старшинству, что закрепило систему престолонаследования в разросшемся роде Рюриковичей.

Вся эпоха правления князя Ярослава ознаменована развитием древнерусской государственности. Уже в середине XI в. впервые сложилась концепция закономерной связи Древнерусского государства с мировой историей, с крупнейшими державами мира. Как особо подчеркивал первый киевский митрополит из русского, а не константинопольского духовенства Илларион в «Слове о Законе и Благодати», Русь в эту эпоху уже рассматривалась как наследница Римской империи.

**Законодательство Древней Руси.** В первой половине XI в. одновременно с внутривластным укреплением русской государственности и значительным ростом ее международного авторитета в Европе происходит формирование системы древнерусского права. Его важнейшим памятником из всех дошедших до наших дней является «**Правда Русская**». Ее появление относят к периоду правления Ярослава Мудрого. Этот самый ранний из известных науке кодекс законов Руси включал в себя отдельные нормы «*Закона Русского*», «*Правду*» Ярослава Мудрого, а позднее законодательство, принятое его сыновьями, — «*Правду Ярославичей*».

В «*Правде Русской*» содержались законодательные нормы, регулирующие отношения между отдельными категориями населения и различными его слоями: защита жизни и имущества княжеских дружинников и слуг, свободных сельских общинников и горожан, некоторых категорий зависимого населения. В ней были определены и меры наказания за совершение различных преступлений. До середины XI в. в законодательстве Древней Руси наказанием за убийство считалась кровная месть. Позднее (при сыновьях Ярослава Мудрого) она была заменена системой штрафов («продажей», или «вирой»). Так, жизнь княжеского дружинника оценивалась в 80 гривен, т.е. в 4 кг серебра, свободного человека и купца — в 40 гривен, а зависимого холопа — в пять гривен. Кодификация законодательства свидетельствовала об усилении государственных начал и системы великокняжеской власти.

**Распад Древнерусского государства.** После смерти Ярослава Мудрого его наследники вначале пытались действовать сообща, сохраняя политическую стабильность в государстве. Они успешно противостояли натиску кочевников на южных рубежах Древнерусского государства. Однако во второй половине 60-х гг. XI в. разразился кризис в отношениях между Ярославичами. Этим положением воспользовались кочевники. Их орды в 1068 г. одержали значительную победу в сражении на р. Альте. Началась полоса междоусобиц, хотя они еще не носили характера открытого противостояния. В связи с внешней опасностью и для решения обще-



государственных вопросов не раз проводились съезды князей. Наиболее важным из них стал **Любечский съезд 1097 г.** На нем было принято решение, согласно которому каждый из представителей разросшегося рода князей Рюриковичей имел право владеть своим наследным уделом-отчиной. Впоследствии именно это решение послужило основой для дробления русских земель. Лишь благодаря личным качествам великого киевского князя **Владимира Мономаха (1113—1125)**, призванного на правление жителями стольного града, удалось стабилизировать внутривосточное положение Руси и на какое-то преодолеть время сепаратизма князей перед лицом внешней опасности. Этот мудрый политик, прославившийся победами в борьбе с половцами, настойчиво высказывался на межкняжеских съездах (*снечах*) за прекращение княжеских междоусобиц.

После смерти сына Мономаха киевского князя **Мстислава Владимировича II Великого (1125—1132)** уже распавшийся на несколько ветвей княжеский род Рюриковичей утратил понятие старшинства в династии и его заменило понятие старшинства в каждой из ветвей. В результате Древнерусское государство распалось на несколько землевладений, управляемых фактически самостоятельными русскими князьями.

**Социальная организация в эпоху расцвета государства Русь.** Главной формой эксплуатации земледельческого населения Древнерусского государства в X — середине XII в. оставалась государственная дань — *налог*. Правившая за своего малолетнего сына княгиня Ольга провела ряд важных реформ, из которых самой значительной была **налоговая реформа 946—947 гг.** В результате этой реформы система полюдья была отменена и заменена уплатой дани (*уроки*), которая собиралась в административных центрах (*погостах*) специальными княжескими чиновниками (*тиунами*). К данному периоду относится также начальный этап формирования на Руси индивидуальной крупной земельной собственности — *вотчины*. Княжеская вотчина (*домен*) начала оформляться еще во второй половине X в. В этот период уже существовали княжеские села и охотничьи угодья. В середине XI в. княжеские вотчины было законодательно закреплены в «Правде Русской». В XI в. появляется земельная собственность у бояр, дружинников и церкви. Но вотчинная форма собственности не играла еще существенной роли, так как ее удельный вес был незначителен, а основная часть территории находилась в корпоративной (государственной) собственности военно-дружинной знати, реализуемой через систему даней.

Корпорацией, которую составлял господствующий слой Древней Руси, в этот период продолжала оставаться *дружина*. В связи с этим созданную Рюриковичами державу часто определяют как «*дружинное государство*». Дружины существовали как у самого киевского князя, так и у его сородичей. В дружинной организации сформировалась внутренняя иерархия.

Верхушку дружинного слоя представляла «*старейшая дружина*» (старшая дружина); ее члены именовались *боярами*, или *мужами*. Из наиболее авторитетных ее представителей при князе создавался совет — *дума* (образовавшаяся из военных советов эпохи «военной демократии»), участвовавшая в формировании основ государственно-политической и экономической жизни. По мнению большинства ученых, в X в. боярство на Руси

разделилось на «*княжих людей*» — приближенных князя и «*старцев градских*» — потомков родоплеменной знати, хотя их социальное положение, судя по дошедшим до нас памятникам, весьма спорно. Низшим слоем дружинной организации была «*молодшая дружина*» (младшая дружина). Ее представителей называли *отроками*; со второй половины XI в. так именовали преимущественно военных слуг князей и бояр, рекрутировавшихся в основном из «*молодшей дружины*», а для представителей менее зависимого от князей слоя внутри последней начинает употребляться термин *детские*, или *гриди* (схема 1).



Схема 1. Система управления Древнерусским государством в X в.

По мере складывания с конца X в. структуры единого государства формируется и разветвленный аппарат управления. Князья назначают из числа старших дружинников *посадников* — своих наместников для управления в городах, *воевод* — предводителей различных по численности и назначению военных отрядов, занимающихся также их формированием, *тысячких* — высших должностных лиц в так называемой десятичной системе деления общества, зародившейся в недрах дружинной организации (существовали также *сотские* и *десятские*), *данников* — сборщиков поземельных податей, *мечников*, *вирников* — судебных чиновников, собиравших денежные штрафы за убийство (*виру*), *емцев*, *подъездных* — мелких чиновников, *мытников* — сборщиков торговых пошлин, а также других мелких должностных лиц. Из состава дружинной корпорации выделяются управители княжеского вотчинного хозяйства — *тиуны* и *старосты* (с XII в. они включаются и в систему государственного управления).

В Древней Руси продолжали действовать народные собрания — *веча*, которые из племенных сходок превратились в собрания свободных горожан. Решающая роль на вече принадлежала боярам и старцам градским.

С укреплением княжеской власти и аппарата управления значение вечевой организации стало резко снижаться. Можно предположить, что такая форма управления пережила серьезную трансформацию: из архаического высшего органа племенного самоуправления к XII—XIII вв. вече превратилось в представительный орган древнерусских городов. Судя по отдельным данным, оно играло важную роль: проводило денежные сборы, решало вопросы обороны, приглашало князей; но его социальный состав не поддается определению. Вече могло судить и карать княжеских слуг, но не подменяло собой княжеской власти и нигде, за исключением Новгорода и Пскова, не переросло в организованную структуру государственного управления.

Лично свободное сельское население, но обложенное данью, а также рядовые горожане именуется в источниках *люди*. Их зависимость выражалась прежде всего в уплате ежегодного оброка. Лично зависимое население вотчин, а также несвободные слуги назывались *челядью* (челядинами) и *холопами*. Их неполноправное положение было закреплено законодательно. Так, за убийство холопа уплачивался всего лишь штраф в пять гривен, шедший его господину в качестве возмещения ущерба. Особую категорию населения составляли *смерды*. Вопрос об их положении — предмет давнего спора в историографии. Вероятно, смерды — это группа полувоинного-полукрестьянского населения, зависимого от князя.

Во второй половине XI в. появляется слой общинников, которые были вынуждены обращаться к землевладельцам с просьбой о займе («кúпе») или о заключении договора («ряда») на условиях выдачи такому *закупу*, или *рядовичу*, в долг рабочего скота или зерна. Таким образом они вступали в долговую зависимость и вынуждены были работать на господина до полного расчета. Их правовое положение было промежуточным между свободными людьми и холопами. Бегство закупа или иное преступление превращало его в раба-холопа. Пашню землевладельца обрабатывали обычно *ролейные закупы* (разорившиеся свободные общинники) или «посаженные» на землю *холопы*, не обладавшие никакими правами, ответственность за них нес господин.

**Социальные движения в Древней Руси.** Развитие Древнерусского государства характеризуется серьезными социально-политическими изменениями, повлиявшими на эволюцию восточно-славянского общества и его социальную стратификацию. Феодализация общества в IX—XII вв. происходила сложно и противоречиво.

Крупные социальные волнения на Руси относятся уже к тому периоду, когда ее первые правители направили усилия на подчинение своей власти союзов племенных княжений. Так, противодействие диктату Киева выразилось в **восстании древлян против киевского князя Игоря в 945 г.** Непосредственными причинами выступления послужили усиление недовольства родоплеменной знати господством киевского князя и увеличение размеров собираемой с них дани. В данном случае интересы главы союза племенных княжений древлянского князя Мала и рядовых общинников полностью совпали. Древляне убили Игоря во время дополнительного полюдья. Впоследствии его вдова княгиня **Ольга** — правительница Руси

в **945—957 гг.** — жестоко отомстила им. Сначала в Киеве по ее приказанию были убиты древлянские послы, а затем на землю древлян был организован карательный поход. Город Искоростень — центр древлянских земель был сожжен, а жители перебиты или обращены в рабство.

На протяжении X в. древляне и полочане неоднократно поднимали восстания, а восточно-славянская общность вятичей вплоть до второй половины XI в. сохраняла свою самостоятельность. Только к концу XI в. на Руси постепенно стало формироваться внутреннее единство, и она начала обретать государственно-политическую стабильность. Однако корни сепаратизма подчинившихся союзов племенных княжений еще сохранялись, примерами этому могут служить особое положение полоцких князей и особый статус Новгорода.

С образованием государства Русь происходили перемены в социальной структуре общества. Шел неизбежный *процесс дифференциации общества, сопровождавшийся распадом родоплеменных отношений*, а формировавшаяся княжеско-боярская дружинная верхушка вела наступление на земли свободных общинников — людей и смердов.

В летописях сохранилось описание значительного **социального движения в Северо-Восточной Руси в 1024 г.** Это был голодный год. Распространился слух, что бояре скрывают хлебные запасы, поэтому в Суздале возник мятеж против богачей, их дворы были разграблены. Социальным взрывом городских низов воспользовались языческие жрецы-волхвы, которые попытались превратить социальный протест в религиозный. Чтобы подавить бунт, была направлена дружина, которую возглавил сам великий князь Ярослав Владимирович Мудрый. Вступив на Суздальскую землю, он приказал схватить и казнить волхвов. Лишь после этих событий социальное возмущение пошло на спад.

Для конца 60-х — начала 70-х гг. XI в. характерны частые выступления как сельского, так и городского населения в различных землях Древней Руси. В Ростовской земле вновь, как и в Суздале, волхвы встали во главе движения смердов на Волге и Шексне. Оно было подавлено воеводой князя Святослава Яном Вышатичем. В 1071 г. отмечались волнения в Новгороде, которые были вызваны стремлением его жителей покончить с тягостной зависимостью от Киева. Движение новгородцев также возглавил языческий волхв, «возводивший хулу на христианскую веру». Восставшие чуть не расправились с новгородским епископом. Это социальное выступление было подавлено с большим трудом.

Наиболее значимыми являются городские восстания, которые происходили в Киеве в 1068 и 1113 гг. Так, **восстание киевлян в 1068 г.** было связано с разгромом половецкими ордами войска сыновей Ярослава Мудрого на р. Альте. Побежденная княжеская дружина братьев Изяслава и Всеволода укрылась в Киеве и ожидала появления врагов. В это время в городе началось брожение. Ополченцы, собравшись на вече на торговой площади, обратились к Изяславу с требованием продолжить борьбу с половцами. Здесь же прозвучали обвинения в адрес князя и бояр в необоснованных поборах. Ремесленно-торговая часть Киева взбунтовалась, и восставшие холопы растерзали прибывшего в Киев новгородского епископа, пытавшие-

гося их успокоить. Княжеский дворец был захвачен восставшими, разгромлено несколько боярских дворов. Изяслав и его брат скрылись у своего родственника польского короля Болеслава Смелого, а в это время на киевский престол был возведен освобожденный из заточения («из поруба») полоцкий князь Всеслав. Вскоре черниговский князь Святослав разгромил половцев, что позволило великому князю Изяславу вместе с поляками силой вернуть себе Киев. Десятки горожан были казнены, многие из активных участников бунта ослеплены.

Следующим крупным выступлением в Киеве стали **события 1113 г.** Рост ростовщичества, закабаление свободных общинников и горожан, постоянные межкняжеские распри, сопровождавшиеся разорением сел и городов, увеличение поборов вызвали крайнее недовольство населения. Поводом к восстанию послужила неожиданная смерть великого киевского князя Святополка Изяславича, крайне непопулярного из-за своего сребролюбия. (Например, он активно спекулировал солью и хлебом.) Срочно созданный в Софийском соборе киевским митрополитом Никифором совет бояр и старших дружинников потребовал призвания в Киев 60-летнего князя Владимира Мономаха, который в это время княжил в Переславле. Однако Мономах поначалу отказался от престола. Тогда на следующий день большая толпа горожан осадила великокняжеский дворец. После этих бурных событий Владимир Мономах внял просьбам митрополита и киевского боярства и в апреле 1113 г. торжественно вступил в Киев вместе со своей дружиной. Вскоре был утвержден «Устав Владимира Всеволодовича» («Устав о резах»), определивший систему взимания долгов и выплаты процентов, что ограничило произвол ростовщиков и снизило социальный накал. Восстание в Киеве заставило княжеско-боярскую верхушку Русских земель на время прекратить междоусобицы, что позволило Владимиру Мономаху в годы его правления восстановить государственное единство Руси и обеспечить стабильность ее социально-политического развития.

Однако достигнутый в древнерусском обществе социальный мир не был длительным. Межкняжеские распри после кончины в 1132 г. сына Мономаха — великого князя Мстислава II Великого — вновь обострились. Развернувшаяся борьба за киевский великокняжеский престол резко снизила авторитет и влияние великого князя киевского как главы рода Рюриковичей.

Особое значение в этот период приобрели *вечевые органы управления*, возглавляемые боярской и посадской верхушкой, которая то поддерживала, то отвергала того или иного претендента на княжеский стол. Например, закрепившийся на короткое время в Киеве могущественный ростово-суздальский князь Юрий Владимирович Долгорукий так и не сумел сохранить единство распадающихся Русских земель. Причиной этому послужила позиция киевских бояр, считавших князя Юрия чужаком, не отражавшим их интересов. Не случайно многие современники полагали, что внезапная кончина Юрия Долгорукого в Киеве в мае 1157 г. была вызвана отравлением. В день похорон князя киевляне разгромили его двор и, перебив суздальцев, захватили и поделили их имущество. Таким образом киевляне выразили свою ненависть к пришлому князю.

На первые десятилетия XII в. приходится заключительный этап формирования **«боярско-республиканского» политического устройства** в «Господине Великом Новгороде», в этот период окончательно утверждается *институт посадничества*. Замещение посадничих должностей исключительно новгородскими боярами привело к существенным социальным последствиям, которые выражались прежде всего в соперничестве боярских группировок Великого Новгорода, вовлекавших в свои распри и городские низы.

Утратив контроль над назначением посадников, киевский великокняжеский стол на некоторое время еще сохранял свое влияние в Новгороде за счет назначения туда князя, являвшегося наместником великого князя киевского. Как правило, новгородскими князьями-наместниками становились старшие сыновья великих князей, наследовавшие затем общерусский престол. Но уже в 1118 г. новгородская верхушка воспротивилась присылке вместо князя Мстислава Владимировича его сына и соответственно внука Мономаха Всеволода Мстиславича. Этот заговор новгородской знати был подавлен самим Мономахом. Но сразу же после его кончины новгородцы смогли перестроить отношения с властью наместника, заменив назначение князя его избранием, что предусматривало установление договорных отношений. Положение Всеволода в Новгороде осложнилось еще больше после смерти Мстислава Великого. Когда князь попытался найти поддержку у новгородцев в очередной межкняжеской борьбе за власть, против него выступили все слои населения. В мае 1136 г. по приговору веча князь был заключен под стражу, а затем выслан из города. Впоследствии князь в Великом Новгороде правил лишь по приглашению городской общины.

После событий 1136 г. в Новгороде усилились позиции боярства. Таким образом, под влиянием социального движения, объединившего верхушку новгородского общества и его социальные низы, в первой половине XII в. складываются институты **боярской республики**. В 1156 г. были проведены первые независимые от киевского митрополита выборы новгородского епископа (позднее — архиепископа).

Важной вехой в развитии древнерусской общественно-политической мысли стало появление *«Поучения»* Владимира Мономаха (1099). В этом произведении князь Владимир говорит об идеальном русском князе, который беспрекословно подчиняется старшему в роде, живет в мире и согласии с равными себе князьями, не притесняет «младших» князей и бояр, по возможности избегает ненужного кровопролития, строго соблюдает христианские заповеди, неустанно трудится. Одной из обязанностей князя Мономах считает праведный суд, защиту смердов, убогих и вдовиц от притеснений. Свои наставления он подкрепляет примерами из собственной жизни.

**Государство Русь и его соседи в IX–X вв.** Становление и развитие Древнерусской державы проходило в тесном взаимодействии с окружающими его народами и государствами на фоне относительно благоприятной внешней обстановки. В отличие от государств Западной Европы, объединенных в этот период в «Священную Римскую империю», Русь (Русская земля) возникла не на основе древнеримской цивилизации, а в результате



объединения различных этнических общностей, существовавших в догосударственной фазе развития на обширной территории. Вместе с тем образование Древнерусского государства четко вписывалось в хронологию государственно-политического развития, протекавшего в IX–X вв. на Европейском континенте.

Еще в **860 г.** русские дружины совершили *морской поход* на столицу Византии Константинополь (Царьград), в летописях эта военная акция связана с именами киевских правителей — князей-конунгов Аскольда и Дира. В **907 г.** поход на Царьград предпринял князь Олег. Его войском окрестности Константинополя были опустошены, а византийцы выплатили Олегу дань. Но главным результатом стало заключение договоров (их тексты сохранились в «Повести временных лет»), регламентировавших пребывание русских послов и купцов в столице Византии и предоставлявших им льготы. Неудачный поход на Константинополь осуществил в 941 г. князь Игорь: русские боевые «ладьи» были сожжены «греческим огнем». Второй поход Игоря в 944 г. завершился заключением нового договора с Византией, но на менее выгодных, чем при Олеге, условиях. Текст договора также сохранился в летописи. Наконец, в 946 или 957 г. (точная дата спорна) княгиня Ольга совершила поездку в Константинополь и приняла здесь крещение, что, однако, не привело тогда к закреплению христианства как государственной религии Руси.

Активную внешнюю политику проводил сын Игоря и Ольги выдающийся полководец Древней Руси киевский князь Святослав. Во второй половине 960-х гг. воины Святослава разгромили Хазарский каганат, разрушили его столицу Итиль, покорили предков осетин — ясов и предков адыгейцев — касогов, а затем заняли стратегически важный хазарский город на Дону — крепость Саркел (Белая Вежа). В итоге на некоторое время Волжский торговый путь в значительной степени оказался под контролем Руси.

В 967 г. по приглашению императора Никифора II Святослав выступил против воевавшей с Византией Дунайской Булгарии, разбил болгар и обосновался на Нижнем Дунае. Внешнеполитическая активность русских дружин уже создавала угрозу самой Византии, тем более что Святослав вынашивал планы переноса столицы своего государства в болгарские земли. Однако летом 968 г. он был вынужден вернуться на Русь, так как воспользовавшись отсутствием великого князя и, возможно, подкупленные византийцами кочевники-печенеги едва не захватили Киев. Разгромив печенегов, Святослав в том же году вернулся на Дунай и начал борьбу с Византией, которая закончилась неудачей: в 971 г. новый император Иоанн I Цимисхий предпринял осаду крепости Доростоль (на правом берегу Дуная), Святослав вынужден был заключить с Византией договор, по которому он терял свои завоевания на Балканах и должен был вернуться на Русь. На пути к Киеву в 972 г. во время переправы у Днепровских порогов князь-воин был предательски убит печенегами.

Важную роль в расширении территории Руси сыграл поход сына князя Святослава Владимира Святого в 981 г. на Червенскую землю, ранее захваченную Польшей. В результате успешных походов Владимира на вятичей, литовцев, радимичей и волжских болгар, осуществленных в 983–985 гг.,

положение Руси значительно укрепилось. Для организации обороны от возросшего в конце X в. натиска печенегов Владимир соорудил несколько оборонительных рубежей, представлявших систему городов-крепостей по рекам Десна, Осетр, Трубеж, Сула и Стугна.

**Внешняя политика Киевской Руси в эпоху расцвета державы Рюриковичей.** Наибольшего могущества Киевская Русь достигает в правление Ярослава Мудрого и его внука Владимира Мономаха в XI — первой четверти XII вв. В этот период государство Русь выступает как влиятельнейшая держава в Европе. Породниться с династией Рюриковичей считалось весьма почетным среди всех европейских правителей. Ярослав Мудрый осуществляет невиданную по масштабам международную политику, закрепляя свое влияние на общеевропейские дела путем оформления целого ряда династических браков.

Сам он был женат на Ингигерде — дочери шведского короля Олафа, его старший сын Изяслав женился на дочери польского короля Мешко II. В результате этого брака был оформлен временный военно-политический союз между Польшей и Русью. Сын Святослав был женат на дочери немецкого маркграфа, сын Всеволод — на Марии, дочери византийского императора Константина IX Мономаха, а внук Владимир был женат на Гите — дочери последнего англо-саксонского короля Гаральда, погибшего в битве при Гастингсе в 1066 г. Дочери Ярослава были выданы замуж: Анастасия — за короля Венгрии Андрея, Елизавета — за короля Норвегии Харальда, а после его смерти она стала женой датского короля Свейна. Анна Ярославна стала женой французского короля Генриха I, причем после его смерти она в 1060—1066 гг. была даже регентшей Франции при своем малолетнем сыне Филиппе I.

В 1037 г. произошло последнее крупное сражение русских дружин с печенегами, которые были разгромлены под Киевом и уже перестали представлять опасность для Руси. Но в 1043 г. обострились русско-византийские отношения. Ярослав отправил на Константинополь войско во главе со своим старшим сыном новгородским князем Владимиром. Однако поход закончился разгромом русского войска. Этот период характеризуется стабильностью государственно-политической структуры, системы управления и территориальной целостностью Русских земель.

После смерти Ярослава в 1054 г. и раздела княжений между его сыновьями некоторое время еще сохранялась внутривластная и внешняя стабильность государства. Однако единство Руси, подобно другим раннесредневековым европейским государствам, было непрочным. В этот период возросла и экспансия новых орд кочевников на южных рубежах Руси. В 1055 г. русские впервые встретились с половцами (кипчаками, куманами) — тюркским кочевым этносом: они сменили печенегов и торков в причерноморских степях. Тогда же у границ русских владений расположилась половецкая орда хана Болуша. Поначалу русско-половецкие отношения складывались миролюбиво, но уже в 1060 г. половцы предприняли первую попытку разграбить Русские земли. Она была неудачной: черниговский князь Святослав Ярославич с четверо меньшей дружиной на р. Снови сумел нанести мощный удар кочевникам. Но уже в феврале



следующего года тяжелое поражение от орды хана Сокала потерпел переяславский князь Всеволод Ярославич.

В 1068 г., объединив свои силы, половецкие орды во главе с ханом Шаруканом двинулись на Русь. В открытом бою с ними на р. Альте трое братьев — князей Ярославичей потерпели поражение и бежали в свои города. Как было сказано выше, в Киеве началось восстание горожан, требовавших у великого киевского князя Изяслава оружия и коней, чтобы биться с половцами. Изяслав Ярославич бежал в Польшу. Тем временем его брату и союзнику Святославу Ярославичу удалось разбить значительную часть половецких сил и взять в плен Шарукана. Весной 1069 г. Изяслав с помощью польских войск вернул себе киевский престол. Однако союзнические отношения между братьями Ярославичами были подорваны, и в 1073 г. Святослав и Всеволод изгнали Изяслава, которому пришлось на этот раз отправиться в четырехлетние скитания по Европе, в ходе которых он просил помощи у польского короля и папы римского. Киевским князем стал его брат Святослав, а после смерти последнего в 1076 г. престол занял Всеволод, но в следующем году ему пришлось уступить Киев Изяславу, вновь двинувшемуся на Русь с польским войском.

С 1092 г. на Руси наступает период постоянной борьбы с половцами, что привело к отсутствию в эти годы убоиц. Владимир Мономах и Святополк Изяславич организовали несколько успешных походов в половецкую степь в 1103, 1107 и 1111 гг.; были разбиты ханы Шарукан (возглавлявший еще поход на Русь в 1068 г.), Боняк, Урусоба и Сугра. Половецким ордам был нанесен сокрушительный удар. Несколько десятилетий половцы не осмеливались приближаться к границе Руси. Лишь их отдельные отряды участвовали на стороне тех или иных князей во все-таки иногда вспыхивающей междоусобной борьбе.

Владимиру Мономаху удалось предотвратить опасность, угрожавшую Южной Руси со стороны половцев; одна из орд во главе с сыном Шарукана Отроком была даже вынуждена уйти из Подонья на Северный Кавказ. Это позволило в 1116—1118 гг. князю Владимиру организовать военно-политическое наступление на Византию. Хотя оно и не увенчалось успехом, тем не менее произошло упрочение влияния Руси на левом берегу Нижнего Дуная.

## Практикум

### Контрольные вопросы

1. Почему 882 г. принято считать годом создания государства Русь со столицей в Киеве?
2. Что вам известно о первых правителях Руси? Из каких источников можно узнать о древнерусских князьях?
3. Кто был создателем «норманнской теории» и в чем ее суть?
4. С правлением каких великих князей связан расцвет Древнерусского государства?
5. С какими воинственными племенами вела борьбу Древняя Русь? Чем завершилось это противоборство?
6. Что представлял собой путь «из варяг в греки»?

## Аналитические вопросы

1. Какие факторы определили процесс расселения славянских племен на территории Восточно-Европейской равнины? Что об этом говорится в «Повести временных лет»?
2. Какими причинами объясняется процесс объединения восточных славян в единое государство?
3. Как можно охарактеризовать основные подходы к генезису древнерусского государства («норманнская» и «антинорманнская» теории)?
4. Соответствовало ли, на ваш взгляд, Древнерусское государство классическому понятию государства?
5. Что приобрела Русь с принятием христианства?
6. Как вы считаете, можно ли было предотвратить княжескую междоусобицу?

## Задания по анализу исторических источников

### 1. Прочитайте текст.

«В год 6390 (летоисчисление от Сотворения мира) пошел Олег, взяв с собою много воинов: варягов, чуди, словен, мерю, весь, кривичей — и пришел к Смоленску, и принял власть в городе, и посадил в нем своих мужей. Оттуда пошел вниз и взял Любеч и посадил мужей своих. Придя к горам к Киевским, узнал Олег, что княжат тут Аскольд и Дир. И спрятал он одних воинов в ладьях, а других оставил позади, а сам подошел к горам, неся ребенка Игоря. И послал сказать Аскольду и Диру:

— Мы — гости, идем в Греки от Олега и от княжича Игоря. Выходите к нам, к родичам своим».

### Ответьте на вопросы.

Как развивались события в дальнейшем?

2. Какие еще литературные источники освещают жизнь Аскольда и Дира? Чем описание жизни Аскольда и Дира отличается в различных источниках?

### 2. Прочитайте текст.

«Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите, и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виноватого не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души...

А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своем, как трудился я в разъездах и на охоте с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску...

И на весну посадил меня отец в Переяславле выше всей братии... и по пути к Прилуку городу встретили нас внезапно половецкие князья, с восьмью тысячами, и хотели было с ними сразиться, но оружие было отослано вперед на возах, и мы вошли в город...

И потом Олег на меня пошел со всею Половецкую землю к Чернигову, и билась дружина моя с ними восемь дней за малый вал и не дала им войти в острог; пожалел я христианских душ, и сел горящих, и монастырей и сказал: «Пусть не похваляются язычники». И отдал брату отца его стол, а сам пошел на стол отца своего в Переяславль...

А из Чернигова в Киев около ста раз ездил к отцу, за один день проезжая до вечера. А всего походов было восемьдесят и три великих, а остальных и не упомяну меньших. И мир заключил с половецкими князьями без одного двадцать, и при отце и без отца...»

### Ответьте на вопросы.

1. Как называется произведение, из которого взят вышеприведенный отрывок? Укажите имя автора, в каких городах Древней Руси он княжил.
2. Какие проблемы родной страны волнуют автора?
3. Чем знаменит автор произведения, какие деяния он совершил?

## Задание по анализу исторической литературы

*Прочитайте фрагмент из книги «Мир истории» академика Б. А. Рыбакова.*

«Пожалуй, ни об одном из деятелей Киевской Руси не сохранилось столько ярких воспоминаний, как о Владимире Мономахе. Его вспоминали и во дворцах, и в крестьянских избах спустя много веков. Народ сложил о нем былины как о победителе грозного половецкого князя Тугоркана — Тугарина Змеевича, и из-за одинаковости имен двух Владимиров влил эти былины в старый цикл киевского эпоса Владимира I...

Неудивительно, что в конце XV века московским историкам заметнее всего в родном прошлом была фигура Мономаха, с именем которого они связали легенду о царских регалиях, будто бы полученных Владимиром от императора Византии...

Неудивительно, что в мрачные годы усобиц русские люди искали утешение в своем величественном прошлом; их взгляды обращались к эпохе Владимира Мономаха. «Слово о погибели Русской земли», написанное накануне татаро-монгольского нашествия, идеализирует Киевскую Русь, воспекает Владимира Мономаха и его эпоху...

Владимир получил хорошее образование, которое позволило ему в своей политической борьбе использовать не только меч рыцаря, но и перо писателя».

*Ответьте на вопросы.*

1. Каковы хронологические рамки княжения Владимира Мономаха?
2. Какие заслуги великого князя вы можете назвать?

## Учебная игра «Эрудит»

Игра осуществляется в три тура, в которых принимают участие по три студента. Участникам предоставляются на выбор три варианта: первый включает четыре вопроса (можно дважды ошибиться), второй — три вопроса (можно ошибиться один раз); третий — два вопроса (ошибаться нельзя). Превысивший допустимое количество ошибок игрок становится аутсайдером (но он вправе, находясь в аудитории, отвечать на вопросы и зарабатывать очки). Если аутсайдер набирает семь баллов (правильный ответ равен одному баллу), он получает право в полуфинале бороться за участие в финальном туре.

В финальном туре участвуют студенты-победители. Они определяются по итогам предварительных туров, а также среди аутсайдеров.

### Вопросы для первого предварительного тура

*Вариант 1*

1. В какой русский город изначально был призван Рюрик?
2. В честь какого события в Новгороде при Александре II был возведен памятник?
3. Какой народ был призван для княжения на Руси?
4. Дата смерти князя Рюрика.

*Вариант 2*

1. Назовите представителей «норманнской теории» происхождения Древнерусского государства.
2. Когда Киев был объявлен столицей Руси?
3. Назовите даты походов на Византию, их результаты.

*Вариант 3*

1. Кто из русских князей первым принял христианство?
2. Первый этап религиозной реформы князя Владимира.

### Вопросы для второго предварительного тура

*Вариант 1*

1. Дата Крещения Руси.
2. Хронологические рамки борьбы за престол после смерти князя Святослава.
3. Период правления князя Владимира.
4. Период правления Ярослава Мудрого.

### *Вариант 2*

1. Дата убийства князей Бориса и Глеба.
2. Назовите древнейшие города Руси.
3. Дата победы Ярослава Мудрого над печенегами.

### *Вариант 3*

1. Почему князь Ярослав получил прозвище «Мудрый»?
2. Когда Борис и Глеб были причислены к лику святых?

### **Вопросы для третьего предварительного тура**

#### *Вариант 1*

1. Какое княжество обособилось от Руси первым?
2. Какие князья вошли в «триумvirат Ярославичей»?
3. Дата битвы на реке Альте.
4. Дата проведения Любечского съезда.

#### *Вариант 2*

1. Начало политической раздробленности Руси.
2. Дата захвата Киева войсками Андрея Боголюбского.
3. Какие князья в XII в. носили титул великого князя?

#### *Вариант 3*

1. При каких князьях централизация власти достигла наивысшего уровня?
2. Чем была заменена денежная награда дружинников при князе Владимире?

### **Вопросы для финала**

1. Какой город, по мнению Н. М. Карамзина, в 1169 г. стал политическим центром Руси?
  2. Раскройте сущность понятия «военная демократия».
  3. Как передавалась власть князя преемнику в Древней Руси?
  4. Раскройте сущность понятия «вече».
  5. На сколько княжеств в середине XII в. изначально распалась Русь?
  6. В каком русском княжестве установилась республика?
  7. Что представлял собой общерусский политический орган, возникший после преодоления феодальной раздробленности?
  8. Сколько городов было на Руси ко времени нашествия хана Батые?
  9. Что представляла собой организация войска в Древней Руси?
- Вышедшие в финал студенты по решению преподавателя получают дополнительные баллы в зачетной единице.

### **Учебная игра «Исторический блицтурнир»**

*Тема:* «Роль варягов в российской истории».

Учебная группа делится на две команды: «норманнистов» и «антинорманнистов», которые на основе представленных презентаций, соответствующих аргументов и исторических фактов отстаивают свою точку зрения. Победителем становится тот, кто получит высокую оценку аудитории.

## Глава 2

# УДЕЛЬНАЯ РУСЬ

### (СЕРЕДИНА XII – СЕРЕДИНА XIII ВЕКА)

---

В результате изучения данной главы студент должен:

**знать**

- основные причины распада Руси на отдельные княжества;
- последствия феодальной раздробленности Руси;
- основные этапы социально-экономического и политического развития отдельных княжеств Руси в середине XII – середине XIII в.;
- выдающихся исторических деятелей удельной Руси;
- основные историко-культурные памятники, относящиеся к данному периоду;

**уметь**

- пользоваться историческими источниками, научной и учебной литературой по данной проблеме;
- обобщать и проанализировать особенности развития удельной Руси;
- логически точно и аргументированно выстраивать устную (в виде докладов, сообщений, презентаций, опросов) и письменную (в виде эссе, рефератов, контрольных заданий) речь при освещении основных событий удельной Руси середины XII – середины XIII в.;
- аргументированно отвечать на поставленные вопросы о причинах и последствиях феодальной раздробленности Руси;
- дать собственную оценку эпохи удельной Руси, обосновать ее с помощью исторических фактов и аргументов;
- использовать в дальнейшей познавательной и профессиональной деятельности базовые исторические знания, полученные из данной главы;

**владеть**

- основной терминологией исторических текстов данной эпохи;
  - навыками систематизации полученных данных об особенностях развития удельной Руси.
- 

**Причины политической раздробленности.** К середине XII в. Древнерусское государство фактически распалось на 15 самостоятельных княжений, внутри которых сформировались более мелкие княжества. Крупнейшие княжества, являвшиеся, по сути, независимыми государствами, получали название *земли* (аналогично другим зарубежным странам: Угорская земля (Венгрия), Греческая земля (Византия) и т.д.), а подвластные им княжества стали именоваться *волостями*. Таким образом, возникает двухуровневая структура, характерная для единого раннесредневекового государства Русь и формируется новая геополитическая реальность — **Русь Удельная**, в которой Киев лишь формально сохраняет статус «града первопрестольного». Наступает закономерный для большинства раннефеодальных

монархий как Европы, так и Азии этап *раздробления крупного государства и утраты централизованного управления*. В этот период великокняжеский род Рюриковичей теряет принцип старшинства в династии, его заменяет старшинство в каждой из ветвей рода, утвердившихся в суверенных русских княжествах-землях. Создается новая форма государственно-политической организации древнерусского общества — своеобразная федерация земель под номинальной эгидой великого киевского князя.

Формальной причиной, приведшей к раздробленности Руси, являлись политические предпосылки: бесконечные межкняжеские распри и междоусобная борьба среди Рюриковичей. Так, за период от кончины Ярослава Мудрого до монгольского вторжения зафиксировано не менее 150 военных столкновений за право владения более значительными княжескими волостями с богатыми землями, позволявшими иметь большую сумму налога — *ренты*.

Но важно отметить и другое: в ходе длительного социально-экономического развития на Руси происходит заметный прогресс как в земледелии, так и в ремесленном производстве, складываются *самостоятельные экономические районы* со своей спецификой ведения хозяйства. В XII — начале XIII в. наступает период интенсивного роста древнерусских городов в набиравших силу княжествах-землях. Города Руси (их количество достигает 200), являясь не только экономическими, но и политическими и культурными центрами регионов, становятся базами регионального сепаратизма. В русском средневековом городе насчитывалось до 100 ремесленных специальностей. В эту эпоху проявилось и своеобразие развития русского города, которое выражалось в относительно большой связи его населения с сельскохозяйственными занятиями в ближайшей округе и отсутствием структур самоуправления, утверждавшихся в Западной Европе. Города Руси становились коллективным совладением местного боярства или находились под управлением княжеских династий. Боярские, монастырские и княжеские дворы с зависимым населением препятствовали консолидации горожан, в связи с этим в древнерусских городах так и не сложились развитые ремесленные корпорации. Только с середины XII в. начали появляться некие элементы «городовой» автономии.

В эту эпоху в княжествах-землях Руси развиваются и крупные вотчинные хозяйства, причем не только светских, но и духовных землевладельцев. Вотчинники, одновременно являющиеся боярами — вассалами местных княжеских родов, стремятся расширить свои владения за счет общинников-смердов, увеличить доходы от своих владений. Боярские корпорации княжеств-земель становятся менее зависимыми от воли великого князя киевского. Более выгодной для них является ориентация на своего местного князя, который не мог не учитывать интересы вотчинной аристократии.

К середине XII в. более четко определяется и социальная структура русского общества, имеющая свои региональные особенности. Наряду с боярскими кланами формируются слои городского посада — купцы, торговцы и ремесленники, а также господские слуги — холопы. Городское население оказывало влияние на взаимоотношения княжеской власти и боярства, уравновешивая их. Горожане тяготели к обособлению местных интересов, не связывая себя с представлениями об общерусском единстве.

Специфика социальной структуры в разных землях Руси определила и различные модели политической организации формирующихся государств-земель. Появление новых политических центров подрывало могущество Киева. Землевладельцы-вотчинники и крестьяне были тесно связаны с хозяйством своего города, а купцы и ремесленники заинтересованы в успешном налаживании торговли в нем. Таким образом, не натуральное хозяйство, а развитие сельского хозяйства и ремесла, формирование крупных вотчин и городских центров способствовали установлению новых политических форм социально-экономического развития средневековой Руси.

Наконец, потеря Киевом статуса центра Руси была обусловлена и рядом внешнеполитических обстоятельств. Так, постоянные набеги кочевников-половцев на южнорусские земли значительно ослабили их экономический потенциал. Этот же фактор оказал воздействие на миграцию населения Руси, начался его отток в более спокойные районы северо-восточной Владимиро-Суздальской и юго-западной Галицко-Волынской земель. Постоянная опасность, грозящая со стороны половцев, также значительно уменьшила привлекательность торгового пути «из варяг в греки». Центры, через которые осуществлялись торговые связи Европы с Востоком, благодаря крестовым походам, постепенно перемещаются в Южную Европу и Средиземноморье, и контроль над этой торговлей устанавливают быстрорастущие североитальянские города. Бурно развивается и международная торговля на севере Европы, где лидирующую роль играют приморские германские «вольные» города. На них начинает ориентироваться купечество северо-запада Руси, прежде всего Великого Новгорода и Пскова.

Однако распад Руси не следует оценивать как абсолютно негативное явление. Напротив, в эпоху раздробленности наблюдаются подлинный расцвет средневекового русского общества, поступательное развитие экономического потенциала княжеств-земель, формирование разнообразных социально-политических структур и развитие самобытной культуры. Следует учитывать и то, что политическая раздробленность являлась закономерным историческим периодом, в рамках которого формировались пути для дальнейшей консолидации.

В Русских землях сохранялись *центростремительные тенденции мощного объединительного потенциала*. Во-первых, государственно-политическое единство Руси формально не было утрачено, а авторитет великих киевских князей, даже номинальный, сохранялся. Во-вторых, продолжало существовать единство церковной организации и абсолютное преобладание православной веры — главнейшей духовной основы Руси. Верховенство киевского митрополита как главы православной церкви было неоспоримым. В-третьих, в Русских землях сохранялась единая законодательная база, основу которой составляли нормы «Правды Русской». Наконец, важным фактором единения являлся общий для всех земель древнерусский язык. Помимо этого в Русских землях в эпоху раздробленности сохранялась идея объединения всех сил для борьбы с внешними врагами.

С потерей влияния киевского великокняжеского стола в южной и юго-западной Руси постепенно приобрело могущество Галицко-Волынское



княжество, в северо-восточной Руси — Ростово-Суздальская (позднее — Владимиро-Суздальская) земля, а северо-западная Русь приобрела новый статус Новгородской боярской республики («Господин Великий Новгород»), из которой в XIV в. выделилась Псковская земля. Постепенно, на протяжении целого столетия эти княжества-земли приобрели статус *самостоятельных государственных образований*, внутреннее политическое развитие которых шло своими, несхожими путями.

Так, если в Галицко-Волынском княжестве наибольшую политическую роль играли боярство и представители богатых торгово-промышленных городских центров, а в Новгородских и Псковских землях важнейшее значение приобрела вечевая система управления с определяющей ролью боярской торгово-ремесленной олигархии, то в Ростово-Суздальской (Владими́ро-Суздальской) земле, начиная с правления великого князя Всеволода Большое Гнездо, постепенно оформляется единое княжество великокняжеской власти.

**Ростово-Суздальская (Владими́ро-Суздальская) земля.** Это была огромная, слабозаселенная территория Волго-Окского междуречья, куда в X—XI вв. устремился колонизационный поток, уходя от граничащего со степью «беспокойного» Юга. Основой процветания княжества стало *ополье* — плодородная безлесная территория, где возникли древнейшие города Ростов и Суздаль. К концу XI в. на территории современного московского региона появляются первые города (Волоколамск и, по-видимому, Москва, известная под древним названием «Кучково поле»). В **990 г.** Владимир Святославович основал будущую столицу **Владимир-на-Клязьме**.

В ходе политического раздробления Ростово-Суздальская земля досталась в удел **Юрию Долгорукому (1125—1157)**. В этот период строились Москва, Углич, Дубна, Переславль-Залесский, Юрьев-Польской, Коломна, Дмитров; позднее появились Городец, Звенигород, Кострома, Устюг, а в XIII в. владимирскими князьями были основаны Тверь, Галич (Мерский) и Нижний Новгород. Эти княжеские городские центры в условиях быстрого заселения и освоения новых территорий интенсивно росли. Их население поддерживало князей в возникавших конфликтах с боярством и претендентами на престол из других княжеских ветвей. Опорой ростово-суздальских князей стали также известные с XII в. *дворяне* — низшие слуги княжеского двора, назначавшиеся за службу на административные должности и получавшие от князя содержание. При этом дворяне в эпоху Юрия Долгорукого являлись не *вассалами* князя (т.е. слугами, связанными определенными договорными отношениями), а «милостниками», полностью зависевшими от воли князя.

Опираясь на горожан и дворян, князья Ростово-Суздальской земли смогли уже в XII в. сконцентрировать в своих руках значительные ресурсы. До начала XIII в. княжество не дробилось на уделы, и потомки Юрия Долгорукого имели возможность проводить активную внутреннюю и внешнюю политику. Так, **Андрей Боголюбский (1157—1174)** предпринимал военные акции против Волжской Булгарии, подчинил Рязанское княжество и вмешивался в дела южной Руси. С 1158 г. он осуществлял обширное строительство. В период правления Боголюбского были постро-



ены такие шедевры древнерусской архитектуры, как княжеский замок в Боголюбове, Успенский собор и Золотые врата во Владимире, церковь Покрова на Нерли. Мощная держава, создавшаяся на северо-востоке Руси, получила свои святыни: икону Владимирской Богоматери с повестью о ее «чудесах» и святого-покровителя епископа Леонтия Ростовского. В 1163 г. Боголюбский даже пытался основать во Владимире свою независимую от Киева митрополию. В его правление появились и памятники владимирской литературы. В 1169 г. войска Боголюбского взяли Киев, куда он посадил на престол своего брата Глеба. Однако владимирский князь не смог утвердиться в Киеве, а на следующий год его войска потерпели поражение под Новгородом. Именно Андрей Боголюбский перенес столицу во Владимир, укрепив его и построив великолепные храмы и монастыри. Но успехи правления князя Андрея вызывали протест боярства. В результате в конце июня 1174 г. он стал жертвой заговора и был убит в своей любимой резиденции Боголюбове. Однако престиж и военно-экономический потенциал Владимиро-Суздальской земли не снизился.

В конце XII в. автор «Слова о полку Игореве» называл младшего брата Боголюбского, взшедшего на престол после трудной борьбы за власть, **Всеволода III Юрьевича Большое Гнездо (1176–1212)** самым сильным и авторитетным среди русских князей. Под его влиянием оставались Рязань и Великий Новгород, а также Переяславское княжество. Старшинство Всеволода среди потомков Владимира Мономаха признавалось большинством русских князей.

Главной особенностью развития Владимиро-Суздальской земли можно считать сильную власть князя, однако, наряду с самоуправлением князей в XII–XIII вв., действовали и другие органы — *вечевые собрания* во Владимире, Переславле-Залесском, Ростове. Летописи свидетельствуют, что князья были вынуждены с ними считаться. В частности, в 1157 г. Андрей Боголюбский как законный наследник не просто «садился» на престол, но и проходил процедуру утверждения, а его брат Всеволод Большое Гнездо в борьбе с претендентами на княжение должен был учитывать требования вечевых органов. В 1211 г., решая вопрос о престолонаследии, князь был вынужден созывать для совета представителей боярства, купечества, дворян «и вси люди...».

При Всеволоде III Владимирская земля переживает период своего наивысшего расцвета и могущества, но исторические процессы неизбежно коснулись и этой Земли. Дети Всеволода основали свои уделы в Ростове, Переславле, Юрьеве, Угличе и других центрах. К периоду монгольского нашествия существовало уже семь отдельных княжеств, а к концу столетия их количество выросло до 17.

**«Господин Великий Новгород».** Простиравшиеся на огромной территории северо-западной Руси новгородские земли представляли собой совершенно иную модель государственно-политического развития. О политическом устройстве Новгорода известно значительно больше, чем о других землях Древней Руси, так как этот край не подвергался разорению в результате набегов различных племен. С 1932 г. в Великом Новгороде постоянно ведутся археологические раскопки, в ходе которых в 1951 г. были найдены

берестяные грамоты, их число в настоящее время составляет более тысячи. Исследования подтвердили, что Великий Новгород — это относительно «новый» город, возникший в середине X в. из селений объединившихся племенных союзов (кривичей, словен, мери и чуди), а спустя столетие была построена первая городская крепость. Новгород — это не только город, но и обширное государство, никогда не дробившееся на уделы.

Истоки особого государственно-политического устройства «Господина Великого Новгорода» уходят в глубокую древность, когда верхушка славянских и угро-финских племен возглавила федерацию Севера, превратившись затем в новгородское боярство. В отличие от других земель, где боярский чин мог быть присвоен княжескому советнику или старшему дружиннику, новгородскими боярами становились по рождению лишь представители 40—50 родов. Археологи доказали, что каждому из этих родов принадлежали по 8—10 усадеб, на протяжении столетий переходивших по наследству. Такие усадьбы представляли собой мощные хозяйственные комплексы, в которые входили господские хоромы, многочисленные хозяйственные постройки и ремесленные мастерские. Зависимое новгородское мастеровое население составляло опору боярских родов. В X—XI вв. новгородские бояре (а не князья) осуществляли сбор налогов. В дальнейшем боярство превратилось в землевладельцев, и в XIV в. 90% новгородских владений становятся их вотчинами.

Участие новгородских бояр в городском управлении облегчило подчинение свободных общинников и горожан, а захват огромных вотчин обеспечил их контроль над экономикой и политическое господство. Новгородское боярство не было единым: их кланы соперничали друг с другом, опираясь на население своих центров и *концов* — городских районов во главе с *кончанскими старостами*. Рядом с боярскими усадьбами находились дворы землевладельцев — «*житых людей*» (зажиточных горожан), ремесленников, духовенства и «*черных людей*». Все население улицы составляло *уличанскую общину* и собиралось на уличанское вече; свое вече было и у каждого городского конца, собиравшегося на перекрестках улиц. Помимо включения в уличанские общины, все небоярское население для участия в ополчении и уплаты налогов разделялось на десять *сотен*, а во главе этого устройства — *тысячи* — стоял выборный *тысяцкий*, представлявший интересы рядовых граждан. Сельское население находилось в зависимости от землевладельцев-бояр и было обязано платить дани, «корма» и «пропоры» — пошлины администрации, строить крепости на рубежах.

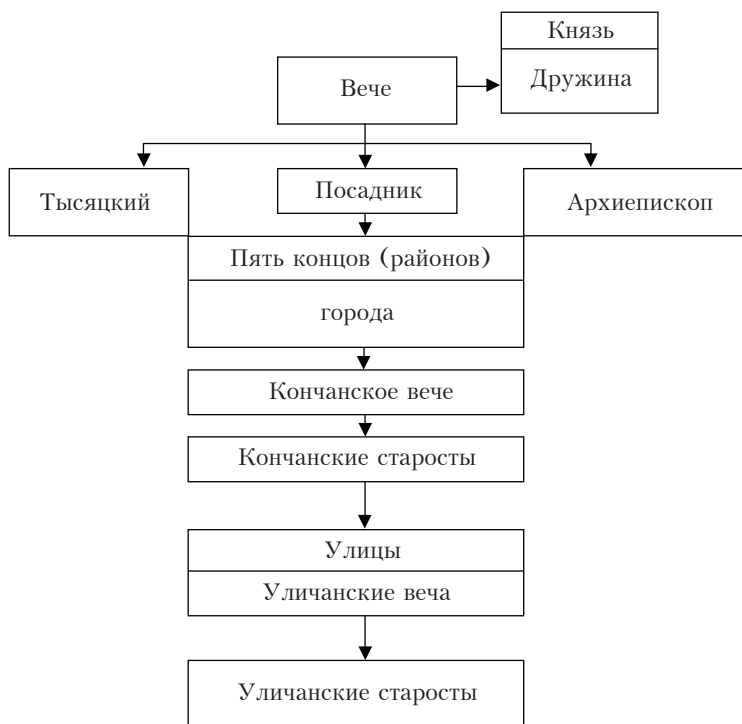
Высшим законодательным органом власти «Господина Великого Новгорода» являлось *вече*. Судя по размеру вечевой площади, оно состояло из относительно небольшого числа участников (до 500). На площади находилась трибуна для руководства республики, а также скамьи для остальных (рядовых) членов, избранных от населения. О составе веча точных данных нет. Одни авторы полагают, что в вече входили исключительно бояре, а другие считают возможным и более широкий состав представительства.

Главой исполнительной власти в Новгороде был *посадник*, представлявший какой-либо из боярских кланов. Однако и до, и после **1136 г.** призванные князья оказывали серьезное влияние на политику Новгорода через

своих сторонников. В XII в. новгородцы часто меняли князей, но и князья меняли посадников, используя противоречия между боярами. Только к XIII в. республиканский строй оформился окончательно: взаимоотношения Новгорода с князьями были урегулированы в договорах, а посадник стал избираться на один год из числа пяти пожизненно избранных кончанских посадников. Тогда же новгородское боярство присвоило себе и должности тысяцких.

Ограничение срока посадничества должно было ослабить борьбу за власть среди боярства, но этого не произошло. Наоборот, с **1354 г.** стали избираться шесть посадников из бояр, представлявших различные кланы, в начале XV в. их количество увеличилось до 18, а к концу XV в. — до 36.

С **1156 г.** в «Господине Великом Новгороде» избирался и глава церкви — епископ (архиепископ), направлявшийся затем на поставление к митрополиту Киевскому. Новгородский архиепископ исполнял роль арбитра в хозяйственных спорах, утверждал земельные сделки, хранил государственную казну и во время конфликтов мирил враждовавшие стороны. У каждого должностного лица был свой аппарат, каждый из них в рамках своих полномочий обладал судебной властью. Судебные права определялись в дошедшей до нас «Новгородской судной грамоте» (схема 2).



**Схема 2. Система управления Новгородской феодальной республикой («Господином Великим Новгородом»)**

Систему государственно-политических отношений, сложившихся в Новгороде в XII—XV вв., можно определить как «*боярскую республику*»,

поскольку именно в этом направлении шло развитие власти новгородских бояр. Однако и рядовые горожане участвовали в работе местных органов самоуправления, а во время нередких восстаний оказывали на боярскую верхушку серьезное давление. Так, в **событиях 1207—1209 гг.**, вызванных обострением борьбы за власть между боярскими группировками, активная роль принадлежала рядовым новгородским общинникам и «черным людям», что обусловило их значительный размах.

Поводом для возмущения послужило недовольство политикой посадников из боярского рода Мирошкиничей, особенно Дмитра Мирошкинича, который на вече был обвинен в произволе и незаконных поборах. Против него выступили не только рядовые новгородцы-общинники, но и «лучшие люди» из среды бояр и купцов. Обострение внутриобщинного конфликта обусловило вмешательство влиятельного великого князя владимирского Всеволода Большое Гнездо, ставленник которого правил в это время в Новгороде. Согласно решению веча посадник Дмитр был низложен и подвергнут наказанию. Все имущество рода Мирошкиничей конфисковали и распродали, а деньги передали в казну, а затем распределили между жителями. Волнения 1207—1209 гг. привели и к погрому усадеб сторонников Мирошкиничей. В итоге власть перешла от представителей боярства Неревского конца к боярам Людина конца. Таким образом, новгородское боярство, полностью подчинив своей воле все политические институты Новгорода, подрывало социальную базу его самостоятельности, что ослабляло республику.

Период **1227—1230 гг.** был отмечен мощным социальным движением против новгородских правящих группировок и выборных властей — посадников, тысяцких и князей, которые в этот период неоднократно менялись под давлением веча. Причиной волнений стали события, связанные с деятельностью волхвов. Языческие жрецы в 1227 г. предсказали недород и были за это сожжены на княжеском дворе. Когда после этого действительно наступили неурожайные годы, недовольство охватило всю новгородскую общину и приобрело форму острого социально-политического конфликта. Осенью 1228 г. из города был изгнан архиепископ Арсений, обвиненный в даче князю мзды за поставление на кафедру. Вплоть до 1230 г. при активном участии рядовых общинников-новгородцев, смена правящих кланов в «Господине Великом Новгороде» происходила неоднократно.

**Галицко-Волынская земля.** Ее территория занимала пограничное положение в Русских землях. Характерной чертой этого региона стали постоянные вмешательства в усобицы, проходившие в Галиче и Волыни, соседних государств — Польши и Венгрии. Причиной являлись напряженные отношения галицких князей с боярами и горожанами. Князя **Ярослава Осмомысла (1152—1187)**, о котором с уважением отзывается автор «Слова о полку Игореве», в 1173 г. арестовали его же бояре, они изгнали из Галича незаконного сына князя и сожгли его мать. На рубеже XII—XIII вв. князь **Роман Мстиславич (1199—1205)** объединил под своей властью Галицко-Волынскую землю, но после его гибели на галицкий стол стали претендовать представители других линий — черниговские и владимирские князья,

а также киевский князь Рюрик Ростиславич. В междоусобице на юге Руси приняли участие и соседи — венгерский король Андрей и польский князь Мешко. Венгерские войска в 1206—1214 гг. шесть раз вторгались в галицкие земли. Приглашенные в Галич дети знаменитого новгород-северского князя Игоря Святославича повели борьбу с местными боярами, но в итоге были схвачены ими и повешены. В ходе этой смуты в Галиче стал князем боярин Владислав. Князя **Даниила Романовича Галицкого (1221—1264)** бояре также не раз вынуждали покинуть его столицу. Только к концу 1230-х гг. Даниил смог утвердить свою власть и даже временно подчинить Киев. В 1245 г. после разгрома черниговского князя Ростислава и венгерских войск в Галицко-Волынской земле наступила некоторая стабилизация. В середине XIII в. князь Даниил считался одним из самых влиятельных правителей в Русских землях.

В условиях, когда княжеский род Рюриковичей распался на ветви, было утрачено, как уже отмечалось, понятие родового старейшинства, его сменило представление о старшинстве в своей родовой ветви. Князь, занимавший киевский стол, теперь мог не только не являться старейшим в роде, но даже и старейшим в своей ветви — он был лишь номинальным, а не реальным верховным правителем Руси. В этих условиях потребовалось введение особого титула, подчеркивающего политическое верховенство, — титула *великого князя* (он использовался на Руси в X в., позже утратил свое значение в связи с образованием единого государства, управляемого тогда одним княжеским родом). Первым этот титул с конца 1270-х гг. стал последовательно употреблять правитель Владимиро-Суздальской земли Всеволод Большое Гнездо. В XIII в. этим титулом стали именоваться и другие владетельные князья (галицко-волыньские, черниговские и др.).

Социально-экономическое развитие Руси в середине XII — середине XIII в. характеризуется ростом вотчинного землевладения. Государственная форма собственности продолжала играть ведущую роль, но развитие системы вотчин привело к усилению самостоятельности бояр, ослаблению их связей с князьями и вследствие этого к постепенному распаду дружинной организации. Дружина распадается на *бояр-вотчинников*, оставшихся вассалами князя, и *княжеский двор*, члены которого именовались *дворянами*, или *слугами*.

**Внешняя политика Русских земель в XII — начале XIII вв.** В условиях существования самостоятельных княжеств-земель каждое из них фактически стало проводить самостоятельную внешнюю политику. От этой эпохи сохранились тексты нескольких международных договоров, в частности договоры Новгорода с Готским берегом (о. Готланд в Балтийском море) и немецкими городами (1189—1199), договоры Смоленска с Ригой (1229) и Готским берегом (1230-е гг.). Широко была распространена практика военных союзов княжеств с иноземцами для осуществления действий против своих соперников на Руси. В 40—70-х гг. XII в. боровшиеся за Киев волыньские, черниговские, смоленские и суздальские князья часто привлекали в качестве союзников венгров и половцев. В первой половине XIII в. в борьбе за Галич, в которой участвовали волыньские князья Даниил и Василько Романовичи, Мстислав Мстиславич Удалой (из смоленских

Ростиславичей), Михаил Всеволодович Черниговский, значительную роль играли Польша и Венгрия. Венгерским королям удавалось даже овладевать галицким столом, но в конце концов на нем, как уже отмечалось, утвердился Даниил Романович. В 1245 г. он разбил венгерско-польское войско, пытавшееся привести в Галич Ростислава сына Михаила Всеволодовича, и окончательно закрепил за собой власть.

В эпоху раздробленности особую роль играли русско-половецкие связи. После распада Древнерусского государства междоусобная борьба усилилась, и половецкие набеги, которые резко сократились в результате активных действий Владимира Мономаха и его сына Мстислава Великого, вновь приобрели интенсивный характер. Половцы принимали участие в усобицах русских князей. Традиция использования их во внутренних войнах никогда не прекращалась.

К 1170-м гг. сложилось два крупных половецких объединения: в Приднепровье, возглавляемое ханом Кобяком, и на Северском Донце во главе с ханом Кончаком. В это время происходит некая стабилизация в Киевском княжестве, бывшем в предшествующие десятилетия яблоком раздора русских князей. С 1176 г. здесь установился диумвират: киевский стол занимает представитель черниговской ветви потомков Олега Святославича (Ольговичей) Святослав Всеволодович, а остальной территорией владеет князь из смоленской ветви Мономашичей Рюрик Ростиславич. В 1180—1181 гг. Святослав попытался нарушить равновесие сил. Он начал войну с Рюриком и призвал на помощь Кончака и Кобяка. Но князья Ольговичи и половцы потерпели поражение, после чего статус-кво был восстановлен. В последующие годы Святослав и Рюрик организуют совместные действия против половцев. В 1184 г. в результате похода объединенных сил южно-русских князей был разгромлен и взят в плен Кобяк.

Переломным в борьбе русских князей с ханом Кончаком стал **1185 г.** В начале года Кончак предпринял поход на Русь, но войсками Святослава и Рюрика был отброшен от Переяславского княжества, сохранив свои основные силы. В апреле-мае состоялся сепаратный поход в степь князя Игоря Святославича (двоюродного брата киевского князя Святослава), владевшего небольшим Новгород-Северским княжеством в пределах Черниговской земли. Но он встретил отпор объединенных сил ханов Кончака и Гзак. В результате ожесточенных трехдневных боев войско Игоря было уничтожено. Четыре князя (Игорь, его брат, племянник и сын), участвовавшие в походе, попали в плен. Половецкие войска двумя группами двинулись на Русь: Гзак — на Новгород-Северское княжество Игоря, Кончак — на Переславскую землю. Однако обеим группировкам не удалось достичь значительных успехов. Тем же летом Игорю Святославичу удалось бежать из плена.

Начиная с 1190-х гг. набеги половцев стали менее интенсивными, но все же до разгрома монголо-татарами они продолжают участвовать в междоусобных войнах русских князей (в 1203 и 1235 гг. союз с ними даже приводил к смене князей на киевском столе).

Во второй половине XII в. отношения Руси с Византией значительно ослабли (в 1204 г. Византийская империя временно прекратила свое



существование после захвата Константинополя крестоносцами). Однако при этом сохранялись русско-византийские связи по линии церкви: большая часть иерархов (в том числе почти все митрополиты) были греками по происхождению.

## Практикум

### Контрольные вопросы

1. Как осуществлялась передача власти в Киевском государстве?
2. Почему именно во Владимиро-Суздальском княжестве впервые стали использоваться титулы «князь всея Руси» и «самодержец»?
3. Почему окончательное раздробление Древней Руси связывают с датой смерти князя Мстислава (1132 г.)?
4. Какие княжества и земли приобрели наибольшее влияние в раздробленной Руси?
5. Утратил ли Киев свое значение в качестве «стольного града»?
6. Авторы каких древнерусских письменных источников предупреждали об опасностях распада Руси?

### Аналитические вопросы

1. Каковы основные причины, обусловившие дробление древнерусских земель?
2. Можно ли считать распад Руси исключительно национальным явлением или этот процесс был характерен и для других государств?
3. Объективно ли оценивать распад Руси как абсолютно негативное явление?
4. Можно ли говорить, что, несмотря на раздробленность, на Руси продолжала формироваться единая древнерусская народность?
5. Имелись ли аналоги новгородского управления в Западной Европе?

### Задания по анализу исторической литературы

#### 1. Прочитайте фрагмент из сочинения историка В. О. Ключевского.

«С половины XII века становятся заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днестру с притоками, издавна так хорошо заселенная, с этого времени пустеет, население ее исчезает куда-то. <...> В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья — Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка ее экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела. <...> Отлив населения из Поднепровья шел в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, в глубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. Другая струя колонизации из Приднепровья направляется в противоположный угол Русской земли, на северо-восток, за реку Угру, в междуречье Оки и Верхней Волги. <...> Она — источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни верхневолжской Руси с половины XII века: из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси».

*Ответьте на вопросы.*

1. Как назывался период в истории России, о котором идет речь в отрывке? Укажите его хронологические рамки.
2. О каких явлениях, характерных для данного периода, свидетельствует текст?
3. Каковы причины этих явлений?
4. Как оценивает историк последствия отмеченных явлений? В чем он видит роль верхневолжской Руси в дальнейшей российской истории?

## 2. Прочитайте фрагмент из сочинения историка В. О. Ключевского.

«От всей фигуры Андрея веет чем-то новым; но едва ли эта новизна была добрая. Князь Андрей был суровый и своенравный хозяин, который во всем поступал по-своему, а не по старинке и обычаю. Современники заметили в нем эту двойственность, смесь силы со слабостью, власти с капризом. “Такой умник во всех делах, — говорит о нем летописец, — такой доблестный, князь Андрей погубил свой смысл невоздержанием”, т.е. недостатком самообладания. Проявив в молодости на юге столько боевой доблести и политической рассудительности, он потом... наделал немало дурных дел и посылал большие рати грабить то Киев, то Новгород, раскидывал паутину властолюбивых козней по всей Русской земле из своего темного угла на Клязьме...

Прогнав из Ростовской земли больших отцовых бояр, он окружил себя такой дворней, которая в благодарность за его барские милости отвратительно его убила и разграбила его дворец».

*Ответьте на вопросы.*

1. О каком князе Андрее идет речь в документе?
2. Какие события имел в виду историк, говоря о том, тот направлял большие рати «грабить то Киев, то Новгород»?

## 3. Прочитайте фрагмент из сочинения историка Н. М. Карамзина.

«К несчастью, она в сей бодрой юности и не предохранила себя от государственной общей язвы тогдашнего времени, которую народы германские сообщили Европе: говорю о системе удельной. Счастье и характер Владимира, счастье и характер Ярослава могли только отсрочить падение державы, основанной единовластием на завоеваниях. Россия разделилась.

Вместе с причиною ее могущества, столь необходимого для благоденствия, исчезло и могущество, и благоденствие народа. Открылось жалкое междоусобие малодушных князей, которые, забыв славу, пользу отечества, резали друг друга и губили народ, чтобы прибавить какой-нибудь ничтожный городок к своему уделу. Греция, Венгрия, Польша отдохнули: зрелище нашего внутреннего бедствия служило им поучительством в их безопасности. Дотоле боялись россиян, — начали презирать их. Тщетно некоторые князья великодушные — Мономах, Василько — говорили именем отечества на торжественных съездах, тщетно другие — Боголюбский, Всеволод III — старались присвоить себе единовластие: покушения были слабы, недружны, и Россия в течение двух веков терзала собственные недра, пила слезы и кровь собственную».

*Ответьте на вопросы.*

1. Из какого исторического источника приведен этот фрагмент?
2. Какой путь преодоления внутриполитической ситуации предлагали Владимир Мономах и Андрей Боголюбский?

## 4. Прочитайте фрагмент из сочинения историка Б. А. Рыбакова.

«Помимо красочной и драматической внешней истории княжеств и князей, эта эпоха крайне интересна для нас теми обостренными отношениями между князьями и боярством, которые так явственно обозначились уже во времена Ярослава Осмомысла. Если отбросить элемент личной выгоды и корысти, <...> то следует признать, что проводимая ими политика концентрации земель, ослабления уделов и усиления центральной княжеской власти объективно была безусловно прогрессивной, поскольку совпадала с народными интересами. В проведении этой политики князья опирались на широкие слои горожан и на выращенные ими самими резервы мелких феодалов («отроки», «детские», «милостники»), полностью зависевших от князя.

Необходимо обратить внимание на то, что начальная фаза этого периода (до того, как в нормальное развитие вмешался фактор завоевания) характеризуется не упадком культуры, как можно было бы ожидать, <...> а, наоборот, бурным ростом городов и ярким расцветом русской культуры во всех ее проявлениях. Из этого следует, что



новая политическая форма, очевидно, содействовала (может быть, на первых порах) прогрессивному развитию».

*Ответьте на вопросы.*

1. Какие характерные черты обозначенного исторического периода можно отметить, опираясь на текст?
2. Какую оценку этому периоду можно дать, опираясь на текст?

### **Учебно-ролевая игра «Суд потомков»**

*Тема:* «Исторический процесс над князем Андреем Юрьевичем Боголюбским (ок. 1111–1174 гг.)».

*Действующие лица:* Судья, Обвиняемый — Андрей Юрьевич Боголюбский, Прокурор, Адвокат, Историк, Секретарь суда.

*Судья:* Слушается дело по обвинению великого князя владимирского Андрея Юрьевича Боголюбского вслушании отца и оставлении своего поста. Слушание объявляется открытым. Слово предоставляется прокурору.

*Прокурор:* В начале своего выступления я хотел бы отметить, что Андрей Юрьевич Боголюбский не рядовой гражданин, а князь, сын Юрия Долгорукого, киевского князя, который посадил Андрея Боголюбского на княжение в Вышгороде, что под Киевом. Андрей Юрьевич Боголюбский, послушавшись своего отца, в 1155 г. покинул Вышгород, тем самым оставив свою должность и своих подданных без князя. В ходе судебного заседания этот факт будет доказан. Но у меня есть вопрос: «При каких обстоятельствах Андрей Юрьевич Боголюбский занял пост князя в Вышгороде и при каких обстоятельствах он этот пост оставил?» Для ответа на этот вопрос прошу вызвать в суд и допросить в качестве свидетеля Историка.

*Судья:* Разрешаю вызвать для дачи показаний свидетеля Историка.

*Секретарь суда:* Вызывается свидетель — Историк.

*Судья:* Суд напоминает об ответственности за дачу ложных показаний.

*Историк:* Клянусь говорить правду и только правду.

*Судья:* Ответьте на вопрос прокурора. При каких обстоятельствах Андрей Юрьевич Боголюбский занял пост князя в Вышгороде и при каких обстоятельствах он этот пост оставил?

*Историк:* ...

*Судья:* Есть вопросы к свидетелю?

*Адвокат:* Да, Ваша честь, у меня есть вопрос. Скажите, свидетель, когда мой подзащитный приехал во Владимир, с какой стороны он себя показал?

*Историк:* ...

*Судья:* Есть вопросы к свидетелю? Вопросов нет, прошу садиться. Переходим к прениям сторон.

*Прокурор:* Уважаемые участники процесса, обвинение считает, что в ходе судебного разбирательства вина обвиняемого Андрея Юрьевича Боголюбского полностью доказана. Мы убедились в том, что он не только послушался отца и бросил город без правителя, но и украл главную святыню Вышгорода — икону Божьей Матери. На основании вышеизложенного прошу признать Боголюбского Андрея Юрьевича виновным и приговорить его к осуждению потомками.

*Адвокат:* Уважаемые участники процесса, я считаю, что обвинение прокурора слишком сурово, так как он забыл о... Поэтому прошу Вас при вынесении приговора признать это как противоречие, которое толкуется в пользу обвиняемого, и вынести не слишком суровое наказание.

*Судья:* Подсудимый, Вам предоставляется последнее слово.

*Андрей Боголюбский:* ...

*Судья:* Оглашается приговор. Признать Андрея Боголюбского...

*Секретарь суда:* Судебный процесс считается закрытым.

### **Учебная игра «Эрудит»**

Преподаватель задает вопросы двум участникам. Участники могут давать одно- или многозначные ответы — «да» или «нет». За каждый правильный ответ начисляется один балл. Побеждает тот, кто набрал наибольшее количество баллов.

#### *Примерный перечень вопросов*

1. Утверждают, что Киевская Русь в первой половине XII в. распалась на три десятка самостоятельных княжеств. Вы согласны с этим?
2. Всеволод Большое Гнездо приходился внуком Владимиру Мономаху?
3. Это правда, что Софийский Собор в Киеве был заложен при Ярославе Мудром на том месте, где князь разбил половцев?
4. Москва в XII в. была маленькой крепостью?
5. Многие великие князья чеканили собственную монету. Что было изображено на монете Ярослава Мудрого?
6. Есть мнение, что в управлении Новгородской республикой главную роль играли купцы. Вы согласны с этим?
7. Сколько княжил Всеволод Большое Гнездо?
8. Правда, что Владимир Мономах был внуком киевского князя и испанской королевы?
9. Центром древнерусского города была рыночная площадь. Правильно?
10. Это верно, что в монгольской армии у каждого воина было не меньше трех лошадей?

### **Учебная игра «Конкурс презентаций»**

Учебная группа делится на три команды. Каждая команда выбирает себе одну из тем для презентации: «Владими́ро-Суздальское княжество», «Новгородская земля», «Галицко-Волынское княжество» с задачей показать общее и различия в исторической судьбе этих Русских земель. Далее каждая команда делает презентацию по выбранной теме. Аудитория может задавать любые вопросы по теме презентации. Побеждает та команда, которая получает наивысшую оценку группы.

## Глава 3

# БОРЬБА РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ С ВНЕШНЕЙ АГРЕССИЕЙ В СЕРЕДИНЕ XIII ВЕКА И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

---

В результате изучения данной главы студент должен:

### **знать**

- основные этапы возникновения государства монголов, причины его расцвета;
- причины поражения Руси в борьбе с монголо-татарами;
- особенности борьбы Древней Руси с Тевтонским орденом;
- деятельность выдающихся исторических и военных деятелей, противостоявших внешней агрессии против Русских земель в середине XIII в.;
- основные историко-культурные памятники, относящиеся к данному периоду;

### **уметь**

- пользоваться историческими источниками, научной и учебной литературой по данной проблеме;
- раскрывать смысл и значение важнейших исторических событий данной эпохи;
- логически точно и аргументированно выстраивать устную (в виде докладов, сообщений, презентаций, опросов) и письменную (в виде эссе, рефератов, контрольных заданий) речь при освещении основных событий русской истории середины XIII в.;
- дать собственную оценку данной эпохи, обосновав ее с помощью исторических фактов и собственных аргументов;
- использовать в дальнейшей познавательной и профессиональной деятельности базовые исторические знания, полученные из данной главы;

### **владеть**

- основной терминологией исторических текстов данной эпохи;
  - навыками систематизации полученной исторической информации.
- 

В первой половине XIII в. с востока Руси угрожали монгольские завоеватели, а на севере она отражала натиск католических войск — германских рыцарей-крестоносцев, шведов и датчан. Наиболее разрушительным для древнерусской государственности оказалось нашествие монгольских орд.

На Руси монголов называли *татарами* — так именовалось одно из крупных монголоязычных племен, кочевавших на границе с Китаем. Это наименование китайцы перенесли на все монгольские племена, хотя собственно татары были полностью истреблены Чингисханом. Распространенный в исторической литературе термин «*монголо-татары*» представляет собой соединение самоназвания народа с наименованием этого народа, принятым соседями.

**Образование Монгольской империи.** В XII в. монгольские племена, издавна кочевавшие в степях Забайкалья и на севере современной Монголии, переживали период распада родоплеменных отношений. Постепенно

выделилась знать — *нойоны* и *богатуры*, которых окружали воины-*нукеры*. Борьба за новые пастбища между отдельными монгольскими племенами приводила к нарастающим вооруженным конфликтам. В ходе междоусобицы конца XII в. победу одержал один из племенных вождей **Темучин** (Тэмуджин), который в 1206 г. на съезде монгольской знати — *курултае* был провозглашен *великим каганом* всех монгольских племен и принял имя **Чингисхан**. В последующие пять лет монгольские отряды, объединенные Чингисханом, покорили соседние народы — енисейских киргизов, бурят, якутов и уйгуров, разгромили цивилизацию Приморья, а к 1215 г. завоевали Северный Китай (империю Цзинь). Здесь монгольские полководцы получили знания и опыт управления, а также воспользовались разработками китайских инженеров по осадной технике для штурма крепостей. В 1218 г. военачальники Чингисхана покорили Корею, а на следующий год 200-тысячная армия монголов стала завоевывать города Хорезма. В результате боевых действий, продолжавшихся в течение двух лет, земельские районы Семиречья были превращены в пастбища, большинство жителей уничтожено, а ремесленники уведены в рабство. В 1221 г. Чингисхан окончательно разгромил остатки войск Хорезм-шаха и подчинил своей власти всю Среднюю Азию. Жители большинства городов не оказали серьезного сопротивления монголам: население Самарканда сопротивлялось пять дней, Бухары — три. Когда-то довольно развитая цивилизация пришла в полный упадок, вследствие чего процветающее земледелие было вытеснено кочевым скотоводством.

После этого похода Чингисхан разделил свою огромную державу на уделы — *улусы* (монг. — государство, народ, люди). Большая часть Средней Азии вошла в улус его второго сына Чагатая.

**Сражение на реке Калке и его последствия.** Весной 1223 г. 30-тысячный отряд монголов под командованием полководцев Джебе и Субедея, пройдя вдоль южного берега Каспийского моря, вторгся в Закавказье. Разбив армяно-грузинское войско и опустошив Грузию и Азербайджан, захватчики прорвались через Дербентский проход на Северный Кавказ и столкнулись с аланами (осетинами) и половцами. Сначала они разбили аланов, а затем принялись теснить половецкие орды. Последние во главе с ханом Котяном обратились за помощью к русским князьям, с которыми были в родстве (галицкий князь Мстислав Удалой был женат на дочери Котяна). По инициативе Мстислава Мстиславича Удалого на съезде южнорусских князей в Киеве было принято решение поддержать половцев. В степь выступило крупное войско во главе с тремя сильнейшими князьями южной Руси: Мстиславом Романовичем Киевским, Мстиславом Святославичем Черниговским и Мстиславом Мстиславичем Галицким. В низовьях Днепра оно соединилось с половецкими ордами. **31 мая 1223 г.** неподалеку от Азовского моря на р. Калке произошло сражение, в котором русско-половецкое войско в результате несогласованности действий союзников и внутрикняжеских распрей потерпело сокрушительное поражение.

После разгрома на р. Калке в Русских землях по-прежнему продолжались межкняжеские усобицы. Относительное спокойствие сохранялось лишь во Владимирской земле, где великому князю Юрию Всеволодовичу

удавалось поддерживать мирные отношения с южно-русскими князьями. Однако яблоком раздора оставался Новгород. В 1223 г. оттуда был изгнан Ярослав — брат Юрия. Тогда в 1224 г. Юрий Владимирский с многочисленной ратью выступил против новгородцев и силой заставил их принять на княжение своего шурина Михаила Всеволодовича Черниговского. Вскоре за новгородское княжение завязалась упорная борьба между Ярославом и Михаилом Черниговским, увенчавшаяся в 1229 г. победой Ярослава. Утратив Новгород, Михаил обратил свой взор на Галич, где в это время вел упорную борьбу за объединение юго-западной Руси Даниил Галицкий. В 1234 г. князь Даниил и его союзник киевский князь Владимир Рюрикович были разгромлены черниговцами. Михаил Всеволодович занял Галич, а в 1236 г. в Киеве вокняжился Ярослав Новгородский. Но вскоре Ярославу пришлось вернуться на север. С 1238 по 1239 г. в древней столице Руси правил Михаил Черниговский. Это позволило Даниилу Романовичу Галицкому окончательно вокняжиться на Галицко-Волынской земле. В 1240 г., когда Чернигов был уже сожжен монголами, Даниил Галицкий захватил Киев. Яростная борьба южнорусских князей происходила как раз в тот момент, когда монгольское вторжение уже началось.

**Нашествие Батые на Русь.** В 1227 г. основатель Монгольской империи Чингисхан умер, завещав своим потомкам продолжить его дело и покорить всю землю, вплоть до известного монголам находящегося на западе «моря франков». Огромная держава Чингисхана была поделена, как уже отмечалось, на улусы. Улус старшего сына Джучи, умершего в один год с отцом, достался внуку завоевателя **Бату-хану (Батью)**. Именно этот улус, расположенный к западу от Иртыша, должен был стать главным плацдармом для завоевательного похода на Запад. В 1235 г. на курултае монгольской знати в Каракоруме было принято решение об общемонгольском походе на Европу. Сил одного улуса Джучи было явно недостаточно. В связи с этим на помощь Батью были направлены войска других чингизидов. Во главе похода был поставлен сам Батый, а советником назначен опытный полководец Субедей.

Наступление началось осенью 1236 г., и уже через год монгольские завоеватели покорили Волжскую Булгарию, земли буртасов и мордвы на Средней Волге, а также половецкие орды, кочевавшие в междуречье Волги и Дона. Поздней осенью 1237 г. основные силы Батые сосредоточились в верховьях р. Воронеж (левом притоке Дона) для вторжения в северовосточную Русь. Помимо значительного численного превосходства монгольских туменов, отрицательную роль играла раздробленность русских княжеств, противостоящих вражескому нашествию поодиночке. Первым княжеством, подвергшимся безжалостному разорению, стала Рязанская земля. Зимой 1237 г. полчища Батые вторглись в ее пределы, уничтожая все на своем пути. После шестидневной осады, так и не дождавшись помощи, 21 декабря пала Рязань. Город был сожжен, а все жители истреблены.

Разорив Рязанскую землю, в январе 1238 г. монгольские захватчики разгромили под Коломной великокняжеский сторожевой полк Владимиро-Суздальской земли во главе с сыном великого князя Всеволодом Юрьевичем. Двигаясь затем по замерзшим рекам, монголы захватили Москву, Суз-

даль и ряд других городов. 7 февраля после осады пала столица княжества Владимир, где погибла и семья великого князя. После захвата Владимира орды завоевателей рассеялись по всей Владимиро-Суздальской земле, грабя и разрушая ее (было разорено 14 городов).

**4 марта 1238 г.** за Волгой произошло **сражение на реке Сити** между основными силами северо-восточной Руси во главе с великим князем владимирским Юрием Всеволодовичем и монгольскими захватчиками. Русское войско в этой сече было разгромлено, а сам великий князь погиб. После взятия «пригорода» Новгородской земли — Торжка перед завоевателями открылась дорога на северо-западную Русь. Однако приближение весенней распутицы и значительные людские потери заставили монголов, не дойдя около 100 верст до Великого Новгорода, повернуть обратно в половецкие степи. По дороге они разгромили Курск и небольшой городок Козельск на р. Жиздре. Защитники Козельска оказали врагу ожесточенное сопротивление, они оборонялись в течение семи недель. После его взятия в мае 1238 г. Батый приказал стереть с лица земли этот «злой город», а оставшихся жителей поголовно истребить.

Лето 1238 г. Батый провел в придонских степях, восстанавливая силы своего войска. Осенью его отряды вновь опустошили еще не оправившуюся от разгрома Рязанскую землю, захватив Гороховец, Муром и несколько других городов. Весной 1239 г. отряды Батыя разгромили Переяславское княжество, а осенью была разорена Чернигово-Северская земля.

Осенью 1240 г. монгольская рать двинулась через южную Русь покорять Западную Европу. В сентябре они переправились через Днепр и окружили Киев. После длительной осады **6 декабря 1240 г.** город пал. Зимой 1240/41 г. монголы захватили почти все города южной Руси. Весной 1241 г. монгольские войска, пройдя «огнем и мечом» через Галицко-Волынскую Русь и захватив Владимир-Волынский и Галич, обрушились на Польшу, Венгрию, Чехию и Моравию, а к лету 1242 г. вышли к границам Северной Италии и Германии. Однако, не получая подкрепления и неся тяжелые потери в непривычной горной местности, обескровленные затянувшимся походом завоеватели были вынуждены повернуть из Центральной Европы назад, в степи Нижнего Поволжья. Еще одной, и может быть, наиболее существенной причиной отката монгольских орд из Европы стало известие о кончине в Каракоруме великого хана Угедея, и Батый поспешил принять участие в выборах нового властелина Монгольской империи.

По возвращении в **1243 г.** Батый образовал самый западный улус — **Золотую Орду** (в русском языке это название появилось лишь в XVI в. и происходило от тюрк. «юрду» — роскошный ханский шатер) со столицей Сарай-Бату; позднее столицей стал расположенный севернее г. Сарай-Берке. Государство, созданное Батыем, занимало огромную территорию. Оно простиралось от сибирских рек Иртыша и Оби на востоке до Карпат и Дуная на западе и от прикаспийских степей и Кавказских гор на юге до черноземной полосы и верховьев Волги и Камы на севере.

Захваченные Русские земли не вошли непосредственно в состав Золотой Орды, ставшей в 1260-е гг. самостоятельной державой. Их зависимость в основном выражалась в уплате «выхода» (дани) и признании русскими