

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2015 выпуск 33
СЕНТЯБРЬ



**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal
2015, September
Issue 33

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА®

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферируется в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-29584 от 21 сентября 2007 г.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, доцент, Черкизово, Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород, Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград, Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Клюкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **А.М. Лейбович**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 11.09.2015

Выход в свет 21.09.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,25 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация,

Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1.

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 80628

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Куликов Н.И., Куликов А.Н. Экономика России: что есть, что будет? 2

ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Мнацаканян А.Г., Корнева О.В. Управление финансами береговых рыбоперерабатывающих предприятий в условиях кризиса 18

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Ушанов А.Е. Мониторинг риска кредита на стадии его использования 29

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

Фирсов Д.А. Финансовая роль производных инвестиционных проектов при расчете влияния структуры инвестиционного спроса на динамику ВВП 39

НАДЕЖНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Располов А.В. Анализ финансовых ресурсов банковской системы Северо-Кавказского федерального округа 55

FINANCIAL ANALYTICS

SCIENCE AND EXPERIENCE

ISSUE 33
SEPTEMBER 2015

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007

4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees. Indexed in Referativny Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI). Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation.

Founder:

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Yurii A. Kuznetsov**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors:

Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaernyuk, Russian State University of Tourism and Service, Cherkizovo, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor: Inna L. Selina

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**

Web development: **Anton A. Klyukin**

Content managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**

Quality management: **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**

Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**

Proofreader: **Alla M. Leibovich**

Sales and subscription: **Ravilya R. Gus'kova**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation

Telephone: +7 496 588 0866

Published September 21, 2015. Circulation 1 170

Subscription:

Ural-Press Agency

Rospechat Agency

Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases

Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>

University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

ECONOMIC POLICY

Kulikov N.I., Kulikov A.N. Russia's economy: reality and expectations 2

FINANCIAL INSTRUMENTS

Mnatsakanyan A.G., Korneva O.V. Financial management of fish processing enterprises during the crisis 18

MONITORING OF ECONOMIC PROCESSES

Ushanov A.E. Monitoring the credit risk at the stage of credit utilization 29

INNOVATION AND INVESTMENT

Firsov D.A. The financial role of derivative investment projects in measuring how the investment demand structure influences GDP trends 39

RELIABILITY OF FINANCIAL INSTITUTIONS

Raspopov A.V. Analyzing financial resources of the banking system in the North Caucasian Federal District 55

ЭКОНОМИКА РОССИИ: ЧТО ЕСТЬ, ЧТО БУДЕТ?

Николай Иванович КУЛИКОВ^{a,*}, Алексей Николаевич КУЛИКОВ^b

^a доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, Тамбовский государственный технический университет, Тамбов, Российская Федерация
kulikov68@inbox.ru

^b генеральный директор ЗАО «Агрофирма «Свобода», Тамбовская область, Российская Федерация
kulikov68@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 16.07.2015

Одобрена 28.07.2015

УДК 338.27

JEL: F21, F43, F53, H30

Ключевые слова:

экономический кризис, стабилизация, структура, импортозамещение, денежно-кредитная политика

Аннотация

Предмет. В связи с кризисными явлениями в российской экономике проблема стабилизации экономической ситуации в стране приобрела в последнее время еще большую актуальность. В статье проведен анализ и оценка современного состояния и структуры экономики страны. Рассмотрены возможные посткризисные последствия, возникшие в связи с санкциями Запада, падением курса рубля, удешевлением стоимости нефти. Проведен анализ современного положения банковского сектора, рассмотрены меры по его стабилизации. Большое внимание в статье уделено проблеме импортозамещения.

Методология. В качестве инструментария применялись методы анализа и синтеза научной и информационной баз. Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по теории и практике банковского обслуживания.

Результаты. Предложены меры по изменению структуры экономики, реформированию финансовой политики. Разработаны направления совершенствования денежно-кредитной политики Центрального банка РФ.

Выводы. По результатам проведенного исследования сделаны выводы о необходимости повышения роли импортозамещения и предложены меры стимулирования и поддержки российского товаропроизводителя. Выявлена необходимость изменения структуры экономики для дальнейшей стабилизации экономической ситуации в стране. Такие меры должны стать значимым фактором достижения социально-экономической стабильности. В ходе анализа политики государства по укреплению банковского сектора экономики предложены меры реформирования денежно-кредитной политики Банка России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Авторы не раз обращались к нынешней теме в своих статьях с начала 2000-х гг. И подтвердилось многое, о чем писалось и говорилось. Кое-что федеральным правительством было применено в практике, но, как правило, – по прошествии пяти, а то и десяти лет.

Приведем в качестве примера статью «Горячий лед российской экономики», напечатанную в газете «Тамбовская жизнь» в апреле 2004 г. Ее можно печатать и сегодня без каких-либо изменений. Все, что предлагал автор, актуально, а отдельные вопросы развития экономики сегодня стоят более остро, чем 11 лет назад¹.

На протяжении последних 20 лет одна из главных задач правительства – побороть инфляцию. Но оно мало делает для стимулирования спроса на

рынке, все действия направлены лишь на снижение расходов. Это уже привело к снижению спроса на рынке, о чем наглядно говорят итоги I квартала 2015 г.: сокращение ВВП достигло 2,2%, а в марте падение экономики России ускорилось и составило 3,4% против 1,2% в феврале.

Основными факторами уменьшения ВВП в марте 2015 г. стали сокращение оптовой и розничной торговли, снижение объемов строительно-монтажных работ и консервативной оценки динамики нефтепродуктов. Поубавилось чистых налогов на продукты и импорт – на 5,3% к соответствующему периоду прошлого года.

На сокращение объемов ВВП повлияло свертывание инвестиций в основной капитал. Снижается потребительская активность населения, люди стремятся меньше тратить в сложившихся условиях.

¹ Куликов Н.И. Горячий лед российской экономики // Тамбовская жизнь. 2004. № 14. С. 7–8.

Около 44% граждан уменьшили объемы покупок товаров повседневного спроса в среднем на 24%. 77% опрошенных сказали, что в I квартале 2015 г. цены выросли на треть по сравнению с декабрем 2014 г. По данным Минэкономразвития России, инфляция с начала года составила 16,9% в годовом исчислении, тогда как в странах Евросоюза за I квартал 2015 г. цены на продукты питания выросли на 0,7%.

Правительство и Центральный банк РФ своими действиями заморозили и реальный, и финансовый секторы экономики. Остановили все, только не инфляцию. Если ничего не производить, ничего не покупать, ничего не финансировать – инфляции вообще не будет. Но такая экономическая политика остановит не только инфляцию, но и экономику.

В интервью деловой газете Германии Handelsblatt Генри Киссинджер, говоря о политике жесточайшей экономии в Европейском союзе, сказал: «Я не уверен, что понимаю, как за счет жесточайшей экономии можно добиться экономического роста. И даже пусть в теории все правильно, но я боюсь, что если требования новых урезаний расходов возобладают, то политическая система может рухнуть еще до того, как весь процесс завершится»².

Скажем прямо: вывод Генри Киссинджера выглядит для России острее, чем 10 лет назад. Для всех может служить живым примером Греция, где политика жесткой экономии в течение пяти лет привела к падению ВВП более чем на 25%, сокращению реального сектора экономики, безработица выросла на 25%, а среди молодежи до 30 лет – около 50%, государственный долг составляет около 200% к ВВП, и он будет расти и расти³. Результат – смена правительства и приход к власти «левых».

Расчет Германии на то, что, «раздавлив» экономику Греции, можно открыть рынок для немецких товаров, не оправдался. Все вышло наоборот, так как все пять лет сокращались доходы населения, а соответственно, падал спрос, и немецкие товары в Греции оказались никому не нужны. Другими словами, немецкое правительство не задумывалось о том, на какие доходы греки будут покупать товары из Германии.

Политика жесткой экономии в течение последних лет в Евросоюзе привела к рецессии в экономике самой

² Генри Киссинджер: США нужно переосмыслить свое отношение к мировому порядку. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1354610700>.

³ Выборы в Греции рискуют изменить политику в стране и Европе. URL: <http://ria.ru/world/20150125/1044142954.html>.

Германии и других стран. Создается впечатление, что этого не может понять финансовый блок российского правительства. Поэтому хотелось бы поставить вопрос о влиянии государства на развитие экономики. Для нынешней России – это вопрос развития, процветания или стагнации и обеднения населения. Ведь в конечном счете благосостояние страны и ее граждан, их социальная защищенность определяются уровнем производства материальных благ.

Правительство РФ в последние месяцы свело свою деятельность к проведению круглых столов, всевозможных чтений, типа Гайдаровских, куда, как правило, приглашаются экономисты-неолибералы, где члены правительства выступают в качестве экспертов, вместо того чтобы заниматься конкретным делом. Все экспертные оценки (и членов правительства, и экономистов) можно свести к одному выражению: сегодня плохо, но будет еще хуже. И этим провоцируют панику среди населения, владельцев бизнеса, банковского сектора, вместо того чтобы сказать и населению, и бизнесу, что делает и будет делать правительство для выхода из сложившейся ситуации в экономике.

Сегодняшние предложения, как и последние 20 лет, – одни и те же, и поступают от финансового блока правительства. Это борьба с инфляцией, заморозка зарплат, пенсий, повышение пенсионного возраста, снижение расходов на здравоохранение и образование, неподъемные кредиты для населения и бизнеса.

В России есть кому давать экспертные оценки и выступать с заявлениями, а членам правительства было бы лучше засучить рукава и работать. Представьте себе, если бы на заводе главный инженер и начальники цехов выступали бы с оценками, заявлениями, предложениями, а завод не отапливался, цеха не работали. Сразу неминуемо возник бы вопрос о соответствии названных руководителей занимаемым должностям...

Нечто подобное ныне наблюдается в правительстве. Обнародованный антикризисный план из 64 пунктов по большому счету нельзя назвать планом. Это, можно сказать, 64 пункта возможных намерений, малопонятных движений правительства. Причем всего на один 2015 г. Любой экономист скажет, что антикризисный план не может быть рассчитан только на один год.

Жизнь показала, что в I квартале 2015 г. к этому плану никто не приступал, продолжалась и продолжается работа по сокращению бюджетных

расходов. А министр финансов А. Силуанов заявил, что в первом полугодии Минфин России выделит на антикризисные мероприятия только 10 млрд руб., так как для реализации плана отсутствует законодательная база⁴.

При самом оптимистичном прогнозе принятая законодательная база в течение III квартала 2015 г. дойдет до исполнителя и к декабрю 2015 г., возможно, кто-то и получит деньги по антикризисной программе, но, думается, к тому времени они мало в чем смогут помочь.

Обратимся к статистике. За счет чего происходил рост экономики последние шесть лет? Рост экономики за этот период составил 9,8%. 89% этого роста обеспечивали четыре отрасли, представляющие сферу услуг (оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность, операции с недвижимостью, аренда, транспорт и связь).

Если рассматривать 2014 г., то финансовая деятельность дала около 40% роста экономики (или 0,64% от роста всей экономики страны на 1,6%), операции с недвижимостью – более 20% и оптово-розничная торговля – около 18%.

Если изучить структуру экономики и отраслевые трансформации, то обнаружится, что занятые в сфере услуг создают 67% всей добавленной стоимости отраслей экономики России, или 39,2 трлн руб. в текущих ценах, а промышленное производство (добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, газа, воды, обрабатывающие производства) – только 29%, в денежном выражении 17 трлн руб., сельское хозяйство и рыболовство – 4,2% (2,3 трлн руб. в текущих ценах)⁵.

Последние 10 лет развитие экономики шло не в направлении отраслевого расширения и диверсификации, а по пути наименьшего сопротивления – совершенствования оптовой и розничной торговли, операций с недвижимостью, финансовой деятельности. Но это все напрямую связано с благосостоянием людей и темпами роста их кредитования банками.

Сегодня доходы населения не растут, банковский сектор давно привлек всех платежеспособных заемщиков и не просто прокредитовал их. Некоторые

банки проявили усердие и закредитовали, что в дальнейшем может привести к росту просроченной задолженности. Повышение ключевой ставки Центральным банком РФ, можно сказать, остановило кредитование населения коммерческими банками.

Сейчас можно рассматривать четыре отрасли, которые могут вытащить экономику России из кризиса: обрабатывающая промышленность, строительство, сельское хозяйство и здравоохранение, которые имеют внутренний потенциал и базу роста для большого толчка вперед, связанного с импортозамещением.

В программе «Стратегии правительства – 2020», изложенной на более чем четырехстах страницах, отсутствует отдельная глава о промышленной политике. На вывод страны из кризиса кабинет министров направляет чуть более 3% ВВП, и из них 73% будут направлены на поддержку банковского сектора. Авторы взяли с сайта правительства любопытную диаграмму (см. рисунок).

Несложно посчитать, что правительство планирует выделить на активизацию роста экономики 264 млрд руб. Вот и все средства, направляемые в экономику. Это 0,34% ВВП страны и не тянет даже на статистическую погрешность, как правило, равную 2–3%. Вот вам антикризисный план, который наталкивает на мысль о несерьезности намерений правительства.

Правительство, вероятно, не видит смысла заниматься созданием новых производств, так как для этого нет денег, и продолжает сокращать расходы бюджета. 6 апреля 2015 г. по инициативе кабинета министров Государственная Дума приняла закон о сокращении бюджетных расходов еще на 298 млрд руб., хотя в этом никакой необходимости не было. А вот банковскому сектору правительство выделит 1 трлн 550 млрд руб.: 250 млрд руб. – докапитализация банков через Фонд национального благосостояния (ФНБ), 300 млрд руб. – предоставление средств Внешэкономбанку через ФНБ и 1 трлн руб. – докапитализация системно значимых банков через Агентство по страхованию вкладов. Необходимости выделять такие деньги банкам нет.

Посмотрим, кто получит эти деньги. Это около 20 государственных и крупнейших частных московских банков. Но они и так имеют хорошую поддержку от своих акционеров. А вот региональным банкам, которые кредитуют тысячи предприятий в регионах Российской Федерации (такие учреждения являются опорными, социально значимыми для большинства

⁴ Минфин не утвердил миллиардные траты по антикризисному плану. URL: http://webground.su/tema/2015/01/31/antikrizisnyj_plan.

⁵ Структура экономики России URL: <http://spydell.livejournal.com/552850.html>.

Как правительство собирается активизировать экономический рост, млрд руб.



регионов), по оценке большинства экспертов, достаточно и 100 млрд руб. поддержки, но им почему-то не выделяют и этих денег.

Банковский сектор сегодня чувствует себя гораздо лучше, чем в 2008 г. Если бы тогда ажиотаж и давление на него было сродни нынешним, то банковский сектор России устоял бы без поддержки государства всего один день. Активы российских банков в 2014 г. выросли на 18,4%, в то время как среднемировой показатель составил только 7,1%⁶.

Напомним, что активы банка – объекты собственности, имеющие денежную оценку и принадлежащие банку. Основные источники средств для образования активов – собственный капитал банка и средства вкладчиков, межбанковские кредиты, эмиссия облигаций банка. Увеличение активов банка идет за счет проведения активных операций: кредитования, инвестиционных и прочих операций банка по размещению собственных и привлеченных средств. Важное качество активов банка – способность приносить прибыль.

Сегодня много говорится о росте просроченной задолженности у банков. Так ли это? Вот данные, опубликованные Центральным банком РФ: у

⁶ Выступление председателя Банка России Э.С. Набиуллиной на XXVI съезде Ассоциации российских банков 7 апреля 2015 г. URL: http://www.cbr.ru/press/print.aspx?file=press_centre/nabiullina_07042015.htm&pid=press&sid=itm_45856.

ВТБ задолженность за год выросла на 66%, у ВТБ24 – на 79%, у Газпромбанка – на 90%. Но ситуация выглядит совсем по-другому, если объем просроченной задолженности рассматривать по всему портфелю выданных кредитов. У Сбербанка России просрочка составляет 2%, у Газпромбанка – 0,9%, у ВТБ – 5%.

Напомним, что в 2011 г. у Сбербанка России просроченная задолженность составляла 3,6% по всему портфелю выданных кредитов⁷. И никто тогда не говорил о запредельной просроченной задолженности.

Последние два года Центральный банк РФ своей жесткой финансовой политикой по отношению к коммерческим банкам вынудил их более разборчиво подходить к заемщикам. А рост просроченной задолженности в основном обеспечивается за счет сокращения портфеля выданных кредитов. Три приведенных примера наглядно это доказывают.

В I квартале 2015 г. количество выданных кредитов по ипотеке сократилось на 50%. Выделенные правительством 20 млрд руб. на субсидирование процентных ставок по ипотечным кредитам не решает проблемы. Этих денег хватит только на субсидирование ипотечных кредитов в сумме 400

⁷ «Плохие» долги уйдут правительству. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2015/01/19/6380833.shtml>.

млрд руб. Еще банки могут выдать на собственных условиях около 300 млрд руб. В итоге ожидаемый объем ипотечного кредитования в 2015 г. составит 700 млрд руб.

Напомним, что в 2014 г. сумма выданных ипотечных кредитов составила 1 762,6 млрд руб. Значит, в 2015 г. банки смогут обеспечить ипотечное кредитование в 2,5 раза меньше, чем в 2014 г.

Количество выданных автокредитов в I квартале 2015 г. сократилось более чем на 74%. Доля проданных в кредит автомобилей сократилась в 2 раза и составляет чуть более 20% от всего количества реализованных на рынке России машин.

Объем кредитов малому и среднему бизнесу в I квартале 2015 г. сократился на треть. И так можно продолжать практически по всему кредитному портфелю коммерческих банков⁸.

Центральный банк РФ, федеральное правительство своими действиями сжали кредитный рынок, но инфляция не стала снижаться. Монетарные методы борьбы с инфляцией последние 20 лет в России не давали положительных результатов, а скорее всего, привели к отрицательному результату. Уровень монетизации экономики России сегодня вдвое ниже, чем в Европе; втрое – чем в Англии и почти впятеро – чем в Японии.

Источник высокой инфляции – не в кредитной сфере. Монетаристские инструменты борьбы с инфляцией дают положительный результат в течение короткого промежутка времени при гиперинфляции, а сейчас требуются совсем другие инструменты, которые вызовут активность и у бизнеса, и у населения.

Направить бы 1 трлн 200 млрд руб. не банковскому сектору, а на импортозамещение, перерабатывающую промышленность, электронику, программное обеспечение, защиту информации, разработку и производство новых видов энергии, сельское хозяйство, здравоохранение, образование и науку. Но и сегодня почему-то для правительства, как и 20 лет назад, главными макроэкономическими показателями остаются инфляция, цена на нефть и валютная выручка, а развитие экономики страны рассматривается как производная от этих трех показателей. Другими словами, у правительства нет конкретных проработанных программ, все в стадии намерений и обсуждений.

Посмотрим, к чему приводит сокращение расходов

⁸ Итоги I квартала 2015 г. на рынке ипотеки. URL: <http://www.rb.ru/article/metrium-grupp-itogi-1-kvartala-2015-goda-na-rynke-ipoteki/7467857.html>.

в здравоохранении и образовании. Указ Президента РФ от 07.05.2012 ставил задачу довести среднюю зарплату в этих сферах до средней зарплаты по экономике в регионе. С определенными трудностями это было сделано.

Во время премьерства В.В. Путина была проведена модернизация в здравоохранении. В больницах появилось новое медицинское оборудование на уровне мировых стандартов. В регионах построено более 10 высокотехнологичных медицинских центров, поэтому отпала необходимость ехать пациентам в Москву на лечение⁹.

Многое было сделано и в образовании, особенно в средней школе. Повсеместно появились Интернет, компьютерные классы, интерактивные доски. Значительно меньше получила высшая школа – не все сразу, и это правильно.

Пришли молодые специалисты и в здравоохранение, и в образование. Словом, сделано немало. Но в 2014 г. сокращены расходы на здравоохранение и образование почти на 10%, а в 2015 г. затраты на медицину урезаны на 21,4% от прошлогоднего уровня (причем в абсолютных показателях, а если учесть ожидаемую инфляцию, – на все 35%)¹⁰.

В образовании в 2015 г. сокращение расходов прошло на 9% к уровню прошлого года в абсолютных показателях без учета инфляции, а с учетом – почти на 25%.

Сокращение идет третий год подряд. По большей части оно пришлось на высшую школу – около 18%, а с учетом инфляции – 35%. С 2013 г. Министерство финансов РФ в бюджете стало прописывать лишь общий размер субсидий. В этом случае можно писать любое нужное правительству число расходов, которые якобы пошли на финансирование здравоохранения или образования, простому обывателю проверить это практически невозможно. Похоже, что в здравоохранении и образовании оставят столько работников, на сколько хватит выделенных средств с учетом средней зарплаты по региону.

Вот что говорят врачи о сложившихся условиях работы в Москве: «Раньше в среднем за день ко мне в кабинет как к врачу-терапевту приходили 20–25 человек, сейчас – 40–45. У меня после 25-го

⁹ Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

¹⁰ Доклад первого заместителя министра здравоохранения Игоря Крамазяна на совещании о первоочередных антикризисных мерах в сфере здравоохранения 3 февраля 2015 г. URL: http://government.ru/dep_news/16751.