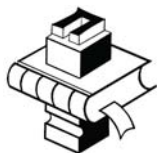


А.О. Адельфинский

**МОДЕРНИЗАЦИЯ
ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИКИ:**

**ФОРМАЦИОННО-
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ
ПОДХОД**

Монография



ПАЛЕОТИП

Москва
2013

УДК 65.0(075)
ББК 65.291.218я7
А29

Рецензенты:

- О.Ф. Быстров**, д.э.н., проф. кафедры математики и информационных технологий НОУ ВПО «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы»,
- П.В. Журавлев**, д.э.н., проф. кафедры экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Адельфинский, А.О.

- А29** Модернизация постсоциалистической экономики: Формационно-цивилизационный подход : монография / А.О. Адельфинский. — М. : Издательство «Палеотип», 2013. — 160 с.

ISBN 978-5-94727-670-1

В XXI столетии практически все страны мира вовлечены в активный процесс социально-экономической модернизации. Развитые страны Запада уже вступили в постиндустриальную, информационную систему и идут по пути ее совершенствования. Главная задача для постсоциалистических стран заключается в формировании новой экономической системы; в создании современной конкурентной рыночной экономики, базирующейся на многообразии форм собственности, с четкой социальной ориентацией на повышение жизненного уровня населения и его социальной защищенности в современных условиях.

УДК 338.242(075.8)
ББК 65.290-2

ISBN 978-5-94727-670-1

© Адельфинский А.О., 2013
© Издательство «Палеотип», 2013

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава I. Комплексный формационно-цивилизационный подход к развитию экономических систем	7
1.1. Развитие теории экономических систем. Дихотомия «капитализм» - «социализм»	8
1.2. Формационно-цивилизационный подход к анализу моделей капитализма	33
Глава II. Процессы модернизации российской экономики в XX веке	70
2.1. Переход от капитализма к социализму: формационно- цивилизационный аспект	70
2.2. Попытки модернизации социализма и их результаты	86
2.3. Россия от плана к рынку, или дихотомия «социализм-капитализм»	119
Заключение	148
Литература	151

ВВЕДЕНИЕ

В XXI столетии практически все страны мира вовлечены в активный процесс социально-экономической модернизации. Развитые страны Запада уже вступили в постиндустриальную, информационную систему и идут по пути ее совершенствования. Главная задача для постсоциалистических стран заключается в формировании новой экономической системы; в создании современной конкурентной рыночной экономики, базирующейся на многообразии форм собственности, с четкой социальной ориентацией на повышение жизненного уровня населения и его социальной защищенности в современных условиях.

Страны Восточной Европы, Китай и Россия пределали сложный путь системных общественных и экономических преобразований. Государства Восточной Европы оказались в более выигрышном положении, поскольку социализм здесь не пустил глубоких корней: в определенной мере сохранились рыночные отношения, собственник не был полностью уничтожен. Переход России к рынку является более длительным и тяжелым по сравнению со странами восточноевропейского региона. В России на протяжении целых 70 лет господствовала социалистическая система, в которой отсутствовали рыночные институты и законы, основную роль играло централизованное и часто неэффективное планирование со структурными перекосами в производстве и дефицитом. Начиная с 1992 г. в стране идет процесс экономических преобразований, сложилась экономика, в которой сочетаются государственный и негосударственный, частный секторы народного хозяйства, появился класс собственников предприятий и капитала, выросло число лиц, занятых в негосударственном секторе экономики, сформировалась определенная рыночная инфраструктура (фондовые биржи, брокерские конторы, частные банки). Все это свидетельствует о позитивных шагах в рыночной экономике.

Вместе с тем, позитивные сдвиги происходят на фоне глубоких негативных результатов проводимой реформы. Основные из них: в области экономики – отсутствие реального рынка основанного на конкуренции в сфере товарного производства и выходе товаров на мировой

рынок; падение промышленного и сельскохозяйственного производства; свертывание наукоемких отраслей и новых технологий. В области социальной – резкая поляризация общества на сверхбогатых и очень бедных, обострение социальных и межнациональных конфликтов, ухудшение физического и нравственного здоровья населения, сокращение продолжительности жизни и пр. В этой связи встает вопрос о причинах сложившейся ситуации, о правильности выбора методов реформирования, проведения шоковой терапии без учета российской национальной специфики.

В России имеется все необходимое для обеспечения долговременного и устойчивого развития: относительно высокий уровень грамотности и образованности населения, напряженная интеллектуальная и духовная жизнь. В ее социальной структуре значительный удельный вес слоев и групп, связанных с научно-исследовательской деятельностью. Россия сегодня располагает достаточно квалифицированной рабочей силой, обладающей современными знаниями, навыками работы со сложными техническими и организационными системами. Кроме того, наша страна всегда славилась своей системой образования, и многие категории отечественных специалистов пользуются спросом на мировом рынке. Между тем этот сектор подвергся и до сего времени подвергается разрушительному воздействию правительственных реформ.

В современной экономике России научно-технический потенциал работников недооценивается и не получает должного развития. Невостребованность накопленного интеллектуального богатства уже привела к разрушению научных и производственных коллективов, массовому оттоку талантливых специалистов за рубеж, технологической деградации производства. Если в ближайшей перспективе направление экономической политики государства не изменится, страна может превратиться в сырьевой придаток развитых государств, несмотря на все ее богатства, в том числе и заключенные в трудовом и интеллектуальном потенциале народа.

При всей множественности появившейся литературы, посвященной системной трансформации и опыту ее осуществления в различных странах мира, рекомендациям для России, разногласия между отечественными (да и зарубежными) учеными по поводу пути дальнейшего развития остаются, а потому еще длительное время эти

проблемы будут в центре внимания различных конференций и симпозиумов.

Актуальность проблемы и ее недостаточная разработанность, теоретическая обоснованность применительно к процессам преобразования российской экономики, к формирующейся новой формации и цивилизации, послужили основанием для изучения данной проблематики.

Глава I. Комплексный формационно-цивилизационный подход к развитию экономических систем

До конца 80-х годов XX столетия в научной литературе и хозяйственной практике общепризнанным считалось положение о том, что среди множества факторов (природных, технических, организационных, исторических и др.), сочетания силы воздействия каждого из них и в их совокупности на развитие общественного производства, наиболее мощным и определяющим является социально-экономический. Этот фактор определяется характером общественно-экономического строя, господствующей в обществе формой собственности на средства производства, то есть общественно-экономической формацией.

В современный период, когда разрушена мировая система социализма и страны ЦВЕ, Россия и Китай вступили в период модернизации социализма и формирования капиталистических производственных отношений, экономисты выдвинули новую «парадигму» экономической науки, в рамках которой теряет смысл вопрос о том, кому принадлежат средства производства, кто присваивает большую часть национального богатства общества, более того, отказываются от категорий – «капитализм» и «социализм». Иначе говоря, предлагается отказ от формационного подхода и переход к цивилизационному подходу к развитию мировой и страновой экономической системы. Дискуссии, которые развернулись с начала 90-х годов в ИМЭМО и ИЭ РАН, МГУ и других научных организациях, свидетельствуют, с одной стороны, о кризисе в экономической науке, а, с другой стороны, об отказе от марксизма и замены его современным неокейнсианством, монетаризмом, институционализмом и др. экономическими теориями. Наше исследование показывает, что до сего времени в мировой экономической науке исследуются особенности современного капитализма, его формы и типы, многие видные экономисты Запада отдают должное экономической теории К.Маркса и ее значению для последующего развития экономической науки.

В первой главе работы поставлена цель проанализировать сложившиеся экономические системы, их типы, а также представить модернизацию капитализма, подходы к этой проблеме на разных этапах его развития.

1.1. Развитие теории экономических систем. Дихотомия «капитализм» - «социализм»

Переходная экономика, которая сложилась в настоящее время в России и в ряде других постсоциалистических государствах по своей природе есть особое состояние экономики, когда она функционирует в период перехода общества от одной исторической ступени к другой. Переходная экономика как бы характеризует промежуточное состояние общества, переломную эпоху, эпоху экономических, политических и социальных преобразований. Экономическая теория еще не сформировалась и находится в таком же переходном состоянии, как и экономика. Поэтому на вопросы о том, какая модель экономической системы близка национальным особенностям России, какие методы должны быть избраны для становления этой модели в более короткие сроки и с меньшими потерями, однозначного ответа в науке еще нет. В этой связи исследование поставленной проблемы следует начать с характеристики самого понятия «экономическая система», ее типов, после чего ответ на поставленный вопрос может проясниться.

Основными условиями, определяющими функционирование и развитие экономических систем, являются: природно-климатические, производственно-экономические и социокультурные факторы.

Природно-климатические связаны с географическим положением страны, степенью плодородия земель, обеспеченностью водой и природными ресурсами и т.д. Производственно-экономические характеризуют степень развития средств и предметов труда, технологии, основного фактора производства – человека-работника, организацию труда, формы присвоения производственных факторов, рыночные механизмы, а также предпринимательскую активность, определяющую уровень эффективности экономики. Социокультурные факторы представляют собой проявление сознательной жизнедеятельности человека. Они тесно связаны с производственно-экономической деятельностью работника, его ценностными ориентациями, отношением к труду, социальными отношениями. В глобальном масштабе эти факторы формируют соответствующий общественный менталитет.

В экономической системе основополагающими являются производственно-экономические факторы, отношения собственности, состояние предпринимательской деятельности, отношение между капиталом и наемным трудом: их взаимосвязь с государством характеризует устойчивость данной экономической системы или ее неустойчивость, кризисное состояние, предполагающие соответствующие количественные или качественные изменения, приводящие к изменению в системе, к началу переходной экономики.

Остановимся на этих проблемах подробнее, для чего необходимо дать определение системы, которое в экономической теории разработано недостаточно, в отличие от теории систем в математике, кибернетике и др. Последующая логика изложения требует определения моделей и типов экономических систем, выделения критериев их анализа. Это положение особенно важно для переходной экономики нашей страны, когда определяются перспективы движения к экономике, базирующейся на рыночных механизмах.

Экономическая система служит материальной базой функционирования всех других сфер жизнедеятельности общества. Ее основной функцией является удовлетворение материальных потребностей как отдельных членов, так и общества в целом. Наилучшей можно назвать экономическую систему, способную максимально обеспечить людей теми благами, в которых они нуждаются.

Экономика состоит из огромного числа элементов (экономических агентов), находящихся в тесном взаимодействии друг с другом. Помимо того, она имеет многоуровневую структуру, при которой более высокий уровень интегрирует по определенным правилам информационные сигналы нижестоящего уровня и оперирует агрегатами. В то же время сама экономика выступает как подсистема по отношению к обществу в целом, поскольку существование последнего, его развитие далеко не исчерпываются чисто экономическими процессами. Иначе говоря, следует различать, прежде всего, общественную систему, которая включает в себя экономическую и социальную подсистемы.¹

Общество с определенной социальной структурой, политической системой, потенциалом культуры, моральными установками представляет собой внешнюю среду, в которой экономика находится в постоянном взаимодействии. Это взаимодействие происходит по двум направлениям – от внешней среды к объекту и обратно, определяемым как вход и выход из системы. Входные параметры экономической системы характеризуются всей совокупностью производственных, природных, трудовых ресурсов, технологических способов, научных знаний. Общественное воздействие на систему экономики осуществляется также через мотивы поведения людей, участвующих в производстве, которые, в свою очередь, определяются формой собственности и социальной структуры общества.

Таким образом, при анализе влияния внешней среды на экономику следует выделять сторону, которую можно назвать технической (совокупность природных и географических факторов и производственного потенциала) и сторону социальную.

¹ Петраков Н.Я. Русская рулетка. – М., 1998. – С. 11, 14

Социальная сторона формирует условия развития экономической системы и определяет в значительной мере цели развития.

Экономическая система может быть представлена как огромное скопление хозяйствующих субъектов, целенаправленно действующих в своих интересах. Интеграция или, наоборот, столкновение этих интересов без управляющего воздействия какой-либо надсистемы можно назвать процессом самоорганизации. Абсолютная вера в самоорганизацию как механизм оптимизации экономического развития – краеугольный камень неолиберальной теории рынка. Максимизация благосостояния каждого обязательно должна привести к максимизации благосостояния всех. Мешают только монополии, которые должны быть разрушены во имя свободной конкуренции.

Неолиберальная школа (В.Ойкен) выделяет в анализе экономической системы два подхода: кибернетически – организационный подход, когда система рассматривается под углом сбора и переработки экономической информации, как система, в которой действуют прямые и обратные связи. Согласно этому подходу экономические системы делятся на два типа – рыночную и центрально-управляемую экономику. Второй подход – функциональный, когда экономическая система рассматривается как организация, выполняющая целый ряд экономических функций: функцию эффективного использования дефицитных ресурсов для производства необходимых товаров; функцию финансирования процесса производства; функцию развития технического прогресса и другие. Экономическая система должна преодолеть противоречия между этими функциями, найти экономический оптимум и обеспечить наиболее целесообразную одновременную реализации всех названных функций.¹

Все перечисленные функции и их реализация требуют создание теории управления экономикой, которая предполагает: а) уяснение (познание объективных закономерностей взаимодействия экономической системы с общественной средой и внутренней организации самой системы; б) формулировку этих закономерных взаимосвязей в категорию целенаправленного поведения. Н.Я.Петраков подчеркивает, что разграничение этих двух этапов в управлении экономикой, чрезвычайно важно как в теоретическом, так и в практическом аспекте.² Дело в том, что категорию управления можно подразделить на два класса: нецеленаправленное (или случайное) и целенаправленное. Последний термин означает, что действие или поведение допускает истолкование как на-

¹ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – М., 1995. – С. 79.

² Петраков Н.Я. Русская рулетка. – М., 2000. – С. 38.

правленное на достижение некоторой цели, то есть некоторого конечного состояния, при котором объект вступает в определенную связь в пространстве или во времени с некоторым другим объектом или событием. Иначе говоря, человеческое мышление способно трактовать закономерную связь как целенаправленную. Все изложенное представляет собой только точку зрения определенной группы ученых.

В экономической литературе имеются и другие определения экономической системы. Так, в известном учебнике Макконнела и Брю экономическая система определяется как деятельность по использованию природных и материальных ресурсов для удовлетворения материальных потребностей.¹

Это определение было критически воспринято российскими экономистами. Б. Соколин отмечает, что экономика удовлетворяет не только материальные, но и культурные, интеллектуальные и другие потребности. Помимо того, система не тождественна процессу. Известный специалист в области управления и теории систем Дж. О'Шоннеси определял систему как совокупность взаимосвязанных элементов, образующих единое целое, которое выполняет некоторую функцию. Он разделял систему и процесс, утверждал, что система становится системой только лишь при наличии некоего механизма, обеспечивающего ее целостность.²

В отечественной литературе понятие экономической системы стало привлекать ученых после того, как начались реформы становления рыночной экономики, и встал вопрос: какую экономическую систему следует построить. Понятие «экономическая система» стало определяться как «совокупность всех экономических процессов, совершающихся в обществе на основе действующих в нем отношений собственности и организационно-правовых форм». Более распространенным определением является другое: «...упорядоченная система связи между производителями и потребителями материальных и нематериальных благ».³

Главными свойствами системы, которые выступают критериями при ее дифференциации, определении их типа являются: формы и права собственности, контроль и доход; способ, посредством которого координируется и управляется экономическая деятельность; приоритет интереса; степень вмешательства государства. По существу, все типы экономических систем, существующие в мире, характеризуются по этим составным элементам.

¹ Макконнел К.Р., Брю С. Экономикс. – М., 1992. – С. 32.

² О'Шоннеси Дж. Принципы организации управления фирмой. – М., 1979. – С. 18.

³ Курс экономической теории. – М., 1994. – С. 66.

Все рассмотренные подходы к определению экономической системы, так или иначе, выходят на отношения собственности и производство. Отсюда экономическая система есть совокупность отношений производства, распределения, обмена и потребления, которые связываются господствующими в обществе отношениями собственности.

Современный мир характеризуется наличием самых разных экономических систем, которые, возникая в тот или иной исторический период, не оставались неизменными, а постоянно развивались. Понимание исторического процесса развития общества у экономистов, принадлежащих к различным экономическим школам, различно, что объясняется использованием различных критериев при характеристике этого процесса. В экономической науке до сего времени преобладают различные подходы: формационный, стадийный, цивилизационный. В отечественной науке появился еще системный, который широкого распространения не получил, а в Японии – SINIC.

Формационный подход в качестве методологической основы макроэкономической системы выделяет господствующую форму собственности на средства производства.

В последние годы в отечественной литературе этот подход либо подвергается критике, либо полностью отвергается. В конце 80-х - начале 90-х гг. среди ученых нашей страны – экономистов, философов, историков – началась дискуссия о содержании и необходимости использования цивилизационного подхода при изучении проблем государственного развития общества и о месте и правомерности применения в этих целях формационной модели (которую начали пренебрежительно именовать «пятичленкой»). Хотя обсуждение проблем, связанных с выяснением сущности понятий «формация», «цивилизация», «способ производства», проводилось не впервые (дискуссии по этим вопросам имели место и в 20-х и 30-х гг.), но, она приняла специфический характер.

В начале 1990 г. на Ученом Совете ИМЭМО были заслушаны и обсуждены доклады, посвященные новым подходам к анализу современной эпохи. Директор института чл. корр. АН СССР В.А.Мартынов подчеркнул, что проблема выбора формационного или цивилизационного подхода к изучению современного мира (и сочетания этих подходов) приобрела сейчас особое значение.

Речь идет, по существу, о методологии анализа социально-экономических процессов. Вклад марксизма-ленинизма в анализ этих процессов, бесспорно, велик. Но необходимо признать, что многие положения диалектики, на которые опирались исследования в сфере общественных наук, нуждаются в серьезном пересмотре. Так, самостоятельного изучения заслуживает вопрос о том, насколько соответствует

реалиям традиционная интерпретация закона единства и борьбы противоположностей, на которой строились фундаментальные концепции основного противоречия современной эпохи, концепции противоборства двух социально-экономических систем. Многообразие современного мира и сложный характер взаимодействия протекающих в нем процессов свидетельствуют, что необходимы и адекватные, многомерные методы его познания.¹

При всей важности общеметодологических позиций, отметил В. А. Мартынов, реалистичность исследований требует анализа конкретной ситуации. Только таким образом можно понять, как соотносятся между собой цивилизационный и формационный процессы на данном этапе развития цивилизации, когда на первый план выходят общечеловеческие проблемы.

Через год, в 1991 г. Институт мировой экономики и международных отношений сообщил на страницах своего журнала, что в проводимых им исследованиях делается «поворот в сторону анализа цивилизационных аспектов современного социально-экономического развития», что «длительное игнорирование цивилизационных аспектов развития человеческого общества нанесло огромный ущерб и нашей науке, и нашей социальной практике».²

Вместе с тем, следует отметить, что в дискуссии 1990 г. многие из выступавших не согласились с прозвучавшим в докладах тезисом о том, что формационные категории обнаружили свою полную несостоятельность при анализе закономерностей эволюции человеческого общества. По мнению д. и. н. Д. М. Проэктора, нужно бороться не с понятием «общественно-экономическая формация», а с искажениями и догматизацией формационного подхода, которые получили распространение в общественных науках в 30–50-е годы. Он напомнил, что проблема социально-экономической формации была поставлена еще до Маркса в трудах историков эпохи Возрождения.³

Категорическое несогласие с положениями докладов выразил акад. А.М.Румянцев. «Как можно противопоставлять формационную теорию Маркса цивилизационному подходу, когда в самой формационной теории заложены и цивилизационность и социальность». В центре формационной концепции стоит проблема человека, прежде всего как социального субъекта, который является главным элементом и главным действующим лицом развития производительных сил, произ-

¹ Новые подходы к анализу современной эпохи.//МЭиМО, 1990, № 9. – С. 79.

² МЭиМО, 1991, № 5.

³ МЭиМО, 1990, № 9. – С. 82.

водственных отношений и исторического процесса в целом. Социальность и цивилизованность немыслимы вне процесса смены формаций, ибо они всегда существуют в неразрывной связи с теми отношениями между людьми, которые определяются их местом в экономической, политической и культурной жизни общества. На капиталистической стадии развития общества возникает особая форма социальности и цивилизованности, обусловленная углублением процесса обобществления производства. Именно общественное производство, обеспечивая удовлетворение материальных и духовных потребностей человека, является той материальной основой, которая дает возможность рассматривать в диалектическом единстве и противоположности производительные силы и производственные отношения.

Обобществленное производство, заменяющее человеческую силу силами природы, а единичный труд кооперированным, связанным единой цепью по всему земному шару, – это качественно новое явление, новый момент в формационном процессе, это новая ступень цивилизованности в данной формации, новая ступень в развитии социальности. Источником, движущей силой этих процессов является человек, изменяющий характер своего труда и меняющийся при этом сам.¹

При таком подходе к анализу общественных явлений капитализм едва ли может быть признан истинно гуманным обществом, учитывая миллионы безработных, бездомных, глубокую социальную дифференциацию, острейшие проблемы третьего мира.

Участники дискуссии подчеркивали, что по Марксу, способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Но понятие «производительные силы» охватывает не просто совокупность неких вещественных элементов. Их главная составляющая – сам человек, уровень его культуры, образования. Оно включает также прикладные аспекты науки, различные формы организации и разделения труда. Иными словами, это сложная система, которая развивается по мере технического и культурного прогресса человечества. В свою очередь, за категорией «производственные отношения» скрывается сложнейший комплекс объективно складывающихся отношений производства, распределения, обмена и потребления. И все это в совокупности как сложнейшая взаимодействующая и внутренне противоречивая система и есть тот самый способ производства, который обуславливает идеологию, политику и т. д.

Нельзя забывать также, что Маркс и Энгельс неоднократно подчеркивали, зависимость надстройки, идеологии, культуры от способа

¹ МЭиМО, 1990, № 9. – С. 82.

производства не является односторонней, и высмеивали примитивный экономический детерминизм, который еще при их жизни пытались выдавать за марксизм. Так называемый социокультурный фактор отнюдь не выбрасывается из марксистского понимания формационного развития. Он является органической частью формационной концепции, хотя само по себе это никак не колеблет основополагающей мысли Маркса о том, что первичными во взаимодействии социокультурных, то есть надстроечных и производственных, базисных факторов являются все-таки последние. Подчеркивалось также, что нельзя упрощать и закономерности перехода от одной формации к другой. Революционная смена формаций – не подлежащая сомнению закономерность исторического развития, но это революция в философском, диалектическом смысле, предстающая как разрыв в постепенности, как переход от одного качественного состояния к другому. Ее нельзя сводить только к вульгарной идее о вооруженной борьбе как «повивальной бабке истории» – идее, вдалбливавшейся народу на протяжении десятилетий. Маркс и Энгельс четко различали революцию мирную и революцию насильственную. Опыт существования так называемого реального социализма подтверждает, что уважаемые вожди русской революции пошли как раз не по марксистскому пути. Именно потому, что революция произошла в стране, не готовой для социализма, и возникли те полукрепостнические, полурабские отношения, которые мы наблюдаем. Это не опровержение, а подтверждение правильности марксистской теории.

Большинство же участников дискуссии придерживались другой позиции, они считали, что формация, формационный подход – достижения истории, это – прошлое, а настоящее четко обозначает цивилизацию, цивилизационный подход к развитию общества, экономики, человека. Следует отметить, что даже в докладе И.О. Осадчей «О цивилизационном подходе к анализу капитализма»¹ видна неопределенность в трактовке терминов.

И.Осадчая, на словах не отрицая правомерности применения формационного подхода, утверждала: те изменения системы, которые произошли в развитых капиталистических странах, «явно не вписываются в строгую пятичленную концепцию формационного развития», так как «критерии эволюции капиталистического общества меняется и им становится Человек». Капитализм после первой мировой войны «начал перерастать в новую «стадию своего развития. Он начал трансформироваться в смешанную экономику, объединяющую «частнокапиталистические отношения, основанные на рыночных связях, с макро-

¹ МЭиМО, 1991, № 3. – С. 67.