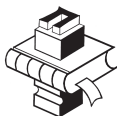


В. И. Оноприенко

ЭКОНОМИКА ГУМАНИЗМА:

**ИНДИКАТОРЫ
ФАКТОРЫ
ЭНЕРГЕТИКА СИСТЕМЫ**

Научное издание



Палеотип

Москва, 2004

УДК 331(075.8)
ББК 65.24я73
Н59

Н59 **Онопrienко В. И. Экономика гуманизма: индикаторы, факторы, энергетика системы:** Научное издание.
— М.: Издательство «Палеотип», 2004. — 32 с.

ISBN 5-94727-093-5

ISBN 5-94727-093-5

© В. И. Оноприенко, 2004
© Издательство «Палеотип», 2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

Об авторе	4
Часть 1. Предмет экономики гуманизма и его основные индикаторы	5
Базисный индикатор гуманизма — семья	10
Часть 2. Факторы экономики гуманизма	12
Фактор глобалистики	12
Потеря ценностей	13
Информационное общество	13
Экономика труда в Интернет-сфере	15
Фактор национализма	18
Фактор коллективизма или социального партнерства	21
Взаимозависимость наций	21
Вакуум коллективизма	25
Часть 3. Энергетика системы	29
Путь России — Концепция общественной безопасности	29
Информационное оружие	29
Материальное оружие	30

ОБ АВТОРЕ:

Владимир Иванович Оноприенко, старший научный сотрудник, Института экономики Российской Академии наук, член-корреспондент Академии экономических наук.

Родился в 1946 году (Казахстан), украинец, в 1972 году закончил Казахский Государственный университет им. С.М. Кирова по специальности "политическая экономия".

В 1979 году в Ученом совете РЭА им. Г.В. Плеханова защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидат экономических наук.

В 2003 году — присуждена академическая степень "доктора экономики и коммерции" Академии экономических наук и предпринимательской деятельности.

Работает в должности старшего научного сотрудника Центра социальной политики и рынка труда Института экономики РАН с 2001 года, руководитель и координатор научно-методического проекта Комитета Всероссийской Конфедерации труда – «Место и роль профсоюзов в обеспечении социально-экономической безопасности России», уполномоченный представитель ВКТ (Всероссийской конфедерации труда) по совместной разработке тематических планов подготовки и выпуска печатных изданий по социально-трудовой проблематике.

С 2003 года — профессор кафедры экономических и финансовых дисциплин Московского гуманитарного университета.

Методологический опыт: участие в разработке методологии и методики проведения комплексного анализа Трехсторонних коллективных трудовых Соглашений представителей наемного труда, работодателей и органов исполнительной власти.

Социологический опыт: личное участие в полевых работах обследования практики организации охраны труда профсоюзными организациями и их инспекциями в структурах НПП России (Независимый профсоюз горняков России), Межрегионального объединения профсоюзов РАО «Норильский никель», Всероссийской конфедерации труда (ВКТ).

Научное руководство: В настоящее время В.И. Оноприенко осуществляет научное руководство подготовкой кандидатских диссертаций в ИЭ РАН 2 соискателями, в Московском гуманитарном университете – 5 аспирантами.

Научно-исследовательский опыт: аналитические работы по оценке общеэкономической ситуации и состоянию рынка труда в промышленности России в 1994—2001 гг., опросе и анализе положения первичных, территориальных и межрегиональных профсоюзных организаций по проблемам социального партнерства в России, формированию системы социальной защиты наемных работников в условиях рыночной экономики, создание концепции межотраслевой инспекции труда профсоюзов (Всероссийской конфедерации труда).

Всего им опубликовано 38 научных работ общим объемом 113 п.л.

Последовательный (с 1974 года и по настоящее время) ученик Леонида Ивановича Абалкина.

Женат, имеет две дочери и два внука.

Проживает и работает в Москве.

ЧАСТЬ 1

ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИКИ ГУМАНИЗМА И ЕГО ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ

“...Достаточно очевидно (если говорить не о стереотипах массового сознания, а о серьезной науке), что стратегия гуманистического развития для России не может быть механической копией какой-либо универсальной модели. Это в равной степени относится и к другим странам и регионам со своей спецификой цивилизационного развития.

Сила и перспектива гуманизации развития состоит в ее многоцветности и многовариантности.

Стратегия гуманизма для России, содержащая ответ на вызовы нового века, не может быть предложена обществу сверху в виде нового варианта

“светлого будущего”.

Ответ на вопрос о том, возможно ли это сделать и если да, то как, мы можем получить не заранее, а лишь в итоге разработки Концепции долгосрочной программы.

Для серьезной науки ответу предшествует вопрос”.

Леонид Абалкин.

Внимание к человеческому фактору всегда присуще обществоведению. Для современной России наступил этап перехода от умозрительно “советского” понимания гуманизма к практическому употреблению его как конечной цели, жесткого и непререкаемого императива жизнедеятельности общества.

Преобразования, произошедшие в мире в конце прошлого века в системе общественного воспроизводства, в источниках роста и во взаимоотношениях человека с природой, сделали гуманизацию роста и прогресса императивом. Вступление человечества в век знаний и науки — это отражение радикального изменения природы и типа общественного развития.

Достаточно очевидно, что и анализ качественных изменений и тенденций воспроизводственных процессов в российском

обществе уже не может вестись традиционными методами. В противном случае за пределами исследований остаются структуры гражданского общества, институциональные преобразования. Такие факторы, как социальная справедливость и гуманность не могут отслеживаться традиционными методами статистики и эконометрики. Например, современный налоговый механизм усиливает раскол общества на богатых и бедных, нарастает скрытая агрессивность людей, утрачиваются нравственные ценности. Но при разрушении таких устоев общества немислима гуманизация и его динамики.

На страже интересов гуманизации должны быть выстроены четкие институты гражданского общества, включая структуры по защите прав потребителей, систему благотворительности, местное самоуправление. Причем они должны получить соответствующие права, налоговые и иные льготы, возможность конституционно влиять на процессы подготовки и принятия государственных решений.

Экономическое развитие с точки зрения гуманизации системно можно рассматривать как целостный процесс прямых и обратных связей экономических процессов с развитием человека на всех структурных уровнях жизнедеятельности. Именно поэтому связь экономического роста с процессом гуманизации не является однозначной, прямонаправленной. В принципе эти процессы могут быть разнонаправленными. Например, экономический рост, количественно измеряемый величиной валового национального продукта, никак не отражает развитие человека. Рост валового продукта может быть достигнут за счет усиления эксплуатации работников, резкой дифференциации доходов, жесткой эксплуатации природных ресурсов, окружающей среды. Гуманизация экономического роста имманентно присуща самой сути экономического роста для высокоразвитых стран. Без этого условия иная структура факторов экономического роста даже опасна ввиду критически высоких политических, социальных, экологических, социально-психологических, моральных и этических издержек.

С точки зрения гуманизации экономики, наиболее распространенной стала комплексная группа социальных индикаторов, структурных весовых оценок. Это — ожидаемая продолжительность жизни, грамотность взрослых, полнота охвата всего на-

селения обучением, доход (ВВП) на душу населения — с весами 1/3, 2/9, 1/9, 1/3 соответственно. Данная группа индикаторов позволяет достаточно объективно измерить социальную эффективность принимаемых решений, тенденции экономического развития стран и регионов. (Одна из первых попыток такого анализа в России была предпринята в 1994 году в коллективной монографии Института экономики РАН “Экономические чудеса: уроки для России” / Отв. ред. Д.В.Кузин. М.:Олма-Пресс).

Человечество стоит на пороге качественно иного периода развития, принципиально новых технологий, основанных на соединении и слиянии в едином потоке двух сфер сознания — разума, интеллекта и инстинкта (бессознательного, продуцируемого подкоркой).

Условием и целью развития становится беспрецедентный прогресс человека, саморазвитие личности на основе трансформации сознания. Очевидной стала базовая предпосылка гуманистической экономической деятельности — выбор должен непременно сочетаться с обязательствами, а права с обязанностями.

Европейские лидеры обратились с призывом к развитым странам утвердить политику свободного от налогов и квот доступа на рынки практически всех товаров из наименее развитых стран, за исключением оружия. (К.Аннан “ Шанс для мировой бедноты” // НГ. 22.03.01). Однако все не так просто: преодоление элитарного характера глобализации требует новых механизмов мирового регулирования с целью сохранения преимуществ свободной конкуренции, для поворота возможностей глобализации к прогрессу человека, новому качеству человеческих отношений, гуманистической политике. А, главное — нищее население равнодушно и даже агрессивно по отношению к цивилизации.

Для осуществления гуманизма требуются реальные и устойчивые предпосылки: высокоэффективная экономика, технологическая модернизация, полноценная сфера инноваций, низкая дифференциация доходов, существенный средний класс, высокая ценность гражданских свобод, социально-правовая защищенность личности, эффективная система воспроизводства человеческого потенциала и семьи. До тех пор, пока эти предпосылки отсутствуют, ценности гуманизма не могут быть реальными.

Известно, что США достигли своего уровня во многом за счет других стран, в том числе и за счет “выкачивания” из них мозгов. Американская элита пользуется интеллектуальными и высокодуховными продуктами культуры, предоставляя остальным право потреблять суррогаты эрзац-культуры, щедро экспортируемые по всему миру.

Но, не это главное. Поглощение или непоглощение Россией “эрзаца духовной продукции” — это, в конечном счете, дело вкуса. А вкус во многом формируется средствами массовой информации. Однако не только.

Огромное значение имеет уровень образования — не в смысле наличия какого-нибудь диплома, а именно уровень знаний, которые человек получает в процессе образования.

Сегодня мы вынуждены констатировать, что интеллектуальный, научно-технический потенциал нации обречен на резкое сокращение, а при сохранении нынешней государственной политики — и на вырождение.

Официальная статистика располагает данными, характеризующими именно человеческий потенциал нации, которые изредка придаются широкой огласке.

Главный индикатор экономики гуманизма — индекс человеческого развития (ИЧР) — соединяет в себе три показателя: доход, образование и продолжительность предстоящей жизни, и дает композитную оценку человеческого развития.

Страны с ИЧР менее 0,5 — это страны, где уровень человеческого развития низкий, страны с ИЧР 0,5—0,8 достигли среднего уровня развития; высокий уровень развития в тех странах, где ИЧР 0,8 и выше. Россия относится к странам со средним уровнем развития. За 1999—2001 годы показатель ИЧР для России несколько вырос с 0,756 до 0,766, и основным фактором роста является рост ВВП на душу населения в реальном исчислении.

Однако несправедливое распределение произведенного национального богатства (в пользу небольшого круга людей) не дает простым людям почувствовать себя даже на среднем, по мировым меркам, уровне.

Положительным фактором при расчете индекса человеческого развития в России остается по-прежнему высокий уровень грамотности населения и высокая доля учащихся и студентов:

значение индекса образования выше 0,9. Однако создались условия к снижению в ближайшее время этого показателя. Так, средний возраст преподавателей, профессоров в высшей школе достиг 60 лет.

Аналогична ситуация с кадрами в науке, с высококвалифицированными специалистами — в промышленности.

То есть те, кто способен передать свой духовный потенциал молодому поколению, попросту вымирают.

Более молодые, успевшие получить от старых преподавателей этот потенциал, уезжают.

Если обобщенно сформулировать суть проблемы, то можно сделать такой вывод. Сегодня образуется критический разрыв между поколениями, когда новое поколение людей, определяющее дальнейшую судьбу страны, по своему интеллектуальному потенциалу и профессиональным возможностям существенно уступает предыдущему.

Неплохие показатели уровня образования населения, фиксирующиеся официальной статистикой, в основном **остатки накопленного в прошлом потенциала.**

Призывные комиссии отмечают катастрофическое снижение уровня знаний призывников. Среди 18-летних юношей имеются такие, которые не освоили курса начальной школы. Это им мы доверяем современное оружие. Количество безнадзорных детей в стране перевалило за миллион; все они, естественно, не учатся.

Следовательно, наряду с физическим истреблением российского народа (о чем свидетельствуют ужасающие цифры естественной убыли населения — 942 тыс. человек ежегодно за 1999—2002 г.), происходит его интеллектуальное вырождение.

О том, что происходит это не случайно, а следствием проводимой политики, говорят цифры расходов государства на образование, науку, здравоохранение.

Доля их финансирования составляет по отношению к доходам федерального бюджета в 2003 г. соответственно 4%, 1,7% (на фундаментальные исследования и содействие НТП) и 1,6%.

Если оценивать долю расходов на образование и здравоохранение по отношению к внутреннему валовому продукту, то в 2001 г. она составила 3,1 и 2% соответственно. В развитых странах аналогичные расходы больше в разы. Это наряду с тем,

что в стране имеются все возможности значительно увеличить инвестиции в интеллектуальный, духовный и физический потенциал нации. Представители народно-патриотических сил показали это в своем, альтернативном правительственному, бюджете.

Осознанное понимание обусловленности сухой статистики экономического роста ее человеческой осью означает реальность фактора человеческого прогресса, поскольку она стала неотъемлемой технологической составляющей человеческой деятельности.

Как никогда важно смотреть дальше насущных проблем. Простая экстраполяция существующих тенденций не дает реальных ответов.

Базисный индикатор гуманизма — семья

“Всякая великая национальная идея имеет шанс на успех, если она укореняется в душе народа десятилетиями, а то и веками, сознательно культивируется и пестуется интеллектуальной элитой общества в династических семьях и монастырских кельях, в лицеях и университетах, в начальной школе и домашнем кругу”.

Л.И. Абалкин (Абалкин Л.И. Россия: Поиск самоопределения: Очерки. М.: Наука, 2002, стр. 7.)

“Как правило, вся жизнь, которую не удалось прожить родителям, в силу сложившихся обстоятельств, передается по наследству детям, то есть последние вынуждены вступить на путь жизни, который должен компенсировать неисполненное в жизни родителей.”

К. Юнг

Глубина происходящих перемен в социально-экономической жизни, неспособность сложившихся теорий к их объяснению и прогнозированию будущего с новой силой актуализируют обращение к исходным принципам эволюции человеческой цивилизации. Глобализация экономической жизни, поиск путей устойчивого развития России, и качественные сдвиги в переосмыслении ценностных ориентаций личности требуют принципиально нового подхода к человеку как творцу и итогу социальных перемен.

Все это делает весьма важной разработку общей парадигмы нового социального мышления и ее приложения посред-

ством использования мощнейшего потенциала семейного механизма выращивания психологически полноценного человека. Возрождение великой, сильной и уважаемой России напрямую зависит от единства веры и крови, культуры и обычаев населения, системы норм и учреждений, заложенных природою законами общежития и партнерства семьи.

Именно в период появления нового человека создаются условия выбора для проявления в других людях их изначальных качеств. Выбор этот далеко не однозначен. В каждый момент его осуществления напоминает о себе противоречивая природа человека. Освоение родительской роли — жизненная задача человека в период взросления. Самая главная предпосылка для этого в том, что родительская роль заставляет по-новому взглянуть на жизнь и смерть. Противостоять ей может только ответственность — друг за друга и за себя, ответственность и любовь к жизни.

Дефицит целостного, системного подхода блокирует познания социума. Питирим Сорокин рассматривает социум как “целостное социокультурное пространство” “логико-смыслового упорядочения хаоса... упорядочивающим элементом служит здесь... тожество смысла... если единообразие явлений является общим знаменателем причинно-следственных связей, то при логико-смысловом единстве этот знаменатель — главный смысл, или идея” (Социальная и культурная динамика (главы из книги). М., 1999, с. 11). Как видим, почти неразменный “сорокинский” примат идеи обретает характер тождества с системообразующим ядром социума, с его ценностно-ориентирующим смыслом создания и существования семьи.