

А.В. Орлов

МУТАЦИИ

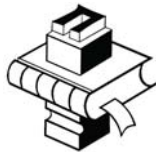
**СОЦИАЛЬНАЯ
ПОЛИТИКА
ГОСУДАРСТВА**

Торможение или акселерация

Монография

Часть III

Краткая версия



ПАЛЕОТИП
Москва
2013

A.V. Orlov

The Social policy of the State

Braking or acceleration

Mutations: Part III

Short version

Moscow
2013

УДК 331.101.262(075.8)

ББК 65.240я73

О-66

Рецензенты:

Г.А. Сульдина, д.э.н., проф. кафедры государственного управления и права Международного института управления Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России,

И. А. Бондаренко, к.э.н., заместитель начальника отдела Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России

Орлов, А.В.

О-66

Социальная политика государства: торможение или акселерация / А.В. Орлов. — Сер. «Мутации». — Ч. III. — М. : Издательство «Палеотип», 2013. — 100 с.

ISBN 978-5-94727-667-1

В современном государстве экономические и социальные процессы идут разнонаправленно. Все это заставляет серьезно задуматься над тем, что же есть само Государство и что же представляет ныне социальная политика (при множестве деклараций и большой, преобладающей демагогии) и может ли она принципиально измениться к лучшему в будущем, при сориентированности сугубо на потребности и интересы человека.

Проведенные исследования и накопленные материалы позволяют более глубоко понять причины торможения государственной социальной политики. Это будет полезно и учащимся в бакалавриате и магистратуре, и аспирантам в качестве некоего учебного пособия. Ведь России нужен рынок, ускорение!

УДК 331.101.262(075.8)

ББК 65.240я73

ISBN 978-5-94727-667-1

© Орлов А.В., 2013

© Издательство «Палеотип», 2013

Содержание

Замысел (Предисловие)	6
Введение	9
Глава I. Государство (Для Человека?)	11
§ 1. Что есть Государство	13
§ 2. Социальная политика: во сне и наяву.....	26
§ 3. В поисках социального государства.....	26
Глава II. Образование (Как преодолеть безграмотность?)	36
§ 1. Мои университеты.....	37
§ 2. Что там - за рубежом?	43
§ 3. Новая плехановка	47
§ 4. И.Г. Попов – солдат, научный руководитель.....	63
Глава III. Здравоохранение	68
§ 1. Эксперименты на себе	70
§ 2. За рубежом	75
§ 3. Модернизация.....	77
Вместо заключения	82
Литература	85
Приложения	87
Приложение 1	87
Приложение 2	96

Посвящается
Ивану Герасимовичу Попову,
солдату Великой Отечественной Войны,
моему научному руководителю

Замысел (Предисловие)

2012 год в нашей стране, имея в виду, прежде всего, экономику и социальную сферу, выдался весьма непростым.

Неурожай зерновых в целом ряде, что ни на есть, аграрных, зерновых, «кормящих» субъектах Российской Федерации – Волгоградской, Самарской, Саратовской областях, Алтайском крае. Колебания и падение спроса на мировом рынке энергоносителей при запоздалой модернизации (сжиженный газ, задержка сланцевой революции привели к сдержанным темпам социально – экономического развития, более высокой, чем намечалось ранее ЦБ России, Минэкономразвития России, уровнем монетарной и потребительской инфляции).

Естественно, даже при достаточно активном покупательском спросе в IV квартале 2012 года, превышенных объемах экспорта военной техники и военных технологий – (Россия практически подошла к объемам продаж в 20 млрд. долларов) ТЭК и машиностроительный комплекс, а уж, тем более, АПК не способствовали наращиванию темпов прироста ВВП, как этого требовали предвыборные социальные обязательства Президента России Владимира Путина, подтвержденные в его первомайских указах 2012 года.

К концу 2012 года ускорилось прохождение в Государственной Думе и реформируемом Совете Федерации долго вымучиваемых проектов законов «О федеральном бюджете» и «Об образовании».

Причем, КПРФ настойчиво продвигала и свою версию этого закона, как и проект Федерального закона «О стратегическом планировании», фактически запущенном в правовой оборот еще при прежнем Министре экономического развития Российской Федерации — Эльвире Набиуллиной.

В спешном порядке, как этого требовал, наконец, согласованный Минэкономразвития и Минфином, новый механизм формирования трехгодичного федерального бюджета, принимались Правительством Российской Федерации и подписывались Президентом России «осмеченные» Минфином государственные стратегии и программы развития образования, здравоохранения, культуры, АПК, физической культуры и спорта.

Не удалось это сделать, как и следовало ожидать, со стратегией и программой пенсионной реформы, развития социального и арендного жилищного строительства, а также модернизацией ЖКХ, которое все

глубже погружается в трясину неуправляемости, коррупции и мошенничества¹.

Осенью и в декабре 2012 года на фоне общего социально – экономического торможения благодаря усилиям двух новых федеральных министров – Минобрнауки РФ Ливанова и Минздрава РФ Сковрцовой, при поддержке первых руководителей государства произошли некоторые реформаторско-модернизационные ускорения по двум направлениям социальной политики – **образованию**, особенно высшему, и **здравоохранению**.

В университетско-вузовской среде с волнением ожидали результатов долго готовящегося в недрах ВШЭ – Госуниверситета мониторинга состояния дел по специально разработанным критериям (индикаторам) в почти 1 тысяче государственных высших учебных заведениях. Можно и нужно, конечно, спорить о количестве и правомерности тех или иных предложенных экспертами критериев в условиях электронных дистанционных образовательных технологий, скажем, учебная площадь на одного учащегося и т.д. и т.п. Но появление списка отстающих, т.н. «неэффективных» вузов, заставило и образовательную общественность, и руководство упомянутых (и случайно неупомянутых вузов), и самих студентов не только задуматься о качестве учебного процесса, но и об административной и, даже, уголовной ответственности за подготовку никому ненужных бакалавров и специалистов.

Еще раз высветилась острая проблема. Дело в том, что интернезация способствовала плагиаторскому скачиванию, компилированию (по методу «рекле» - режь и клей) материалов для курсовых, выпускных работ, а то и магистерских и кандидатских диссертаций.

Приходит время и для анализа того, насколько эффективны оказались уже осуществленные присоединения и объединения вузов множеством филиалов, а также присоединение РГТЭУ к РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Дадут ли такие, принципиально иного масштаба, университеты – федерального национального (межрегионального), регионального (Южный, Сибирский), исследовательского ВШЭ – Госуниверситет, РЭУ им. Г.В.Плеханова (после присоединения РГТЭУ), Санкт-Петербургский и т.д.), а то и предпринимательского типа (профиля) **приближение к мировому уровню**. Это же абсолютно необходимо, как и повышение

¹ Достаточно напомнить о знаменитом трубном деле в Санкт – Петербурге. «Высокие» городские чиновники в сговоре с бизнесом допускали прокладку старых, подлатанных труб в теплоцентралях. Это привело к массовым авариям в холодные дни зимы 2012 г.

качества образования и фундаментальных и прикладных научных исследований.

Краткую версию учебного пособия «Социальная политика государства: торможение и акселерация» (Раздел I) мы неслучайно начинаем именно с главы I о сущности государства и главы II «Об образовании».

* * *

P. S.

В нашем современном государстве политические, экономические и социальные процессы идут порой разно-направленно.

С одной стороны, декларируется развитие демократических начал – «всеобщая» и повсеместная выборность законодательных и частично исполнительных властей. Создаются условия к выходу на арену общественных и политических дискуссий небольших партий и движений.

Это – все таки какое-то приращение (ΔDt) демократии.

С другой – закручиваются административные гайки, увеличивается численность и расширяются полномочия следственных органов и охранных служб в регионах (при постулировании сокращения численности полицейских). Сыск становится и политическим: говорят это в ответ на учащение террористических актов в отношении духовных лидеров мусульман в Дагестане, Татарстане. Это уже «минус», это – уже симптомы возврата административного давления известного многим в нашей стране, в том числе автору. Хочется поддержать В. Путина в борьбе с коррупцией. Надо идти до конца.

* * *

Все это заставляет серьезно задуматься над тем, что же есть само современное Государство. Естественно, что речь идет прежде всего о нашем российском Государстве. А еще, что же представляет ныне социальная политика (при множестве деклараций и большой, преобладающей демагогии) и может ли она принципиально измениться к лучшему в будущем, при сориентированности сугубо на потребности и интересы Человека. Именно потребностям и интересам Человека придавал особое значение Георгий Валентинович Плеханов.

Введение

В предшествующей книге «Социальное государство: сомнения и надежды»¹ акцент нами делался на сочетание философских и практических житейских аспектов. С этих позиций велся подбор материалов, ситуаций и сюжетов.

В данной книге акценты иные. Происходит смещение на исторические аспекты и правовые основы социальной политики государства, а также - на инструменты этой политики – дорожные карты, концепции, стратегии, программы, проекты в контексте реформирования «вечно - живой» социальной сферы.

Другими словами, в меньшей степени речь идет о теории и методологии, сколько о практической стороне реформирования социальной политики.

А это требует модернизации системы государственного управления (СГУ) на федеральном и на региональном уровнях, а также, конечно, – об антикоррупционном очищении СГУ. У «социального» зампреда правительства О. Голодец очень не простые, «долго молчавшие», министерства Минобрнауки РФ, Минздравоохранения РФ, Минрегион РФ (с Фондами поддержки жилищного строительства и ЖКХ), Минспорт РФ и Минкультуры РФ. Координировать и осуществлять инвестиционно – информационную поддержку должны Минэкономики и оберегающий казну и бюджет Минфина РФ.

В последние годы продолжалось углубление расслоения в обществе и между регионами. Более острой стала политическая борьба за места депутатов в Государственной Думе РФ, часть депутатов из-за «погружения» в бизнес сошла с дистанции.

Социальная политика государства порой становилась не только эпицентром открытых дискуссий, но и разменной монетой.

Над различными вариантами сценариев и прогнозов реализации социальной политики с учетом изменений экономической конъюнктуры в кризисный период трудилась не одна команда экспертов. Здесь и известная новая версия Концепции социально-экономического развития до 2020-2025 гг. и Стратегия развития экономики до 2025 - 2030. Это были многочисленные экспертные коллективы во главе с ректором АНХ+АГС профессором Владимиром Мау и ректором ВШЭ - Национального научно-исследовательского университета профессором Ярославом Кузьминовым.

Владимир Мау и Ярослав Кузьминов неоднократно в «Ведомостях» выступали с программными статьями по проблемам и основным направлениям текущей и будущей социальной политики государства.

¹ Академическое издательство «Ламберс», Саабрюкен. ФРГ, 2012.

Делались попытки учесть интересы и возможности отечественного бизнеса и формирующегося гражданского общества в условиях серьезных политических изменений. В более чем семисот страничном докладе, адресованном Правительству России, проблемы социальной политики в контексте реформирования образования, здравоохранения и пенсионной системы заняли едва ли ни ведущее место. По тем или иным аспектам социальной политики в открытой печати высказывались также Гуриев, Гонтмахер, Иноземцев, Якобсон, Головина и многие другие ученые и эксперты.

В меньшей степени, как это ни странно, был слышен голос ведущих ученых профильных институтов Российской Академии наук (РАН).

В нашем Университете по инициативе ректора, профессора д.э.н. В. И. Гришина, с весны 2011 года на «общественных началах» работал «Круглый стол» ведущих и молодых ученых основных кафедр и научных школ. Целью было сформировать позицию ученых РЭУ им. Г.В. Плеханова по основным экономическим и социальным проблемам в связи с подготовкой новых предложений к Концепциям 2020-2025 и Стратегии Правительства до 2030 г.

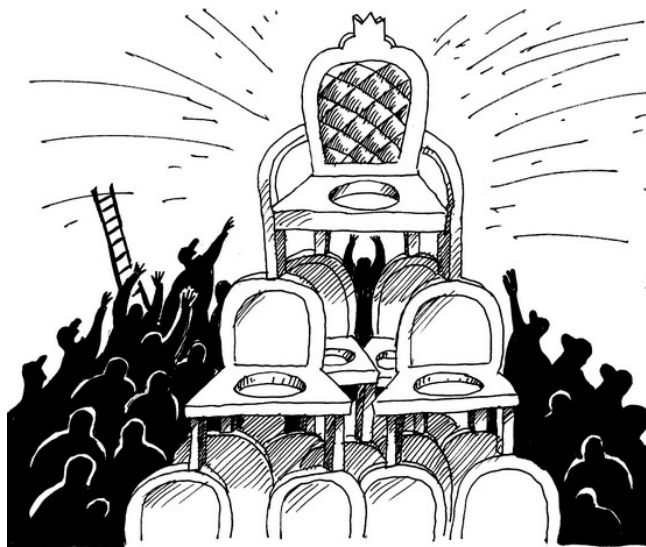
Наработанные на основании проведенных исследований материалы, в том числе и с участием автора и других преподавателей кафедры «Государственного и муниципального управления», были представлены в докладах и статьях в «Вестнике» РЭУ и в новом журнале «Наука и практика» (1-2012), а также в выступлениях на Всероссийских и международных конференциях.

На кафедре «Государственного и муниципального управления» в 2009-2013 были проведены исследования проблем и механизмов государственной политики в образовании (Е. Блиновой, И. Ефимовой) и ЖКХ (магистерская диссертация – Е. Дубовой, исследования К. Иванова). Успешно была защищена кандидатская диссертация М. Грибковым по разработке новых антикоррупционных подходов в системе государственного управления высшим образованием.

В силу реальных жизненных обстоятельств автор продвинулся в понимании того, как работает система здравоохранения (поликлиники, больницы), скажем так - на высшем уровне. Это позволяет говорить, как и в случае действующей пенсионной системы и ЖКХ, о проведении экспериментов на себе.

Проведенные исследования и накопленные материалы позволяют более глубоко понять причины торможения государственной социальной политики. Но важно помимо ошибок и обострившихся проблем попытаться найти их решения. Много лет занимаясь истоками и проблемами т.н. «мутантных обществ», автор продолжает серию книг под общим названием «Мутации».

Глава I. Государство (Для Человека?)



В небольшой книжке «Социальное государство: сомнения и надежды»¹, написанной к 105-летию нашего Плехановского университета и посвященной светлой памяти прекрасных людей, больших ученых, академиков РАН Леониду Ивановичу Абалкину и Александру Григорьевичу Гранбергу, автор попытался в доходчивой форме войти в проблематику что есть Государства, которое, как ему хотелось бы, должно служить людям, каждому Человеку, Семье, создавая для этого благоприятные условия, начиная с первых лет жизни и кончая старостью, а даже проводящими в мир иной.

Новую книгу мне хотелось бы начать со слов Петра Аркадьевича Столыпина, известного российского государственного деятеля – реформатора, принявшего после 1905 года эстафету у другого великого российского реформатора Сергея Юльевича Витте.²

П.А. Столыпин писал: «Родина требует служения настолько жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной выгоде омрачает душу и парализует работу».

Вот бы нам всем и руководителям государства, а тем более федеральным министрам и другим «высоким» чиновникам, склонным порой к коррупции и мошенничеству в открытых и скрытых формах, почаще вспоминать бьющие и в бровь и в глаз слова реформатора, отдавшего свою жизнь борьбе за преобразования нашей страны.

Вот еще два интересных совета нашим государственным мужам. Один от князя Андрея Курбского: «Царь хорошими советниками крепок, как город крепкими башнями».³

В популярном сборнике изречений «Пчела», переведенных с греческого оригинала в XI веке (сохранился в списках в XIV-XV вв.)¹

¹ М., Риалтекс, 2012; Академическое изд-во «Ламберс», Саабрюкен. ФРГ, 2012

² См. «Человек» из трилогии «Мутанты живут в болоте» - М., Полигран, 2001-2002 гг.

В этой книге мы приводим выдержки из лекций, прочитанных С.Ю.Витте Великому князю Михаилу в 1902 году. Более блестящей экономической литературы трудно себе представить.

³ Курбский Андрей Михайлович (1528-1583 гг.) – русский князь, государственный и военный деятель, переводчик, писатель публицист. «Мудрость древней Руси». Санкт – Петербург, Паритет, 2011, стр. 239, 281.

говорится: «Плохо и горько, когда злые над добрыми власть имеют, а глупые над умными».

Мы говорим наша Родина, наша Россия, наше государство – Российская Федерация. А какой мы вкладываем смысл в такое ёмкое и гордое понятие, как Родина, как Россия?

Иван Сергеевич Тургенев писал на этот счет следующее: «Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись; горе тому, кто это думает, двойное тому, кто действительно без нее обходится»².

Наполеон Бонапарт видел в любви к родине «самое первое достоинство цивилизованного человека»³.

§ 1. Что есть Государство?

«В государстве народ становится не только юридическим лицом, но и исторической личностью с более или менее ясно выраженным национальным характером и сознанием своего мирового значения» — писал В. О. Ключевский. (Исторические портреты и этюды. Афоризмы. Ленинградское издательство, 2009 с. 403)

Что же есть Государство?

Именно государство, как и Человека, хотелось бы писать с большой буквы, хотелось бы «очеловечить» Государство. А не отводить ему, как некоторые «мыслители»- супер – рыночники роль только «ночного сторожа». В России и при «демократах» в 90е годы надо было и еще много лет придется «сторожить» круглосуточно.

Заглянем в исторические святцы. Но не с тем, чтобы пересказывать написанное выдающимися русскими историками и писателями. А с тем, чтобы напомнить прозападным либералам⁴ о нашей истории, истории нашего народа и нашего государства.

Еще и еще раз обратимся к В.О. Ключевскому

«Московское государство Иоаннов – вотчинное государство с трудно дававшейся идеей национально – церковного союза, управляе-

¹ Тоже издание, стр. 238, 300

² Философская мысль XIX века. Санкт – Петербург, Паритет, 2012, стр. 55, стр. 311.

³ Там же, стр. 57, стр. 300

⁴ Автор тоже причисляет себя к либералам, но – пророссийским и был одним из первых рыночников в Советском Союзе. Но считает почетным, когда его и его коллег зовут государственниками. Как говорится, одно другому не мешает. Читайте Василия Леонтьева, Станислава Шаталина, Леонида Абалкина, Евгения Примакова, Джозефа Стиглица.

мого при посредничестве молчаливого соглашения г(осу)д(аря) с бывшими вотчинниками»¹.

Мы все идем к 400 летию династии Романовых – в 2013 году, которые более 300 лет стояли у руля российского государства.

В славном поволжском городе Костроме, где в конце мая 2012 года состоялась интересная международная конференция по проблемам диалога ЕС и России с участием нашего Университета, немецких коллег из партнерского Университета, представителей костромского педагогического университета имени Некрасова и руководителей области, будут широко отмечать весной-летом 2013 года эту историческую дату.

Что же такое государство Романовых?

«Государство первых Романовых – национальный русский союз со свежими воспоминаниями и привычками вотчинного порядка, управляемый посредством класса военных, содержимых за счет управляемого народа. Центр тяжести в первый период – в Боярской Думе, во второй – в Разряде. Постельное крыльцо взяло верх над Передней».²

* * *

Когда мы говорим Государство, то чаще, наряду с народом или народами, проживающими в своей исторической протяженности на определенной территории в своих, порой, особых, природно-климатических условиях, и связанными общей языковой коммуникацией, представляем себе и основные ветви, институты государственной власти – исполнительную, законодательную и судебную, конституционно принятую форму правления (режим), политическую систему и систему государственного управления (СГУ).

Вот как трактовал П.А.Столыпин в конце первого десятилетия XX века фундаментальные принципы ощущения себя великой державой, на которые должны опираться российское государство, Россия, «познающая себя» как один из ведущих центров мирового развития.

«...Главная задача – укрепить низы, - разъяснял обществу позицию правительства П.А.Столыпин, акцентируя внимания на

¹ В.О. Ключевский исторические портреты и этюды. Афоризмы Санкт-Петербург. Ленинградское Издательство 2009г.

² У кого есть такая возможность очень рекомендую побывать в дни юбилея Романовых в Костроме с ездом в Ярославль. Обязательно посетить отреставрированный Ипатьевский монастырь, другие исторические места в этом городе. Вспомнить простого крестьянина Сусанина, поднявшего русских людей вместе с князем Мининым, чтобы изгнать захватчиков из Москвы. См. Приложение – Выступление автора с презентацией на Международной конференции в Костроме.

возможности внутреннего национального потенциала и подъема — В них («низах») вся сила страны. Их более 100 миллионов. Будут здоровые и крепкие корни у государства совсем иначе зазвучит перед Европой и перед целым миром дружная, общая, основанная на взаимном доверии, работа – вот девиз для нас всех, русских».¹

Вообще, когда мы часто ныне говорим об экономическом росте и социально – экономическом (общественном) развитии, то тоже имеем ввиду прежде всего повышение уровня политической и культурной зрелости общества. Это – стремление к переходу на новый уклад, на новую научно – техническую и технико – технологическую ступень в основных хозяйственных и социальных сферах.

Локомотивами этого движения должны быть наука, образование, культура и спорт. Но ведь есть и еще нечто особое. Так, наши сыновья и внуки должны быть, образно говоря, умнее нас – больше знать, быть лучше образованными, быть быстрее коммуникационно, технологичнее, компьютеризированней. Безусловно, это – один из важнейших принципов развития общества, конституирования социального государства.

Сложившийся после тяжелого, кровавого 1905 года тандем сугубо династического, столичного (при этом нравственного человека) царя Николая II и Председателя Правительства П.А.Столыпина – человека сугубо духовного и очень сильного государственного деятеля, но принципиального (в чистом и высшем российском понимании) не мог ни дать свои плоды в смысле более эффективного управления страной.

Власть конструктивно взаимодействовала с предпринимательством и, конечно же, тем самым продвигала имидж России как развивающейся высокими темпами европейской и мировой державы.

Заложенный реформами Сергея Юльевича Витте на рубеже XIX-XX веков финансово – банковской, валютно – инвестиционный и производственно – инфраструктурный потенциалы развития создавали необходимый плацдарм для следующего рывка.

Достаточно напомнить, что ближе в 1910 году Россия входила в пятерку наиболее развитых государств мира. Российские предприниматели производили и экспортировали зерна больше, чем США, Канада и Австралия вместе взятые.² Это же относилось к нефти и нефтепродуктам. Государственные заказы поддерживали машиностроение и создание первых многомоторных самолетов и подводных лодок.

¹ Д. Струков. Столыпин. На пути к великой России. Предисловие. – М.: Вече, 2012, сс. 4-5 (фрагмент интервью П.А.Столыпина Саратовской газете «Волга». Грани таланта политика. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2006, с.489)

² Д. Струков. Столыпин. На пути к великой России. Глава I – М.: Вече, 2012, с.8

* * *

Отступление.

Оказывается, что не все, что делает государство, как считает Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев: «всегда скучно и бездарно». Возможно, Дмитрий Анатольевич – известный генератор множества – хороших инициатив, к сожалению, не все из которых доведены или доводятся до практической реализации, имеет ввиду сугубо нынешнее государство, одним из первых руководителей которого он и является.

* * *

Суммируем сказанное выше. Опять используем мысли известных деятелей, как говорят, Древней Руси – мудрецов. Так князь Андрей Курбский говаривал: «Царь хорошими советниками крепок, как город крепкими башнями»¹.

А Иван IV – Грозный добавлял: «Плох тот государь, который не только сам ничем не управляет, но и хуже последнего раба от всех получает и приказания»².

Для человека ли Государство. Или человек – винтик, некий инструмент Государства.

Какими только словами не награждали историки, политологи и писатели земли русской Государство... Это – и безжалостный молох, и некий монстр, подчиняющий себе все и вся, пожирающий природу и людей. Это – власть, абсолютизм, институты подавления и управления. Это – армия, полиция, фискальные, налоговые службы. А ныне это – и проникающий всюду «поисковик», даже в личную жизнь некий виртуальный, холодный, информационно – коммуникационный, хотя и комфортный, но очень опасный, интернетовский, виртуальный с открытыми и тайными хронами информации и социальными сетями.

Как же, как же скажут автору, Вы, что не читаете и не проповедуете основной закон нашей общественной жизни? Ведь уже в первой статье Конституции Российской Федерации черным по белому сказано, что наша страна, Россия – это правовое, демократическое Государство с республиканской формой правления.

Седьмая же статья усиливает этот натиск и говорит о том, что Российская Федерация это – социальное государство, в котором создаются благоприятные условия для развития человека, повышения его благосостояния, обогащения его знаниями, сбережения здоровья его и его близких и т.д. и т.п. Много красивых и завлекающих слов, но что на деле, в жизни? Все так и есть? Или мы не теплеем, а холодеем, когда

¹ Мудрость Древней Руси. Санкт – Петербург. Изд – во Паритет. 2011. С.239

² Там же, с. 234. 2011

говорим о Государстве...Огромное, первое в мире по территории, по протяженности границ – с востока на запад, с севера на юг.

Богато не только природой, данными от Бога – лесами, океанами, реками, полями, долинами, горами, озерами, морямикладовыми, практически еще неисчерпанными кладовыми нефти, газа, золота, угля, алмазов. Богато оно народами, трудолюбивыми и талантливими людьми, испокон веков заселяющими эту прекрасную землю, сумевшими уберечь ее от варваров и современных крестоносцев. Богато оно историей, традициями и культурой.

Да, конечно, кичиться совсем не стоит. Много было разрушено в Великую Отечественную Войну (1941-1945гг.). Немало потеряно ресурсов и времени из-за «реформаторских» импровизаций и экспериментов «по - живому» в 90-е годы XX века¹.

Хочется напомнить о таком смелом реформаторе (и вообще незаурядной личности), как Александр II – Освободитель.

Опять народные страдания и в очередной раз сгоревшая Москва во время наполеоновской военной кампании. После испытаний и поражений война закончилась крахом отступающей невыдержавшей наших морозов армии Бонапарта и победным маршем русских войск по Европе вплоть до вступления в Париж. Эйфория победителей не дала ожидавшихся креативной элитой реформаторских плодов.

День отмены крепостного права, фактически рабства в 1861 году, тщательно подготавливаемый Александром II, его министрами и советниками вернул Российскую империю на путь дальнейших исторических экономических, социальных и культурных преобразований.

Формировавшиеся по европейским образцам социал-демократические и радикальные силы надеялись на значительно большие преобразования, включая и замену самодержавия, как строя, новыми парламентскими и республиканскими институтами.

Напомню о трех великих реформаторах- созидателях в истории нашего уникального многонационального и многоконфессионального государства. Это - прививавший России европейскую культуру и модель управления, – Петр I. Это - Сергей Юльевич Витте, сумевший на рубеже XIX-XX вв., как далее Петр Аркадьевич Столыпин, вернуть самодержавной России экономическое достоинство и уверенность в своих силах, подготовить рывок в развитии страны. Повторюсь, это

¹ Это была экономическая шоковая хирургия без социальной анестезии. Как считает академик Евгений Примаков, обошлась она нашей стране, нашему народу, нашему государству, включая, конечно, и прежде всего лучших людей потерями, сравнимыми с разграблениями во времени ВОВ. Тогда страна потеряла от половины до 2/3 своего национального богатства.

позволило России войти перед Первой мировой войной (1914-1918гг.) в число пяти ведущих держав.¹

Нас, нашу страну окружают большие по численности населения и территории государства, скажем, ренесансная цивилизация Китай, дружественный Казахстан, окрепшая Турция, средние по размеру, например, родственная Украина и «малые» страны, близкие России по истории, духу и нынешнему Таможенному Союзу – Беларусь. Также - бывшие республики СССР – Армения, Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан, Киргизия, а еще - отделившиеся от СНГ Грузия, Латвия, Эстония, Литва. Рядом с Россией соевем молодые, новые государства Абхазия и Южная Осетия.

Как говорил великий русский ученый – химик, он же советник Председателя кабинета министров С.Ю. Витте: «Россия находится между молотом и наковальней – Европы и Азии». И это - ее глобальное предназначение экономического и коммуникационно - информационного моста между Европой и Азией накладывает на нашу страну, на наше государство особые требования и особую ответственность, давая уникальные, дополнительные шансы для дальнейшего развития и процветания.

* * *

Существенно и то, как развивались и развиваются в те или иные исторические периоды, на разных этапах в российском государстве институты гражданского общества, институты выражения мнений людей, институты их защиты, институты помощи им. Речь идет о строе, основах, сути самого государства. Напомним, что были государства рабовладельческие, феодальные, капиталистические и по формам правления (режимам): тоталитарные, республиканские, парламентско-президентские, демократические и т.д. Были и есть империи («самодержавие»),² княжества, республики и т.п., слабые, сильные, развитые, развивающиеся, молодые, малые и большие, по территории и численности населения.

Существенный вопрос о языке, о традициях, культуре, образовании, здравоохранении и т.д. И, конечно, - о социальной политике.

Государство это - живой, развивающийся (или угасающий) организм, опирающийся на базовые экономические (производственные) и социальные отношения, на те или иные эволюционирующие формы собственности – племенной, общинной при (зачатках государства), собствен-

¹ См. в нашей книге III «Человек» выдержки из лекций С.Ю.Витте прочитанных великому князю Михаилу в 1902 году. Трилогия «Мутанты живут в Болоте». Ан.Орлов. изд-во «Полигран». М.2001г

См. Д. Струков. Столыпин на пути к великой России. М. Изд-во Вече 2012.

² Российское самодержавие исторически неразлучно с православием. Это подтверждает и тандем царя Николая II и П.А.Столыпина

ности правителей (вождей, фараонов, императоров), собственности республик (городов) собственности государства и, наконец, на пустившую глубинные исторические корни – частную собственность. Сформировались свои формы защиты собственности – суды, полиция, охранники, армия, своя система наказаний, на разных этапах эволюции –производства, обмена, распределения и потребления. Нельзя забывать об адаптации к внешним условиям и международным связям, торговле, о войнах, агрессиях, революциях, переворотах, демократических (выборных) формах смены правящих режимов и элит.

Все эти и другие события протекают с участием руководителей и лидеров - вождей (князей), царей (императоров), президентов и других первых верховных и подчиняющихся им (по вертикали власти) менее значимых правителей и исполнителей. Есть еще воля династий и элит. Вспомните, древнюю Спарту, Афины, Великий Новгород с его Вече.

История российского государства от его общинных, племенных зачатков и княжеской Киевской Руси и Новгородской республики – до развитых формах самодержавия в более чем трехвековое правление династии Романовых и наших дней наполнена именами государственных деятелей, и выдающихся созидателей (но были и разрушители), ярких и менее запоминающихся фигур... Все они имеют честь и право быть в этой великой истории Российского государства – до наших дней, до второго десятилетия XXI века и, конечно, далее.

Послевоенный предпринимательско – менеджерский капитализм, характерный для США, Великобритании (англо - санксонский тип), во Франции (континентальный), в Германии и Японии, восстановившихся после поражения во Второй Мировой Войне, опирался на свои историко – культурные традиции, включая образовательные ядра, университеты, научные центры, сырьевые, энергетические и специфические, организационно - технологические возможности: технологический уклад, преобладание крупного бизнеса или малого (SME).

Напомню, что с помощью государственной социализма СССР и США в условиях предпринимательского капитализма, в 60-е годы XX века «своим путем» стали мощными, индустриальными, ракетно-ядерными супердержавами. Более Демократическая (парламентская, монархия) в Великобритании, республиканский капитализм – во Франции, шедшая по пути создания социального рыночного хозяйства по Людвигу Эрхарду, - ФРГ, а также – развивающаяся высокими темпами в 60-70 годы Япония, которая заимствовала и скупала патенты на интеллектуальную собственность при быстром освоении передового зарубежного опыта, решали свои глобальные и внутрисударственные задачи. В Европе искали и нашли пути к единению.

Таблица 1

Развитие государств (исторический разрез)

№ п/п	Стадии и фазы общественного развития (строй, общество, система, общественные отношения)	Вид (тип) государства		Формы правления	Примечание
		примеры	периоды		
1	Рабовладельческая	Тоталитарный Египет Рим Древняя Греция Китай Инды	Древние империи (фараоны) Республика Афины, Спарта	Монархия Империи Республики (парламентские)	
2	Феодальная	Тоталитарные (Русь, Россия)	XV-XIX	Княжества, Царство (самодержавие, монархии)	Колониальный Освоенческий - Сибирь
		Помещичье – крепостническое (старое, большое по территории)	До 1861 г.	Российская империя	
3	Переходный от феодализма к капитализму	Великобритания (колонии) Франция (колонии) Испания (колонии)	Зачатки демократии (XII – XV вв.)	Монархическое направление Парламентское Республиканское	Колониального типа
4	Развивающиеся мануфактурно – ростовщический капитализм	Великобритания (колонии) Франция (колонии) Испания (колонии)	XVI-XVII вв. (средние века)	Монархии с использованием парламентских форм (элементы демократии)	Колониального типа
5	Захватнически – освоенческий капитализм (новые земли, рабовладение)	США Парламентско – республиканское (сочетание элементов демократии с рабовладельческой философией Юга)	США Север/ Юг Канада	Выборно – парламентская (штаты)	
6	Европейский финансово-банковский промышленный капитализм (К. Маркс)	Германия Великобритания (колонии) Франция (колонии)	Ранние демократии (в сочетании с остатками агрессивного тоталитаризма)	Монархи (королевство) Парламентаризм Республики	Колонии
7	Запоздалый период России (от крепостничества с 1861г.) на капиталистические рельсы	Российская империя	(просвещенный тоталитаризм)		Колонии (Средняя Азия)