

В.В. Викторов

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ:
российская
цивилизация
от истоков
к современности**

Учебное пособие



ПАЛЕОТИП

Москва 2005

УДК 008(075)
ББК 71. Оя73
В43

Рецензенты:

*Ю.Л. Кузнец, доктор исторических наук, профессор,
М.М. Скибицкий, доктор философских наук, профессор*

Викторов, В.В.
В43 Культурология: российская цивилизация от истоков к современности : Учеб. Пособие / В.В. Викторов. — М. : Издательство «ПАЛЕОТИП», 2005. — 484 с.

ISBN 5-94727 -198-2

Учебное пособие "Культурология: российская цивилизация от истоков к современности" подготовлено в соответствии с новым поколением федеральной программы курса "Культурология", оно охватывает часть общего курса этой дисциплины, что вызвано необходимостью более углубленного изучения российской цивилизации студентами высших учебных заведений России. Изложение материала построено по принципу, в основу которого положены такие парадигмы, как цивилизация, государство, власть, русское православие, революция, российская интеллигенция и т.д.

Пособие рекомендуется студентам дневного, вечернего отделений вузов, а также может быть использовано при дистанционном обучении студентов и слушателями институтов повышения квалификации, в том числе при получении второго высшего образования.

УДК 008(075)
ББК 71. Оя73

ISBN 5-94727 -198-2

© Викторов В.В., 2005
© Издательство «ПАЛЕОТИП», 2005

Введение

Прекрасная вещь – любовь к Отечеству, но есть еще нечто более прекрасное – это любовь к истине. Любовь к Отечеству рождает героев, любовь к истине создает мудрецов, благодетелей человечества.

П.Я. Чаадаев

Человеческое общество прошло полный драматизма, сложный и тернистый путь. Погибали цивилизации, империи, государства, города, народы. Навсегда потеряно множество неповторимых памятников культуры. Только по дошедшим до нас историческим памятникам, трудам ученых мы имеем представление о величии государств и городов, о жизни, быте, трудовых навыках, культуре народов мира.

Глядя на руины погибших городов, частично сохранившиеся или реконструированные памятники культуры, читая произведения древневосточных, античных, средневековых или современных авторов, невольно приходишь к мысли: можно ли было избежать трагедий, сопровождающих человечество на протяжении тысячелетий его существования. Казалось бы, можно было осмыслить исторический опыт и сделать выводы. Однако руководители государств, политические и общественные деятели продолжают повторять ошибки, ведущие человечество от трагедии к трагедии. Создается впечатление, что современное цивилизованное общество пренебрегает прошлым опытом, не думает ни о сегодняшнем дне, ни о своем будущем. Может быть, из недопонимания и эгоизма человечества проросли глобальные проблемы, угрожающие жизни на планете?

Общеизвестно, что Родину не выбирают. Она дается человеку один раз, и всю свою жизнь патриоты сохраняют ей верность. Эта преданность у большинства сынов и дочерей России никогда не была слепой, но любовь к ней оставалась неизменной. В трудную для страны годину россияне испокон веку готовы были принести свою жизнь на алтарь Отечества, трудиться не покладая рук во имя его процветания, на благо детей и внуков. Таковыми были Александр Невский, Дмитрий Донской, Дмитрий Пожарский, Козьма Минин, Петр Великий, Михаил Кутузов, Александр II, С.Ю. Витте, В.И. Ленин и др. Патриоты неизменно являлись в сложные и опасные для России годы. Офицер русской армии Ф.Н. Глинка в грозную годину наполеоновского нашествия писал:

*Теперь ли нам дремать в покое,
России верные сыны?!
Пойдем, сомкнемся в ратном строе,*

Пойдем – и в ужасах войны

*Друзьям, отечеству, народу
Отыщем славу и свободу,
Иль все падем в родных полях!..*

В.О. Ключевский считал, что тяжелым трудом, вековыми усилиями и жертвами российский народ образовал государство, которое по составу, размерам и мировому положению можно сравнить с Римской империей. Прозорливый русский историк оказался прав, говоря о прошлом России и русского народа. Более того, заглядывая в будущее, он выразил надежду, что народы нашей страны по праву займут принадлежащую им нишу в мировой цивилизации.

Еще в середине XIX столетия Н.В. Гоголь сравнил Россию с птицей-тройкой и мечтал, что она понесется, так что дымом задымится под ней дорога, загремят мосты, все будут отставать и оставаться позади. "Русь, куда ж несешься ты? дай ответ. Не дает ответа. Чудным звоном заливаются колокольчик; гремит и становится ветром разорванный в куски воздух; летит мимо все, что ни есть на земле, и, косясь, посторониваются и дают ей дорогу другие народы и государства"¹. Другой россиянин, В.Г. Белинский, пророчески, как казалось ему и многим его современникам, писал: "Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940 году – стоящую во главе образованного мира, дающую законы и науке, и искусству и принимающую благоговейнейшую дань уважения от всего просвещенного человечества".

Два российских гиганта сделали попытку заглянуть и предсказать будущую судьбу России. Действительно, в ее истории были периоды подъема, когда страна и российский народ, руководимые мудрыми государственными, политическими и общественными деятелями, ценой героических усилий и жертв выходили на передовые позиции в экономике, науке, культуре. В великое будущее верили великие умы России, стремившиеся его приблизить. Порой казалось, что еще одно усилие и... страна выйдет на ведущие позиции в мире, а поэты славляли Отчизну, которая есть и трижды которая будет. Советские люди законно гордились успехами, которых удалось добиться за годы первых пятилеток.

Действительно, история России знает немало славных побед, которыми и сегодня можно гордиться: невиданные успехи в освоении космоса, признание всем миром советского искусства. Выдающихся успехов неоднократно добивались советские спортсмены, гордо и с достоинством несшие красный стяг страны Советов на мировых чемпионатах и Олимпийских играх.

¹ Гоголь Н.В. Собр. соч.: В 7 т. Т. 6. Мертвые души. Поэма. М., 1985. С. 232.

Отсталая, по мнению Запада, Россия, неоднократно спасала цивилизованную и передовую романо-германскую цивилизацию то от бонапартизма, то от фашизма, то от других нападений, порожденных "просвещенными" деятелями Западной Европы. А порой истекающая кровью Россия давала ей возможность развиваться по пути рационализма и прогресса. Ценой огромных жертв советский народ победил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Эта славная и великая победа со слезами на глазах была достигнута ценой гигантских потерь. Отсталый в экономическом и политическом отношении Советский Союз (так его оценивали западные политики и аналитики) победил, в то время как демократическая рыночная Западная Европа оказалась подавленной фашистской диктатурой Германии, Италии и Испании.

Но над Россией тяготеет какой-то злой рок – объективные и субъективные факторы не позволяют стране подняться во весь исполинский рост, продемонстрировать миру свою мощь, недюжинный талант и трудолюбие народа. На рубеже XIX и XX вв. Россия по ряду причин оставалась отсталой, но мировой державой. На рубеже XX и XXI вв., Россия снова стала напоминать Российскую империю кануна 1917 г. Поэтому попробуем обратиться к прошлому и поискать причины, которые мешали прогрессивному движению страны. Может быть, изучение истории российской цивилизации поможет современному и последующим поколениям определить цели, задачи и направления предстоящей практической деятельности.

Идеалы, которыми руководствовалась страна в XX столетии, принадлежали не только жившим в тот сложный век поколениям. Они перешли к ним по наследству от предков, в силу преемственности от других цивилизаций, возникали на основе житейского опыта, научного познания и не только российского, но и мирового. Не все идеалы проросли на российской почве, не все оказались пригодными для России. Чтобы знать, какие из них могли быть и будут полезны великой стране, могут быть осуществлены ее народами с пользой, надо изучать и анализировать прошлое и настоящее, выбирать и отбирать лучшее, соответствующее российскому менталитету и особенностям развития российской цивилизации². И все-таки многое потеряно и, вероятно, не удастся вернуть.

Существует точка зрения, что в конце XX столетии Россия многое потеряла. Некоторые наши современники полагают, что произошло "уничтожение российского великодержавия во всех его духовных и геополитических определениях, устранение равновеликой всему совокупно-

² См.: Российская цивилизация: особенности и пути модернизации: Тезисы докладов и выступлений на научно-практической конференции (17–18 октября 2001 г.). М., 2002.

му Западу материальной силы и русской, всегда самостоятельной исторической личности с собственным поиском универсального смысла вселенского бытия"³, что на рубеже XX–XXI веков определило главное содержание нашей эпохи.

В настоящем учебном пособии автор предпринял попытку остановиться на некоторых вопросах истории российской цивилизации. Может быть, в нашем прошлом можно будет найти ответ на актуальные проблемы, стоящие перед современной Россией и россиянами, их государственными, политическими и общественными деятелями.

³ Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М., 2003. С. 12.

Глава 1

МЕСТО РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В МИРОВОЙ СИСТЕМЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*...Клянусь честью, что ни за что на свете
я не хотел бы переменить Отчество, или иметь
другую историю, кроме истории наших предков,
такой, какой нам Бог ее дал.*

А.С. Пушкин

1. Культура и цивилизация

На Земле одновременно соседствует множество культур, имеющих как общие, так и самобытно-национальные особенности и неповторимую индивидуальность. Значимость человеческой культуры обусловлена необходимостью знания обществом и отдельным человеком собственной и мировой культуры, столь необходимой для развития человечества в целом. Согласно самой известной точке зрения, *культура есть совокупный результат человеческой деятельности, средство передачи информации последующим поколениям.*

Само понятие "культура" (cultura) служит для обозначения многомерного общественно-исторического явления и введено в оборот древнеримским политическим деятелем, оратором и философом Марком Туллем Цицероном в 45 г. до н.э. в труде "Тускуланские беседы". Ученые насчитывают сотни определений "культура", обозначающих ее различное понимание, осмысление и изучение. По их подсчетам, с 1871 по 1919 г. было дано семь определений культуры, с 1920 по 1950 г. – 157. Американские культуроведы Альфред Кребер и Клайд Клакхон насчитали более 200 определений, а некоторые ученые полагают, что сейчас их число измеряется уже четырехзначными цифрами.

По уровню культуры можно дать оценку развития общества, познать самого человека и его духовные ценности, уровень его развития, поскольку он определяется не только степенью овладения профессиональными навыками, но и степенью приобщения к духовному наследию прошлого и настоящего. Анализ преобладающих в обществе духовных ценностей позволяет определить степень развития общества, его состояние, понять причины развития.

Конечно, было бы неправильно определять уровень развития общества и прогнозы его возможного развития, руководствуясь только степенью приобщения его членов к культурным ценностям. На развитие человека влияют различные факторы: история отечества и степень ее знания,

образование, социальное происхождение, национально-культурные традиции и т.д. Но рассматривая *культуру как общественное явление*, можно с достаточно высокой степенью объективности объяснить многие процессы духовной, социальной и политической жизни. В свою очередь, они в немалой степени влияют и определяют другие процессы, происходящие в человеческом обществе. Выявление комплекса взаимосвязанных культурных явлений позволяет систематизировать, классифицировать и упорядочить все многообразие форм человеческой деятельности.

Вопросами изучения многообразия культур, их уникальностью и несхожестью занимается *культурология*, особенность которой заключается в том, что изучение истории общества она осуществляет через мир истории искусства, литературы, философии, филологии, права, архитектуры и т.д. Однако особый приоритет имеет знание исторического прошлого, с помощью которого можно определить позитивные и негативные стороны в исторической деятельности, вскрыть и объяснить недостатки, дать возможность восстановить нарушенное равновесие. Знание и использование исторического опыта и достижений культуры могут оказать как позитивное, так и негативное воздействие на процесс общественного развития и на самого человека. И здесь многое зависит от того, какую цель преследуют человечество, цивилизации, страны, люди и действующие экономические, социальные и политические институты. Сплав исторического опыта, его использование современным обществом может помочь в уяснении задач и направления предстоящей практической деятельности.

В начале XXI столетия интерес к культуре определяется стремительно развивающимися преобразованиями социальных институтов, окружающей среды, бытового уклада, идеалов человека и общества. Русский историк В.О. Ключевский полагал, что "у каждого поколения могут быть свои идеалы", но "жалко то поколение, у которого нет никаких... Для осуществления идеалов необходимы энергия действия, энтузиазм убеждения; при осуществлении их неизбежны борьба и жертвы, ...нужны не только крепкие нервы и самоотверженные характеры, нужны еще и сообразительные умы. Как легко испортить всякое хорошее дело, и сколько высоких идеалов успели люди уронить и захватать неумелыми или неопрытными руками!"⁴.

Актуальной проблемой остается соотношение "культуры и истории", суммы накопленных знаний и динамики социальных перемен, что чрезвычайно важно для современной России. И, как представляется, здесь необходимо внимательно следить за разумным соблюдением связи выяв-

⁴ Ключевский В.О. Соч.: В 9 т.: Курс русской истории. М., 1987–1990. Ч. 1. Т. 1. С. 62.

ленного потенциала культуры (с его внутренними резервами, накопленным опытом использования и возможностью его активизации) с динамичной социальной жизнью.

История в глазах современных людей предстает как чередование событий, а прошлое – как сосуществование крупных целостных образований, социальных и культурных феноменов. Н.Я. Данилевский назвал их культурно-историческими типами; О. Шпенглер – развитыми культурами; А. Тойнби и С. Хантингтон – цивилизациями и т.д. Эти крупные общественные системы, социально-культурные образования вполне оправданно можно назвать одним общим термином – "*цивилизация*". В культурологии это воспринимается как "устойчивое единство всех оснований объединения людей, их общностей и культур, опирающееся на преобладающую совокупность технологий, информационных и ценностных отношений"⁵. Оно многозначно и его можно рассматривать как:

- * синоним культуры (английский ученый-этнограф Э.Б. Тайлор полагал, что "культура, или цивилизация, в широком этнографическом смысле складывается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества"⁶);
- * уровень, ступень общественного развития, материальной и духовной культуры (древнеегипетская, античная, средневековая и т.д.);
- * ступень общественного развития, следующая за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс);
- * эпоху деградации и упадка в противовес целостности и органичности культуры (О. Шпенглер).

Ученые выявили различные *черты и признаки цивилизации*. Но при всем разнообразии существующих точек зрения можно выделить наиболее существенные: продолжительность жизни, обширность территории и количество населения, способность к распространению путем подчинения или ассимиляции других обществ, своеобразие и уникальность, уровень развития искусства, литературы, науки, техники и др. Наряду с ними можно было бы назвать такие ведущие признаки, как:

- * возникновение письменности и распространение грамотности;
- * образование государства;
- * способ ведения хозяйства и уровень развития земледелия, скотоводства, ремесел;

⁵ Трофимова Р.П. Культурология: Теория и история. М., 1999. С. 138.

⁶ Тайлор Э.Б. Первобытная культура: Пер. с англ. М., 1989. С. 18.

- * расслоение общества на общественные группы (классы, сословия);
- * появление городов⁷.

Понятие "цивилизация" входит в научный оборот с XVIII в., когда начался процесс формирования различных теорий цивилизаций, продолжающийся до настоящего времени. Из всех имеющихся теорий можно выделить две основные – *теория стадийного развития* и *теория локальных цивилизаций*. Обе теории дают возможность с разных сторон рассматривать историю человеческого развития. Согласно стадийной теории развития на первый план выходят единые для всего человечества законы развития. В теории локальных цивилизаций рассматривается индивидуальное разнообразие исторического процесса.

Теория стадийного развития изучает цивилизации как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определенные стадии (этапы, формации). Основное внимание сторонники "формационного" подхода сосредоточили на поиске источника развития общества и движущих сил истории, что, действительно, составляет принципиальную трудность. Марксизм объясняет смену общественно-экономических формаций прежде всего антагонистическими противоречиями между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями. В начале XX столетия О. Шпенглер подверг сомнению принятую многими мыслителями "формационную" (ее называют "стадийной", "эпохальной") схему.

Теория "локальных" цивилизаций изучает большие, сложившиеся общности, которые имеют свои особенности социально-экономического и культурного развития. Основоположником учения о существовании локальных цивилизаций является О. Шпенглер, подвергший критике идею единства мировой истории. Согласно его теории, *всемирная история* – это наша картина мира. Он доказывал, что всемирной истории как единого поступательного движения не существует, потому что история – это совокупность циклов, кругов, которые проходит всякая культура, совершающая предназначенный ей судьбой цикл рождения, расцвета и умирания. Шпенглер был убежден, что *всякая культура переживает* возраст отдельного человека: у каждой имеются *свои детство, юность, возмужалость и старость*.

Концом развития каждой культуры О. Шпенглер считал стадию цивилизации, в которую в конце XIX – начале XX в. вступила *только Западная Европа* с ее высоким уровнем развития науки и техники, упадком в области литературы и искусства, огромным ростом городов. Будущее Европы, по версии Шпенглера, мрачно: "...усталая, вялая и остывшая, она теряет радость бытия и стремления – как в римскую эпоху – из тысячелетнего света

⁷ См.: Викторов В.В. Культурология: Учебное пособие. М., 2002. С. 54–55.

обратно в потемки перводушевной мистики, назад в материнское лоно, в могилу"⁸. Он не исключал, что в будущем, после окончательного угасания западной цивилизации, подобная культура и подобный человеческий тип не повторятся никогда. Следовательно, *каждая культура замкнута в себе и не может передавать ничего из своих достижений другой культуре.*

Что касается количества "традиционных, локальных" цивилизаций, то ученые называют разное их число. Н.Я. Данилевский насчитал 10 цивилизаций, О. Шпенглер – 8, А. Дж. Тойнби – 21 (7 живых и 14 мертвых), к которым относил 5 цивилизаций, застывших в своем развитии на ранней стадии, 4 цивилизации, развивавшиеся ненормально и родившиеся мертвыми. *Согласно учению Тойнби, большинство цивилизаций являются либо умершими, либо находящимися в состоянии умирания, либо окаменевшими, либо родившимися мертвыми.* По его мнению, только *западно-христианская цивилизация имеет определенные перспективы дальнейшего развития* и включения через себя других цивилизаций в процесс образования единой мировой цивилизации.

В научных концепциях ученых выделяется *разнообразие типов цивилизаций*: "циклообразующие", "традиционные", "территориально разбросанные", "перманентно развивающиеся" и т. д. История цивилизаций показывает, что не все из них были способны дать жизнь новым цивилизационным образованиям и погибали (египетская, шумерская, андская и др.), другие дали жизнь другим (эллинская цивилизация породила западноевропейскую (романо-германскую) и две православные цивилизации (византийскую, а через нее – российскую).

Возможно ли соединить имеющиеся типы культур в один единый тип? Нельзя исключить такой ответ: "Сегодня в науке и жизни все больше и больше данных о стремлении и возможности возникновения новой единой "техногенной" цивилизации... В ситуации исторического развития человечества мы можем предполагать, что есть все основания говорить о тенденциях слияния человеческих культур в единую цивилизацию"⁹ – *информационное общество.*

Современные цивилизации стоят перед выбором – исчезнуть или преодолеть возникшие перед человечеством угрозы. *Альтернативы имеются.* По крайней мере их две: *либо человечество пойдет по пути, ведущему его к гибели, либо оно выживет*, сохранит свою уникальность, достижения культуры и саму жизнь на Земле. По первому варианту оно может пойти при условии усиления влияния *деструктивных сил* (использование научно-технических достижений для установления господства элит, термоядерная война, расизм, тоталитаризм, конфронтация в от-

⁸ Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993. С. 174.

⁹ Трофимова Р.П. Культурология: Теория и история. С. 125–126.

ношениях между государствами, регионами, цивилизациями, международный терроризм, принявший глобальный характер). Деструктивные силы угрожают *человечеству*, как дамоклов меч. К ним следует добавить другие нависшие угрозы – *экологическая катастрофа, демографическое давление на окружающую среду, истощение природных ресурсов, антропологическая катастрофа и др.* Все они связаны между собой и не могут быть решены каждая отдельно или поочередно, а должны решаться комплексно, с установлением приоритетов.

Нависшие угрозы являются производными от неразумной *человеческой деятельности*, порождены стихийным развитием цивилизаций, созданием суперцентров и периферий, неравномерным научно-техническим, экономическим, социально-политическим и культурным развитием стран, регионов, нравственным уровнем развития общества. В условиях всемирно-исторического процесса информатизации общества глобальные проблемы должны не столько рассматриваться и изучаться, сколько решаться. Для этого необходимо преодоление не только национально-государственного эгоизма, но и европейского и американского эгоцентризма. Ответить на вопрос, способно ли человечество спасти планету и интеллектуальную жизнь на ней от глобальных угроз, может только оно само. Пока даже мечта о "вечном мире" остается утопией, а локальные военные конфликты мешают его установлению.

Не менее важной задачей остается проблема *преодоления разрыва в уровне социально-экономического и культурного развития между "золотой десяткой" государств и слаборазвитыми странами*, в которых проживает большая часть населения планеты. Эти страны обладают значительными запасами природных ресурсов, но производят меньшую часть общемирового внутреннего валового продукта. Низкий уровень развития производства в них порождает массовую бедность, неплатежеспособность, социальную нестабильность, агрессивность, зависть. Подобное состояние стран так называемого "третьего мира" – источник нестабильности и социальной напряженности. И тем не менее развитые страны романо-германской цивилизации продолжают использовать их ресурсы и возможности для поддержания своего несравнимо более высокого жизненного уровня. В связи с вышеназванными проблемами возникает вопрос о месте и роли российской (русско-православной) цивилизации, имеющей многовековую историю и немало сделавшую для человечества.

2. Возникновение цивилизации на Восточно-Европейской равнине

В.О. Ключевский полагал, что современным поколениям переходит по наследству "запас сил и средств", накопленный обществом. Но нам их необходимо взвесить и оценить, поскольку мы живем в условиях борьбы современ-

ных идеалов и доставшегося нам по наследству исторического опыта, которые надо уметь совместить. Знание своего прошлого может позволить "мыслящему уму" скорректировать свою деятельность и избежать как косности, так и торопливости при принятии решения. Но определяя задачи своей деятельности, "каждый из нас должен быть хоть немного историком, чтобы стать сознательно и добросовестно действующим гражданином"¹⁰.

Российская (русско-православная) цивилизация своими корнями уходит в праславянскую историю. Видимо, наши древнейшие предки еще не назывались славянами, а как они себя называли, пока никто не знает. Условно их можно было бы называть праславянами. Можно предположить, что древнейшие предки праславян вышли из единой индоевропейской общности, и в V – IV тыс. до н.э. жили на общей прародине, которой могли быть два историко-культурных региона: Передняя Азия и Центральная Европа. Некоторые исследователи полагают, что праславяне – это культурноязыковое ядро праиндоевропейской общности, своеобразная "гигантская колыбель народов". Каждая индоевропейская народность формировалась в силу законов развития и под воздействием среды обитания. Но *истоки* ее лежат в недрах протославянской, т.е. общей праиндоевропейской общности.

Если наши предки жили в Восточной Европе, то их существование протекало в сложных условиях еще не устоявшегося после оледенения климата, поскольку гигантский ледник отступил с территории Северной Европы лишь около IV тыс. до н.э. Поэтому зима была суровой и спасать от холода могли только построенные жилища. Племена к тому времени еще не осели на земле, кочуя в поисках плодородных земель или спасаясь от вероятных врагов. Но уже началось разделение труда: скотоводство отделялось от земледелия, продолжали кочевать только племена охотников и рыболовов.



Жилище древних славян

¹⁰ Ключевский В.О. Соч.: В 9 т. Ч. 1. Т. I. С. 62.

Дискуссии о расселении праславян велись еще античными авторами. Нельзя исключать, что праславянские племена, жившие на Среднем Дунае, выступали в древнегреческих источниках под именами иллирийцев и кельтов, на Висле и Одере – кельтов и германцев, в Карпатах и на Нижнем Дунае – даков и фракийцев, в Причерноморье – скифов и сарматов и т.д. У древних авторов мнения о праславянах как едином народе, имевшем общую для родственных племен территорию обитания, не сложилось. В трудах историков и писателей раннего средневековья дана достаточно объемная картина расселения славянских племен и они именуются скифами, тавроскифами, антами, славинами, венедами.

Существует несколько концепций происхождения и расселения праславян¹¹:

- * **скифская** (скифо-сарматская), согласно которой предки славян пришли из Передней Азии и расселились в южной части Восточной Европы под именами скифов, сарматов и роксоланов;
- * **дунайская концепция** славянского этногенеза (в узком смысле – среднедунайская, в широком – дунайско-балканская) определяет хронологические рамки выделения праславянской культурно-языковой общности из индоевропейской семьи к концу III – началу II тыс. до н.э.¹²;
- * **висло-одерская** гипотеза ведет родословную праславян от племен лужицкой культуры (V–IV вв. до н.э.), возникшей в бассейне среднего и верхнего течения Вислы и распространившейся до Одера;
- * **одеро-днепровская** концепция расширяет ареал проживания праславян, относя свою культуру к промежутку времени между XVII вв. и VII вв. до н.э.;
- * **припятско-полесская** гипотеза рассматривает два варианта расселения праславян: припятско-среднеднепровский (откуда они переселились на Дунай) и припятско-верхнеднепровский районы¹³.

Знарок русских летописей *А.А. Шахматов располагал праславян на берегах Балтики, в низовьях Западной Двины и Немана, откуда они ушли на Вислу и другие земли.*

¹¹ См.: Гобарев В.М. Предыстория Руси / Под общ. ред. В.А. Золотарева. М., 1999. С. 594–605.

¹² Согласно другим теориям (висло-одерской, припятско-полесской, верхнеокской, прикарпатской, среднеднепровской и др.) славянской прародиной являются территории с севера от Карпат.

¹³ Все названные теории (кроме дунайско-балканской) географически опираются на ось Средний Одер – Средняя Висла – Средний Днепр – Припять, т.е. одеро-днепровскую гипотезу.

Вполне вероятно, что дунайско-балканская прародина могла быть первичной (для протославян), висло-одерская – вторичной (могло быть и несколько вторичных ареалов), одеро-днепровская – третичной. При этом не исключаются и другие варианты истоков славян: первичным ареалом протославян могла быть Малая Азия, а вторичным – Дунай, Карпаты и Балканы. В настоящее время немалая часть исследователей отдают предпочтение двум ареалам, в которых могла сложиться славянская этническая общность: висло-одерская и одеро-днепровская. ***Все названные и иные гипотезы имеют право на жизнь и требуют бережного к себе отношения.***

Как полагают лингвисты, носители протославянского языка консолидировались не позднее II-го тысячелетия до н.э. Формирование славянской общности сопровождалось миграциями, дифференциацией и интеграцией различных племенных и локальных групп, ассимиляционными процессами, в которых могли принимать участие индоевропейские, тюркские, финноугорские и другие этнические группы. Так, Восточную Европу с давних времен заселяли различные племена. В VII–III вв. до н.э. на Северном Кавказе, а затем в Причерноморье, Прикаспии и Приазовье жили ираноязычные скифские племена. В VII–IV вв. до н.э. на территории от рек Тобол (на востоке) до Дуная (на западе) обосновалось объединение кочевых скотоводческих ираноязычных племен сарматов, которые в III в. до н.э. вытеснили из Северного Причерноморья скифов. В III в. н.э. на юг Восточно-Европейской равнины вторглись готы, принадлежавшие к восточной группе древнегерманских племен.

В IV в. на Северном Кавказе возник союз ираноязычных аланов, но к середине VI в. их гегемония в причерноморских степях и Северного Кавказа перешла к тюркоязычным кочевым племенам во главе с аварами. Кочевавшие в VII в. к северу и востоку от Азовского моря тюркоязычные племена волжско-камских болгар (булгар) образовали в Приазовье государство Великая Болгария. Однако после поражения от Хазарского каганата, подчинившего себе кочевые и полукочевые племена Северного Кавказа, Приазовья и Придонья, часть болгар отошла на Дунай, часть – в Среднее Поволжье (на Каму и Волгу), создав в X в. Волжско-Камскую Булгарию. Здесь они ассимилировали жившие финноугорские племена и дали толчок к развитию тюркских языков. С волжскими булгарами тесно связано происхождение чувашей и казанских татар.

Во II–IV вв. н.э. на Южном Урале (Приуралье) сложился кочевой народ гунны (из тюркоязычных хунну, местных угров и сарматов). В 375 г. они пришли в причерноморские степи, разгромили готов и двинулись на Запад, где быстро растворились среди местного оседлого населения.

Во второй половине I-го тысячелетия до н.э. и первой половине I-го тысячелетия н.э. в бассейнах Верховья Волги, Оки и в пределах Валдайской возвышенности проживали финноязычные племена (предки веси,

мери, муромы) дьяковской археологической культуры¹⁴. В бассейнах среднего и нижнего течения реки Оки, в Среднем Поволжье была распространена городецкая культура финноязычных племен, в бассейнах Камы, отчасти Средней Волги, Вятки и Белой – ананьинская культура.



*Карта расселения восточнославянских племен
(по данным "Повести временных лет")*

Таким образом, на Восточно-Европейской равнине на протяжении ряда веков происходили активные этнические процессы, оказавшие существенное влияние на возникновение новых племенных образований, включая восточнославянские. С конца IV – в VII вв. произошло массовое передвижение варварских племен на территорию Западной Европы, вошедшее в историю как "Великое переселение народов", повлиявшее на расселение и развитие славянских племен. Во всяком случае, в VII–VIII вв. славяне интенсивно переселяются в центральные и северные районы Восточной Европы, южнославянские этносы создают свои государства (болгары на Балканах в

¹⁴ Дьяковская культура носит название по бывшему подмосковному селу Дьковское (ныне находится в черте Москвы). Племена, относившиеся к этой культуре, занимались скотоводством, земледелием, охотой, знали производство металлов.

681 г., сербы, хорваты и словенцы – во второй половине VIII – первой половине IX вв.). К IX–X вв. сложился огромный ареал славянского расселения: от современного Русского Севера и Балтийского моря до Средиземного моря, от Эльбы до Волги.

В начале нашей эры у славянских племен Восточной Европы начался процесс объединения в союзы, в формировании которых участвовали финноугорские и балтские группы (весь, корела, чудь, частично емь, а также мордва, меря и др.). Во второй половине IX в. восточнославянские племена расселились от Черного моря до Ладожского озера и от Западного Буга до среднего течения Оки и Клязьмы. Здесь жили вятичи, древляне, дреговичи, ильменские словены, кривичи, поляне, радимичи, северяне и др.

История возникновения восточнославянского государства, значение его места и роли в развитии мировой цивилизации продолжают находиться в центре внимания отечественных и зарубежных исследователей. Как уже ранее отмечалось, *существует многообразие концепций и взглядов на происхождение славянства и государства восточных славян. В их числе варяжская теория возникновения государства, о варяжских истоках династии князей Рюриковичей, о влиянии варягов на социально-экономический и духовный уклад жизни русского общества.* Споры вокруг варяжских корней ведутся на протяжении нескольких столетий, что вполне объяснимо. **Во-первых**, ученые до сих пор находят и изучают уникальные памятники, проливающие свет на малоизвестные страницы прошлого нашей Родины и раскрывающие глубинные истоки становления и развития ее культуры на различных исторических этапах. **Во-вторых**, это следствие разных научных подходов к оценке памятников культуры.

Еще русский мыслитель П.Я. Чаадаев не исключал, что "фантастические славяне" при разнообразных поисках будут время от времени откапывать "дикивинки" для наших музеев и библиотек, но, по его мнению, "позволительно сомневаться, чтобы им удалось когда-нибудь извлечь из нашей исторической почвы нечто такое, что могло бы заполнить пустоту наших душ и дать плотность нашему расплывчатому сознанию"¹⁵. Мыслящая Россия неоднозначно встретила подобные высказывания, обвинив его в преклонении перед Западом и принижении российской истории. Ответ своим оппонентам Чаадаев дал в статье "Апология сумасшедшего", заявив о своем отношении к Родине: "Больше, чем кто-либо из вас, поверьте, я люблю свою страну, желаю ей славы, умею ценить высокие качества моего народа; но верю и в то, что патриотическое чувство, одушевляющее меня, не совсем похоже на то, чьи крики нарушили мое спо-

¹⁵ Чаадаев П.Я. Соч. М., 1989. С. 144.

койное существование... Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с запертыми устами"¹⁶.

Действительно, истоки культурного развития восточнославянских племен и сегодня изучены недостаточно. Обычно, когда заходит речь об истории становления восточнославянской государственности, то обращаются к "Повести временных лет", древнегреческим, византийским или арабским источникам. Между тем в распоряжении ученых имеются мало изученные источники, как например "Велесова книга", которую одни ученые не рассматривают всерьез, другие воспринимают с большими оговорками. Так, Л.Н. Гумилев, в свое время открыто и обоснованно вступивший в противоборство с официальной доктриной истории развития Древней Руси, не поддержал право на ее жизнь. Между тем некоторые ученые настаивают на том, чтобы рассматривать "Велесову книгу" в качестве одного из источников изучения истории славянства и в связи с этим ставят "пять научных проблем"¹⁷.

Первая проблема – появление варягов на Руси, которые, по мнению ряда ученых, были славянами и приглашены в Новгород потому, что мужская линия древней славянской новгородской династии угасла. Они полагают, что "варяги" являлись представителями женской линии угасшей новгородской династии и приходились внуками последнему новгородскому князю Гостомыслу. На "княжение", таким образом, призывали своих – славян, а не чужих – норманнов. Поэтому никакой существенной роли в создании государственности и культуры Древней Руси норманны не сыграли. И государственность, и культура были свои, создавались веками, еще до этого, собственными руками.

Вторая проблема – происхождение племени "русь". По ней *не существует единого научного подхода*, а этимология ему объяснения не дает. **Одни ученые** под дифиницией "русь" понимают иноземное, неславянское племя, другие, наоборот, – туземное, славянское племя. Так, **ученые-норманисты** (Г.З. Байер, А.Г. Шлёцер, М.П. Погодин, С.М. Соловьев и др.) относили его к варягам-норманнам, как вид к роду; **некоторые русские историки XVIII в.** (В.Н. Татищев и И.Н. Болтин) выводили "русь" из Финляндии, **М.В. Ломоносов** – из Прусской земли, **другие** – из балтийских славянских племен, мордвы, поволжских финнов; **третьи** считали "русь" – производным от латинского понятия "rus" – деревня, именем которой римляне называли весь славянский мир; **четвертые** видели в "руси" туземное славянское племя; **пятые**, как В.О. Ключевский, считали, что "русь" – это высший служивый класс Киевской Руси и т.д.

¹⁶ Чаадаев П.Я. Соч. С. 149.

¹⁷ См.: Лесной Сергей. Откуда ты, Русь? Ростов н/Д, 1995. С. 4–8.

Тем не менее, *по мнению ряда историков, племя "русь" – древнее*, появилось в Восточной Европе, видимо, на рубеже старой и новой эры, просуществовало в Средней Европе до конца XI в., пока не было истреблено. Это среднеевропейское славянское племя в IX в. послало по просьбе новгородцев в славянский Новгород сыновей местного князя (Рюрика, Трувора и Синеуса) для восстановления угасшей династии.

Третья проблема – это "проблема славянства", или прародины славян. Известно, что славяне в Европе или автохтоны, или живут давно и стали здесь коренными жителями. Однако историки, главным образом немецкие, ошибочно принимали значительное количество славянских племен за германские. Родилась даже теория о существовании германцев уже в первые века нашей эры от Рейна и до Дона.

Четвертая проблема касается вопроса письменности, как важнейшего показателя культуры. Имеются доказательства использования древними славянами "особой системы рун", а глаголица и кириллица употреблялись ими гораздо раньше, чем обычно на это указывают ученые. Так, глаголица была, по-видимому, изобретена в конце IV в. епископом Ульфилом, а кириллица использовалась ими задолго до святого Кирилла (Константина), который лишь усовершенствовал алфавит.

Пятая проблема – достоверность "Велесовой книги", которая представляет собой, скорее всего, летопись языческих прарусских жрецов, начинающуюся событиями задолго до нашей эры и доведенную до Аскольда и Дира. Вокруг достоверности этого источника велась полемика между русским ученым Л.Н. Гумилевым и канадским историком Сергеем Лесным. Спор продолжается и современными исследователями этой проблемы. Действительно, "Велесова книга" еще мало изучена. Но если это достоверный источник, то она вносит существенные дополнения в историю славянских народов и меняет наши знания об их прошлом. *Л.Н. Гумилев полагает, что из пяти проблем можно принять четыре, как нечто общепризнанное, а пятая – о "Велесовой книге" – крайне сомнительна*¹⁸.

Согласно "Велесовой книге" *славяне*, как и другие языческие народы, *имели свою религию*, с множеством богов, среди которых выделялись три бога – Триглав-Сварог (дед богов, "старший бог Рода божьего и Роду всему – вечно бьющий родник"), Перун (громовержец, бог "битв и борьбы") и Свентовит (он же Велес). В "Велесовой книге" называются и другие боги (Хорс, Вышень, Белояр, Купала, Студич и др.). В ней упоминаются три брата – Кий, Пашек и Горовато, которые были храбрыми воинами, водившими дружины, и лицами, "от коих истекли три славных племени".

¹⁸ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., 1993. С. 25–26.

Кий с братьями двигались "на юг к морю и мечами разили врагов, шли от горы великой до долины с травами, где много злаков. И там освоился Кий, который начал обустроить Киев, ставший русским... И мы ему подчинились, а с ним Русь собралась воедино"¹⁹.

"Велесова книга" была, скорее всего, не единственным памятником древней славянской культуры дохристианской Руси. Большинство ученых считает, что тексты древнеславянских священных песен, мифов, сказаний погибли после христианизации Руси. Поскольку *христианство распространялось и принималось нашими предками далеко не всегда добровольно*, то в ходе насильственной христианизации Киевской Руси могли быть уничтожены многие памятники языческой материальной культуры. Однако при изучении письменных источников христианского периода европейских и азиатских этносов, включая восточнославянские народы, удалось выявить имена и атрибуты персонажей существовавших мифологических преданий.

По мере появления и развития государственных институтов и православной культуры в Древней Руси начинали закладываться элементы собственной цивилизации – российской. Все ее черты были налицо: образование государства (Киевская Русь), распространение письменности и грамотности (рукописные книги, новгородские берестяные грамоты), большое количество городов, развитые ремесла, торговые отношения внутри государства и с иностранными соседями (путь "из варяг в греки"), развитие самобытной культуры (архитектура, живопись, мозаика, устное народное творчество).

Возникшая на Восточно-Европейской равнине новая общность имела немало своеобразных черт и отличий от западно-христианской цивилизации. *Во-первых*, она появилась на стыке Европы и Азии. В.О. Ключевский считал, что "исторически Россия, конечно, не Азия, но географически она не совсем Европа. Это переходная страна, посредница между двумя мирами. Культура неразрывно связала ее с Европой, но природа положила на нее особенности и влияния, которые влекли ее к Азии или в нее влекли Азию"²⁰. Россия оказалась между самобытным, но застойным Востоком и прагматичным Западом.

Во-вторых, молодая цивилизация имела очень характерные природно-климатические условия и географическое положение, которые оказали на нее влияние. Восточная Европа имеет много сходных черт с Азией и отличается от Запада: незначительная береговая линия по сравнению с Западной Европой, разнообразие ландшафта, суровые природно-климатические условия с изнурительными летними засухами, сильными зимними метелями, заносимыми из Азии, отсутствием гор, не мешающим ази-

¹⁹ Цит. по: *Лесной Сергей*. Откуда ты, Русь? С. 299, 300.

²⁰ *Ключевский В.О.* Соч.: В 9 т. Ч. 1. Т. I. С. 65.

атским ветрам беспрепятственно распространяться по равнине, а холодным ветрам с севера проникать на юг и т.д.

Особые природно-климатические условия оказали влияние на ведение хозяйства. По мнению В.О. Ключевского, большое воздействие на разделение труда оказала речная сеть: большие реки стали торговыми путями, притягивая к себе население; на реках возникали города, становившиеся торговыми центрами; население, отдаленное от больших рек, занимавшееся хлебопашеством и лесными промыслами, доставляло приречным торговцам мед, воск, меха. Речные бассейны определяли географическое расселение населения, являясь "удобной дорогой", влияя на политическое деление страны. Во всяком случае, именно на крупных реках возникали города, становившиеся политическими центрами племен (Киев, Новгород, Чернигов, Смоленск и др.).

Три основные природные стихии оказали влияние на формирование восточнославянских племен и русского народа – лес, степь и река.

Лес оказывал человеку разнообразные услуги: хозяйственные, политические, нравственные. Он служил надежным убежищем от внешних врагов и от соблазнов мира (для монахов-отшельников), придавая особый характер северно-русскому пустынножительству. Обитатели становились опорными пунктами крестьянского расселения. В то же время лес был для земледельца и темным царством лешего и гнездом разбоя.

Степь давала возможность заниматься хлебопашеством на черноземе и скотоводством, особенно табунным, но несла бедствия от степных кочевников, борьба с которыми длилась до конца XVII в. Тысячелетнее и враждебное соседство с хищным степным азиатом породило исторический продукт степи – казака, преемника древних киевских богатырей, борвшегося с неверными. В.О. Ключевский находил в нем немало отрицательных качеств (мастер по разорению, не любящий и не умеющий ничего построить), но при этом он стоял на заставах, чтобы "постеречь землю Русскую от поганых"²¹.

Река благотворно действовала на русского человека. При переселении она указывала ему путь, на ее берегу он ставил свое жилье. Она кормила человека, играла роль дороги, сближая разбросанное население, воспитывала чувство порядка (особенно при разливах), артельные действия, дух предприимчивости.

Восточно-Европейская равнина, отличаясь мягкостью, неуловимостью очертаний, скромностью красок и тонов, оставляла впечатление невозмутимого покоя, пустынности, так же как лес, река и степь располагали к раздумью. Но природа при всей видимой простоте отличалась неустойчивостью: стоило нанести ей урон, как она отвечала человеку. И, дей-

²¹ Ключевский В.О. Соч.: В 9 т. Ч. 2. Т. I. С. 85.

ствительно, оголение или осушение верховья реки вело к ее обмелению, неосмотрительное уничтожение дернового покрова при рыхлости почв – к образованию оврагов, которые влекли за собой нарушение системы естественного дренажа, ускорая сток осадков с окрестных полей, и т.д. Поэтому у жителей равнины природа воспитывала чувство бережного к ней отношения и обоготворялась ими.

В-третьих, российская цивилизация развивалась на огромных просторах и значительная роль в ее становлении и развитии принадлежала христианству, государству и единой народности, которую Б.А. Рыбаков в период существования Киевской Руси условно называл древнерусской. Ее единство, по его мнению, выразилось в выработке общего литературного языка, возникшего на базе местных племенных диалектов, в создании общей культуры, в появившемся национальном самоощущении единства.

Интегрирующая роль христианства, государства и единой народности имела решающее значение для обеспечения жизнеспособности молодой цивилизации. Русская народность при этом выполнила миссию по объединению других этносов в составе единого государства. Это стало возможно потому, что она обладала такими уникальными чертами, как подвижничество, терпимость, самоограничение, склонность к справедливости, совестливость, оказание помощи другим, уважение к чужой религии, культуре и традициям соседних народов и т.д.

В-четвертых, российская цивилизация изначально носила полиэтнический и многоконфессиональный характер. Еще в Древней Руси на народном уровне уживались языческие и христианские традиции, могли сосуществовать ислам, иудейство и христианство. Правда, когда христианство превратилось в государственную религию, оно стало беспощадно преследовать язычество, уничтожило многие памятники языческой культуры, но не сумело полностью его искоренить в массовом сознании народа.

3. Периоды развития российской цивилизации

История российской (русско-православной) цивилизации и восточнославянских этносов таит много загадок и тайн. Времена, предшествовавшие принятию христианства, по словам историка Н.И. Костомарова, наполнены сказаниями, которые нельзя признать истинными. Ученый объяснял это тем, что летописание началось не ранее второй половины XI в., а при описании событий IX и X вв. пользовались немногими греческими источниками и изустными народными преданиями. "С достоверностью можно сказать, – полагал Костомаров, – что, подобно всем северным европейским народам и русский только с христианством получил действительные и прочные основы для дальнейшей выработки граждан-

ской и государственной жизни, основы, без которых собственно для народа нет истории"²².

Поскольку восточнославянские племена имели экономические и культурные связи с западными и восточными цивилизациями, в античных, византийских, арабских и западноевропейских источниках о них сохранилось немало свидетельств. Опираясь на иностранные источники, языческие устные предания восточнославянских племен, письменные источники Киевской, Владимиро-Суздальской и Московской Руси, археологические находки, ученые пытаются ответить на стоящие вопросы, но загадок остается еще очень много.

Российская цивилизация в своем развитии прошла несколько этапов или периодов. Пользуясь терминологией О. Шпенглера, ее "детством" можно назвать отрезок времени с VIII по XIII в., когда масса восточнославянского населения сконцентрировалась на верхнем и среднем течении Днепра и его притоках. По мнению В.О. Ключевского, политически Киевская Русь еще не являлась единым государством. Фактически она была разбита на отдельные более или менее обособленные области, политическими и хозяйственными центрами которых выступали большие торговые города. *Древнерусское государство первоначально оставалось политически раздробленным и являлось своеобразной федерацией княжеств, во главе которой стоял киевский князь, принявший титул хакана, уравнивавший его с правителями Хазарии.* *Несколько иную точку зрения высказывает академик Б.А. Рыбаков, считающий, что в Киевской Руси была создана новая социально-экономическая формация: сотни восточнославянских, финноугорских и прибалтийских племен выступили как единое государство.*

Вместе с тем можно полагать, что *это была достаточно развитая социально-экономическая и политическая общность, население которой занималось подсечным и полевым пашенным земледелием, оседлым скотоводством, промыслами* (охотой, рыболовством, бортничеством) и ремеслами (кузнечным, ювелирным, гончарным и др.). В IX–X вв. на восточнославянских землях стояло уже *много городов* (Киев, Ладога, Новгород, Полоцк, Ростов, Чернигов и др.). Возникли возглавлявшиеся местными князьями союзы племён (вятичей, древлян, дреговичей, кривичей, полян, северян, словен ильменских и др.). В экономической жизни *немалую роль играла внешняя торговля дарами леса.* Торговые связи поддерживались на пути "из варяг в греки" и по Волге.

Высокого уровня достигла культура, полнее всего получившая развитие в городах с их сложным социальным составом. В них жили князья и

²² Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: В 3 кн. Репринтное воспроизведение издания 1873–1888 гг. М., 1990. Кн. I. С. 1.

их дружины, духовенство, купцы, посадские люди (ремесленники, мелкие торговцы, работные люди и т.д.). Руками горожан, их умом и художественным вкусом создавались памятники культуры. **Центральная власть в Киеве постепенно ликвидировала местные восточнославянские княжества, а киевский князь с конца IX в. становится великим.**

Особенности земледелия и давление половцев вели к миграции восточнославянских племен в междуречье Волги и Оки. Поэтому несколько потоков переселенцев устремились:

- * с северо-запада (новгородские словене, связанные с этими территориями через верховье Волги) на север до озера Белое;
- * с запада (смоленские кривичи);
- * с юга на север (вятичи).

Эти потоки смешались, создавая там постоянное восточнославянское население, которое уже в IX в., проживая достаточно компактно, возводило на землях племен веси, меря, мурома и др. свои города (Белоозеро, Муром, Ростов, Рязань, Суздаль и др.). **Пришедшие переселенцы ассимилировали ряд местных племен**, потому что те, **во-первых**, были малочисленны и проживали разбросанно; **во-вторых**, имели более низкий уровень общественного развития и культуры, чем пришельцы. Однако восточные славяне, в свою очередь, унаследовали от финноугорских племен отдельные антропологические черты. Кроме этого исконно жившие племена оставили после себя большой топонимический и гидронимический перечень названий рек, озер, селений, местностей, а также некоторые элементы традиционных верований.

По своему этнографическому составу Киевское княжество было разноплеменным и не могло еще быть государством одного народа, но истоки его начали формироваться в Киевской Руси. **В IX–X вв. в Волжско-Окском междуречье на исконных землях финноугорских и балтских племен сформировалось историко-этническое ядро русской народности, которое составили восточнославянские и местные племена.** К середине XI в. возникли этнографические элементы, из которых в результате длительного процесса выработалась русская народность. **Разноязычные элементы**, первоначально связанные механически, **объединяло, во-первых, христианство**, распространявшееся среди восточнославянских и финноугорских племен; **во-вторых, княжеская администрация**, собиравшая дань и пошлины.

При Ярославе Мудром Киевская Русь превратилась в крупнейшее государство Европы. Получили развитие экономические и политические связи со многими государствами Востока и Запада, укреплявшиеся в том числе за счет династических браков с правящими домами Польши, Венгрии, Франции, Норвегии и т.д. В то же время рост самостоятельности городов (Галич, Новгород, Полоцк, Смоленск, Чернигов, и др.), их

экономическое развитие вели к разобщению русских земель, а в конечном итоге к раздробленности Киевской Руси.

Тенденция к разобщенности Киевской Руси обнаружилась после смерти Ярослава Мудрого. Во второй половине XI в. княжеские междоусобицы охватили Волынскую, Галицкую, Ростовскую, Суздальскую, Рязанскую, Тмутараканскую земли. Усилилась внешняя опасность со стороны половецких, польских, венгерских и др. правителей. В 1097 г. съезд русских князей в г. Любече принял решение о наследовании земель своих отцов и о независимости владений. Киевские князья Владимир II Мономах и его сын Мстислав, правившие с 1113 по 1132 г., пытались сохранить целостность государства, однако во 2-й четверти XII в. произошел окончательный распад Киевской Руси примерно на 15 фактически самостоятельных государств.



Внешний облик Ярослава Мудрого

Составлен советским антропологом, архитектором и скульптором, д.и.н. М.М. Герасимовым на основе сохранившихся скелетных остатков

Наиболее крупными государственными образованиями после распада Киевской Руси были Ростово-Суздальское, Галицко-Волынское княжество и Новгородская республика, которая расширила свои владения на востоке и северо-востоке. По мнению академика Б.А. Рыбакова, в результате дальнейшего дробления княжеских владений в начале XIII в., накануне нашествия Батые, на Руси насчитывалось около 50 княжеских уделов, а в XIV в., когда уже начался процесс феодальной консолидации, количество великих и удельных княжеств достигло примерно 250.

Н.М. Карамзин, оценивая период княжеских междоусобиц, с горечью писал, что князья, потеряв чувство человеколюбия, "без стыда

разоряли отечество, жгли селения беззащитные, пленяли людей безоружных"²³. Он высказал предположение, что "если бы Россия была единокорольным Государством (от пределов Днестра до Ливонии, Белого моря, Камы, Дона, Сулы), то она не уступила бы в могуществе никакой державе сего времени, спаслась бы, как вероятно, от ига Татарского, и находясь в тесных связях с Грециею, заимствуя художества ее, просвещение, не отстала бы от иных земель Европейских в гражданском образовании. Торговля внешняя, столь обширная, деятельная, и брачные союзы Рюрикова потомства с домами многих знаменитейших Государей Христианских – Императоров, Королей, Принцев Германии – делали наше отечество известным в отдаленных пределах Востока, Юга и Запада"²⁴.



*Схема русских княжеств в XII в.
(по И.А. Голубцову)*

²³ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. / Под ред. А.Н. Сахарова. М., 1991. Т. II–III. С. 478.

²⁴ Там же. С. 478–479.

Раздробленная Русь не смогла противостоять общемонгольскому походу, начавшемуся против нее в 1237 г. Русские княжества попадают в политическую зависимость от основанной в 1240-х гг. Золотой Орды. Главным княжеством на Руси Орда считала Владимиро-Суздальское, на которое выдавала грамоту на княжение.

В.О. Ключевский назвал ***этот период в истории Руси Днепровским, городовым, торговым. В истории российской цивилизации его можно назвать восточнославянским.***

С XIII до середины XV в. значительная часть населения перетекает на Верхнюю Волгу с ее притоками. Но эта масса осталась политически раздробленной на княжеские уделы, заменившие "городовые области". В.О. Ключевский назвал этот ***период верхневолжским, удельно-княжеским, вольноземледельческим этапом развития Руси.*** Это был трудный в политическом, социальном и экономическом отношении отрезок времени, поскольку ожесточенная феодальная междоусобица дополнилась монголо-татарским игом.

Раздираемая междоусобными войнами, истощая силы в борьбе с азиатскими кочевниками, Русь закрыла от них Западную Европу, позволив ей заняться собственным развитием. Крестовые походы позволили Западу увидеть культуру Востока, оживить свою торговлю, развиваться городам и ремеслам, обретавшим свободу от феодалов. Знание латинского языка позволяло "духовным и мирянам черпать мысли и познания в творениях древних, уцелевших в наводнение варваров"²⁵.

Однако ***период с XIII до середины XV в. явился чрезвычайно важным для становления российской цивилизации***, потому что:

- * во-первых, шел процесс объединения самостоятельных русских удельных княжеств вокруг великого княжества Московского и образования Русского государства;
- * во-вторых, Русь почувствовала реальную возможность освобождения от монголо-татарского ига;
- * в-третьих, именно в этот отрезок времени сформировалась великорусская народность. Как считает В.О. Ключевский, до половины XV в. она оставалась лишь этнографической реальностью, поскольку была политически раздроблена на несколько самостоятельных политических частей;
- * в-четвертых, восточнославянская культура, спасенная, по сути дела, Русской Православной Церковью (далее РПЦ) от гибели во время феодальной междоусобицы и монголо-татарского ига, приобрела русский характер. Получили дальнейшее развитие архитектура, живопись (в первую очередь иконопись), литература и прикладное искусство.

²⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. V. С. 201.

Российская цивилизация теряет свой восточнославянский характер и обретает русско-православные черты. *Этот период можно по праву называть русско-православным, московским.*

С середины XV и до второго десятилетия XVII в. великорусский народ из области Верхней Волги растекается на юг и восток. С XVI в. Московская Русь вела упорную борьбу с крымскими и ногайскими татарами за обладание громадными степными просторами на юге и юго-востоке, продвигаясь туда шаг за шагом, возводя города, вокруг которых возникали села и деревни. На Волге основываются Астрахань (1558 г.), Самара (1586 г.), Саратов (1590 г.), на Юге в дополнение к старым русским городам (Серпухов, Мценск, Тула и др.) – Орел (1566 г.), возрождаются Ливны (1571 г.), Белгород (1593 г.), Старый Оскол (1593 г.) и др., входившие в засечную черту для охраны южных границ Московского государства. Богатые черноземные почвы открывали для Руси источник производства зерновых культур, которые в таком количестве нельзя было получить в северных и северо-восточных районах.

Теперь *под властью московского великого князя освоение новых земель впервые приобрело политический характер.* При Иване III и его сыне Василии III, последнем собирателе Руси, великорусская народность "соединяется под одной политической формой... Завершение территориального собирания северо-восточной Руси Москвой превратило Московское княжество в национальное великорусское государство и таким образом сообщило великому князю московскому значение национального великорусского государя"²⁶.

В этот период времени получили развитие архитектура, изобразительное искусство, началось книгопечатание, РПЦ обрела своего патриарха, а при митрополите Макарии Русь стала именоваться Святой, о чем речь пойдет ниже. *Развитие российской цивилизации со второй половины XV до XVII в. можно по праву назвать русско-православным, великорусским.*

Время от XVII до начала XX вв. (падения династии Романовых) стало периодом всестороннего развития всех составляющих элементов российской цивилизации. *Его можно назвать всероссийским императорским периодом российской цивилизации.*

В XX столетии развитие российской цивилизации проходило в новых условиях. Во-первых, был создан новый тип государства – советское рабоче-крестьянское государство. Оно призвано было показать всему миру, какими должны быть экономические, политические и социальные показатели и каков уровень культуры членов общества; *во-вторых,* впервые была

²⁶ Ключевский В.О. Соч.: В 9 т. Ч. 2. Т. II. С. 107.

выдвинута задача построения сначала социалистического, а затем коммунистического общества.

Перед советским обществом стояла задача не только догнать передовые страны Запада, но и превзойти их по всем экономическим показателям, установить новые стандарты уровня жизни, воспитать всесторонне развитых людей. *Таким образом, была поставлена задача не просто модернизации российской цивилизации, в результате которой она могла бы по основным экономическим, политическим, социальным и духовным характеристикам выйти на уровень передовых стран Запада, но и превзойти его. Опережающий характер развития цивилизации был продекларирован впервые.* И, действительно, эту задачу пытались решить. Поэтому, с одной стороны, это было время великих побед, с другой – крупных просчетов, допущенных партийным и советским руководством страны. В результате это привело к гибели великого государства, впитавшего в себя многие черты предыдущих периодов. Амбиции советского руководства привели к распаду Союза Советских Социалистических Республик, который президент США Р. Рейган назвал "империей зла".

Советский этап российской цивилизации в конце XX в. сменил *постсоветский*, еще во многом экономически и политически не определившийся период развития. Распад СССР сузил границы цивилизации, привел к нарушению экономических, политических и отчасти культурных связей, которые складывались на протяжении нескольких столетий – от России "императорской" до России "советской", привел к изменению социальной структуры общества. Страна впервые оказалась без четких ориентиров и национальной идеи. В итоге российская цивилизация впала в состояние системного кризиса, для выхода из которого необходимо осуществление комплекса мер.

Таким образом, можно выделить следующие основные этапы развития российской цивилизации:

- * восточнославянский (VIII–XIII вв.);
- * русско-православный, московский (XIII–XV вв.);
- * русско-православный, великорусский (середина XV–XVII вв.);
- * всероссийский, императорский (XVII в. – 1917 г.);
- * советский (1917–1992 гг.);
- * постсоветский (с 1992 г.).

4. Модернизации российской цивилизации

Общеизвестно, что *цивилизации развиваются в соответствии с объективными законами, что не исключает возможности внесения корректив в этот процесс. Для каждого этапа ее развития, в том числе российского, характерны свои методы такого вмешательства.*

Так, например, поступил киевский князь **Владимир, вводя христианство на Руси**, заимствовав православный его вариант у Византийской (Ромейской) империи и южнославянских народов. Может быть, это был не лучший выбор. Однако он в большей степени соответствовал замыслам киевского князя, строившего единое восточнославянское государство.

Более того, **князь Владимир** начал осуществление перехода от государственности, сохранявшей родоплеменные черты примитивного общества с типичной племенной разобщенностью, многобожием, правовыми отношениями на основе традиций, к ее более высокому уровню. Он **стремился к установлению устойчивых экономических, межплеменных и международных связей, единой православно-самодержавной идеологии, общего языка, культуры и т.д.** По сути дела, **его политика оказала существенное влияние на развитие молодой российской цивилизации.** Приданные правителем импульсы в конечном итоге привели к формированию единой государственной идеологии, в основу которой были положены идеи православия и сильной центральной власти.

Накапливавшиеся **количественные изменения постепенно переходили в качественные**, ускоряя экономическое, общественно-политическое и духовное развитие страны. Фактически **князь Владимир начал модернизацию, т.е. фундаментальное совершенствование, молодой восточнославянской цивилизации.** Подобные вмешательства правителей Руси, а позднее России, предпринимались неоднократно. **Первая модернизация, начатая князем Владимиром, была продолжена Ярославом Мудрым и Владимиром Мономахом, придала российской цивилизации ту устойчивость, которая позволила ей сохраниться и устоять** несмотря на 240-летнее иноземное монголо-татарское владычество.

Что же такое модернизация цивилизации? В научной литературе, к сожалению, пока нет единого подхода к определению сущности этого явления. Одни ученые полагают, что модернизация – это процесс перехода от традиционного к современному, открытому обществу как в общемировом, так и в региональном масштабе. При этом в зависимости от региональных особенностей модернизация может иметь различные предпосылки и стартовые условия, продолжительность и адаптационную среду, формы и результаты. Если рассматривать модернизацию с учетом этих факторов, то "в западноевропейских странах модернизационный процесс занял длительный период, реализовываясь в комбинированных формах (и эволюционной, и революционной). В результате модернизация достигла своей цели: были созданы современная рыночная экономика, гражданское общество, правовое государство"²⁷.

²⁷ Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь / Ред. кол.: М.П. Мчедлов и др.. М., 2001. С. 209.

Очень близка этой концепции позиция других ученых, поддерживающих тезис *о модернизации, как процессе развития от традиционного общества к современному, заимствования опыта передовых стран для менее развитых обществ*. Они полагают, что модернизация *может охватывать различные сферы жизни* (экономическую, политическую, социальную, духовную и др.).

Некоторые ученые рассматривают *модернизацию цивилизации как "фундаментальный процесс, охватывающий все стороны общественной жизни" и предусматривающий "переход общества в целом в качественно новое состояние, прежде всего с точки зрения его мировоззренческих устоев и организации внутренней жизни"*²⁸. Они не связывают этот процесс только с переходом от традиционного общества к современному, а рассматривают его более широко.

При этом эта группа ученых считает, что *модернизация российской цивилизации имеет отличие от западной. Во-первых*, в России она, как правило, инициировалась "сверху", осуществлялась волевыми усилиями верховной власти, действовавшей в духе российских национальных традиций, когда царь (советский или постсоветский руководитель) выступал единственным вершителем судеб страны и ее подданных". *Во-вторых*, Россия претерпела несколько модернизаций (полных и частичных). При этом модернизация могла:

- * *вывести общество на новую ступень развития*, влияя на совершенствование экономических, политических, военных, профессиональных, культурных и других отношений;
- * *осуществляться с использованием различных методов достижения поставленных целей*;
- * *не всегда иметь системный характер*, а потому протекать мучительно медленно, порой свертываться, так и не дав ожидаемых результатов (некоторые реформы Ивана IV, Павла I, Александра I, Н.А. Косыгина);
- * *носить трудно предсказуемый, но глубокий характер* (реформы Петра Великого);
- * *осуществляться при поддержке государственных структур* и, как правило, *правлящей элитой и преследовать задачу укрепления российской государственности, экономики и развития культуры страны*;

²⁸ Российская цивилизация: особенности и пути модернизации: Тезисы докладов и выступлений на научно-практической конференции (17–18 октября 2001 г.). С. 3, 75, 110.

- * *проводиться в условиях недостатка финансовых средств*, что отражалось на сроках, степени завершенности и глубине ее осуществления.

Мало кто отрицает, что на рубеже XX и XXI вв. *российская цивилизация объективно нуждается в "цивилизационном сдвиге"*, без которого "Россия окажется на обочине мирового процесса"²⁹. Существует точка зрения, что он вообще родственен "революции и, как правило, связан с ней напрямую", поскольку "реформы могут проходить и проходят значительно чаще и могут вообще не быть связанными с цивилизационными сдвигами"³⁰. *Но Российская Федерация нуждается в осуществлении системного реформирования, которое приведет к накоплению количественных изменений, а они – к качественным изменениям, т.е. к модернизации российской цивилизации*. Еще одну революцию страна не переживет, поскольку "русский бунт" страшен и непредсказуем.

При осуществлении новой модернизации российской цивилизации необходимо будет учесть богатый прошлый исторический опыт. Задача российской модернизации будет состоять в том, чтобы осуществить изменения:

- * направленные на вывод России из системного кризиса;
- * обеспечивающие возможность не только догнать, но и перегнать развитые страны Запада и Востока по уровню экономического развития;
- * гарантирующие устойчивое экономическое, социально-политическое, научно-техническое и культурное развитие и позволяющие сделать жизнь этносов российской цивилизации достойной на основе не западных, а российских стандартов, как более духовных и учитывающих особенности российского менталитета.

Такой качественный скачок будет возможен в том случае, если будут определены цели, пути и методы их достижения, а также сформулирована национальная идея.

Таким образом, *модернизация цивилизации – это осуществление комплекса фундаментальных преобразований, проводимых с учетом имеющегося исторического опыта, направленных на совершенствование внутривыцивилизационных отношений, на придание им устойчивого развития.*

Вместе с тем российская практика показывает, что модернизации в России носили не только эволюционный, но и радикальный (революционный) характер, который не исключал проведения реформ, выступавших

²⁹ Российская цивилизация: особенности и пути модернизации: Тезисы докладов и выступлений на научно-практической конференции (17–18 октября 2001 г.). С. 4.

³⁰ Там же. С. 76.

одним из ее инструментов. Так, отмена крепостного права, столыпинские преобразования и др. были ничем иным как реформами, имевшими радикальный характер, вносящими изменения в экономические и социально-политические отношения.

Несмотря на многообразие методов осуществления модернизаций российской цивилизации, они, как правило:

во-первых, занимали продолжительный отрезок времени (введение христианства, реформы Петра Великого, Александра II, социалистические преобразования и др.);

во-вторых, требовали учета исторического опыта, традиций и интересов общества;

в-третьих, приводили к глобальному или ограниченному пересмотру экономических, политических, внешнеполитических, социальных, конфессиональных, культурных и иных отношений. Наиболее полный и всеобъемлющий характер носили модернизации российской цивилизации при Петре Великом и в ходе социалистических преобразований. Но они проводились без учета исторических традиций, носили насильственный характер и без должного анализа ломали старые устои и традиции. Не случайно Н.А. Бердяев назвал приемы Петра I совершенно большевистскими, а императора обвинил в намерении "уничтожить старую московскую Россию, вырвать с корнем те чувства, которые лежали в основе ее жизни... Приемы Петра относительно церкви и старой религиозности очень напоминают приемы большевизма"³¹;

в-четвертых, использовали передовые достижения других цивилизаций, успех внедрения которых зависел от учета особенностей российской цивилизации и менталитета этносов;

в-пятых, нередко не доводились до конца, чему мешали как объективные, так и субъективные факторы (недопонимание проводимых преобразований частью общества и правящей элитой, смена правителей российского государства, недооценка исторического опыта, старых традиций и особенностей развития страны, менталитета народа и т.д.);

в-шестых, могли быть приостановлены или даже остановлены "сверху" по инициативе:

- * правящей элиты (реформы М.М. Сперанского, С.Ю. Витте, П.А. Столыпина, Н.А. Косыгина);
- * сил, преследовавших другие цели (события августа 1991 г., сорвавшие подписание документов, которые могли перевести начавшийся распад СССР в более цивилизованное русло);

³¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение издания. Париж: YMCA-PRESS, 1955. М., 1990. С. 12.

- * либо срыв их осуществления был следствием непродуманных решений, непоследовательного осуществления реформ высшими эшелонами власти, отсутствия политической воли, четкости поставленных целей, задач, методов достижения ожидаемых результатов, способности реализовывать программные установки (выполнение Программы КПСС, реформирования СССР в 1985–1991 гг., России, начиная с 1992 г.).

Модернизация цивилизации могла протекать, *во-первых*, в ординарных, *во-вторых*, в экстремальных условиях, *в-третьих*, затрагивать все ее стороны или носить локальный характер. В первом случае изменения осуществлялись, как правило, эволюционным путем, во втором нередко проводились с использованием методов насилия (Петровские преобразования, построение социализма в СССР в годы культа личности).

Осуществление радикальной модернизации приводило к полным или частичным изменениям:

- * производственных отношений (изменение форм собственности, условий производства, распределения произведенного продукта и т.д.);
- * государственного устройства;
- * социальной структуры общества;
- * правового и социально-политического положения классов, групп и прослоек общества, их места в социальной структуре населения;
- * в сферах культуры, науки, образования, литературы, искусства, религии и т.д.

Модернизация цивилизации могла осуществляться как в соответствии с программными установками пришедшей к власти элиты, так и носить стихийный характер. В последнем случае цели и задачи имели расплывчатый и неопределенный характер, значительная часть населения могла пребывать в состоянии растерянности и нерешительности, что приводило к непредсказуемому поведению, неконтролируемым и стихийным действиям масс.

Осуществление радикальной модернизации российской цивилизации в XX столетии стало возможным после победы Февральской (1917 г.) революции. Однако действия ее политических лидеров и широких масс населения не совпали, поэтому либерально-революционная власть стала жертвой собственной нерешительности и непоследовательности, неумения управлять страной и революционно настроенными массами. ***Октябрьская революция на определенном отрезке времени сумела гармонизировать намерения пришедших к власти радикалов и основной массы населения, жаждавшей прекращения войны и решения земельного вопроса.*** Если Фев-

ральская революция привела к политическим изменениям в российской цивилизации, то Октябрьская привела к модернизации экономических, социальных, конфессиональных, культурных и других отношений.

Из-за того, что советская модернизация цивилизации не решила многих задач и прежде всего экономических и социальных, **Россия в конце XX столетия вновь оказалась перед необходимостью новой модернизации**. Правящей элите предстоит выбрать путь дальнейшего развития страны и определить национальную идею. Пока попытки модернизации носят расплывчатый характер, направлены в основном на отрицание советской системы, сводятся к заимствованию опыта Запада и его переносу на российскую почву.

В результате, благие намерения новой политической правящей элиты и "новых русских" носят в основном разрушительный характер (распад СССР, развал советской экономики, приватизация государственной собственности и ее передача в руки частного капитала и т.д.). Между тем современная Россия в основном продолжает существовать за счет остатков прежнего экономического, научного и образовательного потенциала и распродажи природных ресурсов. Однако они бесконечно не смогут обеспечивать жизнедеятельность российской цивилизации.

Перед российской цивилизацией стоит задача системной модернизации, которая может стать вполне реальной, если правящая элита и партии смогут проанализировать накопленный исторический опыт Петровских преобразований, либеральных устремлений вождей Февральской революции, радикальных намерений руководителей Октябрьской революции 1917 г. и использовать его применительно к России XXI столетия. **Главное – это суметь сделать выводы из позитивных и негативных последствий предшествовавших модернизаций и исторического опыта России.**

В настоящее время российское общество переполнено различными партийными идеологиями, направлениями и проектами, в которых содержатся обещания переустроить Россию. Однако **конфронтация власти, экономических, политических и партийных элит не позволяет выработать единую общенациональную идеологию ("российскую идею")**. Именно она могла бы помочь определить ведущие тенденции общественного развития с учетом национальных и конфессиональных интересов населения.

В результате дезинтеграции общества пока не удастся выработать компромиссный вариант решения стоящих проблем мирным, эволюционным путем. Противоречия между режимом и различными слоями общества, за которыми стоят классовые и партийные интересы, достигли апогея. **Их разрешение будет зависеть от умения российских лидеров найти выход из создавшегося положения и рычаги для их преодоления.**

Столкновение бюрократии, сосредоточившей в своих руках нити управления и контроля, интеллектуальных элит, партий и движений, формирующих общественное мнение, можно предотвратить путем переговоров и взаимных уступок и компромиссов на законодательной основе. Разрешение конфликтной ситуации силовыми методами или дальнейшее игнорирование общественного мнения могут привести к окончательной дискредитации центральной государственной законодательной, исполнительной и судебной власти в глазах широких народных масс.

Снятию противоречий между Центром (магистралью) и Периферией (регионами), бюрократией и интеллектуальными партийными элитами мешает высокая степень конфронтации между ними, которую вряд ли снимут прошедшие в декабре 2003 г. выборы в Государственную думу. Если она не будет полностью снята или максимально сnivelирована, а противоречия между ними останутся неразрешимыми, то может произойти дальнейшее углубление системного кризиса, за которым может последовать социальный взрыв огромной силы. В этом случае стихийные действия "низов" могут привести к усилению авторитарных тенденций и даже установлению жесткого авторитарного режима, обострению противоречий, нарастанию деструктивных и дезинтеграционных процессов. ***В конечном итоге пострадают национальные интересы России, ее национальная безопасность, произойдет утрата страной ее места и роли в международном сообществе.***

Новая модернизация российской цивилизации должна быть направлена на обеспечение высокого жизненного уровня всех ее населяющих этносов, гуманизацию отношений в обществе, развитие демократии, свободы, равноправия, духовности и культуры, доступных в равной степени всем членам общества независимо от их экономического положения, отношения к собственности и политических пристрастий.

Г л а в а 2

ПРАВОСЛАВИЕ И РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Святой Владимир, когда вводил на Руси христианство, то вместе с переменной веры более всего заботился о превращении своего народа в просвещенную, культурную, блестящую нацию по подобию Византии... Культурность и любовь к просвещению не даются сразу, а нарастают и копятя в нациях веками и тысячелетиями.

А.В. Карташов

1. Государство и Русская Православная Церковь в истории культуры России

Исторически в России существовали четыре модели государственно-церковных отношений, имевшие, скорее, политизированный характер:

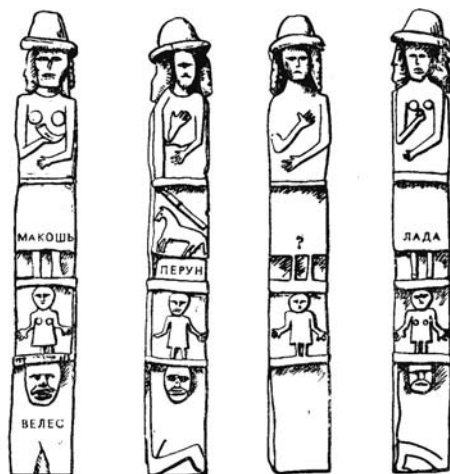
* **клерикальная модель** просуществовала с X в. до 1917 г. и имеет свою периодизацию: древний (X – конец XVI в.), патриарший (конец XVI – начало XVIII в.) и синодальный (начало XVIII в. – 1917 г.) периоды. При клерикальной модели отношений преобладала связь между государственными и церковными структурами при определяющей и регламентирующей церковную деятельность роли государства;

* **либеральная модель** отношений начала складываться при Временном правительстве в 1917 г., когда была провозглашена свобода совести, а церковь отделена от государства при сохранении церковной собственности;

* **атеистическая модель** связана с советским этапом российской цивилизации, когда церковь была отделена от государства, отношения между религиозными конфессиями и государством были сложными, а государственная политика носила откровенно антирелигиозный характер;

* **протекционистская модель** формируется с начала 90-х гг. XX в. после распада СССР. Первоначально начала восстанавливаться либеральная модель государственно-церковных отношений. Однако слабая степень развития демократических институтов в обществе, недостаточная материально-техническая и финансовая база церковных учреждений, отсутствие единой государственной идеологии фактически привели к установлению протекционистской модели отношений государства с большинством конфессиональных организаций и особенно с Русской Православной Церковью.

Возникновению *клерикальной модели государственно-церковных отношений предшествовал период господства у восточных славян язычества.* Наши отдаленные предки обожествляли природу, поклонялись солнцу, небу, воде, земле, ветру, деревьям и т.д., в честь которых совершались обряды и проводились праздники. Места отправления культовых ритуалов, так называемые капища, еще не превратились в храмы, хотя на этих местах ставились изображения богов – идолов, которым поклонялись.



Збручевский идол

Скульптурное изображение (датируется X в.) славянского божества в виде столба с четырехликой головой. Найден в 1848 г. на реке Збруч.

Конечно, представления человека о природе были еще примитивны и далеки от ее понимания. Так, сформировались воззрения о существовании людей после смерти в замогильном мире, который представлялся воображению живущих как продолжение земной жизни, а статус умершего в загробном мире, по их мнению, определялся его положением до смерти. Они чествовали умерших прародителей, считая их покровителями и принося им жертвы. Восточные славяне верили в тайные силы, в волшебство и поэтому уважали волхвов, считая, что они общаются с ними и имеют на них воздействие. Особенно велика была вера в тайное могущество слова и разных суеверных приемов (заговоров, гаданий, завязывания узлов и др.). К началу распространения христианства в Киевской Руси *восточнославянское язычество* еще, видимо, *не успело выработать строгие формы культа, а служители язычества не сформировались в особое сословие.*

Сношения с цивилизованными соседями оказали благотворное воздействие на восточнославянские племена, находившиеся под влиянием византийской цивилизации, варягов, Великой Степи и других соседей. Однако мы еще недостаточно знаем о начале жизни восточнославянских племен и их знакомстве с христианской религией. Существует легенда о деятельности апостола Андрея Первозванного, проповедовавшего уже в III столетии Евангелие среди восточных славян. Начиная с III в. упоминаются несколько епархий в южных областях Восточной Европы, возглавляемых главным образом греками. Имеются свидетельства о знакомстве руссов с византийским христианством и даже о принятии ими крещения в начале IX в., т.е. приблизительно за полвека до образования древнерусского государства. Во всяком случае, наши предки были хорошо знакомы с христианством до его принятия.

Некоторые ученые полагают, что *со времени похода легендарных древнеславянских князей Аскольда и Дира против Византии начинается медленное проникновение христианства на Русь*. Первым князем, принявшим христианство, они считают Аскольда. Имеются свидетельства, что в войске киевского князя Игоря было уже немало христиан, а его жена княгиня Ольга в 957 г. приняла обряд крещения. Известно, что в Киеве христиане имели свою церковь Святого Ильи.

В известной степени распространению христианства препятствовали князь Святослав и поначалу его младший сын Владимир. *Крестителем восточных славян мог стать Ярополк*, старший сын Владимира, воспитанный бабкой-христианкой княгиней Ольгой. В 972 г. Ярополк, после гибели отца, становится князем Киевской Руси. *Но языческие силы были достаточно сильны и опасались, что с принятием христианства может произойти их религиозно-политическое подчинение Византии*. Поэтому их глава, новгородский князь Владимир, в конечном итоге победил своего брата Ярополка и завладел властью.

Начавший править в Киеве князь Владимир первоначально отдавал предпочтение языческим богам: Перуну, Хорсу, Даждь-богу, Стрибогу и др. Но из фанатика-язычника он превратился в искателя веры. Судя по летописным источникам, оценка Владимиром различных вер и культов носила "былинно-сказочный и даже юмористический оттенок"³². Дошедшие до нашего времени источники XI в. не объясняют причин поворота киевского князя к христианству, которое он принял в 987 г. В последующем 988 г. начинается крещение Руси.

Существуют различные версии принятия христианства князем Владимиром. Митрополит Иларион объясняет это духовной талантливо-

³² *Карташов А.В.* Очерки по истории русской церкви: В 2 т. Репринтное воспроизведение. Париж: YMKA-PRESS, 1959. М., 1991. Т. 1. С. 107.

стью князя и его благодатным озарением Духом Божиим, о чем он пишет в "Слове о Законе и Благодати": "...и была явлена ему милость Вышнего, заметило на него всемилостивое око Благого Бога, и воссиял разум в сердце его. Он (Владимир. – В.В.) уразумел суету языческого заблуждения и обратился к Единому Богу, сотворившего всю тварь – видимую и невидимую. А особенно наслышан он был всегда о православной земле греческой, христоролюбивой и сильной верою, наслышан как чтят там Единого Бога в Троице и поклоняются Ему; какая власть духовная и чудеса, и знамения творятся там, как церкви там полны людей, как в селах и городах благоверных все прилежны к молитве, все перед Богом стоят"³³.

Каковы же *причины обращения князя Владимира к христианству*? Одни исследователи полагают, что:

- * язычник Владимир понял весь ужас "братоубийства", в результате которого получил княжение в Киеве, его охватил духовный кризис, и спасение он нашел в христианстве;
- * другие видели причину в княжеской "широкой русской натуре", когда кидаются от одной крайности к другой;
- * третьи считают, что здесь не обошлось без женского влияния;
- * четвертые усматривали влияние на него христианских скандинавских родственников и европейских (варяжских) дворов и т.д.

Очевидно одно: *принятие Киевской Русью христианства оказало влияние на форму государственности, культуру и этническое самосознание восточных славян*. На начальном этапе христианизации часть населения неохотно воспринимала новую религию. Н.М. Карамзин полагал, что "многие люди крестились, рассуждая без сомнения так же, как граждане Киевские, другие, привязанные к Закону древнему, отвергали новый: ибо язычество господствовало в некоторых странах России до самого XII века. Владимир не хотел, кажется, принуждать совести; но взял лучшие, надежнейшие меры для истребления языческих заблуждений: он старался просветить Россиян"³⁴.

Русское православие сыграло большую роль в развитии духовных, социальных и культурных составляющих российской цивилизации. А.В. Карташов полагал, что "крупнейшим фактором, сопровождавшим устройство на Руси официальной церкви, было введение просвещения. Просвещение не случайный результат влияния церкви; оно неизбежный ее спутник, хотя этим еще предопределяется высота его уровня. Св. Владимир, когда вводил на Руси христианство, то вместе с переменной веры более всего заботился о превращении своего народа в просвещенную,

³³ Красноречие Древней Руси (XI–XVII вв.). М., 1987. С. 53.

³⁴ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. I. С. 154.