

**М. В. Конотопов, С. И. Сметанин**

---

# **История Экономики России**

---

**Учебник для вузов**

---

*Рекомендовано  
Министерством образования Российской Федерации  
в качестве учебника  
для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по экономическим специальностям  
и направлениям*

Издательство «Палеотип»  
Издательство «Логос»  
Москва, 2001

**УДК 338:947(075.8)**  
**ББК 63.3(2)-2я73**  
**К 64**

**Рецензенты:**

Всероссийский заочный финансово-экономический институт;  
Ю. Ф. Воробьев, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Институт экономики РАН).

**К 64** **Конотопов М. В., Сметанин С. И. История экономики России: Учебник для вузов.** — М.: Издательство «Палеотип»: Издательство «Логос», 2001. — 208 с.

ISBN 5-94010-106-2

В учебнике рассмотрены вопросы экономического развития России от первобытного хозяйства восточных племен, Киевской Руси и до наших дней. Особенно подробно освещаются экономические процессы в бывшем СССР, при этом материалы по советскому периоду развития экономики излагаются на основе современных уточненных статистических данных.

Для студентов экономических специальностей высших учебных заведений, а также для широкого круга читателей, интересующихся данной проблематикой.

© М. В. Конотопов, С. И. Сметанин,  
2001

© Издательство «Палеотип», 2001  
© Издательство «Логос», 2001

ISBN 5-94010-106-2

---

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

<b>Предисловие</b> .....	5
<b>Раздел I. Экономическое развитие Киевской Руси</b> .....	12
<b>Глава 1. Хозяйство русских земель в период феодальной раздробленности</b> .....	12
§ 1. Первобытное хозяйство восточных славян и его разложение .....	12
§ 2. Формирование феодализма в Киевской Руси .....	14
§ 3. Ремесло и торговля .....	17
§ 4. Экономическая основа феодальной раздробленности .....	21
<b>Глава 2. Особенности феодального хозяйства России в XV—XVII вв.</b> .....	26
§ 1. Причины объединения русских княжеств .....	26
§ 2. Переход к поместью и его следствия .....	27
§ 3. Закрепощение крестьян .....	30
§ 4. Город, ремесло и промыслы .....	33
§ 5. Государственная промышленность. Рождение мануфактуры .....	34
§ 6. Образование всероссийского рынка .....	36

---

<b>Раздел II. Переход от феодального к капиталистическому хозяйству .....</b>	<b>39</b>
<b>Глава 3. Мануфактурный период в России .....</b>	<b>39</b>
§ 1. Крепостная мануфактура .....	39
§ 2. Государство и промышленность .....	44
§ 3. Развитие сельского хозяйства .....	48
§ 4. Торговля и финансы .....	50
§ 5. Кризис феодально-крепостной системы .....	52
§ 6. Транспорт, торговля, финансы .....	59
§ 7. Ликвидация крепостного права .....	62
<b>Раздел III. Развитие капитализма в России .....</b>	<b>67</b>
<b>Глава 4. Формирование капиталистических отношений в России .....</b>	<b>67</b>
§ 1. Расслоение крестьянства .....	67
§ 2. Переход от барщинной системы к капиталистической .....	69
§ 3. Рост товарности земледелия .....	71
§ 4. Становление капитализма в промышленности .....	73
§ 5. Промышленный подъем 90-х гг. XIX в. ....	77
§ 6. Развитие рынка .....	78
<b>Глава 5. Экономика России в период империализма (1900—1917 гг.) .....</b>	<b>81</b>
§ 1. Особенности империализма в России .....	81
§ 2. Промышленные монополии .....	82
§ 3. Банки и финансовые группы .....	89
§ 4. Аграрная реформа Столыпина и ее последствия .....	90
§ 5. Промышленный подъем 1910—1913 гг. ....	93

---

§ 6. Экономика России в период Первой мировой войны .....	95
<b>Раздел IV. Экономика СССР .....</b>	<b>102</b>
<b>Глава 6. Народное хозяйство в период после Октябрьской революции и гражданской войны .....</b>	<b>102</b>
§ 1. Декрет о земле. Социалистическая революция в деревне .....	103
§ 2. Национализация банков, транспорта и промышленности .....	106
§ 3. Предпосылки военного коммунизма .....	111
§ 4. Сельское хозяйство и продразверстка .....	112
§ 5. Военный коммунизм в промышленности.....	115
§ 6. Финансы. План ГОЭЛРО .....	117
<b>Глава 7. Развитие народного хозяйства в годы новой экономической политики.....</b>	<b>120</b>
§ 1. Предпосылки нэпа .....	120
§ 2. Восстановление сельского хозяйства. Кооперирование крестьянства .....	122
§ 3. Организационная перестройка и восстановление промышленности .....	126
§ 4. Торговля и финансы .....	130
<b>Глава 8. Экономика СССР в годы довоенных пятилеток .....</b>	<b>133</b>
§ 1. Социалистическая индустриализация. Проблема накоплений и переход к административным методам .....	133
§ 2. Промышленность в довоенные годы.....	138
§ 3. Коллективизация сельского хозяйства.....	146

---

<b>Глава 9. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны. Восстановление и развитие хозяйства в 1946—1959 гг.</b> .....	152
§ 1. Мобилизация и эвакуация промышленности .....	152
§ 2. Развитие военного производства .....	155
§ 3. Сельское хозяйство, снабжение населения, финансы .....	157
§ 4. Восстановление и развитие промышленности в 1946—1959 гг. ....	160
§ 5. Сельское хозяйство в 1946—1959 гг. ....	162
<b>Глава 10. Экономическое развитие СССР в 60—90-х гг.</b> .....	166
§ 1. Промышленность в годы семилетки и экономическая реформа 1965 г. ....	166
§ 2. Сельское хозяйство в годы семилетки и новые задачи .....	170
§ 3. Развитие промышленности в 1966—1990 гг. ....	172
§ 4. Сельское хозяйство в 1966—1990 гг. ....	176
<b>Глава 11. Экономика СССР и “перестройка”</b> .....	181
<b>Раздел V. Экономика России в период реформ (1991—2000 гг.)</b> .....	188
<b>Глава 12. Реформы отечественной экономики</b> .....	188
<b>Литература</b> .....	206

---

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

За последние годы в нашей стране изменилось очень многое. Естественно, что поменялся набор экономических специальностей и преподаваемых дисциплин, да и сама методика их преподавания. Но история экономики сохранилась как важная составная часть экономической теории, с одной стороны, и как основа истории человечества — с другой. Свидетельство этому то, что курс истории экономики включен в программу не только экономических, гуманитарных, но и многих технических вузов.

Новые программы требуют новых учебников. “Права гражданства” же в высшей школе, экономическая история получила в России 110 лет тому назад. Впервые этот курс был прочитан в Ярославском Демидовском юридическом лицее при подготовке специалистов по финансовому праву.

Учебник, который вы держите в руках, нов не только по дате издания, но и потому, что, опираясь на собственные научные исследования, авторы постарались заметно расширить и обогатить изложение материала по сравнению с предшествующими публикациями. Например, анализ советского периода развития экономики России построен на базе современных, уточненных статистических данных.

Необходимость подготовки и появления на свет подобных изданий регулярно возникает во всех областях знаний и особенно в социальных. Не секрет, что общественные науки, а вернее, их официальные представители зачастую выполняют “политический заказ”. И тогда публикуемые работы отражают не объективные данные научных исследований, а линию, проводимую государством или влиятельными социальными группами. Иногда бывает и хуже: учебные или научные публикации эту политическую линию не только целиком поддерживают, но еще и обосновывают а priori, исходя из предпосылки ее разумности и целесообразности,

Исторический опыт доказал, что подобная позиция далеко не всегда верна. Политика Александра Македонского и Тамерлана, Наполеона и Гитлера производила, да и до сих пор производит, огромное впечатление на людей. Но каковы ее результаты? Одни были кратковременны, другие (их значительно меньше) можно наблюдать и теперь. Однако нельзя поддаваться иллюзии, что процесс развития человеческого общества в корне менялся под влиянием его очередных (злых или добрых) гениев. Наоборот, **проведение той или иной политики диктовалось в исторически значимых периодах объективными условиями существования общества и прежде всего экономическими. Именно их, а вернее, их динамику изучает и предлагает узнать вам история экономики** (она же экономическая история, история народного хозяйства).

Для лучшего понимания, что такое экономическая история, надо отталкиваться от понятия просто истории, с основами которой мы все знакомимся в средней школе. Историю долгое время было принято рассматривать в основном как цепь политических событий: рождения и гибели государств, смены династий, революций и войн, народных движений. Но в такой истории сложно было проследить не только процесс, но и основы, причины прогресса человечества, а следовательно, и законы развития.

Если нет законов, нет и науки. Да, мы знаем, что прогресс существует, что человечество развивается. Но дело в том, что законы развития человеческого общества (во всяком случае, основные) коренятся не в политических, а в экономических процессах. Не случайно политические термины — республика, монархия, демократия — появились еще до зарождения христианства и употребляются в том же значении до сих пор. Условия же добычи элементарных средств существования, а позднее — производства и потребления материальных благ меняются непрерывно, неизбежно вызывая и политические изменения в обществе. Поэтому **экономическое развитие составляет основу развития человечества, а экономическая история — основу всей его истории.**

Рассматривая любой процесс, мы прежде всего должны обратиться к его истокам. Но изложить полностью и при этом достаточно кратко историю человечества практически невоз-

можно. Не потому ли в учебниках и учебных пособиях прошлых лет по экономической истории хозяйство первобытного общества зачастую не рассматривалось вообще? Включать такой раздел в нашу книгу мы также не сочли целесообразным. Время первобытного общества было скорее не историей, а предысторией развития экономики.

**История экономики начинается с появления товара и рыночных отношений, с выделения групп людей, занимающих разное положение в процессе производства и обмена, в частности, с появлением людей, которые сами уже не занимаются материальным производством, короче говоря, с появлением экономических отношений.** Есть тут и другой аспект. История цивилизации начинается с рождения письменности и письменных документов, тогда как первобытное общество мы изучаем лишь по археологическим и этнографическим материалам. В первобытное время экономический механизм человечества только начинал складываться. Человек только учился трудиться, совершенствуя свои примитивные орудия, овладевая первичными трудовыми навыками и проходя через первые этапы разделения труда.

Но когда человек овладел основами металлургии, оставался лишь один шаг до появления железных орудий и начала **“железной революции”**. До этой революции производительность труда оставалась настолько низкой, что человек не мог производить прибавочного продукта: всю добываемую пищу он сам же и потреблял.

Конечно, не каждый человек в отдельности, а род, родовая община. Излишков не оставалось. В таких условиях не могло быть классов и эксплуатации: нельзя эксплуатировать человека, который съедает все, что производит. *С появлением железных орудий производительность труда увеличилась*, теперь человек мог производить больше пищи, чем потреблял, т. е. появился прибавочный продукт. Например, когда каменную мотыгу сменил железный плуг, земледелец мог обработать и засеять больше земли и получить больше зерна.

За счет этого прибавочного продукта теперь могли существовать люди, которые сами пищи не добывали. Их руки и головы были освобождены для других занятий: они могли изготавливать ремесленные изделия, заниматься наукой, искусст-

вом. С появлением этого нового слоя людей прогресс человечества резко ускорился. Однако для того, чтобы эта новая группа людей могла существовать, необходимо было отобрать прибавочный продукт у тех, кто его производил. А это было возможно лишь **при разделении общества на классы и возникновении государства.**

Почему целые тысячелетия в экономической истории цивилизованное человечество обходилось без железа? Почему община оказалась достаточно устойчивой формой социально-экономической системы и сохранилась и после ликвидации первобытно-общинного строя в рамках азиатского способа производства? Кроме того, модель соседской общины легла в основу ремесленных цехов, купеческих товариществ, а в России и некоторых других странах ее существование продлилось до XX столетия. Почему, по каким объективным причинам в средние века Россия, по выражению братьев Стругацких, “свернула со столбовых дорог цивилизации”?

На эти и многие другие вопросы и призвана ответить данная книга. Нельзя понять экономику нашего времени, не зная, как она сложилась, не зная ее истории. Экономика — это процесс, развитие, а современное ее состояние — лишь момент в этом процессе. Каждое экономическое явление наших дней имеет исторические корни: оно возникло в связи с определенными экономическими условиями в прошлом и сохраняет их отпечатки. Программирование развития экономики без понимания исторического процесса ведет к тому, что результат человеческих усилий оказывается не таким, каким ожидался. Этому, кстати, немало примеров в тексте нашей книги.

Древние говорили: “история — учительница жизни”. **А история экономики — не только основа истории человечества, но и важнейшая часть его экономической теории, в состав которой включаются политическая экономия как совокупность наиболее устоявшихся экономических доктрин и история развития экономической мысли (история экономических учений).** Не случайно К. Маркс, избрав для “Капитала” логический метод исследования в качестве основного, неизбежно возвращается к методу историческому как в познании процесса экономики, так и в анализе ее теорий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Дж. Гелбрейт — один из известнейших экономистов нашего века — отмечает, “что любой экономист в той или иной степени — марксист”!

Работая над учебником, предлагаемым вашему вниманию, авторы придерживались следующих принципов. Во-первых, хронологической последовательности изменений, происходивших в мировой экономике. Во-вторых, приоритетности отдельных процессов, определенных по времени и географически для экономической истории мира в целом. В-третьих, ограниченности объема книги. В-четвертых, доступности для широкого круга читателей.

Те, кто хочет узнать историю экономики более подробно, могут обратиться к приводимой в конце учебника библиографии, из которой, кстати, легко заметить, что при подготовке этой книги ее авторы опирались не только на результаты предшественников, но и на собственные исследования.

Автор главы 6 раздела VI — кандидат экономических наук, доцент И. С. Гладков.

Авторы выражают глубокую благодарность за внимательное и доброжелательное отношение к рукописи книги профессорам В. С. Адвадзе, В. П. Белянскому, Ю. Ф. Воробьеву, Г. П. Журавлевой, А. Н. Марковой и Ф. Ф. Стерликову, доцентам И. М. Навашиной и Л. И. Пермяковой. Особая благодарность А. П. Хазанову.

---

---

# **РАЗДЕЛ I ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КИЕВСКОЙ РУСИ**

---

---

## **Глава 1 Хозяйство русских земель в период феодальной раздробленности**

### **§ 1. Первобытное хозяйство восточных славян и его разложение**

Первоначально предки славян заселяли степи между Днепром и Одером. Затем часть славян стала двигаться на юг, на Балканы, и составила впоследствии группу южных славян (народы Болгарии и Югославии); другая часть мигрировала на северо-запад и составила группу западных славян (поляки, чехи, словаки); третья двигалась на северо-восток и составила группу восточных славян (русские, украинцы, белорусы).

В те времена большую часть территории России занимали леса. Постепенно углубляясь в леса и болота, продвигаясь из южных степей все дальше на север, славяне продолжали заниматься земледелием.

Но земледелие долго было подсечно-огневым. Чтобы отвоевать у леса землю для посева, деревья подрубали (подсекали), и они засыхали на корню. После этого их сжигали и золой удобряли почву. Отвоеванный таким образом у леса участок засевали два-три года, пока удобренная земля давала хорошие урожаи, затем выжигали под поле новый участок леса. Главным орудием земледелия была соха. В условиях северных лесов с пнями и корнями деревьев плуг появиться не мог.

Приблизительно к VII в. н. э. происходит переход к переложной и двухпольной системам земледелия. При переложной системе хлеб сеялся несколько лет подряд, до истощения почвы. Затем это поле забрасывалось и распахивалось новое, а прежнее зарастало. Когда истощалось второе, могли вернуться к первому. При двухпольной системе наличная пашня делилась на два поля, которые засеивались поочередно.

С развитием земледелия менялись и социальные отношения. **Подсечное земледелие требовало коллективного труда и держало распад родового строя.** Родовая патриархальная община, т. е. большая семья, состоявшая из родственников по мужской линии, вела общее хозяйство. Община составляла небольшой поселок из деревянных жилищ, окруженный тыном, т. е. частоколом из заостренных и вертикально вкопанных в землю бревен. Такие укрепленные поселки принято называть **городищами**.

При переходе к переложной и двухпольной системам, когда у леса были отвоеваны уже значительные площади под пашни, земледелие перестало требовать общинного труда, и родовая община перерастает в сельскую, аналогичную марке у франков. У восточных славян сельская община называлась “вервью” на юге и “миром” на севере.

Теперь общее хозяйство рода делилось на частные хозяйства отдельных семей, семейных пар. В общинной собственности оставалась теперь лишь земля, но и она для пользования делилась между семьями. Все остальное имущество было в частной собственности.

А там, где появилась частная собственность, неизбежно появляются богатые и сильные люди. **У славян, как и у других народов, феодализм формировался сложным путем выделения военной верхушки.**

Распад родовых общин и переход к сельским, по выражению академика Б. А. Рыбакова, был восстанием детей против отцов. Когда члены рода требовали имущественного выделения из общего хозяйства рода, это было восстанием против тех, кто стоял во главе рода. В этой борьбе стремящиеся к самостоятельности члены рода становились часто “изгоями”, т. е. изгнанными из рода без имущества и без права на покровительство рода. Тогда они были вынуждены искать покровительства у вождя племени, в состав которого входил род, т. е. у князя.

Дело в том, что, как и у других народов на переходе к классовому обществу, **у славян того времени был строй военной демократии.** Главным органом племени было народное собрание — вече. Вече выбирало военного вождя для ведения военных действий, для защиты от врагов. У франков такой военный вождь назывался королем, а у славян — князем.

С развитием хозяйства, с накоплением богатства появляется возможность захвата значительной военной добычи. Учащают-

**Дружина делится на две части. Старшая дружина состояла из бояр, не простых воинов, а приближенных князя, и представляла собой государственный совет. Младшая дружина состояла из отроков — простых воинов.**

---

ся военные столкновения, а в связи с этим повышается значение военной дружины, возглавляемой князем. Сначала состав этих дружин был временным — они состояли из “отроков”, т. е. молодых людей, не имевших еще своей семьи и хозяйства и выполнявших военную повинность. Но потом некоторые “отроки”, испытав сладость побед и воинской доблести, отказывались после окончания срока службы возвращаться в общины к крестьянскому труду. Самый известный герой былин Илья Муромец, как только почувствовал “силу богатырскую”, так, один лишь день попахав на поле отца, поехал наниматься к князю дружинником. Охотно, очевидно, принимали к себе в дружину князя и изгоев. Так дружина все более приобретала постоянный характер: теперь она состояла в основном из военных профессионалов, оторвавшихся от общин и крестьянской жизни.

Эти люди и составили господствующую группу общества. Они были и самыми сильными, как военные профессионалы, имеющие оружие и владеющие им, и самыми богатыми, потому что в их руки попадала военная добыча.

## **§ 2. Формирование феодализма в Киевской Руси**

Киевское государство (Киевская Русь) возникло в IX в. Именно в рамках этого государства формировались основы феодализма, после чего оно распалось в XII в. на мелкие феодальные княжества.

Процесс формирования феодализма на Руси происходил почти так же, как в Королевстве франков. Князь, который теперь встал во главе государства, первоначально был военным вождем и подчинялся вечевому собранию. Но в ходе образования государства в противовес народу, объединенному в общины, все большую роль начинает играть дружина князя.

Теперь дружина делится на две части. На первом месте — “старшая” дружина из “бояр”. Бояре — уже не просто воины. Это люди, которые выдвинулись и разбогатели на службе у князя. Они имеют свои хозяйства, а иногда и свои дружи-

ны. Это приближенные князя, его друзья (ведь дружина — от слова “друг”, “содружество”). Князь с ними считается, советуется по всем вопросам. Вместе с дружиной, говорит древнерусская летопись, князь “думало строе земленем и о ратех, и о уставе земленем” (т. е. о государственном устройстве, о войне и государственных законах). Таким образом, старшая дружина — это государственный совет. Из состава старшей дружины назначаются и правители отдельных районов и послы в иные страны.

Младшая дружина состоит из “отроков” или “детских”. Младшие они теперь не по возрасту, а по положению. Это действительно только воины.

Первоначально князь с дружиной жил за счет дани с завоеванных земель. Объезжая эти земли, он собирал дань натурой — мехами, медом, воском. Это называлось “полюдьем”. К местам остановок князя с дружиной дань доставляла верхушка подчиненных племен.

Со временем были установлены нормы дани — “от дыма” или “от рала” (рало — пахотное орудие), т. е. с каждого хозяйства. И теперь князь с дружиной уже не ездил сам собирать дань на места, а отправлял туда своих представителей (из бояр), поручал им в управление отдельные области и назначал “корм”. “Полюдье” сменилось “кормлением”: назначенный на место боярин собирал дань, часть собранного оставлял на “корм”, т. е. на содержание себе и своим людям, а остальное отправлял князю.

Таким образом, сначала знатные люди не были крупными землевладельцами-феодалами, они существовали за счет военной добычи, дани, которая постепенно превращалась в государственный налог. Но с течением времени уже не столько сама дань, сколько земля с населением, которое платило эту дань, стала представлять главную ценность для знатных людей. Вчерашние воины, мечтавшие о военной добыче и грабеже, становились землевладельцами.

О том, как это происходило, источники говорят мало. По всей вероятности, как и у франков, князь раздавал земли боярам. От IX в. никаких свидетельств о частном землевладении до нас не дошло. В X в. появились княжеские села: Берестово, которое принадлежало князю Владимиру, Ольжичи — княгине Ольге. Впрочем, выяснено, что это были не сельскохозяй-

ственные села, а центры охотничьих и рыболовных угодий князя. В XI в. появились боярские села, но и они представляли собой рыболовно-охотничьи хозяйства, в которых труд на пашне играл лишь вспомогательную роль.

До конца XI в. бояре получали землю без крестьян. Раздача земли с крестьянами началась позже. Так, *крупными землевладельцами стали бояре дружинные, выдвинувшиеся на военной службе, и бояре земские, местная знать, верхушка покоренных племен, на которую князь опирался на местах.* Кроме светских землевладельцев, появились и церковные. Одних монастырей в XII в. на Руси насчитывалось свыше 50, а монастыри тоже имели свои села. Церковное землевладение, которое сначала возникло также за счет княжеских пожалований, затем росло за счет вкладов “на помин души” (завещаний имущества церкви).

**Но земля без живущих на ней крестьян, которые несут феодальные повинности, — еще не феодализм. Другая сторона формирования феодализма выражается в том, что свободные крестьяне попадают в феодальную зависимость.** На Руси этот процесс был более сложным, чем в Королевстве франков.

Во-первых, бояре сажали на землю своих холопов. **Холопы** — это рабы. Прежде они были заняты лишь в домашнем хозяйстве господина, а теперь им начали выделять участки земли, чтобы они жили за счет своего хозяйства и выполняли повинности для господина.

Во-вторых, бояре закабалили крестьян. Хозяйство крестьянина, еще недавно выделенное из общего хозяйства рода, было ненадежным источником существования. Неурожай грозил голодной смертью. Гибель лошади означала разорение. Чтобы не умереть от голода и не дать погибнуть своей семье, крестьянин был вынужден идти к богатому человеку, боярину, брать у него “купу” (ссуду) и становиться **закупом**, т. е. долговым рабом. До возвращения купы он должен был работать на своего кредитора.

*Но холоп и закуп — это рабы, а не феодально зависимые крестьяне.* Именно они до конца XI в. и работали в хозяйствах бояр. А это значит, что в хозяйствах бояр были не феодальные, а рабовладельческие отношения. Но из этого не следует, что можно говорить о рабовладельческом строе. Удельный вес этих рабовладельческих отношений в хозяйстве страны был

незначителен. Подавляющая часть крестьян оставалась свободной.

*Из источников XII в. мы узнаем, что князья стали раздавать боярам земли с крестьянами.* В положении таких крестьян при этом почти ничего не менялось: они по-прежнему жили общинами, только дань, которую они прежде платили князю, теперь в том же размере должны были платить боярину. Но если дань князю как главе государства надо рассматривать как государственный налог, то *плата землевладельцу — это феодальная рента.* Крестьяне платили феодалам пока только оброк, в отличие от холопов и закупов, обязанных выполнять барщину, крестьяне могли уйти от господина.

Прежде считалось, что крестьяне того времени назывались смердами. Теперь в исторической науке господствует представление, что смерды — лишь одна категория зависимого населения. Это крестьяне, которые вышли из общин и отдались под власть князя (изгой), а также переселенные на земли князя представители побежденных народов. Князь выделял им землю, обеспечивал защиту, а за эту защиту и землю они были обязаны платить князю оброк и участвовать в военных походах. Смерды, таким образом, находились в феодальной зависимости, причем уже в XI в., но не от бояр, а только от князя. Это самая первая группа феодально зависимых крестьян.

Техника земледелия в Киевской Руси сделала некоторый шаг вперед. Появился плуг. В отличие от сохи, просто бороздившей землю, плуг переворачивал пласт земли. Кроме того, дополнительно к переложной и двухпольной системам появилось трехполье.

Очень важным дополнением к земледелию были лесные промыслы: охота, рыболовство и бортничество (разведение диких пчел). Продукты этих промыслов, а не зерно, шли на уплату дани и вывозились на обмен в другие страны. Не случайно первыми выделились не зерновые, а рыболовно-охотничьи хозяйства бояр и князя.

### § 3. Ремесло и торговля

Как известно, города в средневековой Европе возникли в результате отделения ремесла от земледелия. В Королевстве франков, с которым принято сравнивать Киевскую Русь, горо-

дов еще не было. В Киевской Руси города были. Правда, не каждый “граж”, упоминаемый в летописи, был центром ремесла и торговли: источники того времени называли “градами” укрепленные поселения вообще. Важно другое: *ремесло здесь было самостоятельной отраслью производства, причем развивалось оно в городах*. А один из византийских писателей X в. даже утверждал, что по развитию ремесла первые места среди известных ему стран занимают Греция и Русь.

В лесной стране особенно многочисленными были мастера по дереву. Дома, крепостные стены, церкви, мостовые — все это делалось из дерева. Киевляне дразнили новгородцев “плотниками”. Особое место занимали городники (строители городских стен и башен) и мостники (укладчики деревянных мостовых). В “Русской правде” (сборнике законов Киевской Руси) мостникам был посвящен специальный раздел, который так и назывался — “Устав о мостниках”. Массовым промыслом был гончарный. Одна из частей Новгорода называлась Гончарным концом. Очевидно, она была заселена преимущественно гончарами. Один из районов Киева назывался Кожемяки — очевидно, здесь жили кожевники. На ряд специальностей делилась металлообработка. Большого мастерства достигли оружейники.

О развитии ремесла в Киевской Руси свидетельствуют не только византийские авторы, но и “Русская правда”, древнерусский сборник законов, где ремесленники выделены в особую группу городского населения, и материалы археологических раскопок.

*В XI—XII вв. ремесло начинает переходить на стадию товарного производства: ремесленник уже работает по заказам потребителей, а продает изделия торговому человеку, который везет их в отдаленные районы. Новгородские ремесленные изделия, например, везут на юг для обмена на хлеб: на севере не хватало своего хлеба.*

Из раскопок в Новгороде выясняется, что здешние ремесленники резали гребни из самшита, который не рос в окрестностях. Самшит привозили из Грузии. Сырье для янтарных украшений доставлялось из Прибалтики. Очевидно, что сами ремесленники за сырьем в эти страны не ездили. Его привозили купцы.

Рождаются на Руси и новые формы производства, которые стали характерны для России — **артели и подряды**. Для

некоторых работ требовалось объединение значительных коллективов людей. Так, большими коллективами работали городники — строители городских стен и башен, мостники — укладчики деревянных мостовых, порочные мастера, которые изготавливали стенобитные орудия. Эти работы выполнялись артелями, во главе которых, естественно, оказывались предприимчивые люди, “старейшины”. *Старейшина выступал в качестве подрядчика, а для этого ему надо было обладать значительным капиталом.*

Объединять значительные группы работников требовалось и для солеварения. Из-под земли по скважинам выкачивался соляной раствор, который затем выпаривали на огне в специальных “пренах”. Это требовало значительных затрат. И мы узнаем, например, что новгородец Климята получал “соляные куны” — доход с соляных варниц, в которые он вложил часть своих денег.

Центром древнерусского города был **детинец**, или **кремль**, — резиденция князя или его представителя с дружиной (“детские” — члены дружины, рядовые воины, отсюда “детинец”). Снаружи у стен детинца располагался **посад** — торгово-ремесленное поселение. На посаде находился торг — торговая площадь. Посад обносился крепостной стеной, а снаружи обрастал неукрепленным поселением.

Киев, столица государства, по свидетельствам иностранцев, был одним из крупнейших городов Европы. Здесь насчитывалось более 40 церквей и несколько торговых площадей. Второй столь же крупный город, Новгород, занимал особое положение. Через этот город, от которого вел озерно-речной путь в Балтийское море, шла торговля Руси с Западной Европой.

Центром общественной жизни города был торг, торговая площадь. Здесь не только торговали, но и выслушивали княжеские распоряжения, решения суда; здесь объявлялось об украденном имуществе и бежавших холопах. Но если торговая площадь была центром общественной жизни, это свидетельствовало об относительно высоком уровне развития торговли.

О степени развития торговли свидетельствовало и то, что на Руси уже чеканились серебряные деньги. До этого в качестве денег употреблялись шкурки пушных зверей, поэтому и металлические деньги частью сохраняли их названия (куны,

веверицы, т. е. куницы и белки). Но, несмотря на то, что деньги уже чеканились, в обращении преобладали слитки серебра. Целый слиток назывался гривной. Это была самая крупная денежная единица (1 гривна равнялась 50 кунам или 150-ти веверицам), но иногда слиток резали на части и получались резаны.

Особое значение для Руси имела внешняя торговля, так что некоторые наши историки, в том числе крупнейший историк России В. О. Ключевский, даже рождение русской государственности выводит из внешней торговли.

Дело в том, что Русь находилась на транзитных торговых путях между Европой и Азией — по Волге и Днепру. Мы знаем, что Венеция разбогатела в средние века, потому что держала в своих руках транзитную торговлю по Средиземному морю. Но был и второй путь — между Азией и Северной Европой, который вел реками к Балтийскому морю.

О значении этой транзитной торговли для Киевской Руси свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) Восточные славяне, исконные земледельцы, двигались из южных степей на север, в леса и болота, туда, где условия для земледелия были гораздо хуже. Почему? Потому что туда, к Балтийскому морю, уходили транзитные речные пути. И славяне строят Новгород, торговый город, перевалочную базу на подступах к Балтике. Вспомним, что именно в Новгороде заканчивался торговый путь Ганзы на востоке.

2) Чтобы участвовать в этой транзитной торговле, надо было иметь свой товар. Какой? Хлеб? Но в то время хлеб не был товаром международного обмена. А вот продукты лесных промыслов — меха, мед, воск — высоко ценились и на Западе. Как известно, и дань киевские князья собирали не хлебом, а мехами, медом, воском — товарами на экспорт.

Конечно, на этих торговых путях Русь встречалась с конкурентами. На севере это были варяги. Они приходили с моря армадами в сотни дракаров (кораблей). Это были морские разбойники. Но русские города стояли не на морском побережье, а на реках. На речных путях, с волоками на водоразделах, норманны со своими дракарами были беззащитны. Поэтому сюда они приходили не как морские разбойники, а как вооруженные купцы, которым надо было пройти через Русь на богатую Византию. Они вливаются в состав русской правящей верхушки,

становятся дружинниками и участвуют в защите русских земель.

А с юга к этому пути подбирались Венеция и Генуя. На скалах южных берегов Крыма сохранились венецианские и генуэзские крепости. Но одновременно на берегах “Русского моря” рождались и русские военно-торговые форпосты: Тмутаракань, Переяславец, Сурож (Судак).

Учитывая вышесказанное, мы должны по-новому оценить знаменитые договоры киевских князей с византийскими императорами. Известно, что все князья совершали походы на Византию. Для чего? Для грабежа? Нет, результатом этих походов были договоры Руси с Византией, и не просто мирные, а торговые. Тексты этих договоров сохранились в византийском варианте, на греческом языке. Оказывается, походы совершались ради получения торговых привилегий. Русские гости получили в Византии право беспошлинной торговли, обеспечивались там за счет Византийского императора даровым кормом и даровой баней. А это значило, что к ним относились не как к обычным купцам, а как к представителям иностранного государства. Но зато пускали их в Константинополь партиями не более 50 человек, т. е. видели в них людей военных, которые могут захватить город.

Дело в том, что торговал с Византией и через нее — с восточными странами — князь со своей дружиной, “военно-торговая аристократия”, по выражению историка Н. П. Павлова-Сильванского. *Во главе государства стояли купцы-дружинники, а Русь была торговым государством.*

Византийский император Константин Багрянородный подробно описал торговые походы русских купцов-дружинников. С наступлением весны в Киеве снаряжался целый флот, который затем двигался вниз по Днепру, отбивая нападения кочевников-печенегов. Таким же порядком этот флот осенью возвращался в Киев.

## **§ 4. Экономическая основа феодальной раздробленности**

В 30-е годы XI в. Киевское государство распалось на феодальные княжества. Это не было регрессом, потому что *феодальная раздробленность — закономерная политическая орга-*

**Феодалная раздробленность** — закономерная политическая организация феодализма. Экономической основой этой раздробленности был натуральный характер феодального хозяйства: в феодальной вотчине все производится для внутреннего потребления, т. е. ничего не покупается и не продается на сторону. Это хозяйство приспособлено для изолированного существования.

*низация феодализма. Экономической основой этой раздробленности был натуральный характер феодального хозяйства: в феодальной вотчине все производится для внутреннего потребления, т. е. ничего не покупается со стороны и ничего не продается на сторону. Это хозяйство приспособлено для изолированного существования.*

Страна не составляла единого экономического организма, а была

экономически раздробленной, т. е. делилась на экономически замкнутые районы, внутри которых шел торговый обмен — ремесленные изделия обменивались на сельскохозяйственные продукты. А между такими районами или, другими словами, между местными рынками, стабильных экономических связей не было. *Этой экономической раздробленности и соответствовала политическая — деление на мелкие государства.* О величине этих государственных образований можно судить по тому, что на территории нынешней Московской области было несколько княжеств — Дмитровское, Коломенское, Можайское и др.

Но исторические закономерности проявляются лишь как тенденция. Практически все же экономические связи между княжествами существовали. Это была торговля, навязываемая географическими условиями. Например, на севере, в Новгородской земле, из-за природных условий не хватало своего хлеба. Поэтому Новгород был вынужден регулярно закупать хлеб в южных княжествах, а в обмен снабжать их железными изделиями, как привозимыми из-за границы, так и собственного изготовления. И с юга на север шел поток хлеба, а обратно — изделий из железа. Это использовалось даже в военных целях: враждующие с Новгородом князья перекрывали торговый путь, и Новгород начинал голодать.

Теперь князья, рассматривая свои княжества лишь как собственные владения, уже не считали Русь неким единством и заключали союзы не только с другими русскими князьями, но и с иностранными соседями (например, с кочевниками-половцами) против других русских князей.

Усиливается роль бояр. Князья давали боярам “жалованные грамоты” (аналогичные “иммунитетным грамотам” в Западной Европе), освобождая их вотчины от государственных налогов, от вмешательства государства в их дела. Бояре получили право отъезда, т. е. право отказаться от участия в походе и даже перейти на сторону врага. По нормам феодальной морали это не считалось позорным. Они могли и отказаться поддерживать своего князя в “усобицах” — военных столкновениях с другими князьями, тем более что у многих из них владения были в разных княжествах.

Период феодальной раздробленности — опасная для страны стадия развития. В этот период народ беззащитен. Но если в это время появляется мощная централизованная сила извне, раздробленный народ оказывается не в состоянии оказать достаточное сопротивление. Для Руси такой силой оказались кочевники-монголы. Монголы вызвали экономический регресс у завоеванных народов. Они разрушали города, уничтожали и захватывали в плен население, они обложили страну тяжелой данью, грабили. Это привело к массовому обнищанию.

До нашествия монголов Киевская Русь развивалась по тому же пути, что и другие европейские государства, а ее экономика и культура находились на высоком уровне. К концу монгольского ига она намного отставала от европейских стран. Более того, это изменило путь ее развития: в ее экономику оказались включенными многие элементы азиатского способа производства.

Впрочем, монгольское нашествие в разной степени коснулось разных частей страны. Так, почти не пострадал новгородский север: через болота и лесные чащи монголы сюда не прошли. И там еще долго оставались прежние порядки.

Чтобы понять место Новгорода в истории России, следует кратко рассмотреть последовательность происхождения русских городов. Первоначально города возникали как “своеземские”, т. е. расположенные на своей земле и независимые от феодалов. Они управлялись народными вечевыми собраниями

До нашествия монголов Киевская Русь развивалась по тому же пути, что и другие европейские государства, а ее экономика и культура находились на высоком уровне. К концу монгольского ига она намного отставала от европейских стран. Более того, это изменило путь ее развития: в ее экономику оказались включенными многие элементы азиатского способа производства.

---

и были, таким образом, городами-республиками. К концу феодальной раздробленности такие города остались только в Новгородской земле: сам Новгород, Псков, Хлынов (Вятка). Большинство же своеземских городов было разрушено во время монгольского нашествия.

Затем появились “княжеские” города, которые возникали как военно-административные центры. Преимущественно на границах княжеств князь строил крепость, ставил туда военный отряд, и под защиту крепостных стен стекался торгово-промышленный люд. Так возникали, например, Нижний Новгород или Ярославль.

Позднее появились “боярские” города — на базе феодальной вотчины. Двор крупного феодала обрастал торгово-ремесленным поселением, которое обносилось затем крепостной стеной. Такими по происхождению были преимущественно небольшие города — Скопин, Одоев, Алексин. Впрочем, и Москва первоначально была центром вотчины боярина Кучки.

Итак, Новгород оставался одним из последних своеземских городов. Через него Русь по-прежнему торговала с Западной Европой. Это был восточный пункт торговли Ганзы. Здесь находилось два иноземных торговых двора — огороженные крепкой стеной городские кварталы, где заморские купцы вели замкнутую жизнь.

Главным органом власти здесь было вечевое собрание, в котором принимало участие все население города, а исполнительные органы (Совет господ, посадник и тысяцкий) состояли из представителей городской верхушки. Правда, мы знаем, что в Новгороде были князья, например Александр Невский. Но князья не управляли Новгородом. Город приглашал их с дружинами на службу лишь в качестве военачальников, для защиты своих владений. Здесь князь оставался в той роли, какую князья играли на Руси до образования государства — роли предводителя военной дружины. За военную службу князю и его дружине Новгород обеспечивал “корм” — определенный доход с выделенных земель.

Но к XVI в. Ганзейский союз приходит в упадок. Торговля через Новгород сокращается. И в середине XVI в., преследуя цель объединения Руси, Иван Грозный захватывает Новгород. На этом городские вольности в России кончаются.

Наибольшему разорению подверглась южная группа княжеств вокруг Киева. Именно здесь феодальные усабицы были

наиболее острыми: князья стремились овладеть Киевом, потому что, по традиции, киевский князь считался “великим”, т. е. главным. Этот же край разоряли и монголы. Со своими стадами они шли по степям, а на лесной север совершали только набеги.

Спасаясь от этого разорения, население уходило на северо-восток, в междуречье Волги и Оки. Это был глухой лесной край, столь дикие места, что проехать отсюда прямым путем к Киеву считалось подвигом. Когда богатырь Илья Муромец рассказал богатырям (т. е. воинам-дружинникам) в Киеве, что проехал прямым путем из Муромы в Киев, ему не поверили: “В очах детина завирается. А где ему проехать ту дорогу прямоезжую”. Киевский князь Владимир Мономах, который всю жизнь провел в седле, в своем литературном завещании “Поучение детям” хвалится, что он однажды даже проехал прямым путем из Киева в Ростов. И вот теперь в эти дремучие леса потянулся народ с юга, основывая здесь деревни и даже города, часто с такими же названиями, какие носили их родные села и города на юге. Постепенно экономический центр русских земель переносится с юга в эти лесные земли северо-востока, которые быстро заселяются.

Таким образом, формирование феодализма у восточных славян в основном происходило тем же путем, что и в Западной Европе. У славян, как и у франков, разложение родовой общины происходило путем перерастания ее в сельскую, которая была аналогична марке у франков. Как и франки, славяне в переходный период переживали строй военной демократии, когда военная верхушка во главе с вождем-князем постепенно оттесняла народное вечевое собрание, и князь из военного вождя превращался в главу государства. Как и в Западной Европе, феодалами стали члены княжеской дружины, и их первые феодальные владения составлялись из княжеских пожалований. И слой феодально-зависимых крестьян формировался здесь так же, как и в Западной Европе: земли жаловались с крестьянами, рабы превращались в крепостных; происходило долговое закабаление.

Нашествие монголов на Русь произошло в период ее раздробленности и усобиц. Своим сопротивлением русские княжества измотали орды монгольского хана Батые и спасли от разорения Западную Европу. Однако **монгольское иго не только отбросило назад хозяйство русских земель, но и существенно изменило направление исторического развития страны.**

## **Глава 2**

# **Особенности феодального хозяйства России в XV—XVII вв.**

### **§ 1. Причины объединения русских княжеств**

В XV в. период феодальной раздробленности заканчивается. Русские княжества объединяются вокруг новой столицы — Москвы. Период феодальной раздробленности — закономерный период политической организации развитого феодализма. На Руси он был сильно осложнен татаро-монгольским игом.

После ликвидации монгольского ига Россия не только на столетия отставала от Западной Европы, но изменилось и направление ее развития: в хозяйстве страны стали отчетливо проявляться элементы азиатского способа производства. И не удивительно: ведь длительное время русские князья выполняли роль администраторов Золотой Орды, собирая для нее дань и подавляя антитатарские выступления.

**В странах Западной Европы ликвидация феодальной раздробленности была началом перехода к капитализму. Сначала происходило экономическое объединение: устанавливались экономические связи между частями будущего государства, стягивая страну в единое экономическое целое, складывался единый рынок, а за экономическим объединением следовало политическое.** А так как торговлей и товарным производством занималась буржуазия, то и в основе формирования централизованных государств лежало развитие буржуазных отношений.

В России в это время городской буржуазии еще не было, всероссийский рынок начал складываться только в XVII в. Поэтому объединение княжеств в XV в. происходило не на буржуазной, а на феодальной основе.

Что же объединило страну на два века раньше, чем сложились для этого экономические условия? Необходимость отстоять государственную самостоятельность России. Только объединенными силами можно было избавиться от монгольского ига. К тому же защищать русские земли надо было не только от монголов. Значительная территория отошла в это время к

западным соседям, так что районы западнее нынешней Московской области были уже “за границей”, в составе Польско-Литовского государства. Итак, **образование Московского государства имело военные цели.**

## § 2. Переход к поместью и его следствия

Этот переход был вызван военными потребностями. Чтобы выполнить военные задачи объединения, надо было иметь большое централизованное войско. Старый тип войска, когда каждый удельный князь был независим от командующего, и даже каждый боярин имел право отъезда, т. е. право не только отказаться от участия в походе, но даже перейти на сторону противника, конечно, для этой цели не годился.

Поэтому московский князь на базе своей дружины создал новое большое войско, которое подчинялось только ему. **Военнослужащие этого войска назывались служилыми дворянами.** Служилыми, потому что они находились на службе у князя и были обязаны подчиняться всем его распоряжениям. Дворянами — потому что это войско базировалось при дворе князя. Служилые дворяне набирались из разных слоев населения: из посадских людей, из крестьян. Это было время, когда крестьянина по его желанию могли “заверстать”, т. е. зачислить в дворяне.

Но при феодализме военная служба оплачивается обычно не деньгами, а землей, феодальными владениями. Поэтому дворянам отводят участки земли с крестьянами — **поместья.** Правда, это практиковалось и прежде: еще киевские князья раздавали членам своей дружины землю. Но бояре Киевской Руси получали землю в **вотчинное владение**, а московские дворяне — **в поместье.** Вотчина соответствовала западноевропейскому феодеу: это была полная наследственная феодальная собственность — земля, полученная “в отца место”, т. е. по наследству от отца. *Поместье же соответствовало западноевропейскому бенефицию, т. е. давалось лишь на время несения военной службы в качестве платы за эту службу.* Дворянин для этого “испомещался” на землю, а если он уходил со службы, поместье у него отбиралось.

**Дворяне не были собственниками земли. Земля была собственностью государства и использовалась им для содержания армии. Наше дворянство находилось на службе государства, и через поместья государство держало дворян в экономическом подчинении.**

---

Величине поместья соответствовали служебные обязанности: с каждых 100 четвертей пахотной земли, т. е. приблизительно с каждых 50 га, государство должно было получить конного воина.

Таким образом, помещики не были собственниками земли. *Земля была собственностью государства и использовалась им для содержания армии. А государственная собственность на землю — признак азиатского способа производства.*

Следует подчеркнуть принципиальное отличие русского дворянства от западноевропейского. Там действовал закон: “Вассал моего вассала — не мой вассал”. Рядовое рыцарство находилось в подчинении у крупных феодалов и было их главной силой в борьбе за независимость от короля. *Русское дворянство находилось на службе государства, и через поместья государство держало дворян в экономическом подчинении.* А имея в своем распоряжении такую силу, русские цари не имели нужды в союзе с городами против крупных феодалов, как и европейские короли.

И вот поместье начинает вытеснять вотчину. В середине XVI в. поместные земли составляли половину феодальных владений, а в конце века — подавляющее большинство. В первую очередь государство раздает помещикам “черные земли”, т. е. свободные, с сидящими на них “черносошными”, т. е. свободными крестьянами. Затем, по разным причинам и под разными предложениями, государство отбирает земли у вотчинников-бояр и передает дворянам. Особенно интенсивно перераспределение земель происходило в годы “опричнины”, когда оно сопровождалось массовыми казнями.

И все же земли на дворянскую армию не хватало. В десятнях, списках регистрации служилых дворян, мы встречаем такие записи: такой-то дворянин “худ, не служит, на службу ходит пеш”, другой “худ, не служит, и поместья за ним нет, и служить нечем, живет в городе у церкви, стоит дьячком на клиросе”, третий “обнищал, волочится меж двор”, четвертый “мужик, жил у Фролова в дворниках, портной мастеришко”.

Прямым следствием перехода к поместью было ухудшение положения крестьян. Прежде крестьяне должны были кормить сравнительно небольшую группу бояр, а теперь вынуждены содержать целую армию.

Число феодалов увеличилось многократно. Теперь уже большинство крестьян попадают в феодальную зависимость. К концу XVI в. в центре Русского государства уже не осталось “черных” земель и черносошных крестьян. “Черные” земли остались только на окраинах — на севере, в приморье, на юге и на востоке, где шла колонизация.

Дворянин обычно имел немного крестьян. В среднем на московского дворянина приходилось 24 крестьянина. Естественно, что мера эксплуатации крестьян здесь была значительно больше, чем у боярина, владевшего многими деревнями. Нужно учитывать, что если дворянину полагалось поместье, то это не значит, что он его непременно получал. Нередко он должен был сам искать землю, и был доволен, закрепляя за собой “пустоши”, брошенные деревни на “черных” землях.

Увеличение ренты было столь значительным, что крестьяне стали разоряться и массами уходить от помещиков. Не надо забывать, что крепостного права пока не было, и крестьянин имел право уйти от помещика. Правда, он мог уходить только после “Юрьева дня”, т. е. осенью, после уборки урожая. Но крестьянин сам не был заинтересован в том, чтобы оставлять в поле хлеб необраным.

Садясь на землю помещика, крестьянин заключал с ним **“порядную грамоту”** (от слова “ряд” — договор; слово “подряд” этого же происхождения): крестьянин обязывался за пользование землей феодала нести феодальные повинности, обычно в виде оброка. **Это были феодальные отношения, но феодальная зависимость была добровольной, основанной на договоре.**

Идя навстречу желаниям помещиков, правительство в конце XVI в. делает первый шаг по пути закрепощения крестьян. В 1581 г. впервые устанавливаются **“заповедные годы”** — годы временного запрещения крестьянского выхода. Это значит, что на определенный срок (обычно на 5 лет) устанавливается крепостное право.

Переход к поместью привел к резкому упадку сельского хозяйства в конце XVI в. Вдвое сокращается средняя запашка

крестьянского двора. Происходит запустение деревень. В центральных районах больше половины деревень превратилось в “пустоши” — деревни без жителей. Жители этих деревень разбежались на окраины страны, на “черные земли” — на север, на Урал, в южные степи—туда, где еще не было помещиков.

### § 3. Закрепощение крестьян

Итак, к началу XVII в. основная часть крестьянства находилась в зависимости от феодалов, но официально крепостного права еще не было. И лишь в XVII в. ряд обстоятельств приводит к юридическому установлению крепостного права.

Главной предпосылкой этого был процесс, который принято называть “**вторым изданием крепостничества**”. Он происходил не только в Германии, но и в других странах Восточной Европы.

В результате втягивания сельского хозяйства в рыночные отношения в странах Западной Европы происходила ликвидация крепостного права и коммутации, т. е. вся феодальная рента переводилась на деньги. В странах Восточной Европы, в том числе и в России, эта же причина вела к установлению или усилению крепостного права. Почему? В Западной Европе к этому времени власть феодалов уже была подорвана “революцией цен” и развитием буржуазных отношений, поэтому в рыночные отношения втягивались крестьяне. В России же власть феодалов не была подорвана ни “революцией цен” (которая сюда не докатилась), ни развитием буржуазных отношений (которые только зарождались), поэтому в торговлю здесь втягивались сами феодалы. Но для продажи требовалось больше продукции, чем для собственного потребления, поэтому феодалы расширяли свою запашку, а следовательно, и барщину, ибо поле господина обрабатывалось барщинным трудом крестьян. **Поэтому развитие рыночных отношений и привело в России к официальному установлению крепостного права.**

Способствовали установлению крепостничества и другие обстоятельства.

1. **Хозяйственная разруха начала XVII в.** была продолжением хозяйственного упадка конца XVI в., но теперь она усилилась в результате смуты и польско-шведской интервен-

ции. Центральные районы пришли в такой упадок, что в ряде уездов было заброшено 95% пашни. Только 5% пашни по-прежнему засевалось, остальная, по свидетельству источников, “лесом поросла в кол, и в жердь, и в бревно”. Опустели не только деревни, но и многие города. В Можайском уезде было пустых дворов 478, населенных крестьянами — 17, в Орловском из 752 крестьянских дворов осталось 51, а из 5875 четвертей пашни — 43 четверти.

Чтобы спастись от голодной смерти, *крестьяне просили помощи у феодалов в форме ссуды, а за это подписывали кабальные грамоты, превращавшие их в крепостных. Если раньше крестьянин платил феодалу оброк — плату за пользование землей, то, подписывая кабальную грамоту, он обязался выполнить барщину.* Барщина была следствием долгового закабаления крестьян. Но барщина, в отличие от оброка, требует крепостной зависимости. И в кабальных грамотах обычной становится формула “крестьянской крепости”: крестьянин обязуется “за государем своим жить во крестьянех по свой живот безвыходно”. Естественно, для закабаленных крестьян уже не существовало права крестьянского выхода.

**2. Сближение вотчины и поместья.** После смуты на престол был избран первый царь новой династии — Михаил Романов. В первые же годы, чтобы отблагодарить тех, кто помог избранию, и завоевать расположение других, царь роздал много земель. Земли раздавались не в поместья, что было бы платой за службу, а в вотчины, в наследственную собственность. А чтобы привлечь на свою сторону рядовых дворян, “выслуженные” поместья закреплялись за ними тоже в наследственную собственность. Поместье считалось “выслуженным”, если уже несколько поколений его владельцев продолжало службу.

Таким образом, *вотчина и поместье сблизились по своему юридическому статусу.* Сглаживалась и разница между боярами и дворянами. Сословие феодалов консолидировалось и обособлялось от других слоев общества. Естественно, усиливалась и их власть над крестьянами.

**3. Существенное влияние на оформление крепостничества оказал и институт холопства.** Именно холопы обычно работали при дворе феодала — конюхами, поварами, плотниками, приказчиками. А приказчик, естественно, занимал более высокое положение, чем крестьянин. Царские холо-

пы иногда и получали поместья за свою службу. Пашенные холопы вели свое хозяйство и работали на господской пашне, выполняя барщину. Но те холопы, которые жили в деревнях, все больше сливались с крестьянами, и закон часто уже не делал разницы между холопами и крестьянами. В конечном итоге, эти две группы населения слились в одну — крепостных крестьян.

В 1649 г. “сборным уложением”, т. е. законодательным актом высшего законодательного органа России, Земского Собора, было официально установлено крепостное право: зависящие от феодалов крестьяне становились их собственностью.

Крестьяне, конечно, сопротивлялись закрепощению. Среди форм этого сопротивления особенно массовый характер приобрело бегство крестьян от помещиков на окраины, на “черные земли”. С этим бегством была связана единственная форма прогресса в сельском хозяйстве — **рост посевных площадей путем крестьянской колонизации**. Посевные площади в центре сокращались, а на окраинах — росли. Прежде всего — на южных окраинах.

Еще в середине XVI в. южная граница государства проходила по Оке, т. е. даже часть нынешней Московской области была за границей. По линии границы пролегалла “засечная черта”: между крепостями по лесам устраивались “засеки” — валы из подрубленных и поваленных друг на друга деревьев. Чтобы преодолеть такую засеку, надо было ее сжечь, а на столб дыма собиралось русское войско.

В XVII в. русская граница ушла далеко на юг, дошла до степей. В эти степи, за границу, в “дикое поле”, убегали от помещика крестьяне, распахивали пашню, устраивали деревни. Но граница шла за крестьянами, и новые беглецы убегали еще южнее. Их деревни, расположенные за границей, находились в постоянной опасности. В отличие от Западной Европы городской воздух у нас не делал человека свободным, и ради свободы приходилось рисковать.

На востоке шла колонизация Урала и Сибири. Правительство поощряло ее. К тому же для сибирских служилых и ратных людей требовался хлеб, а везти его из европейской части страны было слишком далеко и дорого. Поэтому отсюда беглых крестьян возвращать помещикам было не принято.

## § 4. Город, ремесло и промыслы

В Западной Европе промышленное и торговое предпринимательство рождалось в городах. Горожане, организованные в ремесленные цеха и купеческие гильдии, под руководством своих выборных органов вели борьбу против феодалов, защищали свои городские вольности. Из третьего сословия, из бюргеров, вырастала городская буржуазия, здесь созревала буржуазная экономика, которая в конечном итоге и разрушила феодализм.

В России не было цехов и гильдий. Во главе городов стояли администраторы, назначенные царем из числа знатных бояр.

Увеличение власти феодалов в городах проявлялось, в частности, в том, что в противоположность “черному” посаду, т. е. части города, населенной свободными горожанами, рос “беломестный” посад — феодальные владения в городах. Горожане добровольно “закладывались” на феодалов, чтобы не платить разорительные подати.

К середине XVII в. в Москве на “черной” земле было 4 тыс. посадских дворов, на “белой” — 5 тыс. Правда, в середине XVII в. “белый” посад был ликвидирован — все посадское население было объявлено подвластным государству.

Бесправие горожан тормозило развитие ремесла, которое особенно пострадало от монгольского нашествия. Монголы разрушали города, угоняли в плен ремесленников. **В период упадка ремесла в противовес ему в России усиленно развивались крестьянские промыслы, которые и заняли место ремесла.** Когда ремесло на время почти перестало существовать, потребность в ремесленных изделиях оставалась, и крестьянам приходилось самим изготавливать необходимые вещи. Естественно, такие крестьяне-ремесленники стали готовить изделия не только для себя, но и по заказам соседей или на продажу. Не стоило, например, строить гончарную печь, чтобы изготовить несколько горшков для своей семьи.

Таким образом, промыслы заняли место ремесла. И когда городское ремесло стало возрождаться, оказалось, что его место было уже занято. В России началась специализация промыслов, а не ремесла. К тому же город — большое скопление людей, и ремесленник мог работать на заказ, а на селе жителей слишком мало, чтобы обеспечить работой ремесленника.

**В России не было цехов и гильдий. Во главе городов стояли администраторы, назначенные царем из числа знатных бояр.**

Поневоле приходилось искать сбыт продукции за пределами узкого мирка.

**Специализация промыслов начинается в XVI в. и усиливается в XVII в.** Наметилось два главных рай-

она металлургических промыслов: около Тулы и в районе Онежского озера. Крестьяне добывали болотную руду, плавили ее в примитивных домницах и продавали готовое железо скупщикам. Скупщики везли железо в другие места, где кузнецы готовили из него изделия. Уже тогда стало славиться село Павлово, жители которого в основном занимались изготовлением железных изделий.

Текстильные промыслы развивались в основном вокруг Москвы и Ярославля. Эти районы так и остались вплоть до XX в. основными районами текстильной промышленности. Ткачество было настолько обычным занятием крестьян, что помещики брали холстами и значительную часть оброка. Дешево обходившиеся помещикам ткани вывозились и в Западную Европу.

Вокруг Ярославля, Вологды, Казани развивались *кожевенные* промыслы, причем некоторые из наших кож — сафьяны, красная юфть — высоко ценились и за рубежом, составляя важный предмет экспорта.

## **§ 5. Государственная промышленность. Рождение мануфактуры**

Как ремесло, так и промыслы — мелкое семейное производство. **Первые крупные предприятия в XV—XVI вв. были государственными.** На казенном Пушечном дворе в Москве готовились артиллерийские орудия. Там работал, например, мастер Чохов, который отлил знаменитую “Царь-пушку”. По свидетельствам иностранцев, российская артиллерия не уступала западной. Действовали Оружейная палата, где готовилось стрелковое и холодное оружие, Тульская оружейная слобода, которая специализировалась на стрелковом оружии. Таким образом, **первыми крупными казенными предприятиями были военные.** Но не только.

Государственной отраслью хозяйства было строительное дело. Все крупные строительные работы проводились под руководством Приказа каменных дел. Под его руководством были построены кирпичные стены и башни московского Кремля, кремлевские соборы, храм Василия Блаженного, сооружения в других городах.

**То, что крупное производство первоначально было государственным, составляло важную особенность экономического развития России.**

*То, что крупное производство первоначально было государственным, составляло важную особенность экономического развития России. Так получилось потому, что централизованное государство сложилось у нас до возникновения капиталистического предпринимательства. Поскольку некому было заказывать необходимые для государства промышленные изделия, то потребности в них, в частности в вооружении, приходилось удовлетворять за счет государственного предпринимательства.*

А в XVII в. казенные предприятия — Пушечный двор, Оружейная палата и другие — стали четко оформленными мануфактурами, о чем свидетельствует значительное количество работников на каждом из предприятий (100—300 человек) и разделение труда. В списках мастеров по изготовлению пищалей мы видим специалистов по замочному, ствольному, ложевому делу.

В Кадашевской слободе действовал казенный Хамовный двор — ткацкое предприятие, располагавшееся в двухэтажном каменном доме, где действовало свыше 100 ткацких станков.

Кроме казенных, ряд мануфактур был построен иностранцами. Голландец Андрей Виниус с компаньонами построил под Тулой 8 железоделательных заводов, а потом его компаньоны основали несколько заводов около Онежского озера. В основном эти заводы производили военную продукцию для вооружения армии: ядра, пушки, холодное оружие.

**Мануфактуры иностранцев были, по существу, государственными.** Они работали на казну, а не на рынок. Государство приглашало иностранцев и обеспечивало их всем необходимым для производства, чтобы получать нужные государству изделия. А за пределами этого государственного хозяйства промышленность оставалась на стадии ремесла и кустарных промыслов.

## § 6. Образование всероссийского рынка

В XVII в. начал складываться всероссийский рынок. До этого экономически еще сохранялась феодальная раздробленность: *страна делилась на ряд районов (местных рынков), замкнутых на себя, между которыми не было стабильных торговых связей.*

Слияние отдельных районов во всероссийский рынок означало установление стабильного обмена товарами между отдельными районами. Но если районы обменивались товарами, значит, они специализировались на производстве определенных товаров для вывоза в другие районы: хлеб на хлеб не меняют.

Уже сказано о районной специализации промыслов. Но такая специализация началась и в сельском хозяйстве. Главными районами товарного производства хлеба становятся Среднее Поволжье и Верхнее Приднепровье, товарного производства льна и пеньки — районы Новгорода и Пскова.

Но связи между отдельными районами пока были слабыми, а это вело к огромной разнице в ценах на товары в разных городах. Купцы наживались, используя именно эту разницу цен, покупали товар в одном городе, перевозили в другой и продавали намного дороже, получая от торговых сделок до 100% прибыли и выше на вложенный капитал. *Такие высокие прибыли характерны для периода первоначального накопления капитала.*

**Следствием слабости торговых связей было то, что главную роль в торговле играли ярмарки.** Купец не мог объезжать страну, закупаая нужные ему для розничной торговли товары на местах их производства — это заняло бы несколько лет. На ярмарку, которая действовала в определенное время, съезжались купцы из разных городов, и каждый привозил те товары, которые были дешевыми у него дома. В результате на ярмарке собирался полный ассортимент товаров из разных мест, и каждый купец, продав свои товары, мог закупить товары, нужные ему.

Крупнейшей ярмаркой в XVII в. была Макарьевская — у Макарьевского монастыря близ Нижнего Новгорода. Сюда съезжались не только русские купцы, но и западноевропейские, и

восточные. Большую роль играла Ирбитская ярмарка на Урале, которая связывала европейскую часть страны с Сибирью и восточными рынками.

Внешняя торговля России в XV—XVI вв. была слабой. Ведь

средневековая торговля была преимущественно морской, а Россия не имела выхода к Балтийскому морю и поэтому была фактически изолирована от Запада. Эта экономическая изоляция замедляла экономическое развитие страны. Поэтому важную роль для России сыграла экспедиция Ченслера. Отправившись из Англии на поиски северного прохода в Индию, Ченслер потерял два из трех судов своей экспедиции и вместо Индии в 1553 г. попал в Москву. Этим путем в Россию за Ченслером потянулись английские, а потом и голландские купцы, и торговля с Западом несколько оживилась. В 80-х гг. XVI в. на берегу Белого моря был основан город Архангельск, через который и шла теперь основная торговля с Западом.

*Хозяйственная отсталость России, противоречие между централизованным устройством государства и феодальным хозяйством проявлялись в государственных финансах.* Для содержания государственного аппарата требовались большие деньги. Они требовались и на содержание армии: в это время в России, кроме дворянского ополчения, уже были и регулярные полки “иноземного строя”, и стрелецкое войско, служба в которых оплачивалась деньгами, а не поместьями. Когда в стране господствует рыночная экономика, эти расходы успешно покрываются за счет налогов. Но Российское государство возникло на феодальной основе, а *натуральное феодальное хозяйство не давало достаточных денежных ресурсов для обложения налогами.* Поэтому Приказ большой казны (министерство финансов) вынужден был прибегать к особым способам покрытия государственных расходов.

Одним из источников пополнения казны были **монополии и откупа**. Торговля многими товарами — пенькой, поташом, водкой и др. — была государственной монополией. Купцы могли торговать этими товарами, только откупив у казны право торговли, взяв “откуп”, т. е. заплатив в казну определенную сумму денег. Например, царской монополией было питейное

**Слияние отдельных районов во всероссийский рынок означало установление стабильного обмена товарами между ними и специализацию районов на производстве определенных товаров для торговли.**

дело и продажа водки. Естественно, она продавалась в 5—10 раз дороже ее заготовительной цены. Эту разницу и должен был заплатить откупщик для получения права торговли. Но, как оказалось, это обогащало не столько казну, сколько откупщиков, и питейные откупа стали одним из главных источников первоначального накопления капитала в России.

Широко практиковались косвенные налоги, причем не всегда удачно. Так, в середине XVII в. налог на соль удвоил ее рыночную цену. В результате сгнили тысячи пудов дешевой рыбы, которой народ питался в посты. Произошло народное восстание, соляной бунт, и новый налог пришлось отменить.

Тогда правительство решило выпускать медные деньги с принудительным курсом. Но народ не признал их равными серебряным: при торговле за серебряный рубль давали 10 медных. Произошло новое восстание — медный бунт. Начали его стрельцы, которым медными деньгами выдали жалованье. И от медных денег пришлось отказаться. Они были изъяты из обращения, причем казна платила по 5, а потом даже по 1 копейке за медный рубль.

Таким образом, **в экономике России в XVII в. возникли капиталистические элементы: начал формироваться всероссийский рынок, появились первые мануфактуры. Начался процесс первоначального накопления.** Но капиталы накапливались у купцов в процессе неэквивалентной торговли, особенно в откупках. Второй стороны первоначального накопления — разорения крестьян и превращения их в наемных рабочих — не наблюдалось: крестьяне были прикреплены к земле и к своим помещикам.

---

---

## **РАЗДЕЛ II ПЕРЕХОД ОТ ФЕОДАЛЬНОГО К КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ**

---

---

### **Глава 3 Мануфактурный период в России**

#### **§ 1. Крепостная мануфактура**

Первая четверть XVIII в. в России — период реформ Петра I. Целью этих реформ была ликвидация экономической отсталости России, развитие промышленности. Политику содействия развитию отечественной промышленности принято называть протекционизмом. Это обычная экономическая политика государств на начальном этапе капиталистического развития.

Но в России эту буржуазную политику проводило феодальное государство, что существенно усложняло ее социально-экономический характер. Развивая промышленность, государство содействовало развитию буржуазной экономики. Однако, будучи феодальным, оно совсем не стремилось ускорить переход страны к капитализму, поэтому старалось подчинить буржуазные явления интересам феодалов, сделать так, чтобы феодальное общество их усвоило и переварило. Результатом такой политики были сложные, *полуфеодальные, полукapиталистические явления, такие, как крепостная мануфактура.*

Естественным путем мануфактурное производство еще не развивалось, потому что для этого не созрели экономические условия, — первоначальное накопление делало только первые шаги. Экономическая политика Петра I была направлена на преодоление недостаточности первоначального накопления.

На первой стадии мануфактурного производства, когда преобладала рассеянная мануфактура, больших капиталов не требовалось. **Но в Западной Европе рассеянная мануфактура рождалась естественным путем из простого товарного производства. А в России мануфактура “внедрялась” в хозяйство страны по инициативе государства сразу в централизованной форме.** Для нее требовались довольно крупные капиталы. Ос-