

М.А. Пономарев

**ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ
И ПЕРСПЕКТИВЫ
ИНТЕГРАЦИИ ИХ
В СОВРЕМЕННУЮ
ЭКОНОМИКУ**

Монография

*Под редакцией доктора экономических наук,
профессора Л.П. Гончаренко*



ПАЛЕОТИП

Москва

2012

УДК 65.0(075)
ББК 65.291.218я7
П56

Пономарев, М.А.

П56 Тенденции развития высших учебных заведений и перспективы интеграции их в современную экономику : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. Л.П. Гончаренко ; М.А. Пономарев. — М. : Издательство «Палеотип», 2012. — 84 с.

ISBN 978-5-94727-647-3

В работе анализируются теоретические положения и приводятся практические рекомендации для совершенствования форм организации взаимоотношений высших учебных заведений и коммерческих организаций, направленных на создание упорядоченной системы взаимоотношений государственных вузов и коммерческих организаций с целью повышения эффективности их деятельности.

УДК 338.242(075.8)
ББК 65.290-2

ISBN 978-5-94727-647-3

© Пономарев М.А., 2012
© Издательство «Палеотип», 2012

Содержание

Введение	4
Глава I. Основные тенденции развития высших учебных заведений и перспективы взаимоотношений между высшими учебными заведениями и коммерческими организациями	5
1.1. Основные тенденции развития государственных высших учебных заведений, ведущих подготовку специалистов экономического профиля	5
1.2. Формы организации взаимоотношений высших учебных заведений и коммерческих организаций, применяемые за рубежом	21
1.3. Интегрированная система организации взаимоотношений государственных высших учебных заведений и коммерческих организаций.....	33
Выводы	40
Глава II. Практические рекомендации для совершенствования форм организации взаимоотношений высших учебных заведений и коммерческих организаций	44
2.1. Методика проведения вузом мониторинга потребностей коммерческих организаций в специалистах экономического профиля и в научно-консультационных услугах	44
2.2. Использование развернутого резюме (рейтинга) студента, как средства развития формы организации взаимоотношений вузов и коммерческих организаций	52
2.3. Теоретический подход к формированию процесса передачи и коммерциализации научно-консультационных услуг вуза.....	65
Выводы	67
Заключение	70
Литература.....	74

Введение

В условиях мирового финансового кризиса, недостаточного бюджетного финансирования государственных вузов и несоответствия значительной доли подготовленных специалистов экономического и управленческого профиля требованиям инновационного развития экономики, перед государственными вузами остро стоит вопрос о создании эффективной упорядоченной системы взаимоотношений с коммерческими организациями как с конечными потребителями образовательных услуг.

Создание и развитие форм взаимоотношений государственных вузов и коммерческих организаций служит предпосылкой наращивания человеческого капитала страны и развития наукоемких видов экономической деятельности. Экономика, основанная на знаниях, естественным образом помогает тем, кто способен использовать знания, и работает против тех, кто на это не способен.

В связи с этим существующие формы организации взаимоотношений государственных высших учебных заведений и коммерческих организаций должны не только соответствовать, но и опережать запросы информационного общества, развитие которого базируется на четырех процессах: производстве нового знания; передаче нового знания с помощью получения образования и стажировок; распространении знания посредством информационных и коммуникационных технологий; его использовании в новых производственных процессах и в новых видах услуг. Высшие учебные заведения уникальны, поскольку могут участвовать во всех четырех процессах.

В настоящее время в России существует огромный экономический и научный потенциал для взаимовыгодного сотрудничества государственных высших учебных заведений и коммерческих организаций, который в настоящее время используется в незначительном объеме по сравнению с развитыми странами, что выступает сдерживающим фактором инновационного развития экономики.

Глава I. Основные тенденции развития высших учебных заведений и перспективы взаимоотношений между высшими учебными заведениями и коммерческими организациями

1.1. Основные тенденции развития государственных высших учебных заведений, ведущих подготовку специалистов экономического профиля

На основании того, что примерно 88% государственных вузов задействованы в сфере экономического и управленческого образования, значительная часть тенденций развития всей совокупности государственных высших учебных заведений за последние 20 лет может быть применена и к ним.

Приоритетность сферы образования подчеркнута в законодательстве РФ, в программе модернизации образования до 2010 года, посланиях Президента РФ к Федеральному собранию. Рассмотрим основные тенденции развития сферы высшего образования в России за последние 20 лет.

В связи с тем, что значительная часть абитуриентов вузов являются выпускниками общеобразовательных учреждений, целесообразно изучить основные показатели развития 2-х сегментов сферы образования:

- 1) общего образования;
- 2) высшего образования.

С целью получения целостной характеристики изучаемого объекта и во избежание искажения данных, при исследовании мы будем использовать уточненную нами экономическую модель деятельности системы профессионального образования, разработанную Т.П. Клячко (рис. 1) [63].

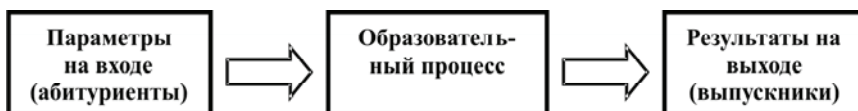


Рис. 1. Экономическая модель деятельности системы профессионального образования

Первый блок схемы представляет собой абитуриентов вузов, то есть в значительной степени выпускников общеобразовательных учреждений, которые согласно Концепции модернизации Российского образования должны формировать целостную систему универсальных знаний, умений, навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевые компетенции, определяющие современное качество содержания образования [138].

Таблица 1
Основные характеристики системы общего образования [94]

Показатель Год	Число общеобразовательных учреждений (на начало учебного года), тыс.	Численность учащихся, тыс. человек	Численность учителей, тыс. человек	Соотношение численности учащихся к численности общеобразовательных учреждений	Соотношение численности учащихся к численности учителей	Выпуск учащихся общеобразовательных учреждений, в предыдущем учебном году, тыс. человек
1985/86	71,7	20152	1218	281,1	16,5	1820
1990/91	69,7	20851	1460	299,2	14,3	1894
1995/96	70,2	21993	1705	313,3	12,9	1916
2000/2001	68,1	20493	1751	300,9	11,7	2200
2001/02	68,0	19843	1718	291,8	11,6	2265
2002/03	66,8	18850	1701	282,2	11,1	2341
2003/04	65,5	17729	1666	270,7	10,6	2282
2004/05	64,2	16561	1596	257,9	10,4	2135
2005/06	63,2	15631	1594	247,3	9,8	1943
2006/07	61,0	14798	1537	242,6	9,6	1670
2007 (на конец года) ¹	56,4	13766		244,1		

Изучив статистические данные развития системы общего образования за последние 20 лет, мы выявили следующие тенденции [94]:

1) в связи с ухудшением демографической и социально-экономической ситуации, в России произошло снижение:

- численности общеобразовательных учреждений (на конец 2007 года убыль составила 21,3% по сравнению с началом 1985/86 учебного года);

¹ <http://www.gks.ru>

- численности учащихся общеобразовательных учреждений (на конец 2007 года убыль составила 31,7% по сравнению с началом 1985/86 учебного года);

II) увеличение численности учителей общеобразовательных учреждений (на начало 2006/07 учебного года прирост составил 20,8% по сравнению с началом 1985/86 учебного года) при одновременном снижении количества учащихся в расчете на одного учителя (на начало 2006/07 учебного года на одного учителя приходилось около 10 учащихся, а на начало 1985/86 учебного года – около 17 учащихся). С одной стороны этот процесс является положительной тенденцией, так как потенциально увеличивается объем времени уделяемый каждому учащемуся; с другой стороны рост количества педагогических кадров объясняется возможностью получения ими дополнительного заработка с помощью репетиторства и индивидуальных занятий, что обусловлено низкой оплатой труда педагогов и снижением социального статуса учителя.

III) снижение качества подготовки учащихся, несоответствие полученных знаний требованиям жизненных ситуаций. Эта тенденция обусловлена рядом факторов:

- школа перестала быть самостоятельным звеном системы образования, она в значительной степени ориентирована на подготовку учеников к сдаче Единого государственного экзамена и к поступлению в высшие и средние профессиональные учебные заведения (например, в 2006 году из 1943 тыс. выпускников общеобразовательных учреждений 1658 тыс. человек (85,3%) поступило в вузы).

- недостаточным государственным финансированием общеобразовательных учреждений;

- оттоком квалифицированных учителей в связи с недостаточной оплатой труда для мотивации к работе.

Снижение уровня подготовки учащихся подтверждают и результаты международных сравнительных исследований качества образования:

1. Исследование качества математического и естественно-научного образования TIMSS-2003, TIMSS-1999, TIMSS-1995 (Trends in Mathematics and Science Study).

Высокие достижения учащихся в области математики и естественных наук рассматриваются многими странами как показатель конкурентоспособности страны в области фундаментальных наук и новейших технологий. Основная цель TIMSS – сравнительная оценка качества математического и естественно-научного образования в начальной и основной школе.

Сравнительные данные по странам мира исследований TIMSS-2003, TIMSS-1999, TIMSS-1995 приведены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнительные результаты исследований учащихся 8 классов по математике и естествознанию по странам мира [137]

Страны	2003 год		1999 год		1995 год	
	Средний балл по математике и место	Средний балл по естествознанию и место	Средний балл по математике и место	Средний балл по естествознанию и место	Средний балл по математике	Средний балл по естество-
1. Сингапур	605 (1)	578 (1)	604 (1)	568 (2)	643	607
2. Республика Корея	589 (2)	558 (3)	587 (2)	549 (5)	607	565
3. *Гонконг	586 (3)	556 (4)	582 (3)	530 (15)	588	522
4. Тайвань	585 (4)	571(2)	-	-	-	-
5. Япония	570 (5)	552 (6)	579 (4)	550 (4)	605	571
6. Бельгия (фламанд.)	537 (6)	516 (16)	558 (5)	535 (12)	565	550
7. *Нидерланды	536 (7)	536 (8)	540 (6)	545 (6)	541	560
8. Эстония	531 (8)	552 (5)	-	-	-	-
9. Венгрия	529 (9)	543 (7)	532 (7)	552 (3)	537	554
10. Малайзия	508 (10)	510 (20)	519 (8)	492 (22)	-	-
11. Латвия	508 (11)	512 (18)	505 (9)	503 (20)	493	485
12. Российская Федерация	508 (12)	514 (17)	526 (10)	529 (16)	535	538
13. Словацкая Республика	508 (13)	517 (15)	534 (11)	535 (11)	547	544
14. Австралия	505 (14)	527 (10)	525 (12)	540 (7)	530	545
15. *США	504 (15)	527 (9)	502 (13)	515 (18)	500	534
16. *Литва	502 (16)	519 (14)	482 (14)	488 (23)	477	476

*Страны, не выполнившие некоторые обязательные требования к формированию выборки

По сравнению с результатами, показанными на первых двух этапах исследования (в 1995, 1999 гг.), в 2003 году произошло явное сни-

жение средних результатов выполнения международных тестов российскими восьмиклассниками. Мы полагаем, что снижение показателей обусловлено:

- 1) снижением уровня математической подготовки в целом;
- 2) преобладанием пассивных методов преподавания естественно-научных и математических дисциплин в школьной программе и низкими темпами обновления их содержания;
- 3) изменением приоритетов у учащихся в последние 15 лет в сторону изучения гуманитарных дисциплин, нежели естественно-научных, что вызвано более высоким уровнем оплаты труда экономистов, юристов, менеджеров по сравнению с инженерами и техническими специалистами.

2. *Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся PISA-2006* [78], *PISA-2003* [76], *PISA-2000* [132].

Цель данной программы – оценка образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста, в первую очередь их способности применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях.

Анализ 3-х циклов исследования PISA (2006, 2003, 2000) позволяет сделать определенные выводы:

1. По всем направлениям исследования PISA-2006 результаты российских учащихся ниже, чем результаты по странам ОЭСР (Организации экономического развития и сотрудничества) или средние международные результаты. Рейтинг российских учащихся среди своих сверстников из 57 стран с учетом ошибки измерения составляет:

- 33-38 по естественно-научной грамотности (20-30 в 2003 году из 40 стран, 26-29 в 2000 году из 32 стран);
- 32-36 по математической грамотности (29-31 в 2003 году из 40 стран, 21-25 в 2000 году из 32 стран);
- 37-40 по грамотности чтения (32-34 в 2003 году из 40 стран, 27-29 в 2000 году из 32 стран).

2. Состояние математической грамотности и грамотности чтения 15-летних российских учащихся в 2006 г. осталось на том же невысоком уровне, который был зафиксирован на предыдущих этапах исследования в 2000 и 2003 гг.

3. Результаты выполнения международного теста по естествознанию выявили достаточно низкий (и имеющий тенденцию к снижению) уровень естественно-научной грамотности российских учащихся, не соответствующий основным требованиям, сформулированным ведущими специалистами мира в области школьного естественно-научного образования.

Принимая во внимание, что эффект от инвестиций и стратегических решений в сфере общего образования проявляется по прошествии значительного периода времени, мы предполагаем что главной причиной снижения способности российских учащихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях явилось отсутствие стратегических целей (базовых направлений развития) в системе общего образования в конце 80-х начале 90-х гг. XX века и ее недостаточное финансирование в начале 90-х гг. XX в., не позволившее системе общего образования своевременно адаптироваться к качественно новым требованиям рыночной экономики.

3. Изучение качества чтения и понимания текста (Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS) в 2001 и 2006 гг. [137].

По исследуемым показателям Россия занимает первую строку в таблице результатов (средний балл – 565). Очевидно, данный показатель обусловлен двумя факторами:

- хорошим запасом знаний и методик, приобретенных в процессе развития системы общего образования;
- эффектом, полученным от вложенных инвестиций и реализации государственных программ в области общего образования в конце 90-х гг. XX века.

IV) значительная перегрузка учащихся учебными предметами и устаревшей научной информацией. Так одно из международных сравнений школьных программ показало, что, к примеру, по физике наши учебники для 5-11-х классов содержат 1300 понятий, тогда как английские - 600, а американские - 300 [66]. Между тем количество нобелевских лауреатов в области науки в США значительно больше, чем в России (143 и 12 человек соответственно) [17]. Дополнительным доказательством данного тезиса стали результаты опроса, проведенного в 2000 году Общественным институтом развития школы среди 100 директоров и учителей Санкт-петербургских школ по экзаменационным билетам девяти школьных предметов: большинство респондентов готовы были ответить лишь на 40 или менее вопросов» [77].

Рассмотренные выше тенденции развития сферы общего образования характеризуют ее состояние как кризисное. Чтобы понять сущность кризиса общего образования, исследуем его причины.

Всесторонний пересмотр и кардинальное обновление содержания образования – извечная, масштабная педагогическая проблема, которая всегда встает перед школой (и общеобразовательной, и профессиональной) в период крупных цивилизационных и структурных

сдвигов. В начале 21 века Россия в своем пока еще не определенном «догоняющем развитии» сталкивается со сменой эпох, она с большим запозданием делает шаг из индустриальной в постиндустриальную эпоху. Наша страна переживает состояние, которое охарактеризовал А.Тоффлер еще в 1970 году в своей книге «Футуршок».

В сфере образования это состояние, с точки зрения Тоффлера, выражается «новой революцией в образовании». Россия не является исключением, подобные процессы имели место в большинстве стран мира. Остановимся более подробно на взглядах А.Тоффлера: «Массовое образование, пишет он, было гениальным изобретением, сконструированным индустриализмом, для создания того типа взрослых, который ему требовался. Сама идея собирания масс учащихся (сырья) для воздействия на них учителей (работников) в централизованно расположенных школах (фабриках) было достижением индустриального гения. В итоге «молодые люди, проходившие через эту образовательную машину, вливались в общество взрослых, структура которого в области работы, ролей и учреждений имела сходство со школой. Ученик не просто запоминал факты, которые он мог использовать позже, он жил, учась тому образу жизни, в котором ему предстояло жить в будущем» [134].

Несмотря на смену эпохи, школа, в силу своей инерционности стремится развернуть жизнь в прошлое. По мнению Тоффлера: «... наши школы поворачиваются назад к исчезающей системе, а не движутся вперед к возникающему новому обществу. Их значительная энергия направлена на подготовку людей прошедшей индустриальной эпохи, экипированных для выживания в системе, которая перестанет существовать раньше, чем они сами. Чтобы избежать удара о будущее, мы должны создать постиндустриальную систему образования. И чтобы сделать это, мы должны искать цели и методы в будущем, а не в прошлом» [134].

Это высказывание еще раз подтверждает наш тезис о том, что развитие системы образования должно основываться на своевременно обозначенных стратегических задачах инновационного развития страны, и предусматривать достаточное финансирование для применения эффективных средств достижения поставленных задач.

Вторым блоком экономической модели деятельности системы профессионального образования является «образовательный процесс». Он представляет собой сферу высшего образования, в нашем исследовании – это государственные высшие учебные заведения, ведущие подготовку специалистов экономического профиля.

Основные характеристики и тенденции развития объекта исследования за последние 20 лет:

I. Изменение приоритетов в подготовке специалистов различных областей знания в пользу высшего экономического образования на фоне бурного роста спроса на высшее образование.

На начало 1985/1986 учебного года число студентов высших учебных заведений составило 2966,1 тыс. человек, на 10000 человек населения приходилось 206 студентов. В последующие годы наблюдалось снижение количества студентов в стране. Начиная с 1994/95 учебного года число студентов начало расти, и на начало 2007/2008 учебного года увеличилось в 2,5 раза и составило 7461 тыс. человек (525 студентов на 10000 человек). Динамика роста приведена в табл. 3.

Таблица 3

Высшие учебные заведения (на начало учебного года) [95]

Годы	Число учебных заведений	В них студентов – всего, тыс. человек	Ежегодный прирост, %	На 10000 человек населения приходилось студентов
1985/86	502	2966,1	-	206
1990/91	514	2824,5	-	190
1991/92	519	2762,8	-2,2%	186
1992/93	535	2638	-4,5%	178
1993/94	624	2612,8	-0,9	176
1994/95	710	2644,5	1,2	179
1995/96	762	2790,7	5,5	189
1996/97	817	2964,9	6,2	202
1997/98	880	3248,3	9,6	222
1998/99	914	3597,9	10,8	247
1999/2000	939	4073,1	13,2	280
2000/01	965	4741,4	16,4	327
2001/02	1008	5426,9	14,5	376
2002/03	1039	5947,5	9,6	415
2003/04	1046	6455,7	8,5	448
2004/05	1071	6884,2	6,6	480
2005/06	1068	7064,6	2,6	495
2006/07	1090	7310	3,5	514
2007/08 ¹	1108	7461	2,1	525

В 80-е гг. XX века доля студентов, обучающихся по экономическим специальностям в контингентах вузов, была достаточно стабильна, около 7,5%, что является крайне низким процентом для совре-

¹ <http://www.gks.ru>

менных сервильизованных экономик. При этом более половины выпуска специалистов приходилось на инженерно-технических работников.

Первая половина 90-х годов XX века характеризовалась такими явлениями, как: массовое высвобождение квалифицированных инженерно-технических кадров; отъезд научных работников за рубеж (утечка умов); «внутренняя» эмиграция (переход в другие сферы экономики - бизнес, торговлю); в сфере науки, абсолютное и, что важнее, относительное снижение заработной платы инженерно-технических и научных работников, необходимость отказа от профессиональной деятельности любого уровня для обеспечения заработка. Эти изменения на рынке труда привели к соответствующим изменениям в предпочтениях детей и родителей в отношении выбора будущей профессии в пользу гуманитарных специальностей, что выразилось в притоке абитуриентов на «престижные» специальности: экономика, управление, банковское дело, юриспруденция. Платежеспособный спрос создал предложение, и большинство государственных и негосударственных вузов, даже не имевших к этим специальностям никакого отношения, открыли подготовку по данному профилю.

На фоне роста спроса населения на высшее образование, выпуск специалистов экономического профиля государственными вузами составил 325,6 тыс. человек (30,8% от общего выпуска специалистов), тогда как в 1990 г. – 55,5 тыс. человек (13,8% от общего выпуска специалистов) (рост выпуска в 5,7 раза, при совокупном росте выпуска за аналогичный период в 2,6 раза) [94].

В качестве основных причин быстрого роста спроса на высшее образование середины 90-х годов XX века мы выделяем:

1) конструктивный (индивидуалистический) ответ населения на экономические реформы: абсолютное большинство предпочло инвестировать средства в человеческий капитал, потому что другие возможности инвестирования были крайне ограничены [13];

2) в условиях растущего расслоения общества население, включая молодежь, на первое место среди ценностей ставит материальный достаток;

3) возможность получить отсрочку от службы в армии. Данные о гендерной структуре поступления в вузы в период войны в Чечне показывают, что во второй половине 1990-х годов доля обучающихся на дневных отделениях вузов (дающих отсрочку от армии) среди мужчин составила 65%; для сравнения среди женщин - 55% [85];

4) желание «выбиться», которое в провинции сильнее, чем в Москве. В 1992 году образование как фактор, определяющий материаль-

ное неравенство в РФ, стоял на 6 месте, а в 2001 году уже на 2 месте [14];

5) возможность трудоустройства специалистов экономического профиля на высокооплачиваемое место в связи с их недостатком на рынке труда, и повышением значимости данных специалистов в рыночной экономике.

Вместе с тем, высокий образовательный уровень только необходимое условие экономического роста, а отнюдь не достаточное. Бум высшего образования может служить образцом неустойчивого развития, то есть развития, при котором побочные отрицательные эффекты сопоставимы с положительными, если не перевешивают последние. Так в России первой жертвой бурного роста terciарного образования стало общее образование, получение которого de facto превратилась в подготовительную площадку для вуза [89].

II. Несоответствие подготовленных выпускников требованиям работодателей вследствие разбалансировки системы образования и рынка труда.

Несмотря на то, что высшие учебные заведения предлагают широкий перечень образовательных программ и услуг, значительный объем потребностей коммерческих организаций в квалифицированных кадрах остается неудовлетворенным. Это вызвано рядом причин:

1) Предложение выпускников высшей школы структурно не отвечает спросу. Например, мониторинговые опросы по Санкт-Петербургу свидетельствуют, что не по специальности, полученной в высшей школе, работают около трети выпускников, а еще треть студентов уже на студенческой скамье принимают решение о получении второго высшего образования по другой специальности [114]. По результатам опроса, проведенного Российским общественным советом по образованию, только 40% обладателей вузовских дипломов признают, что работают по специальности (в странах Европы этот показатель вдвое выше) [55].

2) Выпускники часто не умеют применять полученные знания на практике, а российские вузы не успевают адаптировать свои программы под нужды бизнеса. Это может проявляться: в неспособности использовать знания для решения практических задач, в неумении обращаться с современным оборудованием, в психологической неподготовленности к реалиям производства, руководству рабочими, в отсутствии представлений о нормах поведения в бизнес-среде. Например, в компании ТНК-ВР в результате проведенного исследования было выявлено, что основной разрыв между подготовкой выпускника и требованиями компании к молодому специалисту лежит не в сфере

знаний, а в сфере компетенций - умении принимать решения, работать в команде, видеть экономические последствия своих решений [159].

3) Отсутствие у выпускников необходимых личностных качеств: лидерских качеств, способности организовать производственный процесс, низкая мотивация, недостаточная нацеленность на профессиональное развитие и карьерный рост.

4) Недостаток у выпускников специальных знаний, отчасти вызванный необходимостью подработки не по специальности в период обучения [27], вследствие чего требуется доводка специалистов до требований конкретной организации.

5) Существенный дисбаланс между требованиями, предъявляемыми к соискателям рабочих мест со стороны работодателей, и качеством подготовки выпускников российской профессиональной школы [18].

6) Ориентация вузов на социальные, а не на экономические потребности общества с начала 90-х годов XX века в связи с появлением устойчивого индивидуального платежеспособного спроса на получение высшего образования, и снижения платежеспособного экономического спроса со стороны коммерческих организаций.

Вышеперечисленные причины несоответствия подготовленных выпускников требованиям работодателей актуальны и к вузам, осуществляющим подготовку специалистов экономического профиля.

Подтверждением существующей проблемы являются и результаты опроса работодателей, проведенные группой Института стратегического анализа и развития предпринимательства в 2006 году. К вышеперечисленным причинам следует добавить:

1) Низкий уровень исследований в сфере менеджерского образования, чем сдерживается появление новых программ;

2) Вне зависимости от того, что большинство обследованных организаций объективно испытывают нужду в дипломированных менеджерах, более четверти руководителей не имеют сложившихся требований к уровню подготовки менеджеров-профессионалов [151].

III. Возникновение сферы платного образования в связи с переходом к рыночной экономике.

В связи с переходом к рыночной модели развития экономики в начале 90-х гг. XX века в России началось формирование рынка образовательных услуг, представляющего собой социально ориентированный механизм, обеспечивающий постоянную связь между производителями и потребителями экономических благ в сфере образования. Если прежде образовательная деятельность регулировалась нормативными критериями и номенклатурой выпускаемых специалистов, то в условиях перехода к рынку мощным регулятором развития образования

стали служить потребности отдельных лиц, коммерческих организаций, общества в целом.

На формирование спроса на платные образовательные услуги повлиял и тот факт, что при переходе на рыночные отношения стало необходимым получать бизнес-образование, и сформировавшийся состоятельный контингент готов был оплачивать обучение собственных детей. То есть возник платежеспособный спрос на услуги высшего образования. В 1995 году в общей численности студентов государственных вузов доля платного контингента составляла около 9%. При этом за счет платного приема вузы получали около 21% средств, в то время как из бюджета - более 79%. В 2001 году платный прием в государственные вузы впервые превысил бюджетный [94].

Рыночная трансформация системы образования проявилась и в становлении негосударственного сектора в начале 90-х годов, импульсом возникновения которых послужили новые возможности в определении содержания образования, организации учебного процесса, обеспечении адекватной оплаты труда преподавателям и сотрудникам, реализации предпринимательских подходов в образовании. В России наблюдается положительная динамика развития негосударственного сектора, которая демонстрирует устойчивость его положения на рынке образовательных услуг и востребованность потребителями и обществом в целом. Если на начало 1993/94 учебного года на рынке существовало 78 негосударственных высших учебных заведений с контингентом студентов 69,9 тыс.чел., то на начало 2007/2008 учебного года количество негосударственных высших учебных заведений возросло практически в 5,8 раза и составило 450 учебных заведений (40,6% от общего числа вузов) с численностью студентов – 1253 тыс.чел. (16,8% от общего числа студентов вузов).¹

IV. Снижение качества высшего образования.

Кадровый потенциал системы образования определяется численностью, квалификацией и структурой преподавательского персонала, работающего, т.е. непосредственно осуществляющего образовательный процесс, в образовательных учреждениях, а также численностью (контингентом) учащихся.

О снижении качества подготовки косвенно свидетельствует динамика численности научно-педагогического состава: в период (с 1985/1986 по 2007/2008 уч.г.), за который произошел рост числа студентов в 2,5 раза, основной штат вузов вырос всего в 2 раза.²

¹ <http://www.gks.ru>

² <http://www.gks.ru>