

Современная
научно-практический журнал

№3(51) 2015

КОНКУРЕНЦИЯ



СИНЕРГИЯ ПРИНТ

научно-практический журнал

Современная КОНКУРЕНЦИЯ

2015. Том 9. № 3(51)

Май-июнь

Издается с января 2007 года. Периодичность издания – 6 раз в год.

**Национальная ассоциация обучения предпринимательству (РАОП)
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»**

ISSN 1993-7598

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертационных исследований

Главный редактор

Рубин Юрий Борисович

доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии образования,
ректор Московского финансово-промышленного
университета «Синергия»

Редакционный совет

Авдашева Светлана Борисовна

доктор экономических наук, профессор,
зам. директора Института анализа предприятий
и рынков НИУ ВШЭ

Гельвановский Михаил Иванович

доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, действительный член
Академии экономических наук и предпринимательской
деятельности России, генеральный директор
Национального института развития РАН

Клейнер Георгий Борисович

доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, академик РАН,
действительный член Международной Академии
менеджмента, зам. директора Центрального
экономико-математического института РАН

Князева Ирина Владимировна

доктор экономических наук, профессор,
зам. директора Сибирского института управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Коваленко Александр Иванович

кандидат экономических наук, доцент,
заместитель главного редактора журнала

Коробов Юрий Иванович

доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой Банковского дела СГСЭУ

Леднев Владимир Алексеевич

доктор экономических наук, профессор, первый
проректор Московского финансово-промышленного
университета «Синергия»

Манев Иван

профессор кафедры менеджмента Университета Мейна,
декан Колледжа бизнеса, государственной политики
и здравоохранения (США)

Моррис Майкл

профессор, декан факультета предпринимательства
Университета Оклахомы (США)

Светульников Сергей Геннадьевич

доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой Экономической кибернетики
и экономико-математических методов СПбГУЭФ

Смайлор Рэй

профессор кафедры инноваций и технологии
Школы бизнеса им. Нили при Техасском
христианском университете (США)

Сорокин Дмитрий Евгеньевич

доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, первый зам. директора
Института экономики РАН

Сушкевич Алексей Геннадьевич

кандидат экономических наук, профессор,
начальник Аналитического управления ФАС

Шаститко Андрей Евгеньевич

доктор экономических наук, профессор
МГУ им. М. В. Ломоносова

Шиндэхут Минэт

профессор кафедры предпринимательства
школы менеджмента им. Уитмена Сиракьюсского
университета (США)

Широкова Галина Викторовна

доктор экономических наук, профессор,
директор Центра предпринимательства
Высшей школы менеджмента
Санкт-Петербургского государственного университета

Юданов Андрей Юрьевич

доктор экономических наук,
профессор Финансового университета
при Правительстве РФ,
член Европейской ассоциации истории бизнеса

Журнал «Современная конкуренция» индексируется
в российских и зарубежных базах научной периодики:
eLIBRARY (ПИНЦ), ВИНТИ, Ulrich's Periodicals Directory (Bowker, USA)

Учредитель и издатель: Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Адрес редакции и издателя:

129090, Москва, ул. Мещанская, д. 9/14 стр. 1 (юр.)
125190, Москва, Ленинградский просп., д. 80, корп. Г, офис 612 (4)
Тел.: (495) 6639388 (доб. 1839)

e-mail: edit@s-university.ru; www.moderncompetition.ru

© Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

JOURNAL OF MODERN COMPETITION

2015. Vol. 9. No. 3(51)

May-June

Published since 2007; periodicity: six times a year

Russian Association for Entrepreneurship Education (ICSB-Russian)
Moscow University for Industry and Finance "Synergy"

ISSN 1993-7598

Editor-in-Chief

Yu. Rubin

Dr. Sci. (Econ.), Professor, Rector of Moscow University for Industry and Finance "Synergy", fellow of the International Academy of Higher Education Sciences, associate member of the Russian Academy of Education, Honorary Educator of the Russian Federation.

Editorial Board

S. Avdasheva

Dr of Economics, Professor, deputy director of the Institute for Industrial and Market studies (HSE)

M. Gelvanovsky

Dr of Economics, Professor, member of Academy of Natural Sciences, Deputy of the International Academy of Management, Director of the Central Economics and Mathematics Institute

G. Kleiner

Dr of Economics, Professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Academy of Natural Sciences, Deputy of the International Academy of Management, Director of the Central Economics and Mathematics Institute

I. Knyazeva

Dr of Economics, Professor, Deputy of Siberian Institute of Management (Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration)

A. Kovalenko

Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Deputy-Editor-in-Chief

I. Korobov

Dr of Economics, Professor, Chairman of Banking Department (SSSEU)

V. Lednev

Dr of Economics, Professor, First Vice-Principal of Moscow University for Industry and Finance "Synergy"

I. Manev

Professor of Management at the University of Maine, Dean of the College of Business, Public Policy and Health (USA)

M. Morris

Professor, Dean of the Faculty of Business at the University of Oklahoma (USA)

R. Smilor

Professor of Innovation and Technology Business School at Texas Christian University (USA)

S. Svetunkov

Professor, Chairman of Department of Economic Cybernetics and mathematical economics (STPSUEF)

D. Sorokin

Dr of Economics, Professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, the first deputy. Director of the Institute of Economics

A. Sushkevich

Dr of Economics, Head of Analytical Department (Federal Antimonopoly Service, Russia)

A. Shastitko

Dr of Economics, Professor of the Moscow State University

M. Shindehut

Professor of business management school at Syracuse University (USA)

G. Shirokova

Dr of Economics, Professor, Director of the Center for Entrepreneurship, Graduate School of Management, St. Petersburg State University

A. Yudanov

Dr of Economics, Professor of Finance University under the Government of the Russian Federation, a member of the European Association of Business History

The journal is included into the Russian and international scientific databases: eLIBRARY (Russian Science Citation Index), VINITI (Russian Academy of Sciences), Ulrich's Periodicals Directory (Bowker, USA)

Publisher: Moscow University for Industry and Finance «Synergy»

Publisher address: 9/14 s. 1, Meshchanskaya str., Moscow, 129090, Russia
Editorial Office address: 80G, Leningradskiy Avenue, Moscow, 125190, Russia
Tel: +7 (495) 663-93-88 (ext. 1839)

e-mail: edit@s-university.ru; www.moderncompetition.ru

© Moscow University for Industry and Finance «Synergy»

Содержание

Антимонопольное регулирование

Стенограмма круглого стола
«Интенсивность конкуренции и состояние
конкурентной среды в России:
корректировка методологии рейтингования регионов» 5

Шаститко А. Е.

Торгуя товарами длительного пользования:
объектное множество и пределы антитраста 32

Брызгалов Д. В., Цыганов А. А.

Современные особенности монополии
на страховом рынке в Российской Федерации 57

Конкурентоспособная Россия

Хвальинский Д. С.

Оптимизация классических моделей аукциона
в целях увеличения дохода аукциониста 67

Теория конкуренции

Рубин Ю. Б.

Тактические модели и операции в конкуренции 82

Contents

Antitrust regulation

Shorthand record round table
«Intensity of competition and state of competition environment is in Russia:
adjustment of methodology of rating of regions» 5

Shastitko A.

Trading in durable goods: a set of objects and limits of antitrust 32

D. Bryzgalov, A. Tsyganov

Modern features of monopoly in the insurance market
in the Russian Federation 57

Competitive Russia

Khvalynskiy D.

Optimization of the classical models of the auction
in order to increase the revenue of the auctioneer 67

The theory of competition

Rubin Yu.

Tactical models and operations in competition 82

17 марта 2015 г.

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации

СТЕНОГРАММА КРУГЛОГО СТОЛА

«Интенсивность конкуренции и состояние конкурентной среды в России: корректировка методологии рейтингования регионов»

Шипунов Владимир Александрович, заместитель начальника Аналитического управления ФАС России: Тема сегодняшнего нашего круглого стола — «**Оценка состояния конкуренции в регионах Российской Федерации**». История эта началась почти три года назад, когда было выпущено Поручение Президента Российской Федерации¹, 27 апреля 2012 года по результатам заседания Открытого правительства, состоявшегося 10 апреля 2012 года. Суть его состояла в том, что антимонопольной службе как главному исполнителю совместно с Минэкономразвития России поручалось разработать методику и ежегодно оценивать интенсивность конкуренции и состояние конкурентной среды в субъектах Российской Федерации и публиковать результаты оценки. Вообще для антимонопольной службы как контрольного органа это задание было не совсем обычным. Но, видимо, на нас очень надеялись, поэтому мы взялись. Примерно за полтора года мы разработали основные принципы методики, и год назад впервые мы представили такой рейтинг. Мы обсудили основные принципы формирования рейтинга на таком же круглом столе, который состоялся год назад²,

и сейчас настало время обсудить, какие стоит внести изменения в методику и с чем это связано? Хотелось бы еще услышать мнение с мест, насколько они адекватно оценивают данные рейтинга и, наконец, какие, возможно, управленческие решения наш рейтинг может иметь? Со своей стороны, скажу, что в ближайшее время на заседании правительственной комиссии по развитию конкуренции под председательством Игоря Ивановича Шувалова будет рассматриваться вопрос о том, чтобы оценивать выполнение Указа Президента Российской Федерации № 705³ по оценке эффективности деятельности региональных органов власти с учетом не только выполнения ими стандарта развития конкуренции, но и с учетом оценки состояния конкуренции в этих регионах.

Рейтинг в настоящий момент доступен для всеобщего ознакомления, он вначале был опубликован в нашем ежегодном докладе о состоянии конкуренции (в соот-

¹ Поручение Президента РФ от 27.04.2012 № Пр-1092.

² Стенограмма круглого стола «Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды» // Современная конкуренция. 2014. Том. 8. № 2 (44).

³ Указ Президента РФ от 4 ноября 2014 г. № 705 «О внесении изменения в перечень направлений для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 1276».

ветствии с Федеральным законом № 135⁴ мы ежегодно готовим этот доклад). Он размещен на сайте ФАС России. Также для сведения регионов мы публиковали его в журнале «Бюджет»⁵, который поступает не только во все субъекты Российской Федерации, но и в большую часть муниципалитетов. То есть данные были доступны для анализа. Таким образом, мы полностью выполнили поручение Президента не только разработать этот рейтинг, но и опубликовать его.

Исходные положения. Мы исходили из следующих принципиальных требований:

— Оценка интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды должна быть актуальной.

— Методика расчета рейтинга должна быть понятной и убедительной.

— Исходные данные должны быть доступны, актуальны и достоверны, то есть в основе рейтинга должны были быть только достоверные данные, которые собираются регулярно.

— Отсюда требования к источникам данных для оценки — это федеральные органы исполнительной власти: Росстат (данные, собираемые в рамках государственного статистического наблюдения), ФНС России, ФАС России (ведомственная отчетность). При этом, понимая, что должна быть обеспечена сопоставимость данных рейтинга, мы по возможности на этом этапе исключили запросы каких-нибудь дополнительных сведений, непосредственно только для государственной власти субъектов Российской Федерации.

— Но с учетом того, что с будущего года нам в рейтинге каким-то образом желательно учесть результаты внедрения стандартов развития конкуренции, начиная с 2016 года будем использовать оценку данных о реализации. Таким образом, с 2016 года исходными данными для оценки будут служить полу-

чаемые от региональных органов государственной власти и местного самоуправления отчеты субъектов Российской Федерации о внедрении и реализации регионального стандарта развития конкуренции.

Хочу напомнить, что в соответствии с распоряжением Правительства № 190⁶ первоначальную оценку проводит Аналитический центр при правительстве, где мы сейчас с вами находимся. А вот каким именно образом эти данные будут использоваться в рейтинге, это еще вопрос для обсуждения.

К сожалению, разработка самой методики рейтинга очень затянулась, поскольку нет никаких аналогов. Мы вначале просто не знали, за что взяться. Поскольку до этого момента у нас был опыт оценки состояния конкуренции только в масштабах Российской Федерации и только на основании косвенных данных. Что это за косвенные данные? Это — данные государственной статистики. Это данные каких-либо опросов, это данные каких-либо общественных организаций. Но как обеспечить сопоставимость данных по всем субъектам Российской Федерации? Это проблема.

Таким образом, можно выделить следующие факторы, вносящие неопределенность в построение рейтинга субъектов Российской Федерации:

— отсутствие общепринятых и доступных показателей, характеризующих интенсивность конкуренции и состояние конкурентной среды;

— трудности совмещения отраслевого и рыночного подхода;

— неоднозначность в оценке численных значений показателей, характеризующих состояние конкуренции в масштабах административных границ субъекта Российской Федерации;

— неопределенность в степени внедрения и реализации регионального стандарта

⁴ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

⁵ Бюджет. 2014. № 7.

⁶ Распоряжение Правительства РФ от 10.02.2015 № 190-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. N 570-р».

развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Мы пошли по пути формирования сводных рейтингов, которые включали ряд показателей. В таблице 1 показаны группы показателей, которые мы использовали в 2014 году и собираемся использовать в 2015 году.

В соответствии с рекомендациями Экспертного управления администрации Президента Российской Федерации, которое анализировало наши принципы и методики, в этом году мы собираемся учесть показатели, которые характеризуют долю государственного участия в хозяйственной деятельности, исходя из того, что чем это участие в конкурентных сферах экономической деятельности меньше, тем лучше. С 2016 года нам необходимо учитывать еще и результаты внедрения региональных стандартов.

Выделяется 4 основных этапа формирования итогового рейтинга субъектов Российской Федерации:

- сбор и предварительная обработка исходных данных;
- построение вспомогательных рангов и шкалирование;
- суммирование вспомогательных рангов и использование весовых коэффициентов;
- построение итогового рейтинга.

Сбор и предварительная обработка исходных данных, к сожалению, поскольку это данные государственной статистики, появляются со значительным лагом. В настоящий момент мы не можем представить данные предварительные или хотя бы рейтинг — они появятся у нас в апреле. Построение рейтинга и представление его Президенту четко определено в его поручении — ежегодно до 1 мая. Поэтому первичный рейтинг, скорее всего, будет также в соответствии с поручением Шувалова и в предварительной версии нашего ежегодного доклада о состоянии конкуренции. По каждому из отдельно взятых показателей, которые будут представлены далее, мы выстраиваем вспомогательные рейтинги, далее рассчитываем среднее арифметическое по группам показателей. Используются в настоящий момент пока равные весовые коэффициенты для всех групп показателей. И потом мы строим итоговый рейтинг.

Теперь раскрою показатели вспомогательных рейтингов (рангов).

1. «Макроэкономические показатели, характеризующие состояние конкурентной среды в регионах Российской Федерации» (на основе данных Росстата и ФНС России), представлены в таблице 2.

Слева вы видите показатели, которые мы использовали для рейтинга 2014 года.

Таблица 1. Вспомогательные рейтинги

2014 год	2015 год
<p>Макроэкономические показатели (на основе данных Росстата и ФНС России).</p> <p>Статистические данные об уровне нарушений антимонопольного законодательства (на основе ведомственной отчетности ФАС России).</p> <p>Состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках (на основе анализа ФАС России рынков, географические границы которых, как правило, совпадают с границами субъектов Российской Федерации).</p> <p>Обобщенные результаты опросов хозяйствующих субъектов (на основе данных Росстата)</p>	<p>Макроэкономические показатели (на основе данных Росстата и ФНС России).</p> <p>Статистические данные об уровне нарушений антимонопольного законодательства (на основе ведомственной отчетности ФАС России).</p> <p>Состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках (на основе анализа ФАС России рынков, географические границы которых, как правило, совпадают с границами субъектов Российской Федерации).</p> <p>Обобщенные результаты опросов хозяйствующих субъектов (на основе данных Росстата).</p> <p>Показатели, характеризующие государственное участие в хозяйственной деятельности в регионе.</p> <p>Целевые показатели, на достижение которых направлены мероприятия в рамках реализации регионального Стандарта развития конкуренции (с 2016 года, на основе оценки отчетов субъектов Российской Федерации о внедрении Стандарта)</p>

Таблица 2. Макроэкономические показатели, характеризующие состояние конкурентной среды в регионах Российской Федерации

2014 год	2015 год
<i>Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения.</i>	Количество хозяйствующих субъектов (нормировалось на численность населения).
<i>Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (прирост в % к предыдущему году).</i>	Количество вновь образованных хозяйствующих субъектов за предыдущий календарный год (нормировалось на численность населения).
Количество предприятий на душу населения.	Прирост (уменьшение) общего числа хозяйствующих субъектов за предыдущий год, %
<i>Сальдо миграции на душу населения</i>	

А справа — это те показатели, которые предполагаем использовать за этот год. Курсивом обозначены показатели, которые, по нашему мнению, пока в новом рейтинге использоваться не будут, а жирным — те, которые мы предполагаем вставить. Вопрос для обсуждения, относительно целесообразности исключения и включения дополнительных показателей, как мне кажется, должен стать сегодня очень важным вопросом для обсуждения. Тем более, я знаю, что в докладе Ирины Бондаренко и Ирины Князевой на этот счет есть содержательное предложение, да и Михаил Леонидович Теодорович тоже на этом собирается остановиться. Поэтому я призываю вас очень активно включиться в свое время и в этом отношении очень благодарен Министру экономики Тульской области, который прислал нам письмо с предложениями по включению/исключению тех или иных показателей рейтинга.

Для построения вспомогательных рангов макроэкономических показателей субъекты Российской Федерации распределялись по децилям в порядке уменьшения показателей с присвоением баллов от 1 до 8.

2. То, что выше называется «Статистические данные об уровне нарушений антимонопольного законодательства (на основе ведомственной отчетности ФАС России)» фактически представляет собой количество заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, поступивших в территориальные органы ФАС России от граждан и организаций в расчете на одного хозяйствующего субъекта.

Показатель рассчитывается на основе данных ведомственной периодической отчетности ФАС России как отношение общего количества заявлений о нарушении законодательства за отчетный период к количеству хозяйствующих субъектов в регионе. При этом в будущем нужно будет рассматривать как общее количество заявлений, так и количество заявлений, которое признано обоснованным и по которым возбуждены дела. Также можно будет учитывать количество дел, которые антимонопольный орган возбуждает по собственной инициативе. Пока в нашем рейтинге мы используем только общее количество заявлений. То есть граждане знают, что если они испытывают какие-нибудь неудобства, связанные с недостаточным развитием конкуренции, то можно будет идти в антимонопольный орган жаловаться.

В расчете используются показатели отчетности в отношении следующих федеральных законов:

— Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

— Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Большее число заявлений о возможных нарушениях и ограничениях конкуренции (которые можно рассматривать как своеобразные отзывы заинтересованных лиц о состоянии конкуренции) также может свидетельствовать об ухудшении состояния конкурентной среды на территории. Другими словами, мы считаем, что относительно

большое число заявлений, которые поступают в наш антимонопольный орган, наверное, свидетельствует о том, что ситуация с конкуренцией хуже.

По итогам 2014 года этих заявлений всего по Российской Федерации было зафиксировано — 32 тысячи, из которых приблизительно 26 тысяч — это заявления, которые были зафиксированы в регионах.

Для построения вспомогательных рангов субъекты Российской Федерации распределяются по децилям по увеличению показателя с присвоением баллов от 1 до 8. Где было меньше всего заявлений — 1 балл, где больше всего — 8.

3. Следующий вспомогательный рейтинг — «Состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках» (на основе анализа ФАС России рынков, географические границы которых, как правило, совпадают с границами субъектов Российской Федерации).

Очень важно было определить, что на самом деле показывает анализ состояния конкуренции на отдельно взятых рынках. У нас есть относительно небольшое количество рынков, где географические границы приблизительно совпадают с географическими границами субъектов Российской Федерации. В таблице 3 указан перечень этих рынков за 2014 год и за 2015 год. К сожалению, эти перечни не являются исчерпывающими. Потому что большая часть рынков или

является федеральным рынком, или местным-локальным, или охватывает несколько субъектов Российской Федерации.

Возвращаюсь назад. К сожалению, перечень этих рынков год от года меняется, потому что сквозной анализ этих рынков на территории всех субъектов Российской Федерации — это очень трудоемкая задача, этих рынков очень много и было бы излишеством учитывать их на постоянной основе. Это не касается рынков продажи горюче-смазочных материалов, которые приказом ФАС России должны быть подвержены ежегодному анализу. Вот эти рынки, то есть рынки розничной продажи бензинов и дизельного топлива, у нас будут присутствовать в анализе ежегодно. Все остальные — будут меняться.

Как именно мы учитывали состояние конкуренции на этих локальных рынках?

Для указанных рынков предполагается оптимальным состояние с высокой степенью конкуренции, отклонение от этого состояния считается ухудшением состояния конкурентной среды, что отражается путем начисления штрафных баллов.

По каждому из проанализированных рынков рассчитываются показатели рыночной концентрации — индекс Херфиндала–Хиршмана (HHI) и индекс концентрации (CR3). Для каждого оцениваемого рынка определяется количество штрафных баллов в соответствии с пороговыми значениями каждого из индексов:

Таблица 3. Результаты анализа отдельных рынков, проведенного ФАС России

2014 год (за 2010–2013 гг.)	2015 год (за 2013–2014 гг.)
Рынок строительства, реконструкции, капитального ремонта автодорог.	Рынок розничной продажи автомобильных бензинов АИ92.
Рынок розничной продажи автомобильных бензинов АИ92.	Рынок розничной продажи автомобильных бензинов АИ95.
Рынок розничной продажи автомобильных бензинов АИ95.	Рынок розничной продажи дизельного топлива.
Рынок розничной продажи дизельного топлива.	Розничный рынок электроэнергии.
Рынок услуг ОСАГО.	Рынок услуг по транспортировке и размещению твердых бытовых отходов.
Рынок услуг по страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (ОПО).	Рынок розничной торговли лекарствами
Рынок обязательного пенсионного страхования (ОПС)	

— при $CR3 < 45\%$, $HHI < 1000$ концентрация считается нормальной — 0 штрафных баллов;

— при $45\% < CR3 < 70\%$, $1000 < HHI < 2000$ — концентрация считается средней — 1 штрафной балл;

— при $CR3 > 70\%$, $HHI > 2000$ концентрация считается высокой — 3 штрафных балла.

Ранг по данному показателю строится в обратном порядке по отношению к сумме штрафных баллов, т. е. максимальное количество баллов соответствует последнему месту.

4. Последняя составляющая, которая использовалась год назад и которая будет использоваться сейчас, — это «Результаты опроса Росстатом хозяйствующих субъектов о состоянии конкурентной среды в ряде отраслей».

В прошлом году мы брали показатели только по строительству — эти данные являются открытыми, их можно посмотреть. По нашему дополнительному запросу Росстат направил нам данные по розничной торговле. Я знаю, что по запросам региональных властей эти данные предоставляются региональным Росстатом также. В этом году мы будем учитывать данные по двум сферам: строительству и розничной торговле.

Учитываются положительные ответы на следующие вопросы:

1. За истекший период состояние конкурентной среды улучшилось?

2. За истекший период антиконкурентных действий органов государственной власти и местного самоуправления стало меньше?

3. За истекший период уровень недобросовестной конкуренции снизился?

Мы последовательно проводим нашу позицию о том, что нужно будет видоизменить эти вопросы. На этот счет мы уже нашли общие позиции с Минэкономразвития России: нужно фиксировать не только мнения респондентов об улучшении конкурентной среды, но и мнения тех респондентов, которые считают, что ситуация не ухудшилась,

она уже хорошая. Так что, вы сами понимаете, по мере приближения к какому-нибудь идеальному состоянию число тех, кто фиксирует улучшения, все меньше и меньше, а состояние становится все лучше и лучше.

Для построения вспомогательного ранга субъекты Российской Федерации распределялись по децилям с присвоением баллов от 0 до 3 в порядке увеличения значений показателей концентрации.

Таковы составляющие нашего первого рейтинга. Теперь несколько слов о будущих изменениях в рейтинге.

С этого года в соответствии с рекомендацией Управления администрации Президента Российской Федерации мы собираемся учитывать показатели, характеризующие долю государственного участия в хозяйственной деятельности в регионе.

На постоянной основе Росстатом создавалось 2 показателя:

— доля государственного сектора в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями государственного сектора экономики по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»;

— доля государственного сектора в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями государственного сектора экономики, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации, по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства».

Хочу сразу сказать, что в январе этого года соответствующая форма Росстатом была отменена, поэтому мы в данном случае будем брать показатели, связанные с 2013 годом.

Для построения вспомогательных рангов для будущего рейтинга субъекты Российской Федерации распределялись по децилям по уменьшению показателей с присвоением баллов от 1 до 8.

Сейчас Росстат разрабатывает новую формулу расчета доли государственного участия, то есть в следующем году какие-то показатели, которые связаны с участием государственного сектора в хозяйственной деятельности, мы будем иметь. Правда, мы пока еще не знаем, что это за показатели.

С 2016 года мы каким-то образом в нашем рейтинге должны учитывать результаты внедрения регионального стандарта развития конкуренции.

С 2016 года в рамках реализации регионального стандарта развития конкуренции предполагается использовать целевые показатели, на достижение которых направлены мероприятия стандарта.

Вспомогательный рейтинг может формироваться по каждому из показателей, указанных в распоряжении Правительства Российской Федерации № 190.

Я не знаю пока, каким образом в точности это будет делаться, поскольку нам еще предстоит провести анализ, еще пока вносятся изменения в сам региональный стандарт.

И последнее, что следует упомянуть, это формула, по которой сейчас у нас рассчитывается итоговый рейтинг субъектов Российской Федерации.

Итоговое место субъекта Российской Федерации в рейтинге определяется по сумме рангов, рассчитываемых по всем выше-рассмотренным направлениям оценки степени интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды, с учетом коэффициентов, определяющих вес указанных направлений, и рассчитывается по простой формуле

$$R_{s_{\text{итог}}} = K_{\text{макро}} \times R_{\text{макро}} + K_{\text{законность}} \times R_{\text{законность}} + K_{\text{рынки}} \times R_{\text{рынки}} + R_{\text{опрос}} \times R_{\text{опрос}} + K_{\text{госсектор}} \times R_{\text{госсектор}} + K_{\text{стандарт}} \times R_{\text{стандарт}}$$

$R_{s_{\text{итог}}}$ — сумма рангов степени интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды, по которой определяется итоговое место субъекта Российской Федерации в рейтинге;

$R_{\text{макро}}$ — сумма рангов показателей группы «макроэкономические показатели, характеризующие состояние конкурентной среды в регионах Российской Федерации»;

$R_{\text{законность}}$ — сумма рангов показателей группы «Статистические данные о состоянии законности в сфере защиты конкуренции»;

$R_{\text{рынки}}$ — сумма рангов показателей группы «Состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках»;

$R_{\text{опрос}}$ — сумма рангов показателей группы «Опросы хозяйствующих субъектов»;

$R_{\text{госсектор}}$ — сумма рангов показателей группы «Доля государственного сектора»;

$R_{\text{стандарт}}$ — сумма рангов показателей группы целевых показателей регионального стандарта развития конкуренции «Опросы хозяйствующих субъектов»;

$K_{\text{макро}}, K_{\text{законность}}, K_{\text{рынки}}, K_{\text{опрос}}, K_{\text{госсектор}}, K_{\text{стандарт}}$ — коэффициенты, учитывающие относительный вклад (%) групп показателей при расчете итоговой суммы рангов.

То есть по каждой из групп показателей вводится некий весовой коэффициент, который учитывает относительный вклад и превращает его в итоговую сумму рангов.

В таблице 4 даны эти относительные вклады, которые учитывались по итогам 2013 года, и которые, как пока предполагается, будут учитываться по итогам 2014 года. Пока веса всех компонентов рейтинга равны.

Очень сложный вопрос по поводу относительного вклада тех или иных показателей. Есть интуитивное мнение, что он должен быть неодинаковым. Есть предложение сформировать рабочие группы из представителей регионов и научной среды, которые дали бы нам предложения, относительный вклад каких показателей стоит уменьшить, каких — увеличить, и насколько.

Следующие вопросы я бы хотел предложить сегодня вам для обсуждения в дополнительных темах:

1. Каков оптимальный перечень макроэкономических показателей, в частности, актуален вопрос, нужно ли оставлять в рей-

Таблица 4. Значения коэффициентов, учитывающих относительный вклад (%) групп показателей при расчете суммы рангов степени интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды

Коэффициенты	Значения коэффициентов при расчете рейтинга, %		
	По итогам 2013 года (использовалось)	По итогам 2014 года (предполагается)	По итогам 2015 года (предполагается)
$K_{\text{макро}}$	25	20	12
$K_{\text{законность}}$	25	20	12
$K_{\text{рынки}}$	25	20	12
$K_{\text{опрос}}$	25	20	12
$K_{\text{госсектор}}$	—	20	12
$K_{\text{стандарт}}$	—	—	40

тинге показатели, связанные с оценкой демографии? Или показатели, связанные с долей валовой регионального продукта? Показатели, связанные с инвестиционной деятельностью регионов?

2. Каковы оптимальные значения коэффициентов, учитывающих относительный вклад групп показателей в итоговый рейтинг регионов? Можно будет обсудить, какие значения показателей являются оптимальными по относительному их вкладу в итоговый рейтинг.

3. Какой должна быть корректировка методики опросов Росстатом хозяйствующих субъектов о состоянии конкурентной среды в ряде отраслей? Я уже сказал о том, что мы предлагаем внести коррективы в методики опросов Росстата, то есть учитывать не только тех, кто фиксирует изменение состояния, но и тех, кто доволен нынешним состоянием в отношении конкурентного соотношения.

4. Каким должен быть оптимальный учет в рейтинге результатов работы по внедрению регионального стандарта развития конкуренции?

5. Каким должен быть учет в рейтинге региональной динамики цен? В общем-то, логично, где состояние конкуренции лучше, там и относительное изменение цен должно быть меньше. Хотелось бы услышать ваше мнение по всем этим вопросам. Может быть, у кого-то есть еще дополнительные вопросы для обсуждения?

Радченко Татьяна Алексеевна: Владимир Александрович, спасибо! Тогда, наверное, ваши вопросы мы адресуем к аудитории после выступления всех докладчиков. Сейчас я предоставлю слово Бондаренко Ирине Викторовне. Она с коллегой из Сибирского института управления провела анализ методологии рейтингования, результатов прошлогоднего рейтингования регионов и сформировала свои предложения по корректировке этой методики.

Бондаренко Ирина Викторовна, преподаватель Сибирского института управления — филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации⁷: Я представлю вам наше видение, касающееся методологического аспекта составления рейтинга, и наши предложения, которые, мы думаем, могут быть целесообразными для применения в рейтинговании регионов.

Что в первую очередь хотелось бы отметить, это очевидные положительные достижения, которые просматриваются в опубликованном рейтинге ФАС России. В первую очередь, как уже правильно Владимир Александрович отметил, что это — первая попытка создания наиболее комплексного исследования состояния конкуренции в регионах. Важным фактором является то, что этот рейтинг охватывает именно все регио-

⁷ См. Бондаренко И. В. Рейтинг интенсивности конкуренции в регионах России: методологический аспект // Современная конкуренция. 2015. Том 9. № 1 (49). С. 87–98.

ны Российской Федерации и позволяет производить некую оценку сопоставимости этих регионов.

Собственно, положительным моментом также, на наш взгляд, является то, что был использован механизм многофакторного рейтингования, который позволяет учесть различные показатели и степень их влияния на интенсивность конкурентных процессов в регионе.

И как раз отдельным моментом является то, что рейтинг составной. Состоит из четырех так называемых подрейтингов, мы их так назвали. И проранжированные места регионов по этим определенным подрейтингам позволяют выявить определенные проблемные зоны развития конкуренции. Естественно, в данном случае не все так однозначно, и сама методика формирования данных подрейтингов, естественно, требует некоторой корректировки, собственно, для чего мы здесь и собрались. Мы согласны, что все 4 подрейтинга в разной степени по разным аспектам характеризуют состояние конкурентной среды, интенсивности конкурентных процессов в регионах. Отображаются объективные составляющие, такие как: степень концентрации, структурные характеристики, которые отображают состояние конкуренции, количество хозяйствующих субъектов.

Кроме того, положительным моментом является то, что в рейтинг включен анализ субъективного восприятия хозяйствующими субъектами степени интенсивности конкуренции на рынках в регионе. Также включены косвенные индикаторы, характеризующие состояние конкурентной среды, которые в данном случае выразились в количестве заявлений от хозяйствующих субъектов, направленных в территориальные органы антимонопольной службы по вопросам нарушения антимонопольного законодательства.

С целью оценки объективности проведенных замеров и определения степени индивидуальности и идентичности рейтин-

гового порядка нами был проведен корреляционный анализ представленного рейтинга антимонопольной службы и двух уже широко признанных, методологически устоявшихся рейтингов: рейтинга социально-экономического положения Российской Федерации и рейтинга инвестиционной привлекательности, рассчитанного по методологии рейтингового агентства «Эксперт». Как я уже сказала, мы выбрали эти два рейтинга потому, что они являются устоявшимися. Тот же рейтинг «Эксперт» формируется, если я не ошибаюсь, с 1999 года, имеет уже устоявшуюся методологию, широко признан в бизнес-кругах и используется для определения места локализации бизнеса. Очевидно, что состояние конкурентной среды в регионе прямо влияет на состояние делового инвестиционного климата, и, как следствие, на социально-экономическое развитие региона. Исходя из этого понимания — из понимания того, что конкурентная среда в значительной мере формирует предпринимательский климат в регионе, мы сделали предположение о наличии высокой степени корреляционной связи между представленным рейтингом по интенсивности конкуренции и двух обозначенных выше рейтингов. В целом итоговый рейтинг регионов Антимонопольной службы демонстрирует умеренную корреляционную связь. Видно, что наибольшие коэффициенты корреляции наблюдаются у подрейтинга, связанного с макроэкономическими показателями. Но мы связываем это с использованием перекрестных макроэкономических показателей в Антимонопольной службе и в методике рейтинговых агентств. Отсутствие столь значимой корреляционной связи в подрейтингах «Заявления» и «Опросы», на наш взгляд, свидетельствует о необходимости совершенствования и корректировки методологии составления этих подрейтингов. Может быть, использование каких-то уже общепризнанных методик, которые показали свою эффективность.