

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2015 выпуск 25
ИЮЛЬ



**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal
2015, July
Issue 25

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферирован в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС 77-29584 от 21 сентября 2007 г.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, доцент, Черкизово, Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород, Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград, Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Клюкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **Т.А. Кондратенко**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 06.07.2015

Выход в свет 15.07.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,5 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация,

Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1.

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 80628

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Швандар К.В. Безналичные платежи в экономике: актуальные проблемы и их решение за рубежом 2

ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Пенюгалова А.В., Зимина А.А. Российский и зарубежный опыт применения механизма управления финансами 11

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Татынов С.И. Финансовый механизм государства как средство решения проблемы инфляции 20

Нигматуллин И.Г. Финансовая политика экономических субъектов в сфере промышленного производства Республики Башкортостан 34

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жуков В.Н. Вопросы организации системного финансового контроля в транспортных корпорациях с государственным участием 45

РИСКИ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА

Астраханцева И.А., Коюпченко И.Н. Финансовая аналитика риск-менеджмента: обобщение и развитие опыта 55

FINANCIAL ANALYTICS

SCIENCE AND EXPERIENCE

ISSUE 25
JULY 2015

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007

4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees
Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation

Founder:

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Yurii A. Kuznetsov**, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors:

Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaernyuk, Russian State University of Tourism and Service, Cherkizovo, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor: Inna L. Selina

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**
Web development: **Anton A. Klyukin**
Content managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality management: **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**
Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**
Proofreader: **Tat'yana A. Kondratenko**
Sales and subscription: **Ravilya R. Gus'kova**
Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published July 15, 2015. Circulation 1 170

Subscription:

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

MONITORING OF ECONOMIC PROCESSES

Shvandar K.V. Non-cash payments in the economy: actual problems and solutions of foreign countries 2

FINANCIAL INSTRUMENTS

Penyugalova A.V., Zimina A.A. The Russian and foreign experience in financial management 11

ECONOMIC POLICY

Tatynov S.I. The financial mechanism of the State as a tool for countering the inflation 20

Nigmatullin I.G. Financial policies of business entities in the industrial production sector of the Republic of Bashkortostan 34

ECONOMIC AND STATISTICAL RESEARCH

Zhukov V.N. Issues of arranging the system financial control in State-owned transportation corporations 45

RISK, ANALYSIS AND EVALUATION

Astrakhantseva I.A., Koyupchenko I.N. Financial analytics of risk management: summary and development of expertise 55

БЕЗНАЛИЧНЫЕ ПЛАТЕЖИ В ЭКОНОМИКЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ИХ РЕШЕНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

Кристина Владимировна ШВАНДАР

доктор экономических наук, руководитель Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
shvandarkris@nifi.ru

История статьи:

Принята 19.05.2015

Одобрена 25.05.2015

УДК 339.727

Аннотация

Предмет и тема. Начало использования национальной платежной системы в России вновь актуализировало проблему расширения использования безналичных платежей в экономике. Выделяют целый ряд проблем, которые мешают этому процессу, однако многие из них уже решены в других странах. В статье рассматриваются актуальные аспекты, с которыми сталкивались страны при стимулировании расширения безналичных платежей, и эффективные пути решения этих проблем.

Цели и задачи. Целями работы являются изучение и оценка зарубежного опыта решения проблем, тормозящих развитие безналичных платежей, а также анализ возможностей России в сокращении доли наличных платежей в экономике.

Методология. Проведены анализ и обобщение международного опыта устранения барьеров на пути распространения безналичных платежей, включая нормативные правовые акты по отдельным вопросам.

Результаты. Выявлено, что во многих странах государство активно участвует в распространении безналичных платежей, в том числе на законодательном уровне, используя стимулирующие и ограничительные меры. Показано, что государственную поддержку в этой сфере обеспечивают следующие преимущества: прозрачность сделок, эффективность и безопасность. Меры правительств, направленные на увеличение собираемости налогов и сокращение доли теневой экономики, во многом связаны с распространением безналичных платежей в экономиках этих стран. Подобные действия особенно необходимы в странах, где теневая экономика велика, а уход от налогов практикуется в широких масштабах.

Выводы. Отмечена схожесть проблем, с которыми сталкиваются страны, при использовании государственных рычагов в распространении безналичных платежей, и уже наработанные пути решения проблем. Этот опыт будет востребован в России при проведении государственной политики стимулирования безналичных способов оплаты в экономике.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В России с апреля 2015 г. началось использование в так называемом тестовом режиме национальной платежной системы. Несмотря на случившийся уже в конце апреля сбой, это заметный шаг вперед в развитии отечественной схемы безналичных платежей. Вместе с тем некоторые другие шаги в этом направлении до сих пор не сделаны.

Например, законопроект по введению предельных сумм при оплате наличными для физических лиц, разработанный в РФ еще в 2012 г., пока не принят, в отличие, скажем, от Республики Беларусь, где аналогичный закон опубликован в октябре 2014 г.

Указ Президента Республики Беларусь № 493 «О развитии безналичных расчетов» ограничивает 150 тыс. белорусских рублей предельный размер платежа наличными денежными средствами при

проведении физическим лицом расчетов. Во многих развитых странах подобные ограничения уже введены и успешно действуют на протяжении ряда лет.

При обсуждении вопросов стимулирования безналичных платежей в российской экономике и ограничения наличных платежей официальные органы и отдельные исследователи ссылаются на целый комплекс нерешенных проблем. Вместе с тем отечественные трудности по увеличению доли безналичных форм оплаты не являются уникальными. Многие страны уже сталкивались с похожими проблемами и успешно их разрешили. В статье представлен подробный анализ путей решения нескольких наиболее актуальных задач.

Следует заметить, что международный опыт

использования и распространения безналичных платежей чрезвычайно разнообразен. Развитие этой сферы шло стремительно. Изначально основными преимуществами перед наличными платежами назывались оперативность, комфорт и безопасность. Постепенно «безнал» распространилась и на мелкие покупки и платежи, вплоть до оплаты общественного транспорта.

Очередной толчок росту популярности новшества дало развитие и распространение мобильных телефонов. Государство также признало выгоду от распространения безналичных платежей, особенно в сфере сокращения доли теневой экономики и повышения собираемости налогов.

И хотя в масштабах мировой экономики большинство участников рынка платежей по-прежнему продолжают использовать наличные денежные средства, особенно в сфере торговли, онлайн и мобильные платежи представляют собой наиболее широкое пространство для конкуренции на рынке платежей, и все больше покупателей тратят деньги в сфере электронной коммерции.

Электронные способы оплаты имеют ряд преимуществ по сравнению с наличными. Выделяют прежде всего прозрачность сделок, эффективность и безопасность.

Ограничение на осуществление наличных платежей как борьба с теневой экономикой. Платеж наличными анонимен, именно поэтому он представляет собой идеальное средство платежа для теневой экономики. Так, Венгерский национальный банк опубликовал несколько исследований, посвященных анализу причин высокого уровня использования наличных денежных средств в Венгрии в международном сравнении. В этих работах было доказано, что высокая интенсивность использования наличных денег в венгерской экономике отчасти связана с тем, что в такой экономике теневой сектор очень обширен и подобные сделки легче скрыть от налоговых органов. Чтобы способствовать выводу части экономики из теневого сектора и бороться с незаконной деятельностью, наиболее эффективным средством признается ограничение использования наличных путем поощрения электронных платежных инструментов.

Даже при том, что в большинстве стран еврозоны принятие наличных денег считается обязательным как для урегулирования денежных обязательств, так и для розничных платежей, в соответствии с Регламентом Совета (ЕС) от 03.05.1998 № 974/98

«О введении евро» использование наличных может быть ограничено по определенным причинам: «Ограничения по платежам банкнотами и монетами, установленными государствами-членами по общественным причинам, не являются несовместимыми со статусом законного платежного средства банкнот и монет евро, при условии, что другие законные средства для урегулирования денежных долгов доступны».

Ряд государств принял правила, ограничивающие оплату наличными выше определенного уровня в сделках между предприятиями и (или) частными лицами и требующие использования электронных способов оплаты. Кроме того, в некоторых странах требуют, чтобы уплата налогов проводилась банковским переводом и платежи публичного сектора – исключительно посредством электронных платежных средств.

В Дании в дополнение к электронному платежу, являющемуся обязательным, когда сумма превышает 10 000 датских крон, как у поставщиков, так и покупателей стимулируют соблюдать налоговое законодательство, так как все они несут солидарную ответственность за неуплаченный налог на добавленную стоимость или за любую другую разновидность обмана в налоговой сфере.

В Италии также действуют дополнительные стимулы к ограничению наличных расчетов, чтобы способствовать распространению электронных платежей. С октября 2012 г. органы государственного управления обязаны принимать электронные платежи, и с 2014 г. каждый хозяйствующий субъект, предлагающий продукцию или услуги, обязан принимать оплату дебетовой картой.

В Венгрии подобное правило на ограничение наличных платежей, превышающих 1,5 млн форинтов, вступило в силу 1 января 2013 г., но только между лицами, регулярно участвующими в экономической деятельности¹.

В качестве примера можно также привести и другие правила² и практику ограничений наличных платежей в Венгрии: закон «О правилах налогообложения» требует от субъектов, регулярно участвующих в экономической деятельности, проводить платежи безналичным способом³, подавляющее большинство заработной платы правительственных и государственных служащих выплачивается через

¹ Act XCII of 2003 on the Rules of Taxation.

² Act LXXXV of 2009 on the Pursuit of the Business of Payment Services.

³ Act XCII of 2003 on the Rules of Taxation.

платежные счета⁴, некоторые государственные учреждения ограничивают наличные платежи домашних хозяйств. В некоторых университетах, например, прием платежей от студентов только в электронном виде, и вуз выплачивает стипендию исключительно на банковские счета. Однако треть всех платежей правительством (и правительству), около 100 млн транзакций в год, по-прежнему осуществляется в наличной форме.

Приведенные примеры показывают, как государства способствуют широкому использованию электронных платежных инструментов в розничных секторах экономики, ограничивают оплату наличными средствами для противодействия развитию теневой экономики.

Высокие издержки использования наличных платежей в экономике. Согласно исследованию упомянутого выше Венгерского национального банка о социальных издержках платежных инструментов, венгерское общество может сэкономить до 100 млрд форинтов в год, если наличные платежи будут заменены на электронные.

Аналогичные результаты были получены при сравнении использования способов оплаты в странах Северной Европы. На первый взгляд, оплата наличными не имеет стоимости, если рассматривать эту деятельность с точки зрения клиента, так как учитываются только те затраты, которые были понесены на момент оплаты. Однако если оценить все социальные издержки различных способов оплаты, то становится очевидным, что издержки при оплате наличными превышают издержки электронных платежей.

Постоянные издержки наличных платежей ниже, чем электронных. Но издержки, относящиеся к наличным платежам, увеличиваются пропорционально объему операций, осуществляемых наличными (производство, транспортировка, хранение, контроль), в то время как единица стоимости электронных платежей на уровне национальной экономики уменьшается с увеличением количества платежных операций.

При выборе способа оплаты или платежного инструмента экономическая эффективность является важным аспектом для экономических агентов, поэтому предполагается, что к получению средств в безналичной форме будут стремиться все больше и больше продавцов.

Высокие издержки, связанные с использованием большого количества монет для оплаты товаров и услуг, стали очевидными. Поэтому нормативные правовые акты большинства центральных банков допускают ограничение при платежах монетами.

В странах – участницах еврозоны⁵ стороны не обязаны принимать монеты количеством более 50 в операциях с наличными, за исключением учреждений, осуществляющих эмиссию, а также тех институтов, которым отводится ключевая роль в распределении денежных средств.

Нормы в Австралии, Канаде и Великобритании также ограничивают обязательное принятие определенных монет, устанавливая различные потолки для оплаты различными номиналами монет⁶ (например, в Великобритании монеты в 50 пенсов могут быть использованы для погашения платежа на сумму до 10 фунтов).

Вопросы безопасности при проведении платежей. Эти аспекты также могут мотивировать продавцов отказаться от приема наличных средств. В дополнение к личной безопасности работающих в магазинах хранение, обработка и перевозка наличных денежных средств требуют специального оборудования для обеспечения общей безопасности в связи с риском ограбления. Однако инвестиции в специальное оборудование не нужны, если речь идет об использовании электронных платежей. Страховая премия также ниже для бизнеса в случае, когда не используются наличные деньги.

Для бизнеса хранение наличных с единственной целью – размена для наличных платежей – представляет собой угрозу безопасности. В частности, это соображение регулируется французскими нормами, в соответствии с которыми принятие наличных является обязательным, только если плательщик осуществляет свое обязательство по оплате, внося точную сумму⁷.

В развитых странах нередко случаи, когда клиенты испытывают трудности при оплате банкнотами больших номиналов, так как в магазинах отказываются их принимать как из соображений безопасности, так и из соображений эффективности. Основываясь на принципе пропорциональности, отказ от оплаты банкнотами больших номиналов допускается в судебной практике большинства стран.

⁵ Council Regulation 974/98/EC.

⁶ Currency Act. *Justice Laws*. Available at: <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-52/page-1.html>.

⁷ Art L112-5 du Code Monetaire et Financier.

⁴ Act XXXIII of 1992 on the Legal Status of Public Servants, Act CXCI of 2011 on Public Service Officials.

Обслуживание клиентов, которые хотят купить товары на небольшую сумму, используя при этом банкноты большого номинала, особенно рано утром, вызывает затруднения для продавцов розничной торговли. В кассах остается лишь небольшая сумма наличных денежных средств, в частности для того, чтобы были средства для размена в начале рабочего дня. Поэтому в законах большинства стран, основанных на принципе пропорциональности, розничные торговцы не обязаны принимать банкноты большого номинала, если их стоимость не пропорциональна той сумме, которую необходимо заплатить.

При снятии наличных в банкомате отсутствует какой-либо контроль над структурой номинала выданных наличных денежных средств. Поэтому, например, Венгерский национальный банк требует с кредитных организаций и почтовых отделений на случай размена иметь банкноты или монеты различных номиналов (максимум до 50 шт.), чтобы экономические агенты получали необходимый номинал для денежных операций⁸. Большинство кредитных учреждений и почтовых отделений предлагают подобную услугу размена для своих клиентов бесплатно.

Структура номинала банкнот евро включает в себя два больших номинала – 200 и 500 банкнот евро, стоимость которых намного превышает обычную стоимость повседневных платежей.

По данным опроса Европейского центрального банка об использовании денежных средств, более половины населения государств – членом еврозоны никогда не видели банкноту в 500 евро и 44% никогда не держали в руках банкноту в 200 евро. Когда потребители очень редко имеют дело (если вообще имеют дело) с такими банкнотами, их принятие при проведении платежей является неопределенным. В связи с этим в еврозоне рассматривают вопрос о том, могут ли магазины отказывать в приеме таких банкнот.

В Нидерландах, например, продавцы не обязаны принимать банкноты крупного номинала, если это четко обозначено наклейкой на входе в магазин или заправочную станцию. США также приняли аналогичную практику в отношении банкнот большого номинала. Большинство государств – членом еврозоны, однако, отвергают эту практику

⁸ Decree No. 11/2011. (IX. 6.) of the Governor of the MNB on the processing and distribution of banknotes and on technical tasks relating to the protection of banknotes against counterfeiting.

и допускают отказ от банкнот крупного достоинства только на нерегулярной основе в соответствии с принципом пропорциональности.

Приведенные примеры показывают, что в некоторой степени власти каждой страны готовы признавать попытки бизнеса ограничить прием наличных средств, когда это оправдано безопасностью или эффективностью. В большинстве государств еврозоны считают, что принятие наличных может ограничиваться только целями безопасности. Кроме того, там на основе принципа добросовестности считают законным отказ в оплате наличными, если продавец временно не имеет наличных денежных средств для размена.

Заметим, что усилия правительств по ограничению объемов наличных платежей в интересах борьбы с теневой экономикой в настоящее время усиливаются почти повсеместно в странах еврозоны.

Европейский опыт введения дополнительной платы за принятие наличных денежных средств. Директива «О платежных услугах»⁹ (далее – Директива) предусматривает, что для поощрения конкуренции и использования эффективных инструментов оплаты государства – члены Европейского союза могут принять решение по своему усмотрению, запретить или ограничить взимание сборов за использование определенных платежных инструментов ретейлерами.

Опрос, проведенный в 2011 г. при переносе членами ЕС положений Директивы в свое национальное законодательство, показывает неоднозначную картину того, как эти государства собираются использовать разрешенную законодательством возможность запрета или ограничения взимания сборов.

Половина стран (в том числе, Австрия, Дания, Франция, Италия, Швеция) строго запретили подобные доплаты, хотя некоторые распространили это положение только на оплаты банковскими картами. Тринадцать других европейских стран (в частности, Бельгия, Нидерланды, Германия, Испания, Великобритания) не воспользовались такой возможностью, предусмотренной в Директиве, в то время как некоторые из этого числа позволяют делать такие доплаты, которые применяются пропорционально фактическим затратам, понесенным от использования соответствующего платежного инструмента.

⁹ Directive 2007/64/EC of the European Parliament and of the Council on payment services in the internal market.