

ISSN 2311-8725 (Online)

ISSN 2073-039X (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

*теория
и практика*

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2015 выпуск 25
ИЮЛЬ



**ECONOMIC
ANALYSIS** *theory
and practice*

A peer reviewed analytical and practical journal
2015, July
Issue 25

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

теория
и практика

Научно-практический и аналитический журнал

Основан в 2002 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферируется в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77-11740 от 04 февраля 2002 г.

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д.8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **Н.П. Любушин**, доктор экономических наук, профессор,
Воронеж, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор,
Воронеж, Российская Федерация
О.О. Зинченко, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

Г.Е. Брикач, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,
Российская Федерация
В. Г. Когденко, доктор экономических наук, доцент, Москва,
Российская Федерация
А.А. Мальцев, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород,
Российская Федерация
С.В. Панкова, доктор экономических наук, профессор, Оренбург,
Российская Федерация
В.С. Плотников, доктор экономических наук, профессор, Балаково,
Саратовская область, Российская Федерация
Л.С. Сосненко, доктор экономических наук, профессор, Челябинск,
Российская Федерация
В.П. Фомин, доктор экономических наук, профессор, Самара,
Российская Федерация
Л.И. Ушвицкий, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь,
Российская Федерация
О.В. Трофимов, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,
Российская Федерация
Б.А. Шогенов, доктор экономических наук, профессор, Нальчик,
Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Ключкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **Т.А. Кондратенко**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 02.07.2015

Выход в свет 15.07.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 9,0 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,

ул. Свердлова, д. 1

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 81287

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 83874

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Сухарев О.С. Экономическая стратегия индустриализации: анализ, эмпирика, рекомендации 2

КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИКО-СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Шкиперова Г.Т., Лукашова И.В., Дружинин В.П. Сравнительный анализ влияния экономики на окружающую среду в странах с разным уровнем развития 20

АНАЛИЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Антоненко В.В., Антонов Г.В. Оценка суммарного объема семейных инвестиций в ключевые элементы человеческого капитала молодежи современной России 32

Домнич Е.Л. Моделирование индикаторов численности трудовых ресурсов в регионах России 43

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Макарова Д.Ю. Развитие частного бизнеса в ракетно-космической отрасли: тенденции и перспективы 57

ECONOMIC ANALYSIS

*theory
and practice*

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 2002
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of these for advanced academic degrees
Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № 77-11740
of February 04, 2002 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications
of the Russian Federation

Founder:

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Nikolai P. Lyubushin**, Voronezh State University, Voronezh,
Russian Federation

Deputy Editors:

Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Oleg O. Zinchenko, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Georgii E. Brikach, Nizhny Novgorod State Agricultural Academy, Nizhny Novgorod,
Russian Federation
Vera G. Kogdenko, National Research Nuclear University MEPhI, Moscow,
Russian Federation
Aleksandr A. Mal'tsev, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod –
National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Svetlana V. Pankova, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation
Viktor S. Plotnikov, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Balakovo Branch, Balakovo, Russian Federation
Lyudmila S. Sosnenko, Chelyabinsk State Agroengineering Academy, Chelyabinsk,
Russian Federation
Vladimir P. Fomin, Samara State University of Economics, Samara,
Russian Federation
Lev I. Ushvitskii, North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
Oleg V. Trofimov, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod –
National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Betal A. Shogenov, Kabardino-Balkaria State Agrarian University
named after V.M. Kokov, Nalchik, Russian Federation

Executive Editor: Inna L. Selina

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**
Web Development: **Anton A. Klyukin**

Content Managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality Management: **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**

Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**

Proofreader: **Tat'yana A. Kondratenko**

Sales and Subscription: **Ravilya R. Gus'kova**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866

Published July 15, 2015. Circulation 1 170

Subscription:

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

ECONOMIC ADVANCEMENT

Sukharev O.S. Economic strategy of industrialization:
analysis, empiricism, recommendations 2

INTEGRATED ECONOMIC-SOCIO-ECOLOGICAL ANALYSIS

Shkiperova G.T., Lukashova I.V., Druzhinin V.P.
The impact of economy on the environment in countries
with different level of development: a comparative
analysis 20

ANALYSIS OF HUMAN CAPITAL

Antonenko V.V., Antonov G.V. Estimating the total
volume of family investment in key elements
of youth human capital in contemporary Russia 32

Domnich E.L. Modelling the manpower indicators
in Russian regions 43

ANALYSIS OF COMPETITIVE ABILITY

Makarova D.Yu. Development of private business
in the rocket-and-space industry:
trends and prospects 57

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ: АНАЛИЗ, ЭМПИРИКА, РЕКОМЕНДАЦИИ

Олег Сергеевич СУХАРЕВ

доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором, Институт экономики РАН,
Москва, Российская Федерация

o_sukharev@list.ru

История статьи:

Принята 28.04.2015

Одобрена 26.05.2015

УДК 332.05

Ключевые слова: экономическая система, реструктуризация, агрегатный критерий, стратегия, индустриализация

Аннотация

Предмет/тема. Предмет авторского исследования – проблема формирования стратегии индустриализации российской экономики и шире – любой экономической системы, для чего необходимо получить агрегированный критерий индустриализации/деиндустриализации экономики.

Цели/задачи. Цель исследования – показать и теоретически описать варианты стратегий индустриализации, эмпирически показать работу вводимого критерия индустриализации для оценки состояния промышленной системы и ее изменения.

Методология. Применен метод сопоставительного анализа на основе данных официальной статистики и оценок автора, что позволяет дать качественную оценку – определить тип экономической системы для российского хозяйства (сырьевая и индустриальная). Применяются элементы корреляционно-регрессионного статистического анализа.

Результаты. Выявлены особенности параметров, характеризующих уровень индустриализации экономической системы, обобщен советский опыт индустриализации, что позволяет использовать теоретические результаты – сформулированные новые критерии и принципы для выстраивания стратегии индустриализации и выбора ее подходящего варианта из имеющихся альтернатив. Здесь представлен агрегатный подход к задаче реструктуризации системы, как один из возможных. В него могут быть включены аппарат на основе производственных функций и ресурсный подход, которые одновременно расширяют и детализируют эту агрегатную постановку. Предлагаются принципы формирования индустриальной политики, а также вводится агрегатный критерий реструктуризации крупномасштабной экономической системы с приложением к задаче индустриализации экономики. Определены виды стратегий по изменению структурных пропорций экономической системы. Условие индустриализации и деиндустриализации получено для изначально сырьевой и индустриальной систем в наиболее простой агрегированной форме, а также в зависимости от структуры производства на старых и новых технологиях. В дальнейшем оно может быть усложнено ограничениями, вводимыми в этот процесс и управление им.

Выводы/значимость. Проведенный анализ не позволяет утверждать, что предпринимаемых правительственных мер достаточно для изменения структуры российской экономики и проведения ее индустриализации. В ближайшей перспективе доминирование сырьевой экономики сохранится, что накладывает новые требования к проводимой структурно-индустриальной политике и выбору стратегии индустриализации. Для выбора адекватной стратегии ее реализации нужно применение введенного здесь критерия/условия индустриализации системы с выделением базовых вероятных стратегий ее осуществления. Уточнение мер правительственной политики потребует проведения факторного анализа указанных системных параметров индустриализации, а также дополнительного анализа чувствительности инструментов экономической политики на базе критерия индустриализации с учетом технологической структуры производства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Теоретическая дискуссия по индустриализации в России

Во второй половине 1920-х гг. в СССР была развернута дискуссия об индустриализации, которая позже нашла отражение в известной работе

А. Эрлиха¹ и продолжилась до начала 1930-х гг. Необходимость индустриализации признавалась многими советскими экономистами и политическим

¹ Эрлих А. Дискуссии об индустриализации в СССР. 1924–1928 гг. М.: Дело, 2010. 248 с.

руководством. Однако по базисной концепции, а также по средствам и методам ее осуществления подходы существенно различались.

Первый подход предполагал решение задачи индустриализации через укрепление результатов новой экономической политики, по сути, через стимулирование потребления и потребительского сектора, что означало стимулирование спроса и сбережений, которые затем следовало пустить на развертывание производства в государственном секторе.

Второй подход означал свертывание новой экономической политики, усиление контроля за сельскими ресурсами с подчинением их задаче индустриализации. Для этого нужны были крупные коллективные хозяйства на селе, что облегчало контроль и концентрацию ресурса. Нужен был большой объем ресурса, который нельзя аккумулировать через потребительский сектор и стимулирование спроса. Задача стояла осуществить не просто индустриализацию, т.е. создать почти с нуля современную индустрию, поскольку бывшие буржуазные промышленные предприятия были либо разрушены в ходе гражданской войны, либо владели жалкое существование и сильно отставали по технико-технологическому уровню от производств западных стран, воспользовавшихся первой мировой войной для стимулирования развития своей промышленности и научно-технического прогресса. Необходимо было резко и быстро сократить индустриально-технологическое и образовательное отставание в условиях новой войны (ожидаемой). Вторым вариантом индустриализации был болезненный, но в условиях ограничений по времени больших альтернатив не было перед советским правительством, что и показала дискуссия. Хотя А. Эрлих дает понять в своей книге, что именно первый бухаринский вариант был предпочтительнее. Однако он наверняка не дал бы контроля над аналогичным по величине ресурсом и не позволил бы осуществить модернизацию за 10 лет, включая и подготовку новых кадров, и резкое повышение образовательного уровня. Учитывая уровень индустриальных технологий той эпохи, можно утверждать, что современная индустриализация совершенно иная по своему содержанию и возможным методам проведения.

Дискуссия по поводу индустриализации в советское время выявила ряд центральных теоретических проблем, которые крайне актуальны в настоящее время, более того – являются, к сожалению, нерешенными задачами экономической науки.

Остановимся на некоторых наиболее важных из них, представив их в виде неких принципов, перейдя затем к оценке возможностей индустриализации российской экономики в XXI в.

Принцип противопоставления рынка и плана.

Данное противопоставление сильно критиковалось Е.А. Преображенским², отмечавшим, что в нем отсутствует всякий смысл, поскольку не определяются возможности плана и отдельно рынка. В реалиях эти возможности и область приложения различны, следовательно, и противопоставление неадекватно, так как одна форма не может заменить другую. Планирование индустриализации, по сути, свелось к двум подходам:

развитие сельского хозяйства на начальном этапе, что можно считать подготовкой для основного этапа индустриализации, т.е. инвестирование небольшого ресурса в сельское хозяйство дало бы прирост продукции, следовательно, и дохода граждан, что повысило бы нормы накопления в экономике, тем самым создав финансовые основы для инвестирования индустриализации – создание тяжелой промышленности;

становление тяжелой индустрии за счет ресурсов села³, урбанизации, создания институциональных условий для повышения образовательного и научного уровня России, чтобы дать сельскому хозяйству новые машины, оборудование, развивать инфраструктуру, создать необходимую оборону.

Представляется, что реалии того периода просто обрекли страну и ее политическое руководство на решение такой крупной народнохозяйственной проблемы вторым способом, не считаясь с вероятностью возникновения опасных структурных перекосов в будущем, способных повлиять на развитие и само существование экономической системы данного типа.

Первый вариант был рискован, поскольку зависел от урожайности, состояния почв, агротехнологий, которых не было, семенного материала, избыточного труда и др. Действие всех этих факторов не способно было допустить существенного увеличения нормы накопления в обозримом периоде, чтобы она была достаточной для мощной

² Там же. С. 72–73.

³ Уже в те годы применялся ресурсный подход, который развивается в работах современных авторов. См., например: *Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э.* Ресурсоориентированный экономический анализ: теория, методология, практика // *Экономический анализ: теория и практика.* 2013. № 38. С. 2–8.

индустриализации. Тем самым зависимость от импорта оборудования и технологий сохранялась, что в условиях антагонистического окружения ограничивало возможности развития страны, даже ее сельскохозяйственного сектора, сильно зависимого также от массы внутренних и внешних факторов. Таким образом, такой сценарий был неправдоподобен, хотя и имел, вроде бы, некие научные основания. Закономерный выбор второго варианта индустриализации был продиктован не только элементами плана и стоящих задач, но и факторами экзогенного характера. По этой причине он оказался более правдоподобным с практической точки зрения.

Принцип развития от оценки существующего производственного потенциала. Реструктуризация экономики должна осуществляться поэтапно. Имеются несколько видов такой реструктуризации, но главным остается то, что в первую очередь необходимо обеспечить средствами производства отрасли, создающие предметы широкого потребления. Для чего понадобится создавать новые заводы. Это обеспечит массовый характер производства и развитие средств производства – нужны серийные производства.

Принцип кривой В.А. Базарова. Теория затухающей кривой утверждала, что экономика, обладающая свободными производственными мощностями и интенсивно их использовавшая (интенсивное использование факторов экономического роста), обнаружит эффект снижения темпа экономического роста соразмерно исчерпанию данных свободных мощностей либо интенсивно используемых факторов производства. Именно этот эффект обнаружился перед Великой Отечественной войной, а именно в 1938–1940 гг., когда в течение трех лет наблюдалось снижение темпа роста советской экономики, что вызвало проведение специального совещания политического руководства страны по этому вопросу (о чем имеются исторические свидетельства и документы).

Принцип ускоренного развития (скорости индустриализации). Индустриализация в СССР проводилась как быстрый процесс, поскольку политическое руководство обозначило эту проблему именно так: либо за 10 лет преодолеем технологическое отставание, либо навсегда проиграем конкуренцию капитализму. Недоразвитость производительных сил была очевидной, что противоречило марксистскому подходу о строительстве социализма, который не мог развиваться в отстающей стране. Считалось, что быстрая индустриализация расширит производство

средств производства за счет оттока избыточной рабочей силы из деревни. Одновременно село и расширение городов (урбанизация) могут совместно смягчить эффект вытеснения рабочей силы при внедрении производственных инноваций (трудосберегающих) как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Тем самым скорость индустриализации фактически гасит увеличение безработицы при внедрении трудосберегающих инноваций в ходе индустриализации, поскольку ее масштаб поглощает высвобождаемую рабочую силу, а село освобождается от избыточного неквалифицированного труда. В городах происходит обучение кадров и трудоустройство для дальнейшей индустриализации. Иными словами, такая стратегия индустриализации является самоподдерживающей, исчерпание происходит в соответствии с принципом кривой затухания.

Принцип трансформации экономической структуры и приоритетов индустриализации.

В рамках советской индустриализации неявно, но проводилась идея «блоков развития», т.е. планируемого обеспечения взаимосвязанного развития секторов промышленности и экономики в целом. Иными словами, электрификация страны, развитие металлургии и станкостроения были согласованы, причем последовательность создания секторов индустрии была выверена задачами развертывания конкретных производств. Тем самым формировалась потребность в новых мощностях в народном хозяйстве.

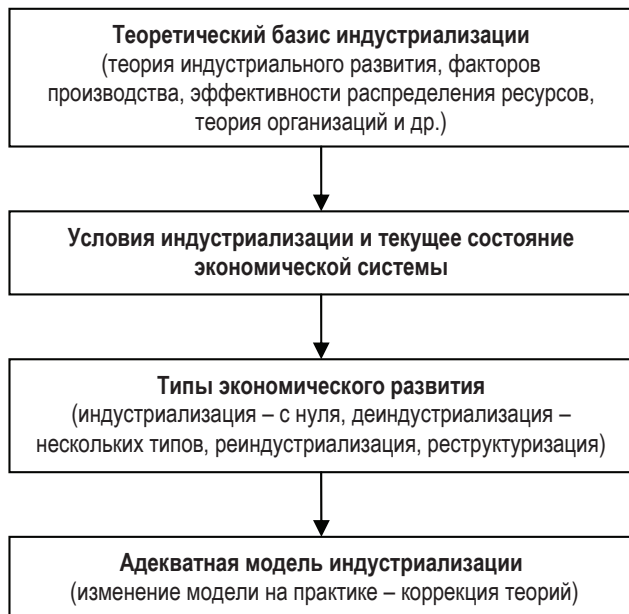
Выделенные ранее принципы, а также накопленный опыт требуют для реализации политики индустриализации страны формирования теоретического каркаса: теории развития факторов производства, размещения ресурсов, организаций и др. (рис. 1).

Далее необходимо исследовать вопрос относительно условий индустриализации и оценить текущее состояние и возможности экономической системы по принципу «2-А»⁴. Исходя из этого анализа

⁴ Принцип «2-А» означает, что экономическая система должна испытывать адекватные управленческие воздействия (решения) и проявлять высокую адаптивность. Адекватность означает, что применяемые инструменты не должны ухудшать состояние экономической системы, их воздействия должны быть соразмерны с возможностями применения и необходимостью изменения параметров функционирования на желательную величину. Адаптивность означает довольно высокую адаптивную эффективность, т.е. ответ-реакцию системы на силу воздействия такую, чтобы параметры функционирования системы изменялись в желаемом направлении.

Рисунок 1

Логика формирования модели индустриализации



нужно определить тип индустриализации с нуля (советский вариант), либо реиндустриализация в значении перестройки индустрии, преобразования и переоснащения, либо реструктуризация, сводимая к изменению пропорций между производственными секторами, и/или системы управления и организации и т.д. Деиндустриализация также может принимать различные формы.

Нужно отметить, что еще в середине 1990-х гг. в России имелось множество работ по реструктуризации промышленности и промышленной политики, включая диссертации. Однако макроструктурные и институциональные изменения оказались сильнее, нежели рекомендации, вытекающие из этих работ по реструктуризации, так что множество секторов промышленности по истечении более 15 лет просто утеряны, но требуют своего восстановления. Восстановление может принимать различную форму, да и не все секторы могут быть восстановлены в прежнем объеме, более того, требуется восстановление сразу на ином, высоком технологическом уровне, что определит специфику данного процесса.

Вот цитата, которой почти семнадцать лет: «В широком смысле под реструктуризацией можно понимать целенаправленное, т.е. управляемое, являющееся результатом мероприятий правительственной политики изменение экономических, социально-демографических, производственно-технологических, региональных и других пропорций, необходимое для повышения

устойчивости и эффективности функционирования национального хозяйства.

В условиях смены модели хозяйственного развития реструктуризация должна пониматься более конкретно – не только как целенаправленные изменения пропорций внутри и между различными экономическими подсистемами, но и как создание совершенно новых, не имеющихся до сих пор в наличии экономических структур и целых секторов.

В узком смысле, применительно к задачам организации промышленной структуры, под реструктуризацией следует понимать такую совокупность мероприятий, применяющихся на уровне предприятия, региона, отрасли и всей экономики, которые бы приводили к образованию конкурентоспособных, растущих в области занятости реальных доходов и инвестиций промышленных комплексов в условиях контролируемого государством и достаточного для обеспечения указанных параметров конкурентного прессинга – как со стороны отечественных производителей, так и иностранных соперничающих фирм.

Согласно нашим представлениям, существуют три главных направления реструктуризации промышленности: продукт, схемы кредитно-денежных трансакций, группы стимулов и мотивов экономических агентов. Если будет установлена реальная картина взаимосвязей между этими компонентами, тогда задача реструктуризации из теоретической плавно перейдет в политическую плоскость, станет объектом конкретных решений и действий»⁵.

Нужно отметить, что такой подход не был реализован на уровне мер экономической политики России. Сегодня три главных направления сохраняют свою актуальность, а проблема реструктуризации сводится к задачам индустриализации экономики (разумеется, на новом технологическом фундаменте). Но проблема состоит в том, что ресурсы для решения данной задачи все-таки ограничены, поэтому придется распределять их между созданием новых направлений и восстановлением отдельных утраченных позиций и секторов, поскольку технологические контуры в силу своей специфики не могут развиваться, минуя некоторые этапы, так, чтобы теряя базовые технологии, страна обрела серьезные преимущества по новым технологиям.

⁵ *Сухаев О.С.* Экономическая методология и политика реструктуризации промышленности. М.: АНЗ, 2000. 180 с.