

АССОЦИАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Трудовое право и право
социального обеспечения

М. В. Лушникова, А. М. Лушников

ОЧЕРКИ ТЕОРИИ ТРУДОВОГО ПРАВА

ББК 67.405
Л87

**Редакционная коллегия серии
«Трудовое право и право социального обеспечения»**

*С. П. Маврин (отв. ред.), Т. А. Бойцова (отв. ред.), А. Ю. Бугров,
С. Ю. Головина, В. И. Кривой, А. М. Куренной, В. И. Курилов,
Е. В. Петрова, В. А. Сафонов, Е. Б. Хохлов*

Рецензенты:

***К. Н. Гусов**, заслуженный деятель науки Российской Федерации,
академик РАН, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
трудового права и права социального обеспечения
Московской государственной юридической академии
А. М. Куренной, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор
юридических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового права
Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова
С. П. Маврин, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
трудового права и охраны труда Санкт-Петербургского
государственного университета*

Лушникова М. В., Лушников А. М.

Л87 **Очерки теории трудового права.** — СПб.: Издательство
Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. — 940 с.
ISBN 5-94201-467-1

В монографии рассматриваются проблемы теории трудового права: место трудовых прав в системе прав человека и перспективы их правового регулирования в XXI в.; системообразующие факторы отрасли (предмет, метод, источники и др.); трудовое правоотношение и теория договоров о труде, формы и способы защиты трудовых прав, свобод и интересов, трудовая ответственность.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов, а также всех, кто стремится получить знания о комплексе трудовых проблем теоретического характера.

ББК 67.405

© М. В. Лушникова,
А. М. Лушников, 2006
© Изд-во Р. Асланова «Юридический
центр Пресс», 2006

ISBN 5-94201-467-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю: Методологическое введение в теорию трудового права	7
Очерк 1. Историко-правовое эссе: генезис и развитие отечественной науки трудового права.....	16
Генезис российской науки трудового права (конец XIX — начало XX в.).....	—
К. Маркс, марксисты, В.И. Ленин и развитие науки трудового права.....	39
Научное наследие первой генерации советских ученых-трудовиков	50
Отечественная наука трудового права во второй половине XX — начале XXI в.	62
Очерк 2. Трудовые права в системе прав человека: общие черты и юридическое своеобразие	83
Эволюция трудовых прав человека: естественно-правовой и юридико-позитивистский подходы	—
Грань эпох: предпосылки трансформации трудовых прав на рубеже XX и XXI вв.	103
XXI в.: основные тенденции развития трудовых прав и интересов	122
Право на труд и равные возможности в продвижении по работе (в профессиональной карьере), право на справедливые и безопасные условия труда — основополагающие трудовые права человека	146
Право на информацию субъектов трудового права и его защита — новый институт трудового права	156

Право работника на профессиональную ориентацию, профессиональное обучение, повышение квалификации и профессиональную реабилитацию — необходимая составляющая «качества трудовой жизни»	179
Очерк 3. Коллективные трудовые права: от противостояния труда и капитала к социальному партнерству	225
Теория социального партнерства: плюралистическая идеология, социальная ценность и правовая реальность	227
Правовой статус субъектов социального партнерства: государство, профессиональные союзы, объединения работодателей	252
Право на коллективные переговоры: альфа и омега социального партнерства	285
Право работников на участие в управлении организацией: работодателский авторитаризм и производственная демократия	301
Очерк 4. Проблемы общей части трудового права: научное наследие, современное состояние и перспективы исследований	324
О вечных ценностях: социальное назначение и функции трудового права	—
Предмет трудового права и сфера его действия	345
Трудовое право, гражданское право, административное право: триумвират в системе отраслей российского права	378
Метод трудового права и (или) механизм правового регулирования трудовых отношений	391
Система принципов трудового права и основные права работников	410
Источники трудового права: нормативность и системность	450

Юридические категории, конструкции, презумпции и фикции как системообразующие факторы отрасли трудового права	506
Очерк 5. Трудовое правоотношение, трудовой договор и иные договоры о труде	520
Становление и развитие учения о трудовом правоотношении	—
Объект трудового правоотношения (особое мнение о рынке труда)	531
Юридические факты в трудовом праве: новые подходы	539
Субъекты трудового правоотношения	549
Теория трудового договора: понятие и содержание трудового договора	581
Заметки по поводу «смешанных» трудовых договоров и толкования договоров о труде	623
Теория стабильности трудового правоотношения и некоторые вопросы «нетипичных» трудовых договоров	630
К вопросу о трудовых сделках (критическое осмысление концепции).....	655
Классификация договоров о труде	664
Трудовой договор, коллективный договор, коллективное соглашение (индивидуальные и нормативные договоры в трудовом праве).....	673
Условия действительности договоров о труде.....	717
Очерк 6. Правовой механизм защиты трудовых прав, свобод и законных интересов	733
О разграничении трудовых прав, свобод, интересов и праве на защиту	734
Формы и способы защиты трудовых прав, свобод и интересов	745
Трудовые споры о праве и споры об интересе (конфликты интересов)	760

Трудовой процесс: история, теория, законодательство	766
Порядок разрешения коллективных трудовых споров	787
Право на коллективные способы самозащиты (забастовки и локауты): от запрета к легализации.....	796
Очерк 7. Трудоправовая ответственность: традиции и новации.....	823
Трудоправовая ответственность как вид юридической ответственности: опыт комплексного исследования	—
Общая характеристика трудоправовой ответственности: освобождение от стереотипов	839
Развитие отечественной теории дисциплинарной ответственности	848
Развитие учения о материальной ответственности в трудовом праве.....	863
Организационная ответственность в трудовом праве: советский опыт и современная оценка.....	880
Библиография.....	891
Об авторах.....	937

Очерк 1

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ЭССЕ: ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ ТРУДОВОГО ПРАВА

*Не всякая мудрость есть новая мудрость, а посему,
если мы хотим успешно справиться с проблемами будущего,
мы обязаны изучать прошлое.*

(У. Черчилль).

ГЕНЕЗИС РОССИЙСКОЙ НАУКИ ТРУДОВОГО ПРАВА (КОНЕЦ XIX — НАЧАЛО XX в.)

Наука трудового права начала формироваться одновременно с названной отраслью законодательства. По общепринятому на Западе мнению, «трудовое или социальное право является продуктом промышленного развития, наступившего на склоне XVIII в.»¹⁷. С конца XVIII в. в экономически развитых странах господствующей стала либеральная идеология, согласно которой провозглашалось правовое равенство работников и работодателей в сфере трудовых отношений, а свобода трудового договора признавалась абсолютной. Но на практике это означало полное доминирование одной стороны, а именно работодателя, который владел средствами производства и в одностороннем порядке мог диктовать свои условия. Работник, не имевший в своем распоряжении ничего, кроме возможности трудиться, в условиях постоянного, избыточного предложения рабочей силы был вынужден соглашаться на любые условия.

¹⁷ Каскель В. Новое трудовое право. М., 1925. С. 53.

Все это вполне укладывалось в рамки гражданско-правового договора личного найма, коим и регулировались трудовые отношения. Попытка сформулировать концепцию особого трудового (рабочего) договора приводила первых исследователей к констатации его одностороннего характера. Так, французская концепция, сформулированная на рубеже XIX–XX вв. и восходящая к трудам М.Планьоля и Р.Салейля, трактовала трудовой договор, как договор о присоединении (о подчинении). Его условия определяет одна сторона, а вторая сторона с ними соглашается (преобладающее одностороннее волеизъявление). Договорный характер отношений работников и работодателей здесь фактически отсутствует. Это же относится к предложенной немецким цивилистом О.Гирке категории «одностороннего совокупного акта». Австрийская концепция трудового договора была разработана в основном Э.Штейнбахом и А.Мешлени, которые предложили отнести его к особому виду «организационных сделок», в рамках которых не создаются новые правоотношения, а формируется новая организация. Это опять выводит нас на проблему иерархии и подчинения¹⁸.

Такое экономическое и социальное неравенство позволило К.Марксу и Ф.Энгельсу еще в 1848 г. объявить рабочий класс могильщиком капитализма. Более умеренные ученые многих стран почти одновременно пришли к выводу о принципиальной важности «рабочего вопроса», основной составляющей которого было правовое регулирование отношений работников и работодателей и защита прав работников. В середине XIX в. известный немецкий экономист и социолог Ф.А.Ланге писал: «Рабочий вопрос... должен быть признан первостепенным вопросом нашего времени, даже в том случае, если бы мы думали, что истинное его решение состоит в том, чтобы убедиться в его неразрешимости и провести это убеждение в обще-

¹⁸ См.: *Войтинский И.С.* Новое учение в гражданском законодательстве о найме труда // *Вопросы обществоведения*. 1908. Т. 1. С. 5–71; *Гордон В.М.* К учению о трудовых договорах (Литературное обозрение). СПб., 1914. С. 2–20; *Таль Л.С.* Трудовой договор. Цивилистическое исследование. Ч. 1. Ярославль, 1913. С. 142 и след.; *Эльяшевич В.Б.* Новое движение в области договора о труде // *Право*. 1907. № 4. С. 273–278.

ственное сознание»¹⁹. Русский экономист, а впоследствии государственный деятель Ф.Г.Тернер был не менее категоричен: «Вопрос о рабочем классе может считаться главной социальной задачей XIX века»²⁰.

Предпосылки формирования российской науки трудового права были в значительной части схожи с предпосылками аналогичных процессов в других странах. К числу важнейших из них можно отнести в самом широком смысле влияние Запада. Оно осуществлялось через законодательство стран Европы и США, исследования зарубежных ученых, изучение тамошней правоприменительной практики, зарубежные стажировки, общение с иностранными специалистами и др. Можно отметить, что преимущественная ориентация на немецкое законодательство, которая стала доминирующей и в российской науке и законодательной практике, была вполне обоснованной. В России неоднократно публиковались немецкие законы и переводные научные работы²¹. Подчеркнем, что до начала 80-х гг. XIX в. весьма активно изучалось законодательство Англии, как наиболее прогрессивное для того времени. Продолжалось это и в дальнейшем наравне с законодательством Франции, Бельгии, США и ряда других стран²². Во многих общих работах, посвященных рабочему законодательству, также в той или иной мере рассматривается зарубежный опыт. Мощным импульсом, активизирующим научный поиск русских юристов, стали работы немецких ученых Х.Данкварта, В.Эндеманна и особенно Ф.Лотмара.

¹⁹ Ланге Ф.А. Рабочий вопрос, его значение в настоящем и будущем. СПб., 1895. С. 3.

²⁰ Тернер Ф.Г. О рабочем классе и мерах к обеспечению его благосостояния. СПб., 1861. С. 1.

²¹ См.: Брентано Л. Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда. СПб., 1895; Вагнер А. Социальный вопрос. СПб., 1906; Шенберг Г.Ф. Положение труда в промышленности. М., 1896; Шмоллер Г.Ф. Борьба классов и классовое господство. М., 1906 и др.

²² См.: Войтинский И.С. Коллективные соглашения об условиях труда (тарифный рабочий договор), как проблема законодательства. Современное положение вопроса во Франции. СПб., 1911; Келпен А. Социальное законодательство Франции и Бельгии. СПб., 1900; Иностранное фабричное законодательство. Вып. 1. Англия / Под ред. И.И.Янжула. М., 1880 и др.

Некоторое влияние на российских ученых оказал созданный в 1872 г. германский Союз социальной политики. Его участники выступали за вмешательство государства в экономические и социальные отношения с целью построения «государственного социализма». Они доказывали возможность законодательного решения рабочего вопроса, необходимость социального страхования рабочих за счет предпринимателей, ратовали за создание рабочих корпораций, их социальное партнерство с государством и работодателями. Наиболее яркими его представителями были Л.Брентано (1844–1931), А.Вагнер (1835–1917), Г.Шмоллер (1837–1917) и А.Шеффле (1831–1903). Это во многом объясняет то, что проблемы трудового права на Западе изучали, главным образом, ученые социалистической ориентации, которые во многом разделяли учение К.Маркса, но делали вывод не в пользу классовой борьбы, а в пользу социального партнерства. Аналогичная ситуация сложилась и в России. Именно исследования немецких ученых имел в виду Л.С.Таль, утверждая, что человеческая личность «по воззрениям современных культурных народов, не может быть предметом имущественных сделок»²³.

Возникновение науки трудового права связано с обоснованием труда как особого объекта правового регулирования, который не укладывается в рамки гражданско-правовой конструкции найма труда, ибо в принципе отличается от любого другого объекта гражданского права. Отдельные проблемы правового регулирования отношений между работодателями и работниками достаточно отчетливо проявились уже в первой половине XIX в. Но говорить о становлении науки трудового права в России ранее 80-х гг. XIX в. не приходится. Более того, в конце прошлого века шло количественное накопление обобщений и комментариев законодательства и правоприменительной практики. Качественный уровень, связанный с определением предмета, метода, принципов, выделением основных институтов трудового права проявился уже скорее в исследованиях начала XX в. Таким образом, на рубеже XIX–XX вв. в России явственно обозначились и активно проявили себя предпосылки формирования науки трудового права. Они были связаны с бурным разви-

²³ Таль Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. Ч. 1. Ярославль, 1913. С. 235.

тием капиталистических отношений, обострением «рабочего вопроса», расширением рынка наемного труда после отмены крепостного права, своеобразным «социальным заказом» политического режима на разработку соответствующего законодательства, появление которого в свою очередь стимулировало научный интерес к правовому регулированию труда. Определенная зрелость общественных отношений и достаточно высокий уровень развития гуманитарных, в том числе юридических, наук, привели к тому, что уже в применении к началу XX в. мы можем говорить о существовании новой для России юридической науки.

Российских исследователей, стоявших у истоков формирования науки трудового права, можно условно разделить на несколько групп. Это, во-первых, представители академической науки и общественные деятели, во-вторых, — фабричные инспектора, в-третьих, — представители предпринимательских союзов, в-четвертых, — государственные деятели и чиновники. Условно говоря, для представителей второй, третьей и четвертой групп исследователей их научный интерес во многом определялся кругом служебных обязанностей. Отметим, что первые ученые-трудовики в узком смысле первоначально относились к одной из этих групп.

Представители академической науки и общественные деятели — пионеры трудовозрастных исследований. В их числе оказались не только профессиональные юристы, но и экономисты, а также специалисты в других областях знания. Наиболее известны из этой группы профессора Л.С.Таль, М.И.Туган-Барановский, В.В.Святловский, В.Г.Яроцкий, а также молодые в то время ученые И.С.Войтинский, М.Г.Лунц, И.А.Грахтенберг и др.

В.Г.Яроцкому (1855–1917) принадлежит первое в России исследование, где всесторонне рассматривается наемный труд, как предмет хозяйственного оборота. При этом В.Г.Яроцкий аргументировано доказывает, что труд не может быть признан товаром и принципиально отличается от любых других объектов гражданских отношений²⁴. Даже в настоящее время его аргументация может быть

²⁴ См.: Яроцкий В.Г. Ответственность предпринимателей за несчастные случаи с рабочими. СПб., 1887; Он же. Экономическая ответственность предпринимателей. Ч. 1 (Общая). Ответственность предпринимателя как основание

признана обоснованной. Яроцкий однозначно приветствовал появление первых российских фабричных законов в 80-х гг. XIX в. и полностью отрицал «патриархальность» в отношениях рабочих и хозяев предприятий. Он выступил сторонником жесткого определения периодичности выплаты зарплаты, ее строго денежной формы, уравнивания прав работников и работодателей на одностороннее расторжение договора личного найма, запрета уголовного преследования за нарушение условий этого договора. Яроцкий значительно раньше Л.С.Талья поставил вопрос об известном господстве над личностью работника в трудовых отношениях, о неотделимости труда от личности его носителя. Он констатировал «непригодность общих юридических законоположений» для обеспечения отношений по договору личного найма, т. е. по сути, поставил вопрос о необходимости специального законодательства, совмещающего частные и публичные начала. Он считал, что «нравственная обязанность государства» заключается во вмешательстве «в борьбу интересов фабрикантов и рабочих с целью ее урегулирования»²⁵. В своих работах он постоянно проводил мысль о необходимости внесения правового начала в отношения между работниками и работодателями. Он справедливо считал, что работники являются более экономически слабой стороной и нуждаются в правовой защите. Особую роль В.Г.Яроцкий отводил государству, прежде всего как законодателю, но также и как организатору эффективного взаимодействия между трудом и капиталом. Государство, по его мнению, должно было осуществлять меры по охране труда работников и их защите от произвола хозяев.

В то же время не вызывает сомнения то, что первым российским ученым-трудовиком являлся Л.С.Таль (1867–1933), которого называют в современной литературе отцом-основателем данной науки. Именно он разработал концепцию трудового договора в узком

законодательного регулирования отношений хозяев и рабочих. СПб., 1887; *Он же*. Правила фабричного найма рабочих и надзор за отношениями хозяев и рабочих // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. № 1. С. 1–50; *Он же*. Страхование рабочих в связи с ответственностью предпринимателей. Т. 1–2. СПб., 1895 и др.

²⁵ *Яроцкий В.Г.* Правила фабричного найма рабочих и надзор за отношениями хозяев и рабочих. С. 49.

смысле, которая нашла отражение и в современном трудовом законодательстве. Л.С.Таль сформулировал практически все основные положения теории трудового договора, которые с некоторой модификацией разделялись как многими советскими, так и современными российскими учеными. Он также стоял у истоков теории коллективного договора, концепции работодательской власти и внутреннего трудового распорядка на предприятии²⁶. Л.С.Таль уделял большое внимание историческим аспектам разрабатываемых проблем и зарубежному опыту. По сути, он заложил основы российской теории трудового права, о чем речь пойдет далее.

Младшим современником и учеником Л.С.Талья был И.С.Войтинский²⁷ (1884–1943), опубликовавший свои первые работы также в начале XX вв. и ставший затем наиболее видным советским теоретиком трудового права 20-х — начала 30-х гг. XX в. Он был крупным специалистом в сфере зарубежного трудового права и коллективного договора. И.С.Войтинский заложил теоретические основы отечественного учения о трудовых спорах, а также занимался широким спектром проблем, включая вопросы заработной платы и рабочего времени. Его перу принадлежат первые исследования по теории советского трудового права²⁸.

Научное наследие отечественных исследователей-практиков: фабричные инспектора, представители промышленников и предпринимателей, государственные деятели. Как уже указывалось, для некоторых первых российских исследователей интерес к проблемам правового регулирования труда был связан с их профессиональной деятельностью. К их числу относятся служащие фаб-

²⁶ См.: Таль Л.С. Проблемы власти над человеком в гражданском праве // Юридический вестник. 1913. № 3. С. 103–140; Он же. Тарифный (коллективный) договор как институт гражданского права. СПб., 1909; Он же. Трудовой договор. Цивилистическое исследование: В 2 ч. Ярославль, Ч. 1. 1913; Ч. 2. 1918; Он же. Очерки промышленного права. М., 1916 и др.

²⁷ См. о нем: Лушников А.М. Иосиф Савельевич Войтинский: жизненный путь и научное наследие // Правоведение. 2003. № 5. С. 221–238.

²⁸ См.: Войтинский И.С. Минимальная заработная плата. Пг., 1917; Он же. Основные вопросы соглашения и арбитража. М., 1926; Он же. Стачка и рабочий договор по русскому праву. СПб., 1911; Он же. Примирительные камеры в России. М., 1917; Он же. Промышленные споры и государственный третейский суд. М., 1917; Он же. Трудовое право СССР. М.-Л., 1925 и др.

ричных инспекций, прежде всего фабричные инспекторы и ревизоры. Среди них можно выделить Е.Н.Андреева, А.И.Братолобова, А.Н.Быкова (Ф.Павлова), В.Е.Варзара, Е.М.Дементьева, Л.Н.Игнатова, А.К.Клепикова (С.Гвоздева), В.П.Литвинова-Фалинского, А.А.Микулина, Я.Т.Михайловского, П.А.Пескова, А.А.Пресса, И.И.Тимофеева, а также академика И.И.Янжула, бывшего одним из первых фабричных инспекторов, и профессора И.Х.Озера.

Наиболее известным и деятельным инспектором первого призыва был И.И.Янжул (1845–1914). В 1882–1887 гг. он был фабричным инспектором Московского фабричного округа, а до этого — членом комиссии Московского генерал-губернатора Долгорукого по рабочему вопросу, автором одной из первых крупных публикаций, посвященных сравнительному анализу положения женщин и детей на фабриках Англии и России. По заданию комиссии он выезжал в Англию и Швейцарию для изучения работы местных фабричных инспекций²⁹. В 1884–1885 гг. он принимал участие в работе комиссии В.К.Плеве по рабочему вопросу. В ней он был наиболее деятельным участником наряду с профессором уголовного права Н.С.Таганцевым и государственными чиновниками Н.А.Ермаковым, П.Н.Дурново. Отчеты Янжула в качестве окружного фабричного инспектора были опубликованы и имели большой научный и общественный резонанс³⁰. Им были вскрыты многочисленные случаи нарушений фабричного законодательства. Структура его отчетов была строго академична и содержала, по рубрикам, сведения о малолетних рабочих, общие сведения обо всех рабочих, результаты осмотра фабрик, авторские комментарии и предложения по улучшению ситуации. Их можно признать первыми комплексными исследованиями практики применения актов российского фабричного законодательства. За свой первый отчет в 1885 г. Янжул был награжден золотой медалью Географического общества. Он доказывал, что в России существует рабочий вопрос в западноевропейском его пони-

²⁹ См.: Янжул И.И. Об инспекторате Швейцарии и Англии. М., 1881; Он же. Очерки и исследования. Сб. В 2 т. М., 1884 и др.

³⁰ Янжул И.И. Отчет за 1885 г. фабричного инспектора Московского округа. СПб., 1886; Он же. Фабричный быт Московской губернии: Отчет за 1882–1883 гг. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Московского округа. СПб., 1884.

мании. Решение рабочего вопроса виделось ему через создание развитого трудового законодательства, создание сильных профсоюзов и активную деятельность государства по охране труда. В его работах была, по сути, сформулирована идеология социального партнерства. В то же время он предупреждал о том, что гипертрофированное раздувание рабочего вопроса, «рабочепоклонство» тоже имеет негативные последствия. Он ратовал за самостоятельное участие рабочих организаций в установлении условий труда, допускал экономические забастовки, но предупреждал против злоупотребления ими. Как экономист, он видел негативные экономические последствия массовых актов классовой борьбы и предлагал их избегать посредством четкой правовой регламентации взаимоотношений работников и работодателей³¹.

Если И.И.Янжул мог оказывать только косвенное влияние на разработку актов фабричного законодательства как член государственных комиссий, то В.П.Литвинов-Фалинский (1868–1929) принимал непосредственное участие на всех этапах законотворческого процесса, будучи высокопоставленным государственным чиновником. При этом он не ограничивался казенными отписками или формальным проявлением активности. Он исследовал зарубежное социальное законодательство, правовые аспекты взаимодействия рабочих и хозяев предприятий, промышленную статистику и причины травматизма, проблемы страхования рабочих, историю российского фабричного законодательства³². Отсюда комплексный подход к законодательному решению рабочего вопроса. Большая роль при этом отводилась социальному страхованию работников за счет

³¹ Янжул И.И. Восьмичасовой труд на русских фабриках и заводах. СПб., 1906; Он же. Забастовки или стачки рабочих и чиновников, их значение, критика и возможность их замены. СПб., 1906; Он же. Промысловые синдикаты и предпринимательские союзы. М., 1896 и др.

³² Литвинов-Фалинский В.П. Организация и практика страхования рабочих в Германии и условия возможного обеспечения рабочих в России. СПб., 1903; Он же. Фабричное законоведение как предмет преподавания в технических институтах. СПб., 1900; Он же. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. СПб., 1904 и др.

средств предпринимателей и с участием государства³³. Он был одним из первых российских чиновников, отрицательно отнесшихся к попечительству в отношении работников, не одобрял «зубатовщины». От большинства чиновников его отличала широта реформаторских замыслов и ориентация на законодательное решение рабочего вопроса. В своей практической деятельности он контактировал не только с предпринимательскими кругами, но и с университетской профессурой, прислушивался к ее мнению. Он выступил сторонником рабочего представительства на предприятиях, законодательного ограничения работодательской власти предпринимателя по установлению условий труда. В.П.Литвинов-Фалинский прямо предлагал опираться на взаимодействие и сотрудничество работников и работодателей при участии государства. Иными словами, он ратовал за разумное сочетание интересов работников, работодателей и государства.

Идейным наследником И.И.Янжула можно в какой-то мере считать И.Х.Озерова (1869–?). Он являлся фабричным инспектором, сотрудничал с рабочими организациями. Как один из инспекторов первых призывов, большое внимание в своих работах уделял правовому регулированию отношений работников и работодателей³⁴. С этой целью он активно изучал зарубежную законодательную практику, особенно Германии и Великобритании. Следствием этого стала его принципиальная позиция о необходимости законодательного согласования интересов работников и работодателей при активной роли государства. И.Х.Озеров по приглашению рабочих сотрудничал с «зубатовскими» организациями в Москве, участвовал в подготовке их учредительных документов, в результате чего получил ярлык «предателя интересов рабочего класса, соглашателя». Между

³³ См.: *Он же*. Новый закон о вознаграждении увечных рабочих. Текст закона 2 июня 1903 г. с объяснениями. СПб., 1903; *Он же*. Общедоступное разъяснение нового закона 2 июня 1903 г. о вознаграждении увечных рабочих. СПб., 1904.

³⁴ См.: *Озеров И.Х.* Борьба общества и законодательства с дурными условиями труда. М., 1901; *Он же*. Из жизни труда. Сб. статей. Вып. 1. М., 1904; *Он же*. Политика по рабочему вопросу в последние годы (По неизданным документам). М., 1906; *Он же*. Фабричные комитеты и коллективный договор. М., 1902 и др.

тем для него это было попыткой реализовать на практике свою теоретическую модель классового мира.

В числе первых ученых, занимающихся проблемами правового регулирования труда, было немало врачей. Одним из наиболее ярких представителей этой профессии являлся Е.М.Дементьев (1850–1918?). Он своими исследованиями показал, что рабочий вопрос в России не только существует, но и стоит достаточно остро. На уровне статистического исследования было показано плачевное экономическое и бесправное правовое положение рабочих³⁵. Его можно назвать одним из первых ученых, занимавшихся проблемами статистики труда. Большой общественный резонанс имела его публицистически острая работа «Фабрика, что она дает населению, и что она у него берет». Из нее следовало, что берет фабрика существенно больше. Е.М.Дементьев показал, что отсутствие эффективного законодательства об охране труда опасно для государственных интересов. Он установил, что фабричное население дает гораздо больший процент негодных по состоянию здоровья к воинской службе, чем другие слои населения³⁶. При этом он активно изучал западное трудовое и ремесленное законодательство, сравнивал западные и российские стандарты норм охраны труда³⁷. Е.М.Дементьев анализировал иностранное законодательство по регулированию рабочего времени и продолжительности работы, об ответственности нанимателей за вред, причиненный жизни и здоровью работника. При рассмотрении организации ремесленной промышленности в западноевропейском законодательстве он особое внимание уделил вопросам

³⁵ См.: *Дементьев Е.М.* Санитарные исследования фабрик и заводов Подольской губернии. М., 1883; *Он же.* Санитарные исследования фабрик и заводов Коломенского уезда. М., 1885; *Он же.* Общая сводка по санитарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879–1885 гг. Ч. 1. М., 1890

³⁶ *Дементьев Е.М.* Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. СПб., 1893. С. 213.

³⁷ См.: *Дементьев Е.М.* Иностранное законодательство об ответственности предпринимателей за несчастные случаи с рабочими. СПб., 1899; *Он же.* Обзор иностранного законодательства по регулированию времени и продолжительности работы в промышленных заведениях. СПб., 1896; *Он же.* Организация ремесленной промышленности в западноевропейском законодательстве. СПб., 1900.

найма рабочей силы. Его исследования отличались гуманистической направленностью, показывали необходимость правового регулирования трудовых отношений, особенно охраны труда женщин³⁸ и детей. Он активно занимался проблемами социального страхования, врачебной помощи рабочим и социальной защиты инвалидов труда. Будучи высококвалифицированным врачом, он занимался проблемами медицинской экспертизы, критериями установления инвалидности по труду и рядом других проблем, находящихся на стыке медицины и права³⁹.

Фабричный инспектор А.Н.Быков (1860–1919) предметом своих научных исследований избрал зарубежное и российское законодательство о социальном страховании рабочих, а также анализировал борьбу с промышленным травматизмом, правовую регламентацию времени отдыха⁴⁰. А.Н.Быков довольно широко определял фабричное законодательство как специальные законы, которые имеют целью устранить или ослабить тяжелые и вредные для рабочих последствия фабричной, заводской или горной работы, урегулировать отношения между фабрикантами и рабочими или обеспечить рабочим возможность получить и продолжить образование⁴¹. Он особо выделял социальное назначение фабричного законодательства как законодательства охраны труда. А.Н.Быков выступал за активную борьбу рабочих в защиту своих прав, но эта борьба виделась ему преимущественно в правовых рамках — через легальные экономические забастовки, бойкоты, лебель⁴². Он был сторонником свободы

³⁸ См.: *Дементьев Е.М.* Женский фабричный труд в России. СПб., 1902.

³⁹ См.: *Дементьев Е.М.* Материалы для суждения при определении степени потери трудоспособности от повреждений вследствие несчастных случаев. СПб., 1904.

⁴⁰ См.: *Быков А.Н.* Германское страхование и другие способы обеспечения рабочих. Ростов-на-Дону, 1905; *Он же.* За десять лет практики (Отрывки воспоминаний, впечатлений и наблюдений из фабричной жизни) М., 1901. *Он же.* О нормировке рабочего дня на фабриках. СПб., 1895; *Он же.* Как обеспечить воскресный отдых фабричным рабочим. Нижний Новгород, 1896; *Он же.* Промышленный травматизм, его размеры, значение и возможность борьбы с ним. СПб., 1913; *Он же.* Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909 и др.

⁴¹ *Быков А.Н.* Фабричное законодательство и его развитие в России. С. 3.

⁴² *Быков А.Н.* Два могущественных средства борьбы с предпринимателями: бойкот и лебель. М., 1906

рабочих ассоциаций. Большое внимание в его исследованиях отводилось истории правового регулирования трудовых отношений в России, активной критике патерналистской государственной политики по отношению к рабочим.

В.Е.Варзар (1851–1940) был основоположником промышленной статистики в России⁴³. В 1917 г. он являлся управляющим отдела промышленности Министерства труда Временного правительства, членом комиссии, образованной при этом отделе. Варзар принимал участие всех государственных комиссий по разработке актов фабричного законодательства, начиная с середины 90-х г. XIX в. В 1900 и 1908 гг. под его руководством проведены два первых статистических обследования промышленных предприятий. Он был одним из первых исследователей статистики забастовок в России. Его труды по этой тематике можно считать классическими⁴⁴. Они заслужили высокую оценку представителей царской администрации и В.И.Ленина.

Фабричный инспектор А.А.Микулин был участником социал-демократического движения, последователем экономического учения К.Маркса. Уже в первых своих научных работах он показал себя как сторонник расширения сферы применения фабричного законодательства, четко выявил его слабые места и предложил конкретные рекомендации по их устранению. Он считал возникновение фабричного законодательства логичным и неизбежным следствием фабричной системы производства. Это законодательство, по его мнению, должно было ограждать рабочих от негативных последствий капиталистического способа производства и машинной индустрии. А.А.Микулин был компетентным специалистом в сфере истории и современного состояния фабричной инспекции. Рабочий вопрос им ставился, как один из основных вопросов социальной жизни. Он связывал его с правом каждого пользоваться полностью продуктами своего труда. В круг его научных и профессиональных интересов

⁴³ Варзар В.Е. Статистические сведения о результатах применения закона 2 июня 1903 г. о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на фабриках и заводах, подчиненных надзору фабричной инспекции за трехлетие 1904–1906 гг. СПб., 1908.

⁴⁴ Варзар В.Е. Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах. Т. 1–3. СПб., 1905–1910 и др.

входили также вопросы социального страхования рабочих и рабочего времени⁴⁵.

Фабричный инспектор Л.Н.Игнатов (1869–1915) в Германии изучал деятельность тамошних фабричных касс⁴⁶. Он перевел на русский язык сочинения Г.Фрезе «Участие рабочих в прибылях предприятия» и «Конституционный строй на фабрике». Его позиция строилась на том, что трудовой спор лучше предотвратить, чем в последствие разрешить. Научные исследования Л.Н.Игнатова были посвящены в основном вопросам предупреждения несчастных случаев, охране жизни и здоровья работников. При этом его интересовала не только техническая, но и правовая сторона проблемы. Большой интерес представляет его анализ западного фабричного законодательства⁴⁷.

В третью группу исследователей можно включить представителей промышленников и предпринимателей, объединенных в последствии в общества и союзы (Общество для содействия русской промышленности и торговли с 1867 г., Биржевые комитеты, получившие с 1870 г. право выступать в качестве представительных учреждений, Совет торговли и мануфактур с 1872 г., Петербургское общество содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности с 1897 г. и др.). Например, в Уставе последнего в качестве задачи выделялось проведение исследований, касающихся в том числе производства, разрешения конфликтов между работодателями и наемными работниками, определения расценок оплаты труда и других условий труда для различных отраслей промышленности. Деятельность союзов работодателей, число которых после 1905 г. стало стремительно расти, строилась по трем основным на-

⁴⁵ См.: *Микулин А.А.* Государственное страхование рабочих. Киев, 1904; *Он же.* К вопросу о восьмичасовом рабочем дне // *Право.* 1906. № 44. С. 3387–3393; *Он же.* Очерки из истории применения закона 3 июня 1886 г. о найме рабочих на фабриках и заводах Владимирской губернии. Владимир, 1903. *Он же.* Рабочий вопрос и пути его решения. Киев, 1907; *Он же.* Рабочий вопрос и капитализм. Киев, 1908. *Он же.* Фабричная инспекция в России. 1882–1906. Киев, 1906; *Фабричное законодательство как следствие фабричной системы производства.* Киев, 1901.

⁴⁶ *Игнатов Л.Н.* Фабричные больничные кассы в Германии. М., 1912.

⁴⁷ *Игнатов Л.Н.* Мероприятия к охране труда на Западе в связи с развитием рабочего законодательства. М., 1914 и др.

правлениям: борьба со стачечным движением, формирование и регулирование рынка труда, работа над законопроектами в области трудовых отношений. Изданные труды Всероссийского торгово-промышленного съезда 1896 г. в Нижнем Новгороде включали в себя более 10 содержательных и обширных публикаций по вопросам социального законодательства. Вполне академические исследования подготовили член Общества для содействия русской промышленности и торговли Л.Б.Скаржинский (1852–?), представитель постоянного совещания конторы железозаводчиков А.Кеппен, инженер Г.Ф.Тигранов, крупный предприниматель В.В.Жуковский (1860–1916) и др.⁴⁸

К четвертой группе исследователей относятся государственные чиновники, занимавшиеся проблемами правового регулирования труда по долгу службы. Вероятно, первым из них стал экономист Ф.Г.Тернер, бывший впоследствии товарищем министра финансов. В эту группу также можно причислить члена Совета министра финансов В.П.Безобразова, сенатора А.М.Нолькена, чиновника по особым поручениям Министерства финансов Е.Е.Савича, члена Совета Министров внутренних дел профессора И.Я.Гурлянда, министра финансов профессора Н.Х.Бунге, глав правительственных комиссий по рабочему вопросу А.Ф.Штакельберга, П.Н.Игнатьева, П.А.Валуева, М.М. Федорова, Д.А.Философова, В.Н.Коковцова, С.О.Загорского, экспертов этих комиссий А.А.Бенкендорфа, А.Ф.Федорова и др.

Ф.Г.Тернер (1828–1906) совмещал научную работу с государственной службой, при чем первая была органически связана с последней. Он правомерно связывал обострение рабочего вопроса с развитием промышленности и появлением нового вида социального риска, ибо для рабочего потерять работу — потерять все. Эта идея напрямую выводила ее автора на проблему социального страхования лиц наемного труда, так как «нельзя наказывать людей, не по своей воле потерявших работу». Для борьбы с социальными рисками предлагались меры «регламентированной предусмотрительности»,

⁴⁸ См.: *Скаржинский Л.Б.* К вопросу об обязательном страховании на случай инвалидности. СПб., 1902; *Тигранов Г.Ф.* и др. Врачебная помощь рабочим на горных заводах и промыслах. СПб., 1907 и др.

которые имели целью «некоторое обеспечение рабочего класса путем законодательным». Этот путь предусматривал обязательные меры, как-то: разные сборы с рабочего населения для целей социального обеспечения (на устройство госпиталей, приютов, запасных капиталов и др.). При этом государство должно было на себя брать полное финансирование только системы образования⁴⁹. По сути Ф.Г.Тернер предлагал ввести систему обязательного страхования рабочих за счет средств самих рабочих. Ф.Г.Тернер заложил своеобразную научную традицию, когда при исследовании рабочего вопроса в России анализировалось фабрично-заводское и социальное законодательство стран Запада. Практически во всех его работах ему уделено существенное место. Он подверг критике цеховую организацию производства, но выступил за ассоциации рабочих на новых началах. В своей научной и практической деятельности Ф.Г.Тернер проводил идею о необходимости социальных реформ. Впрочем, они виделись ему крайне умеренными.

Практически одновременно к проблеме фабричного законодательства обратился другой выдающийся экономист и государственный деятель Н.Х.Бунге (1823–1895). Он также являлся крупным специалистом по полицейскому (административному) и налоговому праву⁵⁰. Он выступил за более жесткий контроль государства в сфере фабричного законодательства, предлагал легализовать права работников на объединение и на экономическую забастовку. Главным направлением достижения социального мира он видел улучшение положения рабочих и налаживание диалога рабочих с работодателями. Отсюда вытекали его предложения о социальном страховании рабочих с участием государства, о допуске работников к участию в прибылях и к управлению предприятиями, естественно, в весьма ограниченных масштабах. Его интерес к фабричному законодательству носил вполне прикладной характер. В этом законодательстве он видел один из инструментов достижения внутренней стабильности и экономического процветания. Из всех государственных чиновников

⁴⁹ Тернер Ф.Г. О рабочем классе и мерах к обеспечению его благосостояния. СПб., 1861.

⁵⁰ См.: Бунге Н.Х. Гармонизация хозяйственных отношений. СПб., 1860; Он же. Полицейское право. Т. 1–2. Киев, 1873–1877; Он же. Основы политической экономии. Киев, 1870 и др.

Российской империи своего времени это был, вероятно, самый компетентный специалист в сфере правового регулирования труда.

Н.Х.Бунге имел немало единомышленников среди видных российских экономистов, которые считали необходимым принятие относительно обширного фабричного законодательства. Так, известный ученый и одесский городской голова Н.А.Новосельский (1818–1898) признавал актуальность рабочего вопроса в России и предлагал его разрешить на практической почве. По его мнению, фабричные законы должны были взять под свое покровительство материальные интересы рабочих. Неразрешенность рабочего вопроса угрожала «перспективой социальной революции»⁵¹. Еще один экономист И.Е.Шевченко-Красногорский писал, что фабричное законодательство имеет главной задачей служить некоторым противовесом вредным для государства сторонам фабричной промышленности, призвано «охранять жизнь и здоровье рабочих и, по возможности, устранять поводы к проявлению острых отношений между трудом и капиталом»⁵². Он проанализировал зарубежное фабричное законодательство и имевшиеся в то время российские законопроекты о труде. В результате он предложил систему мер, направленных на законодательное решение рабочего вопроса. Среди них назывались такие меры как: возложение ответственности на предпринимателей за вред, причиненный жизни и здоровью во время работы; усиление института фабричной инспекции и обеспечение ее полной независимости посредством достойного бюджетного финансирования; перенос акцента не на карательные, а на превентивные меры, не допускающие причинение вреда жизни, здоровью и материальным интересам рабочим; активное использование опыта зарубежного фабричного законодательства с учетом российской специфики. А.А.Карелин придерживался схожей позиции по рабочему вопросу. Он определял фабричные законы как ряд законоположений, имеющих целью улучшить положение фабричных, мануфактурных и ремесленных

⁵¹ Новосельский Н.А. Социальный вопрос в России. СПб., 1881. С. 81–102.

⁵² Шевченко-Красногорский И.Е. К вопросу о русском фабричном законодательстве. СПб., 1884. С. 3.

наемных рабочих. Он прямо утверждал, что именно фабричные законы должны регулировать условия личного найма⁵³.

На гораздо более консервативных позициях находился экономист и государственный деятель В.П.Безобразов (1828–1889). Благодаря его научным работам утвердилось очевидное, но относительно новое для России положение, что благосостояние рабочих является важнейшим фактором промышленного производства и прогресса вообще. Его проповедь «естественного неравенства» при «равенстве свободы» неизбежно предполагала и свободу трудового договора. В.П.Безобразов установил взаимосвязь форм ведения хозяйства и уровня благосостояния рабочих. Он, хотя и очень умеренно, критиковал излишнюю полицейскую регламентацию и надзор за рабочими, ратовал за «самодетельность» заинтересованных классов. Он был категорическим противником передачи фабричных инспекций из ведения Министерства финансов Министерству внутренних дел. Наконец, В.П.Безобразов выработал модель статистического описания положения рабочих, что позволило будущим исследователям опереться на твердую цифровую базу. Также он принимал участие в разработке первых фабричных законов 80-х гг. XIX в., практику применения которых впоследствии обобщал⁵⁴. При этом он остался принципиальным противником государственного вмешательства в отношения между работниками и работодателями, либералом рикардианского толка. Но в научных взглядах В.П.Безобразова были целый ряд положений, идущих в разрез с реалиями того времени. Явно устарело его утверждение о самобытности российского рабочего вопроса в отличие от Запада. Отмечая важность создания фабричной инспекции, он предлагал придать ей преимущественно карательный репрессивный характер. Это инспекция, по его мнению, не могла являться правительственным органом, который призван «к прямому экономическому улучшению быта рабочего класса (сверх косвенного улучшения его посредством охраны от правонарушений другой стороной) и к возвышению уровня его

⁵³ Карелин А.А. Фабричные законы: Очерк. СПб., 1893. С. 17.

⁵⁴ См.: Безобразов В.П. Наблюдения и соображения относительно действия новых фабричных узаконений и фабричной инспекции. СПб., 1888; Он же. О свободном труде при поместном устройстве. СПб., 1863. и др.

благосостояния материально и нравственно»⁵⁵. Уже многим его современникам позиция видного экономиста казалась устаревшей⁵⁶.

А.Ф.Федоров (1855 — после 1916), начинавший службу в органах МВД, уже свою магистерскую диссертацию посвятил фабричному законодательству. Его докторская диссертация также была связана с проблемами правового регулирования трудовых отношений⁵⁷. В своей магистерской диссертации он проанализировал фабричное законодательство 14 государств, в том числе Англии, Германии, Франции и Австро-Венгрии. Фабричному законодательству России со времен царя Алексея Михайловича посвящено почти 100 страниц исследования⁵⁸. Автор выявил 9 действующих на 1884 г. нормативных правовых актов, регулирующих отношения между хозяевами фабрик и рабочими, и дал им развернутую характеристику. Более того, А.Ф.Федоров подробно рассмотрел проекты законов, подготовленных комиссиями по рабочему вопросу в 50–80-х гг. XIX в. Особого внимания достойны выводы молодого магистра полицейского права. Он предложил ограничить рабочий день взрослых работников примерно 8 часами, ориентируясь на опыт США. Беременные женщины и роженицы на некоторый период вообще не должны были допускаться к работе. Предлагалось создать специальные условия для труда женщин, а малолетних брать на работу только после медицинского освидетельствования и получения начального образования. При этом минимальный возраст, с которого разрешалось заключать договор личного найма, должен был быть повышен. Предлагалось ввести запрет на труд в выходные и праздничные дни, причем для женщин и детей не должно быть исключений из этого правила. Перечень исключительных случаев для мужчин предлагалось определить законодательно. Хозяева фабрик должны были отвечать

⁵⁵ Безобразов В.П. Наблюдения и соображения. С. 11, 115, 118–119, 124.

⁵⁶ См.: Яроцкий В.Г. Правила фабричного найма рабочих и надзор за отношениями хозяев и рабочих // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. № 1. С. 5–36; Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого созыва. М., 1907. С. 199–203.

⁵⁷ Федоров А.Ф. О промышленном ученичестве вообще и договорах промышленного обучения в особенности. Одесса, 1892.

⁵⁸ См.: Федоров А.Ф. Фабричное законодательство цивилизованных государств. О работе малолетних и женщин на фабриках. СПб., 1884. С. 306–402.