

Научно-
практический
журнал

Эффективное Антикризисное управление

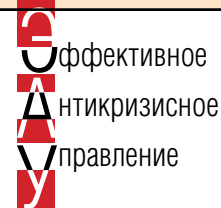
Устойчивое
развитие
в
изменяющемся
мире

16+

Доступно в
AppStore
Google Play

редакционный совет

ББК 65.01
65.051
УДК 338
351/354

**Председатель редакционного совета:**

Порфирьев Б. Н. — заместитель директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, завлабораторией анализа и прогнозирования природных и техногенных рисков экономики, член-корреспондент РАН, д. э. н., профессор

Заместитель председателя:

Эскиндаров М. А. — ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д. э. н., профессор

Члены редакционного совета:

- Буксман А. Э.** — первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации
- Витрянский В. В.** — заместитель председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, д. ю. н., профессор
- Голубев С. А.** — заместитель председателя Банка России, д. ю. н., профессор
- Карлик А. Е.** — проректор по научной работе Санкт-Петербургского университета экономики и финансов, д. э. н., профессор
- Никитин Г. С.** — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации, к. э. н.
- Ряховская А. Н.** — заведующая кафедрой «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д. э. н., профессор
- Трачук А. В.** — генеральный директор ФГУП «Гознак», д. э. н., профессор кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
- Федотова М. А.** — заместитель проректора по научной работе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д. э. н., профессор
- Цариковский А. Ю.** — статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы, профессор ГУ ВШЭ, завкафедрой «Управление государственными и муниципальными заказами»
- Цветков В. А.** — директор Института проблем рынка РАН, член-корреспондент РАН, д. э. н., профессор

Редколлегия:

- Трачук А. В.** — главный редактор, д. э. н., профессор кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
- Авдийский В. И.** — заведующий кафедрой «Анализ рисков и экономической безопасности» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д. ю. н., профессор
- Крюкова О. Г.** — профессор кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к. э. н.
- Ипатова Н. В.** — шеф-редактор

Уважаемые читатели!

Подошел к концу 2014-й, непростой в смысле экономических итогов год. В какой-то мере общее настроение в российской экономике совпало с темой нынешнего номера –

«Устойчивое развитие в изменяющемся мире».

Зависимость нашей экономики от динамики сырьевых рынков по-прежнему чрезвычайно высока, и, как показали последние месяцы, такая зависимость формирует существенные риски.

Это не только риски, связанные с колебаниями цен и курса национальной валюты. Это риски ухудшения инвестиционного климата и условий предпринимательской деятельности.

Тенденции в развитии внешних факторов и пути совершенствования внутренней среды предприятий стали темами обсуждения на второй научной конференции «Управленческие науки в современном мире», которая состоялась 25–26 ноября 2014 года в Финансовом университете при Правительстве России. Считаю, что эта конференция повторила и закрепила успех первой, состоявшейся год назад. География нынешней конференции заметно расширилась: в ней приняли участие 446 специалистов, представляющих 22 региона России; также среди участников конференции были ученые из Германии, Чехии, Польши, Австрии, Беларуси, Израиля и Монголии. С докладами на различных мероприятиях конференции выступили член-корреспондент РАН Д. А. Новиков, член-корреспондент РАН Г. Б. Клейнер, декан университета им. Масарика Ян Словак (Брно, Чешская Республика) и многие другие известные ученые, а также специалисты-практики. Есть все основания говорить о том, что конференция стала значимым международным научным мероприятием в сфере управления социально-экономическими системами. Подробный отчет о конференции вы найдете в этом номере.

Также на страницах журнала опубликованы материалы, рассказывающие и о других научно-практических мероприятиях – в частности, о Russia Risk Conference и о 2-й конференции «Слияния и приобретения». Кстати, как показывает опыт, слияния и поглощения – это один из наиболее



Аркадий
ТРАЧУК,
главный
редактор

распространенных и востребованных инструментов в практике стратегических изменений.

Научные статьи, опубликованные в этом номере, в основном посвящены использованию различных инструментов анализа для оценки и прогнозирования развития кризисных явлений в деятельности организаций из различных секторов экономики.

В остальном этот выпуск журнала вполне традиционен: в нем вы найдете макроэкономический обзор, рецензии на новые книги и обзор публикаций в глобальной сети.

Подводя итоги года, нам приятно отметить, что тенденция улучшения библиометрических показателей журнала в 2014 году сохранилась, существенно вырос импакт-фактор журнала по версии российского индекса научного цитирования (РИНЦ), достигнув пока величины 0,396. Среди изданий, специализирующихся на тематике «Организация и управление», наш журнал занял 5-е место по этому показателю, поднявшись на девять позиций. В наступающем году мы ставим перед собой задачу обеспечить дальнейший рост научного авторитета журнала.

В 2015 году редакционный совет утвердил следующие главные темы для выпусков нашего журнала:

1. Макрошоки и микрокризисы: влияние турбулентной среды на состояние предприятий.
2. Стратегии бизнеса: новые модели для новой экономики.
3. Кризисы и управление устойчивостью и непрерывностью развития бизнеса.
4. Управление рисками в современных российских реалиях.
5. Антикризисное управление: теория и практика.
6. Качество управления и оценка эффективности деятельности.

Приятного чтения и успехов в новом 2015 году!

● От редактора

Новости
антикризисного управления

- место встречи ● Эксперты обсудили настоящее и будущее управленческих наук
- дискуссия ● Корпоративное управление: эксперты расставили акценты
- дискуссия ● Как управлять устойчивостью социально-экономических систем
- дискуссия ● Инвестиции плюс инновации: значение суммы при изменяемых слагаемых
- дискуссия ● Оценка эффективности управления: условия задачи и готовые ответы
- место встречи ● Как работать в условиях санкций
- место встречи ● M&A: будет много мелких сделок
- экономический обзор ● Прогноз со многими неизвестными
- Литература
- Ресурсы

С октября 2010 г. журнал «Эффективное Антикризисное Управление» включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Данный перечень опубликован на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ.



Наука

Противостояние кризисам

- А. Г. Семенюк ● Опыт разработки антикризисного плана для ипотечных заемщиков 68
- А. А. Цыганов
А. Д. Языков
- Н. Г. Акулова ● Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в делах о банкротстве 74
- Д. И. Ряховский
- В. Н. Кабанов ● Антикризисное управление финансовыми ресурсами предприятия 84
- С. П. Яковлев
- Е. А. Федорова ● Модели прогнозирования банкротства предприятий строительной отрасли и отрасли сельского хозяйства 94
- С. Е. Довженко
- Р. Н. Федосова ● Оценка факторов риска, оказывающих влияние на устойчивость организации 100

4

10

20

24

28

34

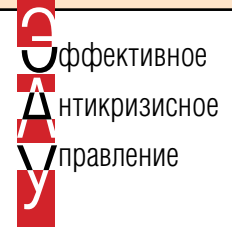
40

44

48

54

60



Журнал «Эффективное Антикризисное Управление» зарегистрирован 16.10.2000 г. Перерегистрация состоялась в 2013 г. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-53580 от 04.04.2013 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Учредители

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финуниверситет)

Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Реальная экономика»

Издатель – ООО «Издательский дом «Реальная экономика»

Главный редактор – Аркадий ТРАЧУК

Литературный редактор – Ольга КАППОЛЬ
Дизайн – Ирина ЧУДИ
Верстка – Николай КВАРТНИКОВ
Корректор – Симма ПОШИВАЛОВА

Генеральный директор – Валерий ПРЕСНЯКОВ
Партнерские проекты по конференциям и семинарам – Александр ПРИВАЛОВ (pr@e-c-m.ru)

Редакция

Подписка и распространение – Ирина КУЖИМ (podpiska@e-c-m.ru)

Адрес редакции:
ООО «Издательский дом «Реальная экономика»
107078, Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, строение 1, подъезд 6
Тел. (495) 632-2322

190020, Санкт-Петербург,
Старо-Петергофский пр., 43–45, лит. Б, оф. 4н
Тел.: (812) 495-4302, 346-5015, 346-5016
Факс: (812) 325-2099
www.e-c-m.ru, e-mail: info@e-c-m.ru

ООО «ЛД-ПРИНТ»:
Санкт-Петербург, пос. Саперный
территория предприятия «Балтика»,
д. б/н, литер «Ф»

При использовании материалов ссылка на «Эффективное Антикризисное Управление» обязательна

Периодичность 6 раз в год
Свободная цена

Тираж 1900 экз.

Science

Experience in developing anti crisis plan for mortgage borrowers

A.G. SEMENIUK Deputy general Director of AHML
E-mail:
info@ahml.ru

A.D., YAZYKOV PhD, CEO AHML Insurance
E-mail:
natalia_linder@mail.ru

A.A TSYGANOV Prof., Dr., Head of Department "Insurance business", Financial University under the Government of the Russian Federation, Member of the Board of Directors AHML Insurance
E-mail:
mi@ahml.ru

This article analyzes the experience in the development and implementation of anti-crisis plan for mortgage borrowers in 2009–2011. The plan is considered anticrisis measures, developed with the direct participation ARHML authors. The Plan includes both measures of a preventive character, aimed at informing potential distressed mortgage borrowers of the state program to support borrowers and activities to respond rapidly in the event of a sharp increase in the number of unemployed people in a particular region.

crisis management, mortgage, credit, loan restructuring, risk.

The problem of quality of the financial analysis in insolvency (bankruptcy) procedures

N. G. AKULOVA Ph.D. in Economics, professor, Head of Chair of “Anti-crisis Management” of the autonomous non-profit organization for higher education “Institute of Economics and Anti-crisis Management”. Area of expertise: the development of a diagnostic system and mechanisms of enterprise anti-crisis management.

D. I. RYAKHOVSKY Doctor of Economics, professor of Chair of “Economics and Finance” of the autonomous non-profit organization for higher education “Institute of Economics and Anti-crisis Management”, professor of Chair of “Tax Consulting” of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Financial University under the Government of the Russian Federation”. Area of expertise: taxation problems in Russia, financial, taxation, investment policy of economic entities.

It examines the role of financial analysis in the contemporary system of insolvency management, based on many years of practical experience, explores the causes of poor quality of analytical procedures and the typical shortcomings of financial diagnostics of economic entities at insolvency cases. The results of research aimed at improving the techniques of financial analysis in the insolvency management practice.

financial analysis shortcomings, insolvency, insolvency management, financial analysis, economic support of the bankruptcy procedures

content

Abstracts

Keywords

Crisis management resources enterprise

V. N. KABANOV

E-mail:
kabanov-vn@mail.ru

Doctor of Economics, professor of Chair of Finance and Accounting of the branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Saint Petersburg State University" (Cheboksary), professor of Chair of "Industrial, Information Technologies and Equipment" of FSBEI HPE "Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev", professor of Chair of Finance and Credit of FSBEI HPE "Chuvash State Agricultural Academy" (Cheboksary), international QMS expert-auditor.

S. P. YAKOVLEV

E-mail:
its@cbx.ru

Ph.D. in Law, Assistant Professor of the branch of FSBEI HPE "Saint Petersburg State University" (Cheboksary)

Objective: to develop a methodology of crisis management of financial resources of an industrial enterprise. The study used a systematic approach, resource-based, graphical modeling, financial analysis methods, methods of risk management. The first section deals with the theoretical aspects of the nature, composition, structure, financial resources, the second - the analysis of financial condition and efficient use of financial resources of JSC "ChEAZ."

Practical results are expressed as an increase in borrowings 200,000 rubles., a loan determines the effect of financial leverage and minimize the cost of capital; consider all possible options for obtaining long-term loans for improvement of production, as well as reduced the outflow of own funds in accounts receivable through an integrated approach the study of the customer, the use of modern means of diagrams and calculations. The present study will allow the Company to save your financial resources and businesses to better manage their financial assets and to improve the financial condition under market conditions. Research Methodology article is relevant, meaningful and has a scientific novelty in the calculation of the risk-free rate of equity.

crisis management, long-term debt, method of profitability, method for the analysis of financial ratios, theory of the efficiency of financial resources, methodology of the enterprise, retained earnings, liquidity balance, financial soundness, production activities of the enterprise, independence from production, equity of the organization, weighted average cost of capital, method of capital movements, production level of leverage, financial resources, trust funds.

Елена ВОСКАНЯН,
Ирина КРИВОШАПКА



Конференция «Управленческие науки в современном мире» собрала более четырехсот участников

Эксперты обсудили **настоящее** **и будущее** управленческих наук

25–26 ноября в Москве на базе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации состоялась II научная конференция «Управленческие науки в современном мире». География нынешней конференции заметно расширилась: в ней приняли участие 446 специалистов, представляющих восемь федеральных округов и 22 региона, в том числе Ленинградскую, Челябинскую, Омскую, Иркутскую, Саратовскую, Самарскую, Нижегородскую области, а также Москву и Санкт-Петербург. Кроме того, в числе участников конференции были ученые из Германии, Чехии, Польши, Австрии, Беларуси, Израиля и Монголии.

На подходе к новым классам объектов управления

Открывая пленарное заседание конференции, научный руководитель факультета менеджмента Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, генеральный директор ФГУП «Гознак», д.э.н. Аркадий Трачук подчеркнул важность выхода конференции на международный уровень.

– В этом году конференция изменила название с «Управленческие науки в современной России» на «Управленческие науки в современном мире». Во-первых, это связано с участием в нашем мероприятии представителей большого количества стран. Во-вторых, мы включили в состав конференции новую секцию – секцию, посвященную вопросам устойчивого развития, что сегодня и в научном, и в практическом плане крайне актуально, поскольку заставляет нас смотреть на многие проблемы и вызовы нашего времени с точки зрения будущих поколений. Экономические вызовы очень важны, но не менее важен поиск решений актуальных проблем управления социально-экономическими системами. Именно этим вопросам и посвящена наша конференция, – отметил Аркадий Трачук.

Заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН, заведующий кафедрой «Системный анализ в экономике» Финансового университета при Правительстве РФ, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор Георгий Клейнер добавил, что вопросы управления, тесно связанные с вопросами экономической структуры, экономического функционирования, интересов участников экономической деятельности, сегодня иногда остаются на периферии. Основное внимание уделяется исключительно экономическим проблемам, однако на экономи-

ческие результаты напрямую влияют управленческие решения.

– Наша конференция является едва не единственной в России, которая пытается охватить всю тематику, весь комплекс проблем, связанных с управлением, начиная от методологии до истории и теории управления. Если управление не сможет вытянуть нас из сложной международной обстановки, то это не сможет сделать никто и ничто, – считает Георгий Клейнер.

С этим не полностью согласился заместитель директора Института проблем управления РАН по научной работе, член-корреспондент РАН, д.т.н., профессор Дмитрий Новиков.

– Проблематика современной теории управления гораздо шире по охвату классов объектов управления. На современном этапе в области управления техническими и организационно-техническими системами акцент делается на децентрализованные интеллектуальные системы управления. Можно сказать, мы на подходе к новым классам объектов управления (социальные системы, живые системы и др.), которые «выстрелят» ориентировочно через 10–30 лет, – пояснил он.

Также Дмитрий Новиков остановился на необходимости управления инновационным развитием, поскольку рано или поздно конкретное предприятие или в целом отрасль нуждается в смене технологий и переключение на новый инновационный цикл должно проводиться в рамках решения комплексной задачи долгосрочного прогноза оптимальной инновационной и инвестиционной политики.

– Инвестиционная политика внутри каждого инновационного цикла требует вложения денег в развитие соответствующих технологий в рамках имеющихся ресурсов, а инновационная политика

заключается в выборе моментов переключения одной технологии на другую, – отметил заместитель директора Института проблем управления РАН по научной работе. – С точки зрения управления инновациями не стоит забывать, что перед внедрением новых технологий их необходимо тщательно проанализировать, ведь в противном случае – при слишком частой и необоснованно декларативной смене технологий – это может привести не к инновационному прогрессу, а к инновационному регрессу. Кто-то скажет, что такое невозможно, но я убежден в обратном. Все мы, так или иначе, имеем отношение к системе образования: один из нас является студентом, другой – профессором. За последние 150 лет российская система образования претерпела несколько десятков реформ. Таким образом, характерное время реформы получается меньше характерного времени обучения в школе или вузе. Мы не успеваем ознакомиться с результатами предыдущей реформы, как начинают вводить новую. И если бы система образования не была большой и устойчивой, это привело бы к регрессу.

Профессор Университета Масарика г. Брно, главный редактор *Differential Geometry and Applications* (Elsevier) Ян Словак (Jan Slovak) поделился своим взглядом на научные исследования и высшее образование. По мнению эксперта, в настоящее время университеты должны стремиться к самоуправлению и академической свободе, однако стоит различать эти понятия.

– Чем лучше развито централизованное управление, тем легче гарантировать и реализовывать на практике академические свободы. В руках государства должны быть два основных инструмента: финансирование и аккредитация; государство должно гарантировать качество и профессиональную аттестацию. Несколько лет назад в Чехии мы очень быстро отказались от строгой централизации управления в образовании и стали действительно автономными управляющими корпорациями, но при этом система управления внутри университетов почти не изменилась. Можно сказать, мы получили академическую свободу, но у нас возникли проблемы с самоуправлением. Чтобы это заработало на практике, предстоит провести большую работу, – отметил профессор.

Необходимо начинать с микроуровня

На другом важном моменте – формировании новых факторов конкурентоспособности через оптимизацию работы компании – остановился генеральный директор Центра международной торговли, д.э.н., профессор Владимир Салама-

тов. Он напомнил, что сегодня производительность труда россиян заметно отстает от аналогичного показателя развитых стран. Например, в металлургии она ниже в 3,5 раза, в текстильной промышленности – в 7 раз, в строительстве – по мнению разных экспертов, от 10 до 16 раз. Производительность труда зависит от его организации в компании. Поэтому, по словам гендиректора, для повышения конкурентоспособности компании необходимо обратиться в первую очередь к микроуровню: нужно определить, какие бизнес-процессы в компании нуждаются в оптимизации, и понять, как вовлечь в процесс изменений человеческий капитал, от которого зависит успешная реализация стоящих перед предприятием задач. Для максимальной активизации этих составляющих следует определить видение и миссию компании.

Если говорить о видении компании, то важно обозначить бизнес-цели компании. Если компания имеет несколько бизнесов, необходимо сформулировать видение каждого из них. Нужно проанализировать и усовершенствовать организационную структуру компании, оптимизировать процедуры и процессы, которые реализуют задачи, стоящие перед компанией. Понятно, что если смотреть на видение упрощенно, то основная цель предприятия – получение максимального дохода данной компанией в данном секторе экономики.

Определение миссии компании – это, по словам Владимира Саламатова, вторая очень важная составляющая, без которой первая не может быть реализована. Миссия включает в себя ценности, пропагандируемые компанией, ее *hr*-стратегию, правила работы, ролевые модели, *hr*-процессы, происходящие внутри компании. При этом мотивацию персонала гендиректор ЦМТ разделил на четыре составляющих: удовлетворенность – персонал должен работать в комфортных условиях, иметь достаточное вознаграждение; вовлеченность – причастность к делам компании, разделение тех целей, которые компания ставит перед собой, получение обратной связи; преданность – разделение сотрудником ценностей и миссии компании; наконец, ощущение счастья от работы в компании, позволяющее достичь наивысших результатов.

Чтобы проиллюстрировать доклад примерами, Владимир Саламатов обратился к опыту Центра международной торговли:

– У нас уникальная организация, объединяющая четыре мощных бизнеса: самый крупный пятизвездочный отель в Москве, крупнейший конгресс-центр, большие арендные площади и ресторанный сервис. Очень важно, что мы умеем

объединять эти сферы, выдавая новый комплексный продукт, проводя комплексные мероприятия. Когда мы определяли наши миссию и видение, то начали с анализа наших сильных и слабых сторон. Они были выявлены, и это явилось основанием для нашего коллектива двигаться дальше.

Проведенный анализ системы управления ЦМТ подтвердил, что ее важнейшим элементом являются функциональные стандарты и регламенты, то есть бизнес-процессы, обеспечивающие эффективную работу организации. В совершенствовании этих бизнес-процессов, по мнению Владимира Саламатова, должно участвовать не только руководство предприятия, а весь коллектив, все специалисты, которые ежедневно реализуют эти процессы. Как объяснил гендиректор ЦМТ, в основе такого подхода совершенствования компании лежит японская модель, так называемая LEAN-технология.

– Мы избрали для себя эту японскую модель совершенствования бизнес-процессов, которая позволила за прошедшие полтора года достигнуть весьма серьезных результатов. Мы разделили все 134 технологии и стандарта, которыми пользуется наша организация, по степени их совершенства и выяснили, например, что те международные стандарты, которые мы применяем в нашем пятизвездочном отеле, дают наибольшую эффективность, а наши доморощенные технологии подчас намного менее успешные. Так, простая технология выполнения заявки на ремонт отдельного помещения по требованию арендатора у нас занимала 43 дня, а документ или договор преодолевал по территории ЦМТ 8 километров. Мы выявили множество шагов, не имеющих никакой ценности в работе организации, что послужило основанием для изменения этих стандартов и технологий. А цель простая – снижаем трудоемкость, устраняем непроизводительные шаги и тем самым существенно повышаем эффективность работы, – рассказал Владимир Саламатов.

В итоге в ходе реализации LEAN-проекта в компании была выявлена 61 технология, требующая переработки, составлен план всех изменений бизнес-процессов и повышения эффективности использования персонала.

Владимир Саламатов также отметил, что применяемая технология оптимизации компании позволяет достичь максимального использования главного преимущества ЦМТ – наличия разных бизнесов, находящихся под единым управлением.

– Это дает большой синергетический эффект. Например, примерно 10–15% дополнительного дохода ресторанной службе дает наличие гостиницы и конгресс-центра, и наоборот, – пояснил он.

Повышать конкурентоспособность компании также помогает развитие новых видов бизнеса и компетенций. Так, московский ЦМТ, как один из 330 ЦМТ по всему миру, наделен экспертными и консультационными функциями в сфере внешней торговли. Эти компетенции, как пояснил Владимир Саламатов, ЦМТ активно развивает. В 2012 году в ЦМТ создан центр «Россия в ВТО», который в том числе обучает правилам этой организации бизнесменов и госслужащих, а также консультирует бизнес на предмет разрешения споров в рамках ВТО.

– Возможно, наш опыт будет полезен и другим компаниям, – подытожил Владимир Саламатов. По его мнению, рассмотрение проблем на микроуровне значительно не только для конкретной компании, но и способно повлиять на стабилизацию ситуации в целом в российской экономике.

«Кровеносная система» экономики

О новой концепции анализа и сбора информации, ее влиянии на формирование управленческих решений рассказал председатель правления банка «Российский кредит», член президиума Совета Ассоциации российских банков, член Совета Ассоциации региональных банков России, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.э.н., доцент Петр Ушанов. Он обратил внимание собравшихся на то, что сегодня существенным системно-значимым источником информации для принятия управленческих решений является отчетность. Однако возникает вопрос – в какой степени эта отчетность может являться достаточным источником информации для принятия сложных макроэкономических решений? Поясняя свой вопрос, Петр Ушанов привел аналогию со здравоохранением.

– Когда к участковому врачу приходит пациент и жалуется на свое самочувствие, доктор не может отправить пациента на операцию, не назначив анализы. К сожалению, у регулятора нет таких возможностей. Выражаясь образ-



**Владимир
САЛАМАТОВ**



Е. А. ФЕДОРОВА
 Доктор экон. наук,
 профессор кафедры
 «Финансовый
 менеджмент» ФГБОУ
 ВПО «Финансовый
 университет при
 Правительстве
 Российской Федерации».
 Область научных
 интересов: экономика-
 математические
 методы в финансах.

E-mail:
 ecolena@mail.ru

На основе применения методов логит-регрессии построены модели прогнозирования банкротства для предприятий строительной отрасли и отрасли сельского хозяйства на основе показателей, учитываемых российским законодательством. Модели прогнозируют банкротство российских предприятий более чем на 80%. По результатам исследования было выявлено, что такие показатели, как рентабельность активов, показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам, обеспеченность собственными оборотными средствами, рентабельность затрат, ликвидность при мобилизации средств, являются универсальными при прогнозировании банкротства и оценке финансового состояния отраслей строительства и сельского хозяйства (данные показатели являются значимыми на 5%-ном уровне значимости для обеих отраслей).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

банкротство предприятия, модель Альтмана, модель прогнозирования, модель Фулмера, модель FGD, прогностическая способность.



С. Е. ДОВЖЕНКО
 Аспирант кафедры
 экономической кибернетики
 экономического
 факультета ФГБОУ ВПО
 «Санкт-Петербургский
 государственный
 университет». Область
 научных интересов:
 экономика-математические
 методы в финансах.

E-mail:
 serg.dovzhenko@gmail.com

Модели прогнозирования банкротства предприятий строительной отрасли и отрасли сельского хозяйства¹

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет средств эдмаунд-фонда ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в 2014 году.

В странах с развитой экономической системой законодательство о несостоятельности (банкротстве) является необходимым элементом механизма правового регулирования рыночных отношений. В настоящее время в экономике России наблюдаются ухудшение инвестиционного климата, ужесточение кредитно-денежных отношений, спад промышленности, что, несомненно, приводит к несостоятельности хозяйствующих субъектов. Экономический кризис 2008 года показал, насколько уязвимы коммерческие организации не только в России, но и во всем мире. Количество заявлений в арбитражные суды Российской Федерации о признании должников несо-

стоятельными (банкротами) в 2012 году выросло на 20% по сравнению с кризисным 2008 годом – с 34367 до 40864 заявлений. В 2012 году по решению арбитражного суда 14072 компании были признаны банкротами, что на 10% больше, чем в 2011 году. Статистика по делам о банкротстве (табл. 1) убедительно подтверждает, что сегодня необходима разработка модели прогнозирования банкротства предприятий, учитывающей особенности российской экономики.

В 2010–2013 годах в Высший арбитражный суд РФ поступило 146413 заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами), принято к производству около 82,8% заявлений.

Примечательно, что около 50% дел, по которым вводилось наблюдение, в том же году завершались принятием решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Из года в год оставались единичными случаи, когда в отношении должников вводилось финансовое оздоровление (всего 344 случая за четыре года, в среднем – 86 случаев в год, или 0,24%), внешнее управление вводилось в среднем по 905 делам (в среднем 2,56% от общего числа дел, по которым вводилось финансовое оздоровление, внешнее управление или открывалось конкурсное производство). На наш взгляд, подобная тенденция может свидетельствовать о том, что кризисное состояние, в котором находились предприятия, было настолько глубоким, что выбраться из него представлялось невозможным, причем глубина кризиса, вероятно, во многом обусловлена отсутствием возможности его прогнозирования.

Количество дел, по которым ежегодно вводятся процедуры по восстановлению платежеспособности, по сравнению с числом дел, по которым принимается решение об открытии конкурсного производства, очень мало. За 2010–2013 годы финансовое оздоровление и внешнее управление введены по 3963 делам, только 87 из них завершились удачно, то есть погашением задолженности и удовлетворением требований кредиторов. За эти же четыре года арбитражные суды субъектов РФ приняли 56 019 решений о признании должников банкротами и открытии конкурсного производства.

В мировой и отечественной экономической науке и в реальной практике используется множество моделей оценки банкротства, построенных на различных принципах и методах. Эффективность той или иной модели зависит не только от специфики, особенностей развития национальной системы рыночных отношений, разработанных правил и норм, регулирующих несостоятельность экономических субъектов, но и от набора инструментов, возможности раннего выявления признаков банкротства и умения выбрать наиболее эффективные инструменты.

В 1991 году страна переходит на рыночную экономику. В 1992 году на предприятие возложена вся мера ответственности за использование находящихся в его распоряжении ресурсов (Федеральный закон 2002). В этих условиях стал значимым вопрос о финансовой устойчивости. В 1994 году правительство Российской Федерации приняло постановление, где была установлена система критериев, на основании

которых предприятие должно признаваться банкротом (Постановление 1994). Данный акт обладал рядом недостатков и не учитывал всей специфики процедуры банкротства, его нельзя было уверенно использовать для оценки финансового состояния предприятия. Однако после утвержде-

Статистика по делам о банкротстве

Таблица 1

Параметр	2010	2011	2012	2013
Поступившие заявления о признании должников несостоятельными (банкротами)	40 243	33 385	40 864	31 921
Дела, по которым проводилась процедура финансового оздоровления	91	94	92	67
внешнего управления	908	986	922	803
Решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства	16 009	12 794	14 072	13 144
Завершенные производства по делам о несостоятельности (банкротстве)	31 195	26 132	30 159	23 721

ния правительством РФ новой системы анализа предприятий (Постановление 2003) принятое в 1994 году постановление утратило свою силу. В новом документе приводится десять различных показателей, необходимых для оценки финансового состояния предприятия, но отсутствуют их рекомендуемые нормативные значения. Вывод о финансовом состоянии предприятия делает арбитражный управляющий на основе своих оценок. Базой для сравнения выступают значения соответствующих коэффициентов за предшествующие периоды.

Помимо традиционного коэффициентного анализа, проводится анализ возможности (невозможности) безубыточной деятельности должника, анализируются внешние и внутренние условия функционирования, оценивается его положение на товарных рынках. Такой подход позволяет арбитражному управляющему получать необходимую информацию и на ее основе делать объективные выводы о возможности или невозможности восстановления платежеспособности компаний-должников. Одним из преимуществ данной методики финансовой диагностики является сочетание различных методических подходов (качественного и количественного, формализованного и неформализованного). Если методика №31-р (Методические положения 1994) разрабатывалась для внутреннего пользования Федерального управления по делам о несостоятельности, а арбитражный управляющий использовал рекомендации по своему усмотрению, то действующая методика разработана для обязательного использования арбитражными управляющими.

Таблица 2

Список показателей из постановления Минэкономики РФ № 118

Финансовый показатель	Нормативное значение
<i>Показатели ликвидности</i>	
Текущая ликвидность	1–2
Быстрая ликвидность	>1
Ликвидность при мобилизации средств	0,5–0,7
<i>Показатели финансовой устойчивости</i>	
Соотношение заемных и собственных средств	<0,7
Обеспеченность собственными оборотными средствами	>0,1
Маневренность собственных оборотных средств	0,2–0,5
<i>Интенсивность использования ресурсов</i>	
Рентабельность собственного капитала	>0
Рентабельность затрат	–
<i>Показатели деловой активности</i>	
Оборачиваемость оборотного капитала	–
Оборачиваемость собственного капитала	–

Мы также будем анализировать 10 различных показателей для финансового анализа предприятий, в частности 6 нормативных значений показателей одной из наиболее распространенных методик оценки финансового состояния предприятия

Таблица 3

Анализ выборки

Качество	Сельское хозяйство	Строительство
Банкроты	107	85
Здоровые	917	856
Всего	1024	941

(Приказ 1997). В соответствии с данным документом компания имеет неудовлетворительную структуру баланса и, как следствие, высокую вероятность банкротства, если значения финан-

совых показателей компании лежат вне области рекомендуемых значений.

В качестве эмпирической базы мы будем использовать базу компаний отраслей строительства и сельского хозяйства. На их примере построим модели прогнозирования банкротства. Для проверки прогностических способностей существующих зарубежных и отечественных моделей из баз данных «СПАРК» и «Руслана» была получена финансовая отчетность 1965 российских предприятий. Анализ выборки представлен в табл. 3.

Признание должника банкротом сопровождается открытием конкурсного производства, заканчивающегося ликвидацией предприятия, таким образом, в данном исследовании критерием отбора предприятий-банкротов является введение конкурсного производства. Далее первоначальная выборка российских предприятий была разделена случайным образом на две подвыборки: тренировочную (обучающую) (90% наблюдений), на которой проводится построение модели, и контрольную (проверочную) (10% наблюдений), по которой оценивается точность прогнозирования построенной модели. Такое процентное разделение соответствует общей практике, принятой в современной литературе.

Финансовые показатели, входящие в модели, были рассчитаны по всем предприятиям за год до банкротства. Путем сравнения вычисленного интегрального показателя с установленным пороговым значением критерия по каждой зарубежной и отечественной модели был сделан вывод о вероятности наступления банкротства предпри-

Таблица 4

Модели по показателям (Постановление 2003) (логит-модель)

Показатель	Строительство			Сельское хозяйство		
	Коэффициент	Ст. ошибка	Значимость	Коэффициент	Ст. ошибка	Значимость
Абсолютная ликвидность	0,260	0,111	0,020			
Рентабельность активов	– 10,153	2,217	0,000	– 7,056	1,069	0,000
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	0,697	0,266	0,009	—	—	—
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	– 1,067	0,396	0,007	—	—	—
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	2,452	0,554	0,000	4,094	0,642	0,000
Обеспеченность собственными оборотными средствами	—	—	—	– 0,082	0,024	0,001
Константа	– 3,506	0,303	0,000	– 3,260	0,216	0,000
R ²		0,396			0,418	
Знач. (LR-статистика)		0,000			0,000	

Модели по показателям из Приказа Минэкономики РФ № 118 (логит-модель)

Показатель	Строительство			Сельское хозяйство		
	Коэфф.	Ст. ошибка	Знач.	Коэфф.	Ст. ошибка	Знач.
Оборачиваемость оборотных активов	-0,714	0,252	0,005			
Обеспеченность собственными оборотными средствами	-0,363	0,152	0,017	-0,036	0,023	0,119
Маневренность собственных оборотных средств	0,278	0,097	0,004	—	—	—
Рентабельность затрат	-3,972	1,135	0,000	-4,351	0,733	0,000
Ликвидность при мобилизации средств	-1,881	0,690	0,006	-1,606	0,353	0,000
Константа	-1,524	0,344	0,000	-1,374	0,250	0,000
R ²		0,357			0,417	
Знач. (LR-статистика)		0,000			0,000	

ятий. Расчет общей вероятности прогнозирования в разрезе известных отечественных и зарубежных моделей представлен в табл. 4 и 5.

Таким образом, итоговые модели имеют следующие формулы.

Постановление 2003

Строительство

$$FD1=0,26X_1-10,15X_2+0,69X_3-1,07X_4+2,45X_5-3,51,$$

где X_1 – абсолютная ликвидность; X_2 – рентабельность активов; X_3 – степень платежеспособности по текущим обязательствам; X_4 – коэффициент автономии (финансовой независимости); X_5 – показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам. Если $FD1$ больше 0, то предприятие является банкротом, если меньше 0, то это здоровое предприятие.

Сельское хозяйство

$$FD2=-7,01X_1+4,09X_2-0,08X_3-3,26,$$

где X_1 – рентабельность активов; X_2 – показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам; X_3 – обеспеченность собственными оборотными средствами. Если $FD2$ больше 0, то предприятие является банкротом, если меньше 0, то это здоровое предприятие.

Приказ 1997

Строительство

$$FD3=0,71X_1-0,36X_2+0,28X_3-3,97X_4-1,88X_5-1,52,$$

где X_1 – оборачиваемость оборотных активов; X_2 – обеспеченность собственными оборотными средствами; X_3 – маневренность собственных оборотных средств; X_4 – рентабельность затрат; X_5 – ликвидность при мобилизации средств.

Сельское хозяйство

$$FD4=-0,04X_1-4,35X_2-1,61X_3-1,37,$$

где X_1 – обеспеченность собственными оборотными средствами; X_2 – рентабельность затрат; X_3 – ликвидность при мобилизации средств.

Данная функция означает: при $Y > 0$ компания имеет высокую вероятность стать банкротом в течение следующего года, при $Y < 0$ на данный момент времени рассматриваемое предприятие можно отнести к финансово устойчивым.

Анализируя отрасль строительства и модели на основе (Постановление 2003), стоит отметить, что в полученной модели на 5%-ном уровне значимости оказались значимыми только 5 из 10 исходных показателей. В первую очередь, по анализу формулы модели можно отметить, что все знаки при показателях оказались ожидаемыми. В построенной модели «1» означает банкротство, «0» – предприятие здоровое. Соответственно, чем выше значения любого из данных показателей, тем ниже вероятность банкротства. Положительный знак при коэффициенте степени платежеспособности по текущим обязательствам объясняется тем, что данный показатель рассчитывается как отношение краткосрочных обязательств к среднемесячной выручке. Чем выше его значение, тем выше закредитованность и, соответственно, выше вероятность банкротства предприятия. Вместе с тем показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам также имеет положительный знак при коэффициенте (см. табл. 4). Этот показатель характеризует, какая величина денежных и иных финансовых средств компании отвлечена из оборота в пользу третьих лиц. Значение показателя 0,4 и более является нежелательным. Средняя прогнозная сила модели составила 81,6%.

Наша модель в целом является значимой, поскольку значение вероятности для LR-статистики равно 0,00. Значение коэффициента R^2McF равно 0,396, что свидетельствует о наличии средней связи между объясняющими переменными и за-