

ISSN 2073-1477



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Стратегическое планирование
экологического развития
регионов Юга России

Использование лесов Сибири:
оценка перспективного развития

Оценка уровня жизни населения
Орловской области

Молочное скотоводство
в условиях членства
Российской Федерации в ВТО



19 (394) – 2015
МАЙ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Научно-практический и аналитический журнал

Основан в 2003 году
Журнал выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций
Журнал реферируется в ВИНТИ РАН
Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77-14700 от 17 февраля 2003 г.

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зелёный проспект, д.8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель:

ООО «Информсервис»
Юр. адрес: 115093, г. Москва, Щипковский 1-й пер., д.11/13, корп.2
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20

Редакция журнала:

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зелёный проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Генеральный директор: **В.А. Горохова**
Управляющий директор: **А.К. Смирнов**

Главный редактор: **Л.А. Чалдаева**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора:

Н.Э. Бабичева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация
В.О. Гридин, Москва, Российская Федерация
В.В. Меженина, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет:

И.Е. Бельских, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
М.Н. Дудин, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.В. Климанов, доктор экономических наук, Москва, Российская Федерация
Н.Н. Минаев, доктор экономических наук, профессор, Томск, Российская Федерация
И.А. Морозова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор, Ижевск, Российская Федерация
В.Ю. Пашкус, доктор экономических наук, доцент, Санкт-Петербург, Российская Федерация
Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор, Махачкала, Российская Федерация
Л.А. Третьякова, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация
И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор, Краснодар, Российская Федерация

Ответственный секретарь: **И.Л. Селина**

Перевод и редактирование: **О.В. Яковлева, И.М. Вечканова**

Веб-разработка: **А.А. Клюкин**

Контент-менеджеры: **В.И. Романова, Е.И. Попова**

Менеджмент качества: **А.Ю. Садкус, А.В. Бажанов**

Верстка: **М.С. Гранильщикова**

Корректор: **Т.А. Кондратенко**

Подписка и реализация: **Р.Р. Гуськова**

Подписано в печать 19.05.2015

Выход в свет 25.05.2015

Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 320 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск,

ул. Свердлова, д. 1

Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка:

Агентство «Урал-пресс»

Агентство «Роспечать» – индекс 82327

Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 15089

Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Фролов Д.П., Стрекалова А.С. Стратегическое планирование экологического развития регионов Юга России: принципы, анализ, предложения 2

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Макаренко Е.Л. Использование лесов Сибири: оценка перспективного развития 12

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Кононова Е.Е. Оценка уровня жизни населения как фактора формирования устойчивого развития социо-эколого-экономической системы Орловской области 44

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

Столярова О.А. Отечественное молочное скотоводство в условиях членства Российской Федерации в ВТО: проблемы и перспективы развития 55

REGIONAL ECONOMICS

THEORY AND PRACTICE

ISSUE 19
MAY 2015

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 2003

4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees. Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS. Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № 77-14700 of February 17, 2003 by the Ministry of Press, Broadcasting and Mass Communications of the Russian Federation.

Founder:

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher:

Informservice, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial:

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General: **Vera A. Gorokhova**
Managing Director: **Aleksey K. Smirnov**

Editor-in-Chief: **Larisa A. Chaldaeava**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Deputy Editors:

Nadezhda E. Babicheva, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Veniamin O. Gridin, Moscow, Russian Federation
Vera V. Mezhenina, Moscow, Russian Federation

Editorial Council:

Igor' E. Bel'skikh, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Mikhail N. Dudin, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation
Vladimir V. Klimanov, Institute for Systems Analysis, RAS, Moscow, Russian Federation
Nikolai N. Minaev, Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russian Federation
Irina A. Morozova, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Konstantin V. Pavlov, Kama Institute of Humanities and Engineering Technology, Izhevsk, Russian Federation
Vadim Yu. Pashkus, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation
Yurii N. Sagidov, Institute for Social and Economic Research, DSC RAS, Makhachkala, Russian Federation
Larisa A. Tret'yakova, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
Igor' V. Shevchenko, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Executive Editor: Inna L. Selina

Translation and Editing: **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Vechkanova**

Web Development: **Anton A. Klyukin**

Content Managers: **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**

Quality Management: **Alexandr Yu. Sadkus**, **Andrey V. Bazhanov**

Layout Designer: **Marina S. Granil'shchikova**

Proofreader: **Tat'yana A. Kondratenko**

Sales and Subscription: **Ravilya R. Gus'kova**

Printed by KTK, Ltd., 141290, Sverdlov St., 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation

Telephone: +7 496 588 0866

Published May 25, 2015. Circulation 1 320

Subscription:

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version:

EBSCOhost™ databases

Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>

University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

ENVIRONMENTAL ECONOMICS

- Frolov D.P., Strekalova A.S.* Strategic planning of ecological development of southern Russia's regions: principles, analysis, suggestions 2

SPATIAL ECONOMICS

- Makarenko E.L.* The use of forests of Siberia: assessing the prospects of development 12

SOCIOECONOMIC POLICY

- Kononova E.E.* Assessment of the living standard of population as a factor of sustainable development of socio-ecological-economic system of the Orel region 44

AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

- Stolyarova O.A.* The domestic dairy cattle breeding in terms of the RF membership in the WTO: problems and perspectives of development 55

УДК 502.335

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ: ПРИНЦИПЫ, АНАЛИЗ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ*

Даниил Петрович Фролов,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой маркетинга,
Волгоградский государственный университет,
Волгоград, Российская Федерация
ecodev@mail.ru

Анастасия Сергеевна Стрекалова,
кандидат биологических наук,
магистрант кафедры маркетинга,
Волгоградский государственный университет,
Волгоград, Российская Федерация
ecodev@mail.ru

Предмет/тема. Статья посвящена анализу накопленного опыта, принципов и противоречий стратегического планирования экологического развития регионов Южного федерального округа.

Цели/задачи. Цели – обоснование принципов Э. Остром в качестве концептуальной основы стратегического планирования экологического развития территорий, выявление степени детализации и комплексности экологического компонента долгосрочных стратегий социально-экономического развития регионов Южного федерального округа, идентификация типичных проблем и разработка рекомендаций органам власти.

Методология. В статье представлен компаративный анализ экологической составляющей региональных стратегий социально-экономического развития, а также с позиций системного подхода обосновываются направления повышения их комп-

лексности в аспекте планирования экологического развития.

Результаты. Выявлено, что экологическое развитие все чаще выдвигается в число приоритетов федеральной политики и идеологии, что не находит адекватного системного отражения в стратегиях социально-экономического развития на окружном и региональном уровнях. Определены компоненты экологической составляющей стратегий социально-экономического развития регионов Южного федерального округа. Выявлены несоответствия корреляции экологической политики округа и его отдельных регионов, обнаружены и сгруппированы стандартные проблемы в области стратегического планирования экологического развития на примере регионов Юга России. Разработаны предложения по корректировке типовой структуры экологического блока стратегий развития субъектов Российской Федерации в целях повышения его детализации и системности.

Обсуждение/применение. Результаты исследования могут быть использованы органами власти

* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 15-12-34012).

федеральных округов и субъектов Российской Федерации при разработке или модернизации экологических блоков стратегий социально-экономического развития, а также при формировании специализированных стратегий экологического развития.

Выводы/значимость. Сделаны выводы о раскоординированности экологической политики Южного федерального округа и входящих в его состав регионов, эпизодичности и фрагментарности стратегического планирования экологического развития. Представлены рекомендации по модернизации экологического блока региональных стратегий.

Ключевые слова: экологическая политика, стратегическое планирование, социально-экономическое развитие, регионы Юга России, индикаторы экологического развития, региональные стратегии

Реализация скоординированной политики в области устойчивого развития, встраивание экологических приоритетов в федеральную политику и идеологию должны находить отражение в стратегиях социально-экономического развития на окружном и региональном уровнях. Необходимость решения накопившихся и новых экологических проблем все в большей степени осознается российским обществом, но поскольку в тройной спирали «экономика – общество – природа» основное внимание уделяется двум первым звеньям, экологический компонент до сих пор часто выносится «за скобки» приоритетных задач и финансируется по остаточному принципу¹ [4, с. 11]. Это препятствует внедрению концепции экологической ответственности в практику государственного и муниципального управления, стратегического планирования развития территориальных образований.

Значительный вклад в «нестройный хор экологических стенаний» вносят исследователи, сосредоточенные на поиске панацеи, способной предотвратить актуальные экологические угрозы, или прогнозировании потенциально возможных негативных последствий, которые могут привести к антропогенному коллапсу, если не будут применены универсальные, унифицированные инструменты решения данных проблем [10, 15]. Зачастую коллаборация между учеными, стоящими в разных «углах» социально-экономико-экологического «треугольника» невозможна по концептуальным причинам, хотя и предлагаются компромиссные варианты. Так,

¹ Устойчивое развитие: вызовы Рио. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. М.: РА ИЛЬФ, 2013. 202 с.

смещение акцентов стратегического планирования с экономических и социальных на разработку механизмов, обеспечивающих устойчивое экологическое развитие, возможно, если учитывать рост «экономической ценности природы в экономическом, социальном, экологическом планировании и прогнозировании» [4, с. 42]. В практическом смысле полноценная интеграция парадигмы устойчивого развития в стратегии развития регионов и городов связана с перспективой создания крепкого бренда территории «при помощи ряда экологически благоприятных мер, которые окажут позитивное влияние на жителей и гостей» [1, с. 20], в частности за счет развития «зеленой» инфраструктуры и применения экологических инноваций.

На основе анализа работ нобелевского лауреата Э. Остром [2, 13, 14, 16], посвященных проблематике социо-экологических систем, представляется возможным сформулировать ряд методологических принципов, позволяющих избежать типичных ошибок долгосрочного стратегического планирования экологического развития региона

Принцип специфичности методов и инструментов решения экологических проблем заключается в отказе от поиска универсальных решений («панaceaй») и предполагает необходимость выработки политики регулирования с учетом всех особенностей проблемной ситуации. По мнению Э. Острома, универсального решения типичных для большинства регионов экологических проблем не существует, но, по ее же словам, «практика ничегонеделания» может слишком дорого обойтись для сложных социо-экологических систем, находящихся в критической ситуации [15, 16]. В этой связи следует с осторожностью относиться к методу бенчмаркинга лучших экологических практик, поскольку механическое копирование подходов и инструментов из опыта других регионов в большинстве случаев приводит к их дисфункциям и ограниченности применения.

Принцип приоритета ранней диагностики состоит в выявлении причин и факторов экологической проблемы на начальной стадии ее возникновения [14], что предполагает отказ от затягивания управленческих решений до перехода проблемы в фазу обострения. Великий русский врач Н.И. Пирогов в XIX в. говорил, что «будущее принадлежит медицине предупредительной», акцентируя необходимость превентивной диагностики. Вместе с тем мировая практика управления территориальным

развитием в основном ориентирована на решение экологических проблем в их наиболее тяжелой стадии. Например, в Пекине и Гонконге загрязненность атмосферного воздуха достигла такого уровня, что стала импульсом отъезда транснациональных корпораций и оттока квалифицированной рабочей силы. Только осознание экстремального характера экологической ситуации привело к выработке антикризисных управленческих решений.

Принцип институциональной формализации неформальных норм и моделей взаимодействий субъектов экологической сферы заключается в отказе от выработки и внедрения формальных правил, оторванных от стихийно сложившихся норм и практик природопользования. Если неформальные институты максимально учитывают местные особенности, эффективно выполняют свои функции и не требуют повышенного финансирования, то именно их формализация наиболее целесообразна [7]. Исследования Э. Остром и ряда других ученых [8, 14, 18] показывают, что в рамках каждой социо-экологической системы эволюционно формируются специфические нормы и модели отношений различных категорий субъектов природопользования, которые в большей степени нуждаются в легитимизации, нежели в замене альтернативными формальными правилами или институтами развития [3, 5, 6].

Принцип максимального вовлечения стейкхолдеров в решение комплексных экологических проблем связан с интеграцией в процесс стратегического экологического планирования всех категорий субъектов и групп влияния, интересы которых связаны с улучшением экологической ситуации в регионе [11, 12, 17, 19, 21]. Вовлечение стейкхолдеров позволяет органам власти понять многоаспектный характер прямых и косвенных эффектов той или иной экологической проблемы [9, 20], определить компромиссные варианты развития территории с учетом экологических интересов различных социальных групп, а также консолидировать общественное мнение и аккумулировать экологические инициативы «снизу» в рамках краудсорсинговых проектов.

Несмотря на то, что, по мнению некоторых ученых, экологическое планирование и прогнозирование «во многих регионах... реализуется гораздо лучше, чем на федеральном уровне» [4, с. 42], изучение стратегий социально-экономического развития регионов Южного федерального округа свидетельствует о нетипичности такой ситуации. Как и многие другие субъекты Российской Феде-

рации, регионы Юга России в большей степени настроены на решение жизненно важных экономических и социальных задач, недооценивая значение экологической политики, парадигмы устойчивого развития. Экологический компонент в стратегиях развития регионов – объективно назревшая необходимость, тем более что в обозримом будущем планируется «установление такого критерия оценки эффективности деятельности органов государственной власти, как состояние окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях, определяемых на основе системы объективных показателей и индикаторов»².

Без тщательно разработанного экологического компонента в структуре стратегий развития субъектов Российской Федерации в настоящее время невозможна конкурентоспособная, экологически безопасная, долгосрочно ориентированная модель регионального развития в будущем. В аспекте устойчивого развития по меньшей мере неординарно выглядят стратегии некоторых регионов Южного федерального округа, игнорирующие полноценные разделы, посвященные экологической сфере. Эпизодические обращения региональных стратегий к вопросам экологического развития носят преимущественно декларативный характер, а отсутствие системности свидетельствует о формальном подходе органов государственной власти к охране окружающей среды регионов.

Объективно затрудняет стратегическое планирование экологического развития на региональном уровне и тот факт, что состояние окружающей среды в регионах, входящих в состав Южного федерального округа, крайне неоднородно, в результате чего показатели, количественно характеризующие экологическую обстановку, различаются в разы. Анализ позиций регионов округа в экологическом рейтинге субъектов Российской Федерации показал, что практически по всем показателям, характеризующим экологическую ситуацию в регионах Юга России, наблюдается огромный разброс значений (от 1 до 78), что свидетельствует о *высочайшей неоднородности экологического пространства Южного федерального округа*³. Экологические

² Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. URL: <http://base.garant.ru/70169264/>.

³ Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году». URL: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf/>.

характеристики соседних областей различаются в десятки раз: например, площадь санкционированных мест размещения отходов в Астраханской области в 63 раза меньше, чем в Волгоградской. Хотя устранить неоднородность экологической среды невозможно, следует признать, что округ является субъектом стратегического планирования, и его следует рассматривать как искусственно созданную административную систему, для «усмирения» гетерогенности которой требуется системный подход.

Прежде всего, необходимо выявить степень координации экологической политики в рамках округа в целом и его отдельных регионов. В качестве эмпирической базы анализа выбраны стратегические документы регионов Южного федерального округа – стратегии и стратегические планы социально-экономического развития, на материалах которых были проанализированы экологические аспекты стратегического развития областей и краев, входящих в состав округа. Из стратегий развития округа и его субъектов были выделены компоненты, относящиеся к области экологии, сгруппированы наиболее острые экологические проблемы, отобраны индикаторы, позволяющие оценить состояние окружающей среды в данных регионах.

К наиболее острым экологическим проблемам, указанным в стратегии развития Южного федерального округа до 2020 г., можно отнести⁴:

- сверхнормативное загрязнение атмосферного воздуха урбанизированных территорий и прилегающих районов от стационарных источников;

- необеспеченность кондиционной водой хозяйственно-питьевого водоснабжения и нерациональное использование водных ресурсов по причине загрязнения водных объектов промышленными и неочищенными канализационными стоками, ливневыми и сбросными водами сельскохозяйственных предприятий;

- отсутствие современных промышленных методов утилизации отходов;

- неудовлетворительное состояние сельскохозяйственных угодий, деградация растительного и почвенного покрова;

- неблагоприятную экологическую обстановку в крупных городах округа, обусловленную отсутствием современных предприятий по утилизации отходов производства и потребления, выбросами

в атмосферу от стационарных и передвижных источников.

Далее рассмотрим типичные проблемы в области стратегического планирования экологического развития на примере регионов Юга России.

В соответствии с перечисленными проблемами, определенными в стратегии развития Южного федерального округа, зафиксированы показатели и их количественные значения, планируемые к достижению в период до 2020 г. Однако в стратегиях субъектов округа эти показатели отсутствуют. Только в Волгоградской и Ростовской областях есть количественные экологические индикаторы, но и они отличаются от установленных на окружном уровне (табл. 1).

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что экологические индикаторы, установленные на уровне Южного федерального округа, не отражены в стратегиях его субъектов, что принципиально нарушает целостность стратегического планирования в сфере экологии. Это свидетельствует о формализме при разработке стратегических документов и остаточном принципе внимания к экологическим вопросам при их декларируемой высокой значимости.

Далее проведем оценку степени системности стратегических целей и задач экологического развития округа, а также его субъектов. Проведенный анализ показывает, что отсутствует координация целей и задач в сфере экологии на окружном и региональном уровнях округа. Например, окружная задача «Рост доли сохраненных и рекультивированных земель» не отражена ни в одной из региональных стратегий, а задача «Рост доли обезвреженных и переработанных промышленных и твердых бытовых отходов» нашла отражение только в стратегиях Волгоградской области и Краснодарского края. Такую ситуацию следует признать недопустимой, поскольку блок окружных экологических задач должен быть инвариантной частью всех региональных стратегий.

Половина субъектов Южного федерального округа и вовсе не имеет отдельно разработанной стратегии сохранения окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Чаще всего отдельные элементы или мероприятия экологической политики области (края, республики) рассредоточены по тексту стратегического документа и приводятся в рамках более общих социально-экономических вопросов. Так, например, политика правительства

⁴ Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.09.2011 № 1538-р.